

ଶ୍ରୀମଦାଚାର୍ଯ୍ୟଦୟନ-ପ୍ରଣୀତଃ

ନ୍ୟାୟକୁସୁମାଞ୍ଜଳିଃ

(ଗଦ୍ୟପଦ୍ୟାତ୍ମକଃ)

ଅଧ୍ୟାପକ ଶ୍ରୀ ଶ୍ରୀମୋହନ ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଯ୍ୟ ତର୍କବେଦାନ୍ତତୀର୍ଥକୃତ—
ବଞ୍ଚାନ୍ତବାଦସମହିତଃ ॥

ମାନ୍ଦିର୍ମସଂସ୍ଥା ରାଜ୍ୟ ମୁଦ୍ରାକରଣ

nyāyakusumānjali

Shri Srimohan Bhattacharyya

© West Bengal State Book Board

© পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য পুস্তক পর্ষৎ

প্রকাশকাল : মার্চ ১৯৯৫ / বি(১)

প্রকাশক :

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য পুস্তক পর্ষৎ

৬এ, রাজা সুবোধ মল্লিক স্টোরার

কলিকাতা ৭০০ ০১৩

ISBN—81-247—0218-7

মুদ্রক :

বোধি প্রেস

৫বি, শংকর ঘোষ লেন

কলিকাতা ৭০০ ০০৬

মূল্য : একশো ত্রিশ টাকা

ভারত সরকার মানবসম্পদ উন্নয়ন মন্ত্রক (শিক্ষা বিভাগ) নতুন দিল্লী-
কর্তৃক আঞ্চলিক ভাষায় বিশ্ববিদ্যালয় স্তরের গ্রন্থ রচনা প্রকল্পে
পশ্চিমবঙ্গ সরকারের অর্থানুকূলে পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য পুস্তক পর্ষৎ-এর
মুখ্য নির্বাহী আধিকারিক ডঃ প্রশান্তকুমার দাশগুপ্ত কর্তৃক প্রকাশিত ।

ভূমিকা

‘ন্যায়কুসুমাজলি’ প্রণেতা আচার্য উদয়ন ন্যায়বৈশেষিক দর্শনে এক উজ্জ্বল রত্ন এবং প্রাচীন ন্যায়প্রস্থানের শেষ প্রবক্তা। গোতমকৃত ন্যায়সূত্রকে অবলম্বন করিয়া যে চারিটি বিখ্যাত নিবন্ধ রচিত হয় যেমন—বাৎসর্যনকৃত ভাষ্য, উদ্যোতকরকৃত বার্তিক, বাচস্পতি-মিশ্রকৃত তাৎপর্যটীকা ও উদয়নকৃত তাৎপর্যপরিশুদ্ধি,—তাহা ‘চতুগ্রহী’ নামে বিদ্বৎসমাজে পরিচিত। তিনি নবান্যায়েরও আদিগুরু। পরবর্তীকালে বৈশেষিকদর্শনের সপ্তপদার্থবাদ ও ন্যায়দর্শনের প্রমাণচতুষ্টয়কে আশ্রয় করিয়া যে নবান্যায় বা তর্কশাস্ত্র প্রচার লাভ করে আচার্য উদয়নকেই তাহার উদ্বোধক বলা হয়।

এই কারণেই নবান্যায়িকগণ তাঁহাকে আচার্য ও তাঁহার মতকে আচার্যমত বলিয়া থাকেন। পরবর্তী প্রখ্যাত নব্য নৈয়ায়িকগণ অনেকেই উদয়নের গ্রন্থকে টীকা-টিপ্পনীরূপে ভূষিত করিয়া খ্যাতি অর্জন করিয়াছেন।

গঙ্গেশোপাধ্যায় তত্ত্বচিন্তামণিগ্রন্থে (ঈশ্বরানুমান প্রকরণে) “যদাহুরাচার্য্যঃ—পরমাবদৃষ্টাদ্যধিষ্ঠাতৃসিদ্ধৌ জ্ঞানাদীনাং নিত্যত্বেন সর্ববিষয়ত্বে বেদাদ্যধিষ্ঠানস্যাপি ন্যায়-প্রাপ্তত্বাৎ ন তু তদধিষ্ঠানার্থমেবেশ্বরাসিদ্ধিঃ”—এই কুসুমাজলির ৫ম শ্লোকের পংক্তি উদ্ধৃত করিয়াছেন। বহুস্থলে নাম উল্লেখ না করিয়াও কুসুমাজলিতে আলোচিত—

- * ‘প্রতিবন্ধো বিসামগ্রী তদ্বৈতঃ প্রতিবন্ধকঃ’।
- * ‘ত্বেগারণিমাণন্যায়েন হেতুত্ব শংকানিরাস’।
- * ‘তদেব হ্যশঙ্ক্যতে যস্মিমাশঙ্ক্যমানে স্বক্ৰিয়া ব্যাখ্যাতাদয়ো নাবতরন্তি’।
- * —শক্তিপদার্থ প্রসঙ্গে তুলাপরীক্ষাবিধি ও প্রতিষ্ঠাবিধির বিচার।

—ইত্যাদি স্থলে উদয়নাচার্যের সিদ্ধান্তকে অনুসরণ করিয়াছেন।

আচার্য উদয়ন তार्কিক হইলেও শূন্য তार्কিক ছিলেন না। তিনি ঈশ্বরে সমর্পিত-চিন্তা প্রদানবন্ত ভক্ত। ঈশ্বরবিষয়ক ন্যায়চর্চাকেও তিনি ঈশ্বরের উপাসনা বলিয়াই মনে করেন।

‘দেবানামপি দেবমুদ্ভবদতিপ্রজ্ঞাঃ প্রপদ্যামহে’

‘অস্মাকন্তু নিসর্গসুন্দর চিরাচ্চেতো নিমগ্নঃ স্বয়ি’

ইত্যাদি উক্তি তে তাঁহার ভক্তহৃদয়ের পরিচয় পাওয়া যায়। এমন কি নিরীশ্বরবাদীগণের উদ্ধারের জন্য ঈশ্বরের প্রতিই প্রার্থনা জানাইয়াছেন—

‘কালে কারুণিক স্বয়ৈব কৃপয়া তে তারণীয়া নরাঃ’।

উদয়নের দেশ

উদয়নের জন্মস্থান সম্বন্ধে কোন স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায় না। প্রসিদ্ধি এই যে, তিনি মিথিলানিবাসী ছিলেন। তবে কুসুমাজলির ৩য় শ্লোকে (১৪ কাণ্ড) গোড় মীমাংসকগণের

বেদ সম্বন্ধে অজ্ঞতার উল্লেখ করিয়া প্রভাকর-সম্প্রদায়ের শালিকনাথকে যেভাবে কটাক্ষ করিয়াছেন, তাহাতে মনে হয় গোড়ীয় (অন্ততঃ বঙ্গীয়) নহেন ।

সারস্বতাঃ কাণ্যকুন্ডা গোড়া উৎকল মৈথিলাঃ ।

পঞ্চ গোড়া ইতিখ্যাতা বিন্ধ্যাস্যান্তরবাসিনঃ ॥

এই প্রবাদ অনুসারে মিথিলাও গোড়মন্ডলের অন্তর্গত, এইজন্য কেহ কেহ এইরূপ সম্ভাবনার উল্লেখ করেন যে হয়ত তিনি দ্রাবিড় হইতে মিথিলায় আগত ।

খণ্ডিত বিন্ধ্যেশ্বরীপ্রসাদ দ্বিবেদী ন্যায়বার্তিকের ভূমিকায় (কাশী, চৌধাম্বা হইতে ১৯১৬ খৃঃ প্রকাশিত) উদয়নাচার্য প্রসঙ্গে ভবিষ্যদ্রাণ পরিশিষ্টের ভগবদ্ভক্তমাহাত্ম্য নামক ৩০ অধ্যায়োক্ত অনেক শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া উদয়ন সম্বন্ধে নানা অলৌকিক ঘটনার উল্লেখ করিয়াছেন, আমরা তাহার উপর কোন গুরুত্ব আরোপ করা সমীচীন মনে করি না ।

উদয়নের কাল

উদয়নের আবির্ভাবকাল সম্বন্ধে যে মত প্রচলিত আছে তাহাতে আপাততঃ মনে হয় তিনি দশম শতাব্দীতে আবির্ভূত । ‘লক্ষণাবলী’ নামক গ্রন্থের অন্তে স্বয়ং বলিয়াছেন—

তর্কস্বরাংক প্রমিতেষুতীতেষু শকাস্ততঃ ।

বর্ষেঋদয়নশক্রে সদ্বোধোঃ লক্ষণাবলীম্ ॥

ইহাতে ৯০৬ শকাব্দ অর্থাৎ ৯৮৪ খৃষ্টাব্দ পাওয়া যায় । ইহা লক্ষণাবলীর রচনাকাল । অতএব তাঁহার আবির্ভাব খৃঃ দশম শতাব্দীর প্রথম বা মধ্যভাগে বলা যায় ।

কিন্তু “বাঙ্গালীর সারস্বত অবদান” গ্রন্থের ১ম ভাগে (পৃঃ ৬) অধ্যাপক দীনেশচন্দ্র ভট্টাচার্য মহাশয় ঐ সময় সম্বন্ধে প্রতিবাদ করিয়াছেন । তাঁহার সিদ্ধান্ত এই যে, বাচস্পতিমিশ্র এবং বৌদ্ধাচার্য জ্ঞানপ্রী ও রত্নকীর্তির পরবর্তী উদয়নের কাল একাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ । কেননা, ঐ সময় বিপ্রতীকীর্তি বাচস্পতি ও বৌদ্ধাচার্যদ্বয়ের গ্রন্থ সদুপ্রচারিত । ‘ক্ষণভঙ্গাধ্যায়’-প্রণেতা আচার্য জ্ঞানপ্রী ও তৎশিষ্য ‘ক্ষণভঙ্গসিদ্ধিকার রত্নকীর্তির অবস্থিত-কাল দশম শতাব্দীর শেষভাগে । উদয়নের আত্মতত্ত্ববিবেকে ইহাদের মত খণ্ডিত হইয়াছে । বাচস্পতিমিশ্রের ‘ন্যায়সূচীনবন্ধ’র রচনাকাল ‘বম্বক বসুবৎসর’ অর্থাৎ ৮৯৮ শকাব্দ বা ৯৭৬ খৃঃ । অতএব উদয়নের আবির্ভাব একাদশ শতাব্দীর পূর্বে হইতে পারে না । তিনি বলেন—লক্ষণাবলীর শ্লোক পাঠ ‘তর্কস্বরাংক’ স্থলে ‘তর্কস্বরাংক’ হইতে পারে । ইহাতে ৯৭৬ শকাব্দ অর্থাৎ ১০৫৪ খৃঃ পাওয়া যায় এবং সর্বসামঞ্জস্য হয় ।

রচিত গ্রন্থ

- ১। আত্মতত্ত্ববিবেক বা বৌদ্ধাধিকার ।
- ২। প্রবোধিসংকি বা ন্যায়পরিশিষ্ট ।
- ৩। ন্যায়কুসুমাজলি ।
- ৪। কিশোরলী (ঐশোমিকদর্শনের প্রশস্তপাদভাব্যের টীকা) ।

৫। তাৎপর্যপরিশুদ্ধি (বাচস্পতিকৃত ন্যায়বার্তিক তাৎপর্যের টীকা ।

অপর নাম—ন্যায়নিবন্ধ)

৬। লক্ষণাবলী (বৈশেষিক) ।

৭। লক্ষণমালা (ন্যায়) ।

উদয়নাচার্যের যুক্তিসম্বন্ধ বহুসমাদৃত গ্রন্থগুলি এককালে অতিপ্রসিদ্ধি লাভ করিলেও কালক্রমে বৌদ্ধদর্শন ও বৈশেষিকদর্শনের আলোচনা পণ্ডিতসমাজে মন্দীভূত হওয়ায় আত্মতত্ত্ববিবেকাদিগ্রন্থের প্রচার হ্রাস পায়, কিন্তু ন্যায়কুসুমাজলির (অন্ততঃ কারিকাংশের) অধ্যয়ন অধ্যাপনা সমগ্র ভারতে অব্যাহত আছে ।

ন্যায়কুসুমাজলির টীকা

১। প্রকাশ (বর্ধমানোপাধ্যায়) ।

২। আমোদ (শংকরমিশ্র) ।

৩। বোধনী (বরদরাজ) ।

৪। মকরন্দ (রুচিদত্তোপাধ্যায়) ।

৫। পরিমল (দিবাকর উপাধ্যায়) ।

৬। তাৎপর্যবিবেক (গুণানন্দবিদ্যাবাগীশ ভট্টাচার্য) ।

৭। প্রকাশিকা (মেঘঠক্কুর) ।

৮। কুসুমাজলিবিম্বর (বীরবাঘবাচ্যকৃত ছায়াব্যাখ্যা) ।

কেবল কারিকার ব্যাখ্যা

১। হরিদাসী (হরিদাস ভট্টাচার্য ন্যায়ালংকার) ।

২। রামভদ্রী (রামভদ্র সার্বভৌম) ।

৩। কারিকাব্যাখ্যা (রুদ্র ন্যায়বাচস্পতি) ।

৪। „ (রঘুদেব ন্যায়ালংকার) ।

৫। হরিদাসীটীকার ব্যাখ্যা (রাধামোহন গোস্বামী বিদ্যাবাচস্পতি) ।

৬। „ (চন্দ্রকান্ত তর্কালংকার) ।

৭। „ (কামাখ্যানাথ তর্কবাগীশ) ।

৮। „ (মহেশচন্দ্র ন্যায়রত্ন) ।

গ্রন্থরচনার উদ্দেশ্য

নিরীশ্বরবাদিগণের মত খণ্ডনপূর্বক প্রমাণ ও তর্কের সাহায্যে ঈশ্বরসাধনই ‘ন্যায়কুসুমাজলি’ রচনার উদ্দেশ্য । কেহ কেহ বলেন—বৌদ্ধসম্প্রদায়ের আচার্য কল্যাণ রক্ষিত-প্রণীত “ঈশ্বরভঙ্গকারিকা”র খণ্ডনার্থে ইহা রচিত । অবশ্য আচার্য উদয়ন ইহা স্বীকার করেন না যে জগতে কেহ নিরীশ্বরবাদী আছেন, কেননা সকলেই কোন না কোনভাবে সেই পরমেশ্বরের শরণাপন্ন হইয়া থাকেন ।

জীবমাত্রই অস্পষ্ট অস্পষ্ট। সীমিত জ্ঞান ও শক্তিকে সম্বল করিয়া অধিক দূর অগ্রসর হওয়া তাহার পক্ষে সম্ভব নয়, অথচ তাহার আকাঙ্ক্ষার শেষ নাই। এই কারণে সর্বতোভাবে অর্তপ্ত নিয়াই একটি অশান্ত অসহায় জীবনের সমাপ্তি ঘটে। অতএব সর্বজ্ঞ সর্বশক্তি ঈশ্বরের শরণাগতিব্যতীত জীবের শান্তিলাভের দ্বিতীয় পথ নাই। যে আত্মসাক্ষাৎকারকে সংসারবন্ধন হইতে মুক্তিলাভের উপায় বলা হয়, তাহাও ঈশ্বরবিষয়ক শ্রবণ-মনন-নিদিধ্যাসনের দ্বারাই সম্ভব হয়। এই নৈয়ায়িকসিদ্ধান্ত তাহার উক্তিতেই ব্যক্ত হইয়াছে—

‘শ্রুতো হি ভগবান্ বহুশঃ শ্রুতিস্মৃতিতীতিহাস পুরাণেষু ইদানীং মন্তব্যো ভবতি’

এই বিষয়ে একটি সমুত্তীতবাক্যও উদ্ধৃত হইয়াছে—

‘আগমেনানুমানেন ধ্যানাভ্যাসরসেন চ ।

দ্বিধা প্রকল্পয়ন্ প্রজ্ঞাং লভতে যোগমুক্তমম্ ॥’

উপাস্য ঈশ্বরের স্বরূপ সম্বন্ধে মতভেদ থাকিলেও ঈশ্বর সম্বন্ধে কাহারও বৈমত্য নাই, ইহা বুদ্ধাইতে গিয়া আচার্য অদ্বৈত বেদান্ত, সাংখ্য, পাতঞ্জল, পাশুপত, শৈব, বৈষ্ণব, পৌরাণিক, যাজ্ঞিক, বৌদ্ধ, জৈন, মীমাংসক ও চার্বাক মতের উল্লেখ করিয়াছেন। ঈশ্বর সর্ববাদিসিদ্ধ হইলেও যে ঈশ্বরনিরূপণের প্রয়োজন আছে তাহা প্রতিপাদনের জন্যই ‘ষাবদন্তোপপন্ন ইতি নৈয়ায়িকাঃ’ এই ভাবে সর্বশেষে ন্যায়ের মত প্রকাশ করিয়াছেন। অভিপ্রায় এই যে, একই বস্তুবিষয়ে নানা মত শ্রবণ করিলে সংশয়ের সম্ভাবনা থাকায় কোন একটি সিদ্ধান্তে আস্থা থাকিতে পারে না এবং তাহার ফলে মননের অভাবে নিদিধ্যাসন ও অসম্ভব হয়। এই জন্যই তর্কভাস ও প্রমাণভাসাদি পরিত্যাগ করিয়া সংতর্ক ও যথার্থ প্রমাণের সাহায্যে যদুস্তানুসন্ধানরূপ মননের আবশ্যকতা আছে। এই বিষয়ের ইঙ্গিত ‘সংপক্ষপ্রসঙ্গঃ’ ইত্যাদি প্রথম শ্লোকেই পাওয়া যায়। অতএব বলা যায়—এই গ্রন্থপ্রণয়নের দ্বারা—শ্রবণানন্তরাগতা মননব্যপদেশভাক্ উপাসনৈব ক্রিয়তে—।

এই স্থলে একটি বিষয় অনুধাবনযোগ্য।—বেদান্তমতে ‘আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ শ্রোতব্যো মন্তব্যো নিদিধ্যাদিতব্যঃ’ এই বৃহদারণ্যক শ্রুতির তাৎপর্য এই যে, আত্মবিষয়ক শ্রবণ মনন নিদিধ্যাসনের দ্বারা জীব আত্মসাক্ষাৎকার লাভ করে। শ্রবণাদি ও আত্মসাক্ষাৎকার সমানবিষয়ক। এই আত্মসাক্ষাৎকারই অবিদ্যানিবৃত্তি বা মুক্তির কারণ।

উদয়নাচার্য ন্যায়মতে এই শ্রুতির তাৎপর্য অন্যভাবে ব্যক্ত করিয়াছেন—ঈশ্বরবিষয়ক শ্রবণ মনন ও নিদিধ্যাসনের দ্বারা জীব আত্মসাক্ষাৎকার লাভ করে এবং সংসারবন্ধন হইতে মুক্ত হয়। অতএব এই মতে ঈশ্বরবিষয়ক মননাদি অদৃষ্টদ্বারা অথবা স্বাত্মসাক্ষাৎকারদ্বারা মুক্তির কারণ।

প্রশ্ন হইতে পারে যে ঈশ্বরবিষয়ক মনন জীবের মুক্তির কারণ কেন হইবে? “দুঃখ জন্ম প্রবৃত্তি দোষ মিথ্যা জ্ঞানানামুক্তরোক্তরাপায়ে তদনন্তরাপায়াদপবর্গঃ” এই সুশ্রোত্ব আত্মবিষয়ক মিথ্যাজ্ঞানের অপার আত্মবিষয়ক তত্ত্বজ্ঞানের দ্বারাই হইতে পারে এবং সেই তত্ত্বজ্ঞানের প্রতি আত্মবিষয়ক মননাদিই কারণ হইবে।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িকগণ বলেন—‘তমেব বিদিত্বাতিমত্বাৎমেতি’ ইত্যাদি শ্রুতিতে ঈশ্বর-বিষয়কজ্ঞানকে এবং ‘যদাত্মানং বিজানীয়াদয়মস্মীতি পদ্ব্যং । কিমিচ্ছন্ কস্য কামায় শরীর-মনদুঃসংসরেৎ’—ইত্যাদি শ্রুতিতে আত্মবিষয়ক জ্ঞানকে মদুস্তির কারণ বলা হইয়াছে, সেই অনুসারে ‘আত্মা বা অরে দ্রষ্টব্যঃ’ এই শ্রুতিতে ‘আত্মা’ বলিতে জীবাত্মা ও পরমাত্মা উভয়কে বুদ্ধিতে হইবে । তাহার মধ্যে আত্মজ্ঞান মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তিদ্বারা এবং ঈশ্বরবিষয়কজ্ঞান আত্মসাক্ষাৎকারদ্বারা মদুস্তির কারণ । অতএব ঈশ্বরবিষয়ক মননের আবশ্যকতা আছে ।

পঞ্চতন্ত্রী বিপ্রতিপত্তি

উদয়ন গ্রন্থের প্রথমভাগে নাম উল্লেখ না করিয়া যে পাঁচ প্রকার বিপ্রতিপত্তির উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতে এই গ্রন্থে প্রধানভাবে নিরসনীয় ঠোঁট কোটির পরিচয় পাওয়া যায় ।

‘বিপ্রতিপত্তি’ শব্দের অর্থ—বিরুদ্ধে প্রতিপত্তি অর্থাৎ সিদ্ধান্তবিরুদ্ধ জ্ঞান বা তাহার অভিলাপক বাক্য । যেমন—‘বেদঃ পৌরুষেয়ো ন বা’—ইহাতে দুইটি বাক্য আছে । ‘বেদঃ পৌরুষেয়ঃ’ ‘বেদঃ ন পৌরুষেয়ঃ’ । যাহারা বেদের পৌরুষেয়ত্ব স্বীকার করেন, (নৈয়ায়িকাদি), তাহাদের মতের বিরুদ্ধপ্রতিপত্তি—‘বেদঃ ন পৌরুষেয়ঃ’ । আবার, যাহারা বেদের অপৌরুষেয়ত্ববাদী (মীমাংসকাদি), তাহাদের মতের বিরুদ্ধপ্রতিপত্তি—‘বেদঃ পৌরুষেয়ঃ’ । বিচারস্থলে প্রথমে বিপ্রতিপত্তির (বিরুদ্ধ মতদ্বয়ের) উল্লেখ না করিলে সুশৃঙ্খলভাবে বিচার সম্ভব হয় না এবং বিচারের ফল যে তত্ত্বজ্ঞান অথবা জয়পরাজয় তাহাও সম্ভব না হওয়ায় তাহা নিষ্ফল বাগ্‌ব্যবহারে পৰ্যবসিত হয় ।

প্রকৃতস্থলে ৫ প্রকার বিপ্রতিপত্তির অর্থাৎ ন্যায়মতবিরুদ্ধ প্রতিপত্তির বিষয় নির্দেশ করা হইয়াছে—

- ১। অলৌকিক পরলোকসাধন নাই । ইহা চার্বাকের বিপ্রতিপত্তি ।
 - (ক) অলৌকিক অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রমাণের অগোচর কিছু নাই ।
 - (খ) পরলোক অর্থাৎ স্বর্গ নরকাদি নাই ।
 - (গ) সাধন অর্থাৎ কারণ নাই, যেহেতু কার্যকারণভাব স্বীকার্য নহে ।
 - (ঘ) অলৌকিক যে পরলোকসাধন (অদৃষ্ট) তাহাও নাই ।
- ২। ঈশ্বরের অভাবেও (বেদের স্বতঃপ্রামাণ্যবশতঃ) পরলোকসাধন যাগাদির অনুষ্ঠান সম্ভব ।—ইহা মীমাংসকের বিপ্রতিপত্তি ।
- ৩। ঈশ্বরের অভাবসাধক প্রমাণ আছে ।—ইহাও মীমাংসকের বিপ্রতিপত্তি ।
- ৪। ঈশ্বর থাকিলেও (বাধকপ্রমাণের অভাবে ঈশ্বর সম্ভাবিত হইলেও) তাহার প্রামাণ্য নাই । অর্থাৎ ঈশ্বর বা ঈশ্বরের জ্ঞান প্রমাণ নহে ।—ইহাও মীমাংসকের বিপ্রতিপত্তি ।
- ৫। ঈশ্বরসাধক কোন প্রমাণ নাই ।—ইহা সাংখ্যাদির (চার্বাক, মীমাংসক, বৌদ্ধ ও সাংখ্যের) বিপ্রতিপত্তি ।

বঙ্গীয় টীকাকার রামভদ্র সাবর্ভোমের (জগদীশ তর্কালংকারের গুরু) মতে এই ৫টি বিপ্রতিপত্তি চার্বাক, মীমাংসক, বৌদ্ধ, জৈন ও সাংখ্যের । কুসুমার্জলির ৫টি শ্লোক যথাক্রমে ইহাদের মতই প্রধানতঃ এবং প্রসঙ্গতঃ অন্যদের মত খণ্ডিত হইয়াছে । ‘রামভদ্র’ টীকার এই অভিমত এতদ্দেশে অধ্যাপক-পরম্পরায় প্রচলিত । কিন্তু কুসুমার্জলি প্রকাশকার বর্ধমানো-পাধ্যায় বা বোধেনীকার বরদরাজ বা তাৎপর্যবিবেককার গুণানন্দবিদ্যাবাগীশ প্রভৃতি ঐভাবে বৌদ্ধ ও জৈনমতের উল্লেখ বা ক্রমনির্দেশ করেন নাই ।

ভারতীয় দর্শনের মধ্যে ৬টি আন্তিক দর্শন (ন্যায়, বৈশেষিক, সাংখ্য, যোগ, মীমাংসা ও বেদান্ত) এবং ৬টি নাস্তিক দর্শন (চার্বাক, জৈন, সৌত্ঠান্তিক, বৈভাষিক, যোগাচার ও মাধ্যমিক) । এই ১২টি ভারতীয় দর্শনের মধ্যে ন্যায়, বৈশেষিক, যোগ ও বেদান্ত—এই ৬টি দর্শন ঈশ্বরবাদী এবং অবশিষ্ট ৬টি দর্শন নিরীশ্বরবাদী । [অবশ্য বৈশেষিকদর্শনকেও অনেকে নিরীশ্বরবাদী বলেন, যেহেতু সেই দর্শনে কুঠাপি ঈশ্বরপ্রসঙ্গ নাই । পরবর্তীকালে প্রশস্তপাদ প্রভৃতি আচার্যগণ ও প্রখ্যাত টীকাকার শঙ্কর মিশ্র ‘তদ্বচনাদান্নায়স্য প্রামাণ্যম্’ ইত্যাদি সূত্রকে ঈশ্বরপক্ষে ব্যাখ্যা করিয়াছেন । কিন্তু সাংখ্যকারিকার অতি প্রাচীন টীকা ‘যুক্তিদীপিকা’তে বৈশেষিককে নিরীশ্বরবাদী বলা হইয়াছে—‘শাস্ত্রপ্রদেশে চায়মীশ্বরো ন কস্মিংশ্চদপ্যাচাযেণ সংকীর্তিতঃ, ন চাস্য বধনা ইব স্বশূরনামসংকীর্তনে দোষাপত্তিঃ স্যাৎ’.....‘তস্মাৎ সূত্রকারমতে নাস্তীশ্বরঃ’ ।]

উদয়নাচার্য ন্যায়কুসুমার্জলিতে নিরীশ্বরবাদিগণের যুক্তি খণ্ডন করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছেন । কিন্তু এইস্থলে লক্ষণীয় এই যে, গ্রন্থের প্রথমে ঔপনিষদ দর্শন হইতে চার্বাক দর্শন পর্যন্ত সকলের মত উল্লেখ করিয়া পরে ‘যাবদুক্তোপপন্ন ইতি নৈয়ায়িকাঃ’—এইভাবে উল্লেখ করায় প্রতীয়মান হয় যে ন্যায়দর্শন ভিন্ন পূর্বে ঔপনিষদাদি সমস্ত দর্শনই এই গ্রন্থে প্রতিপক্ষরূপে নিরসনীয় । যাহারা নৈয়ায়িকাভিমত নিত্যসর্ববিষয়ক জ্ঞানেচ্ছাকৃতিমান্ জগৎকর্তা ঈশ্বর স্বীকার করেন না তাহারা সকলেই প্রতিপক্ষ । ৫ প্রকার বিপ্রতিপত্তির নিরাস করিলে তুল্যমুক্তিতে অন্যান্য সকলেই নিরস্ত হইবে, ইহাই গ্রন্থকারের অভিপ্রায় । এই জনাই সম্ভবতঃ ঈশ্বরবিষয়ে বৈশেষিকদর্শন ন্যায়দর্শনের প্রতিপক্ষ না হওয়ায় উপক্রমে বৈশেষিকের নামোল্লেখ করা হয় নাই ।

অদ্বৈত বেদান্ত ও উদয়ন

অনেকের মধ্যে দ্বৈত ও অদ্বৈত বিষয়ে নিরর্থক বিবাদের অবতারণা দেখিতে পাওয়া যায় । বস্তুতঃ এই বিবাদ সংকীর্ণ দৃষ্টিভঙ্গীরই ফল । আত্মার উপাদেয়ত্ব এবং অনাত্ম প্রপঞ্চের হেয়ত্ব বিষয়ে কোন বৈমত্য নাই, কেবল সত্যত্ব ও মিথ্যাত্ব বিষয়েই বিবাদ । অদ্বৈতবাদিগণও ব্যবহারিক ক্ষেত্রে দ্বৈতের প্রামাণ্য স্বীকার করিয়াছেন ;—

“ন হ্যাগম জ্ঞানং সাংখ্যাবহারিকং প্রত্যক্ষস্য প্রামাণ্য

মুদ্রহন্তি অপি তু তাত্ত্বিকম্ ।” (অধ্যাসভাষ্যভাসতী)

“পূর্বসম্বন্ধনিয়মে হেতুযে তুল্য এব নৌ ।

হেতুতত্ত্ববিহৃত্ত সত্ত্বাসত্ত্বকথা ব্ধা” ॥ (খণ্ডন খণ্ড খাদ্য)

যদিও এই কথা পূর্বে বলিয়াছি যে, ঔপনিষদাদি পূর্বোক্ত সমস্ত দর্শনই ন্যায়মতের প্রতিপক্ষ, তথাপি আচার্য উদয়ন স্বয়ং ঔপনিষদ (বেদান্ত) দর্শনকেই সর্বোপরি স্থান দিয়েছেন। ঐ বিষয়ে তিনি তাহার পূর্বসূরী টীকাকার বাচস্পতিমিশ্রাদির অনুগামী। ‘আত্মতত্ত্ববিবেকে’ তিনি বলিতেছেন—

“ন গ্রাহ্যভেদমবধুয় ধিয়োহশ্চিবৃতি
শুদ্বাধনে বলিনি বেদনয়ে জয়গ্ৰীঃ ।
নো চেদনিত্যমিদমীদৃশমেব বিশ্বং
তথ্যং তথাগতমতস্য তু কোহবকাশঃ ॥”

তাৎপর্য এই যে, সিদ্ধান্তরূপে ঔপনিষদ নির্বিশেষ চিন্মাত্রাদ্বৈতবাদকে গ্রহণ কর অথবা ন্যায়সম্মতবৈতবাদ অর্থাৎ অনিত্য ব্যবহারিক জগতের সত্যতা স্বীকার কর, ইহা ব্যতীত শূন্যবাদাদি অন্য কোন মতের অবকাশ নাই।

প্রকৃতপক্ষে ন্যায় ও বেদান্তের মধ্যে কোন বিরোধ নাই, স্ব স্ব প্রতিপাদ্য বিষয়ে উভয়ের প্রামাণ্য। বেদান্তদর্শনে অন্যান্য দর্শনের মত নিরাকৃত হইলেও অক্ষপাদোক্ত ন্যায়সিদ্ধান্ত নিরাকৃত হয় নাই। উদয়নাচার্য তাৎপর্যপরিশুদ্ধিতে বলিয়াছেন—বেদান্তশাস্ত্রের ন্যায় ন্যায়শাস্ত্রেও সাধনচতুষ্টয়সম্পন্ন ব্যক্তিই অধিকারী। ন্যায়কুসুমঞ্জলিতে ঈশ্বরবাদিগণের মধ্যে অদ্বৈতবেদান্তীর নামই প্রথম উল্লেখ করিয়াছেন। প্রথম শ্রবকের অন্তিম কারিকায় যে ভাষায় তিনি প্রার্থনা জানাইয়াছেন—

“দেবোহসৌ বিরত প্রপণ্ডরচনাকল্লোলকোলাহলঃ

সাক্ষাৎ সাক্ষিতয়া মনস্যভিরতিং বধ্নাতু শান্তো মম”

অদ্বৈত ব্রহ্মবাদীও ঐ একই ভাষায় তাহা প্রকাশ করিতেন। ন্যায় ও বেদান্তের লক্ষ্য যে এক এবং তাহাতেই উভয়ের উপসংহার, এই কথাও ‘আত্মতত্ত্ববিবেকে’ গ্রন্থে বলিয়াছেন। অনুসন্ধিৎসু পাঠককে তাহা আলোচনা করিতে অনুরোধ করি। প্রস্থানভেদে প্রক্রিয়াভেদ অবশ্য স্বীকার্য। আত্মবীক্ষকী ন্যায়বিদ্যা ও ব্রহ্মবিদ্যা ভিন্নপ্রস্থান হওয়ায় তাহাদের প্রতিপাদ্য বিষয় ভিন্ন, অতএব সিদ্ধান্তসাৎকর্য ঘটানো অনুচিত, উদয়নাচার্যও তাহা করেন নাই।

পরিশেষে নিবেদন এই যে, ন্যায়বৈশেষিকাচার্য মহার্মাতি উদয়ন-প্রণীত নিগূঢ়তাৎপর্য-পূর্ণ গ্রন্থের ভাষান্তর করিতে গিয়া যদি অজ্ঞতাবশতঃ কোন বিড়্যাতি ঘটিয়া থাকে তবে আশা করি সহস্রদয় বিজ্ঞজন তাহা উপেক্ষা করিবেন।

বহুবৎসর পূর্বে পশ্চিমবঙ্গ রাজ্যপুস্তক পর্ষৎ কর্তৃপক্ষের অনুরোধে এই গ্রন্থের বঙ্গানুবাদে প্রবৃত্ত হই। কিন্তু নানা কারণে এ যাবৎ ইহার প্রকাশ সম্ভব হয় নাই। সম্প্রতি রাজ্যপুস্তক পর্ষদের পরিচালকমণ্ডলী এই গ্রন্থের প্রকাশে উদ্যোগী হওয়ায় তাহাদিগকে আমার আন্তরিক কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিতেছি।

শ্রীশ্রীনারায়ণচরণে সমর্পিতমস্তু ॥

মিবেদক—

শ্রীশ্রীমোহন তর্কভীর্ষ

দ্বিতীয় স্তবক

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
১। যাগাদির অদৃষ্টসাধনতা		১৭। স্মৃতি ও শিষ্টাচারের দ্বারা	
প্রত্যক্ষকারী ঈশ্বর স্বীকার	১২২	উচ্ছিন্ন বেদশাখার অনুমান	১১৭
২। প্রামাণ্যের উৎপত্তি পরতঃ, স্বতঃ		১৮। অনুমিতশ্রুতিই আচারের মূল	
নহে	১২৩	এবং শিষ্টাচারের মূলীভূত বেদ	
৩। প্রামাণ্যের জ্ঞানও পরতঃ। স্বতঃ		নিতানুমেয়—এই প্রভাকর-	
প্রামাণ্যপক্ষে দোষ উদ্ভাবন	১২৯	মতের খণ্ডন	১১৮
৪। বর্ণাত্মক শব্দের নিত্যতা খণ্ডন	১৩৯	১৯। প্রত্যক্ষ শ্রুতিই আচারের মূল,	
৫। শব্দের ধ্বংস প্রত্যক্ষগম্য নহে—		সেই শ্রুতি সম্প্রতি অনুপলব্ধ	
এই একদেশীর মত খণ্ডন	১৪১	হওয়ায় বেদশাখার উচ্ছেদ	
৬। অন্যত্র অভাবের প্রত্যক্ষ ইন্দ্রিয়-		অনুমেয়	১১৯
সম্বন্ধ বিশেষণতা সন্নিবন্ধবলে		২০। আচারের মূলীভূত শ্রুতি দেশ-	
হইলেও শব্দাভাবের প্রত্যক্ষ		বিশেষে উপলব্ধ না হইলেও	
ইন্দ্রিয়বিশেষণতা বলে হইতে		অন্য আছে—অতএব বেদশাখায়	
পারে	১৪৩	উচ্ছেদ স্বীকার্য নহে—এই	
৬। (ক) অভাব অধিকরণনিরূপ্য নহে ,,		ভট্টকুমারিলের মত খণ্ডন	২০০
৭। শব্দধ্বংসের অনুমেয়ত্ব খণ্ডন ,,		২১। ‘মহাজন পরিগ্রহ’ বলিতে কি	
৮। ‘সম্ভাষ্যমভাবো নিরূপ্যতে’ এই		বুদ্ধায়	২০৩
প্রবাদের তাৎপৰ্য্য।	১৫৯	২২। আলস্য, ভক্ষাপেয়াদি বিষয়ে	
৯। শব্দের অনিত্যতাবিষয়ে অনুমান ,,		অবৈত রাগ, অনন্যগতিকতা,	
১০। ভট্টমীমাংসকমতে শব্দের দ্রব্যত্ব		জীবিকা, কুহকবণ্ণনা ইত্যাদি	
সাধন ও স্বমতে তাহার খণ্ডন	১৬৭	বেদপরিগ্রহের কারণ নহে।	
১১। মীমাংসকমতে শব্দের নিত্যতা-		পরন্তু ঐগ্লি বোদ্ধাগম	
সাধন ও স্বমতে তাহার খণ্ডন	১৭২	পরিগ্রহেরই কারণ	২০৫
১২। জাতিশক্তিবাদ খণ্ডন	১৭৮	২৩। প্রলয়ের পর পুনঃ সৃষ্টির হেতু	২০৬
১৩। বর্ণ, পদ ও বাক্যের অনিত্যতা-		২৪। কপিলাদি সর্বজ্ঞ পুরুষকর্তৃক	
হেতু বেদেরও অনিত্যতা	১৮০	হিতোপদেশ সম্ভব হওয়ায়	
১৪। সৃষ্টি ও প্রলয়ের বাধক যুক্তি		বেদোপদেশক ঈশ্বরস্বীকারের	
খণ্ডন।	১৮৩	প্রয়োজন কি এই প্রণয়ন	
১৫। সৃষ্টি ও প্রলয়ের সাধক অনুমান	১৯০	সমাধান	২০৮
১৬। ক্রমে ক্রমান্বয়ে বেদাদি সম্প্রদায়ের		২৫। দ্বিতীয় স্তবকের উপসংহার	২১২
অত্যন্ত উচ্ছেদ	১৯৩		

তৃতীয় স্তবক

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
১। অনুপলব্ধি প্রমাণ ঈশ্বরের বাধক—এই মীমাংসকমতের উপস্থাপন ও খণ্ডন	২১৩	১৫। হেতুভাসের অসিদ্ধির অন্তর্গত পরিচয় ও বিভাগ	২৫৭
২। মীমাংসকমতে মনের বিভূত্ব- স্থাপন ও স্বমতে তাহার খণ্ডন	২১৮	১৬। উপমান প্রমাণ ঈশ্বরের বাধক নহে	২৫৮
৩। দৃষ্টকারণের উপস্থাপনেই অদৃষ্টের উপযোগিতা	২২১	১৭। সাদৃশ্যের অতিরিক্ত পদার্থতা খণ্ডন	২৫৮
৪। পরকীয় আত্মার প্রত্যক্ষযোগ্যতা খণ্ডন	২২৭	১৮। সংজ্ঞা ও সংজ্ঞার সম্বন্ধজ্ঞানই উপমান প্রমাণের ফল	২৬৪
৫। অলীক শশঙ্কাদি অভাবের প্রতিযোগী বা অনুযোগী হইতে পারে না	২৩৪	১৯। গবয়ত্বই গবয়পদের প্রবৃতি- নিমিত্ত, গোসাদৃশ্য নহে	১০ কা০
৬। আত্মানঃ ন সর্বজ্ঞাঃ ন বা ক্ষিতি- কর্তারঃ চেতনত্বাৎ যথা অহম্— এই অনুমানে দোষপ্রদর্শন	২৩৭	২০। উপমান অনুমান প্রমাণের অন্তর্গত —এই বৈশেষিকমতের খণ্ডন	
৭। অনুপলব্ধিই অভাবের গ্রাহক যোগ্যানুপলব্ধি নহে—এই চাৰ্বাকমতের খণ্ডন	২৪০	২১। উপমানের লক্ষণ	১০ কা০
৮। মীমাংসকশ্চ তোষয়িতব্যো ভীষয়িতব্যশ্চ	২৪১	২২। শব্দ অনুমান প্রমাণের অন্তর্গত —এই বৈশেষিকমতের উপস্থাপন এবং স্বমতে শব্দের অতিরিক্ত প্রমাণতাপ্রাপ্তি	১০ কা০
৯। অতীন্দ্রিয় উপাধির আশংকা থাকায় ব্যাপ্তির্নশ্চয় সম্ভব নহে, অতএব অনুমানের দ্বারা ঈশ্বর- সিদ্ধি হইতে পারে না—এই মতের খণ্ডন	২৪৯	২৩। প্রভাকরমতে অপৌরুষেয়তা- নিবন্ধন বৈদিক বাক্যের স্বতন্ত্র প্রামাণ্য এবং লৌকিক বাক্যের অনুবাদকতা	১৪ কা০
১০। তর্কের ফল	২৫১	২৪। ঐ মতের খণ্ডন	„
১১। তর্ক অনবস্থাপরিহার	২৫১	২৫। প্রভাকরসম্মত অনিত্যতাভিধান- বাদের সমালোচনা ও খণ্ডন	„
১২। অপ্রযোজকহেতু বিবিধ	২৫৩	২৬। সর্বজ্ঞতাবিষয়ে বাধক প্রমাণের শংকা ও তাহার পরিহার	১৬ কা০
১৩। উপাধির লক্ষণ	২৫৩	২৭। অর্থাপত্তিপ্রমাণ ঈশ্বরের বাধক নহে	১৮ কা০
১৪। অপ্রযোজকহেতু কোন হেতু- ভাসের অন্তর্গত	২৫৬	২৮। অর্থাপত্তি অনুমানের অন্তর্গত	৩০৫
		২৯। অনুপলব্ধি প্রমাণ প্রত্যক্ষ প্রমাণের অন্তর্গত	৩১২
		৩০। তৃতীয় স্তবকের উপসংহার	৩৩৩

চতুর্থ স্তবক

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
১। মীমাংসকগতে অনধিগতার্থ- গ্রাহিত্বই প্রমাণ, অতএব ঈশ্বর- জ্ঞানের প্রমাণ সম্ভব নহে—এই আপত্তি	৩৩৫	৪। ভট্টসম্মত জ্ঞাততার খণ্ড	৩৫০
২। স্বমতে ঈশ্বরজ্ঞানের প্রমাণ তি পা দান	৩৩৫	৫। ভট্টসম্মত জ্ঞানের অতীন্দ্রিয়ত- খণ্ডন	৩৫৬
৩। যথার্থানুভবত্বই প্রমাণ	,,	৬। ঈশ্বরের প্রমাণত্ব ও প্রমাতৃত্ব- বিষয়ে শঙ্কা ও সমাধান	৩৭২
		৭। চতুর্থস্তবকের উপসংহার	৩৭৭

পঞ্চম স্তবক

১। যাঁহারা বলেন—ঈশ্বরসাধক প্রমাণ নাই তাঁহাদের (সাংখ্যাদির) প্রতি ঈশ্বরের অনুমাপক কতিপয় হেতুর (কার্যত্ব আয়োজন, ধৃত্যাদি, পদ, প্রত্যয়, শ্রুতি, বাক্য ও সংখ্যাবিশেষ) উপস্থাপন	৩৭৯	৫। 'বিশ্বতচ্ছন্দুরদ্বত বিশ্বতোমদুথো... দ্যাবাভূমী জনয়ন্ দেব একঃ ॥' এই শ্রুতিদ্বারা ঈশ্বরের সর্ব- জ্ঞত্বাদি ও পরমাণুকারণবাদের সমর্থন	৪০২
২। ক্ষিতিঃ সক্তৃকা কার্যত্বাৎ এই অনুমাণে উদ্ভাবিত দোষের উদ্ধার	৩৮০	৬। কার্য, আয়োজন প্রভৃতি শব্দের অন্য ব্যাখ্যা	৪২০
৩। 'সাক্ষাৎ প্রযত্নবদধিষ্ঠেয়ত্বং শরীরত্বম্' এই লক্ষণানুসারে পরমাণুসমূহকে ঈশ্বরের শরীর স্বীকার করিতে বাধা নাই	৩৯০	৭। মহেশ্বরের ছয়টি অঙ্গ	৪২৮
৪। ঘটাদিকাণে ঈশ্বর ও কুন্তকারাদি উভয়ের কর্তৃত্ব সম্বন্ধে শঙ্কা ও সমাধান	৩৯৩	৮। লিঙ প্রত্যয়ের অর্থবিচার	৪৩১
		৯। স্বমতে লিঙর্থ	,,
		১০। আখ্যাত সামান্যের অর্থ— প্রযত্ন অর্থাৎ কৃতি	৪৪০
		পঞ্চম স্তবকের ও গ্রন্থের উপসংহার।	৪৮৯

বর্ণানুক্রমিক

মূল কারিকার সূচী এবং পৃষ্ঠাসংখ্যা

মূল কারিকা	পৃষ্ঠা সংখ্যা	মূল কারিকা	পৃষ্ঠা সংখ্যা
অতিপ্রসঙ্গান ফলঃ	৫১২	চিরধনস্তঃ ফলায়ালঃ	১৯
অনিয়ম্যস্য নাযদুষ্টিঃ	৩১৯		
অনৈকান্তঃ পরিচ্ছেদে	৩১৩	জন্মসংস্কার বিদ্যাদেঃ	২৩
অনৈকান্তাদসিদ্ধেৰ্বা	৪১৩	জয়েতরনিমিত্তস্য	১১৩
অথেনৈব বিশেষো হি	৪১৪		
অবচ্ছেদ গ্রহপ্রোব্যাদ্	৩১২	তর্কাভাসতয়ান্যোষাঃ	৫১৩
অব্যাপ্তেরধিক ব্যাপ্তেঃ	৪১১		
অসত্ত্বাদ প্রবৃত্তেশ্চ	৫১৩	দৃষ্টোপলম্ব সামগ্রী	৩১৩
অস্মাকং তু নিসর্গসুন্দর	৫১৯	দৃষ্টাদৃষ্টোর্ন সন্দেহো	৩৬
আক্ষেপলভ্যে সংখ্যেয়	৫১১	ন চাসৌ কর্মাচদেকান্তঃ	৩১৭
আগমাদেঃ প্রমাণত্বে	৩১৫	ন প্রমাণমনাপ্তোক্তি	৩১৬
		ন বাধোস্যোপজীব্যত্বাৎ	৫১২
ইত্যেবং শ্রুতিনির্নীতি	৫১৮	ন বৈজাত্যং বিনা তৎ স্যাৎ	১১৬
ইতোষ নীতিকুসুমাজ্জলি	৫১৩	নানাদৃষ্টং স্মরত্যান্যো	১১৫
ইতোষা সহকারিণীতি	১১৩	নিমিত্তভেদ সংসর্গা	১১২
ইষ্টসিদ্ধিঃ প্রসিদ্ধেংশে	৩১৪	নর্ণীতশক্তেবাক্যাদি	৩১৪
ইষ্টহানেরনিষ্টাপ্তে	৫১৮	ন্যায়চর্চেষু মণিশা	১১৩
উদ্দেশ্য এব তাৎপর্যং	৫১৬	পরম্পরবিরোধে হি	৩১৮
		পদব্যভাবো হি হেতুত্বং	১১৯
একস্য ন ক্রমঃ কনাপি	১১৭	প্রতিপত্তেরপারোক্ষ্যা	৩১৩
		প্রতিযোগিনি সামর্থ্যাৎ	৩১১
কর্তৃধর্ম নিয়ন্তারঃ	১১৪	প্রত্যক্ষাদিভিরেতি	৩১৩
কারং কারমলৌকিকা	২১৪	প্রবাহো নাদিমানেষ	১৬
কার্যস্বামিরূপাধিষ্ট	৫১৫	প্রবৃত্তিঃ কৃতিরেবায়	৫১৭
কার্যযোজন ধৃত্যাদেঃ	৫১১	প্রমাণাঃ পরতন্ত্রত্বাৎ	২১১
কৃতাকৃত বিভাগেন	৫১৯		
কৃৎস্ন এব চ বেদোহয়ঃ	৫১৬	ভাবনৈব হি যত্নাত্মা	৫১৩

মূল কারিকা	পৃষ্ঠা সংখ্যা	মূল কারিকা	পৃষ্ঠা সংখ্যা
ভাবো যথা তথাহভাবঃ	১১০	সংস্কারঃ পদংস এবেষ্টঃ	১১১
		সম্বন্ধস্য পরিচ্ছেদঃ	৩১০
মিতিঃ সময়ক্‌পরিচ্ছিন্নঃ	৪১৫	সাক্ষাৎকারিনি নিত্য	৪১৬
		সাদৃশ্যস্যানিমিত্তত্বাৎ	৩১১
যোগ্যাদৃষ্টিঃকুতোহযোগ্যে	৩১১	সাধর্ম্যমিব বৈধর্ম্যং	৩১৯
		সাপেক্ষত্বাদনাদিত্বাৎ	১১৪
বর্ষাদিবদ্ ভবোপাধি	২১২	শ্বেষ্যদৃষ্টোন্‌ সন্দেহো	১১৭
বিধিব্‌জ্ঞানভিপ্রায়ঃ	৫১৫	স্যামভূবং ভবিষ্যামি	৫১৭
বিফলা বিশ্ববৃত্তির্নো	১৮	স্বভাবনিয়মভাবা	৪১২
বাস্ত পদ্যদৃশ্যশকৈঃ	৩১৫	স্বর্গাপবর্গয়োর্মার্গ	১১২
ব্যবর্ত্যাভাববন্তৈ	৩১২	স্বাতন্ত্র্যে জড়তাহানি	৫১৪
শঙ্কা চেদনুমাশ্চ্যব	৩১৭	হেতুত্বাদনুমানাচ্চ	৫১৪
জ্ঞানানবয়াদনাকাঙ্ক্ষং	৩১২	হেতুত্বতিনিষেধো ন	১১৫
		হেতুশক্তিমনাদত্য	১১৮
সংপক্ষপ্রসঙ্গঃ	১১১	হেতুভাবে ফলাভাবাৎ	৩১৮

—০—

কারিকা

১ম শ্লোকে—২০

২য় „ — ৪

৩য় „ — ২৩

৪র্থ „ — ৬

৫ম „ — ২০

৭৩

न्यायकुसुमाञ्जलिः

গায়কুসুমাজলিঃ

॥ প্রথম স্তবকঃ ॥

সৎপক্ষপ্রসরঃ সতাং পরিমলপ্রোদোষবন্ধোৎসবো
বিদ্বানো ন বিমর্দনেহমৃতরস প্রশুন্দ মাধবীকভূঃ ।
ঈশৈশ্রোষ নিবেশিতঃ পদযুগে ভূঙ্গায়মাণং ভ্রম-
চ্চেতো মে রময়ত্ববিয়মনঘো গায়প্রসূনাজলিঃ ॥ ১ ॥ *

অনুবাদ

[গায়পক্ষে] যাহা হইতে পক্ষতাবচ্ছেদকবিশিষ্ট ও সাধ্যবিশিষ্টপক্ষে হেতুর প্রমাজ্ঞান হয়, প্রমাজ্ঞক ব্যাপ্তিজ্ঞানের জনক হওয়ায় যাহা বিবেচক ব্যক্তিগণের আনন্দদায়ক হয়, বিরোধিপ্রমাণের (প্রতিপক্ষের) উপস্থিতিতেও যাহা স্বপক্ষসাধনে অক্ষম হয় না, যাহা মুমুক্শুজনের প্রার্থিত অপবর্গরূপ অমৃতত্ব প্রাপ্তির কারণ, ঈশ্বরবিষয়ক প্রমাণ ও তর্কের সাধনে প্রবৃত্ত, এইরূপ যে শব্দদোষ-রহিত এই কুসুমাজলিসদৃশ গায়, তাহা ভ্রমরতুল্যাচরণশীল ও মোক্ষের উপায়-অমুসন্ধানে রত আমার চিত্তকে আনন্দিত করুক ।

[কুসুমাজলিপক্ষে] যাহার দলগুলি যথোপযুক্ত বিকাশপ্রাপ্ত হইয়াছে (অথবা সমীচীনপক্ষ অর্থাৎ অনুকূল সূর্যকিরণাদিদ্বারা বিকশিত), নির্দোষ-জ্ঞানেন্দ্রিয়যুক্ত ব্যক্তিগণ যাহার সুগন্ধ গ্রহণ করিয়া তৃপ্তলাভ করেন, করপুটে বিমর্দিত হইলেও যাহা মালিণ্যপ্রাপ্ত হয় না, অমৃতবৎ ক্ষরণশীল মধুর উৎপত্তিস্থান, এবং অনঘ অর্থাৎ কীটাদিদষ্ট বা পর্যুষিত নহে—এইরূপ যে কুসুমাজলি তাহা ভগবৎচরণযুগলে অপিত হইয়া আমার চিত্তকে আনন্দদান করুক ॥ ১ ॥

* সৎপক্ষপ্রসরঃ, সতাং পরিমল প্রোদোষবন্ধোৎসবঃ, বিমর্দনে ন বিদ্বানঃ, অমৃতরসপ্রশুন্দমাধবীকভূঃ, ঈশত্ব পদযুগে নিবেশিতঃ অনঘঃ, এব জায়প্রসূনাজলিঃ মে ভূঙ্গায়মাণং ভ্রমংচেতঃ অবিশ্বং রময়তু । ইত্যমঃ ॥

ব্যাখ্যা

গ্রন্থকার আচার্য উদয়ন “সংপক্ষপ্রসরঃ” ইত্যাদি শ্লোকে গ্রন্থের অমূল্য চতুষ্টয় (অধিকারী, বিষয়, সম্বন্ধ ও প্রয়োজন) নির্দেশসহ মঙ্গলাচরণ নিবন্ধ করিয়াছেন। ঔ-তৎ-সং এই তিনটি পদ্ব্যবহার্য। (ঔ তৎসদৃশি নির্দেশো ব্রহ্মণ স্ত্রিবিধঃ স্তুতঃ)। গ্রন্থের আরম্ভে ‘সং’ শব্দের নির্দেশ দ্বন্দ্বের স্মারক।

গ্রন্থের নাম—তায়গ্রন্থমাঞ্জলি বা তায়কুস্মাঞ্জলি। তায়রূপ যে কুস্মাঞ্জলি তাহাই তায়-কুস্মাঞ্জলি। সংযুক্ত দুইটি হস্তকে অঞ্জলি বলা হয়। অঞ্জলিস্থিত যে কুস্ম তাহা কুস্মাঞ্জলি।

কুস্মাঞ্জলিসদৃশ স্তবকপঞ্চকাত্মক সন্নিবেশবিশেষবিশিষ্ট তায়প্রতিপাদক গ্রন্থকেও ‘তায়কুস্মাঞ্জলি’ বলা যায়।

“ভূদায়মাণং ভ্রমৎচেতঃ” এই অংশে অধিকারীর নির্দেশ, ‘ঈশশ্রু পদযুগে’ এই অংশে বিষয়, ‘নিবেশিতঃ’ এই অংশে সম্বন্ধ এবং ‘অমৃতরসপ্রস্রান্দমাধ্বীকভূঃ’ এই অংশে মোক্ষরূপ প্রয়োজনের নির্দেশ করা হইয়াছে।

পঞ্চরূপোপপন্ন লিঙ্গ প্রতিপাদকবাক্যং তায়ঃ। পক্ষসত্ত্ব, সপক্ষসত্ত্ব, বিপক্ষাসত্ত্ব, অবাধিতত্ত্ব ও অসংপ্রতিপক্ষিতত্ত্ব এই ৫টি ধর্মযুক্ত হেতুর প্রতিপাদক বাক্যকে ‘তায়’ বলা হয়। বস্তুতঃ কেবলব্যতিরেকিস্থলে সপক্ষসত্ত্ব এবং কেবলান্বয়িস্থলে বিপক্ষাসত্ত্বের সম্ভাবনা না থাকায় তায়ের লক্ষণে পঞ্চরূপোপপন্ন না বলিয়া ‘সমস্তরূপোপপন্ন’ বলা উচিত। এই তায় প্রতিজ্ঞাদি পঞ্চবাক্যসমুদায়াত্মক। নবানৈয়ায়িকগণ বলেন—উচিতানুপূর্বীক প্রতিজ্ঞাদিপঞ্চক সমুদায়ত্বং তায়ত্বম্ পরার্থানুমানৈ তায় বাক্যের উপযোগিতা আছে। কেহ কেহ স্বার্থানুমানেনও সিদ্ধাধিষাধীন তায়প্রয়োগ স্বীকার করেন।

১। সংপক্ষপ্রসরঃ=(সতিপক্ষে প্রসরো যস্মাৎ) যে তায়বাক্য হইতে পক্ষতাবচ্ছেদক-বিশিষ্ট ও সাধ্যবিশিষ্ট সকল ধর্মীতে হেতুর জ্ঞান হয় তাহা।

সং=প্রামাণিক (প্রমাণসিদ্ধ) অর্থাৎ পক্ষতাবচ্ছেদকবিশিষ্ট।

পক্ষ=সন্ধিগ্ধসাধ্যক বা সিদ্ধাধিষিতসাধ্যক যে ধর্মী (সাধ্যরূপ ধর্মবিশিষ্ট)।

প্রসর=প্র=ব্যাপকভাবে (অর্থাৎ সকলপক্ষে) সর=জ্ঞান অর্থাৎ হেতুর জ্ঞান।

- ১। গৌতমপ্রণীত তায়সূত্রে এবং গঙ্গেশোপাধ্যায়কৃত তত্ত্বচিন্তামণিতে প্রতিজ্ঞাদি ৫টিকেই তায়ের অবয়ব বলা হইয়াছে, অতএব তাহা প্রাচীন ও নব্য উভয়মতসিদ্ধ বলা যায়। কিন্তু ‘পঞ্চরূপোপপন্নলিঙ্গপ্রতিপাদক-বাক্যং তায়ঃ’ বলিলে উদাহরণ, উপনয় ও নিগমন এই তিনটি বাক্যের তায়ত্বাপত্তি হয়, কেননা উপনয়ের দ্বারা পক্ষসত্ত্ব, উদাহরণের দ্বারা সপক্ষসত্ত্ব ও বিপক্ষাসত্ত্ব এবং নিগমনের দ্বারা অবাধিতত্ত্ব ও অসং-প্রতিপক্ষিতত্ত্বের বোধ হওয়ায় তাহারা পঞ্চরূপোপপন্ন লিঙ্গের প্রতিপাদক হইয়াছে। এইজন্ত নবানৈয়ায়িকগণ এই লক্ষণ পরিত্যাগ করিয়া ‘উচিতানুপূর্বীক প্রতিজ্ঞাদিপঞ্চকসমুদায়ত্বম্’ এইরূপ তায়ের লক্ষণ করিয়াছেন।

‘সং’ শব্দের দ্বারা আশ্রয়াদিসিক্রিপ হেতুভাসের অভাব স্থচিত হইল। ‘পক্ষ’ শব্দের দ্বারা সিদ্ধসাধনদোষ ও বাধরূপহেতুভাসের অভাব স্থচিত হইল।

‘প্রসর’ শব্দের দ্বারা ভাগাসিক্রি ও স্বরূপাসিক্রিপ হেতুভাসের অভাব স্থচিত হইল।

২। সতাং পরিমলপ্রোদোষবন্ধোৎসবঃ =

সতাং পরামর্শকুশলানাং পরিতঃ সপক্ষে সত্তয়া বিপক্ষে চাসত্তয়া যো মলঃ সধ্বকঃ ব্যাপ্তিরূপঃ তস্ত যঃ প্রোদোষঃ প্রমাজ্ঞানং তেন বন্ধঃ জনিতঃ উৎসবঃ আনন্দঃ যেন।

সং = বিবেচক বা পরামর্শকুশল।

পরিমল = সাধ্য ও হেতুর যে অবিভাবরূপ ব্যাপ্তিসধ্বক।

প্রোদোষ = প্রমাজ্ঞান (প্র + উদোষ)।

‘পরিমলপ্রোদোষবন্ধোৎসবঃ’ এই বিশেষণের দ্বারা ব্যাপ্যত্বাসিক্রি, ব্যভিচার ও বিরোধরূপ হেতুভাসের অভাব স্থচিত হইল।

৩। বিঘ্নানো ন বিমর্দনে =

বিমর্দনে = বিরোধি প্রমাণ প্রদর্শনেও।

ন বিঘ্নানঃ = প্রকৃতসাধ্যসাধনে অক্ষম হয় না। ঈহাদ্বারা সংপ্রতিপক্ষরূপ হেতুভাসের অভাব স্থচিত হইল।

৪। ঈশশ্চ পদযুগে নিবেশিতঃ =

ঈশ = ঈশিতা—স্থিতি-স্থিতি-লয়ের নিয়ন্তা।

পদযুগ = পণ্ডিতে গম্যতে অনেন এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে ‘পদ’ শব্দের অর্থ প্রত্যায়ক (জ্ঞাপক) অর্থাৎ ‘পদযুগ’ বলিতে প্রমাণ ও তর্ক। ‘পদযুগে’ এইস্থলে নিমিত্তার্থে সপ্তমী। (কুসুমাজলিপক্ষে অধিকরণে সপ্তমী)

ঈশশ্চ পদযুগে নিবেশিতঃ = ঈশ্বরবিষয়ক যে অনুমান প্রমাণ (ক্ষিতিঃ সাকর্ষক ইত্যাদি) এবং তর্ক (কার্যত্বঃ যদি সাকর্ষকত্ব ব্যভিচারি শ্রুতঃ কৃতিজ্ঞতাভাবচ্ছেদকং ন শ্রুতঃ ইত্যাদি), তাহাদের নিমিত্তে উৎপাদিত যে জ্ঞায়। (জ্ঞায়বাক্যের প্রয়োজন—অনুমান ও তর্কের মূলীভূত ব্যাপ্তিপক্ষধর্মতাদির অবধারণ)।

অথবা—

‘পদযুগ’ বলিতে অধরী ও ব্যতিরেকী অনুমানদ্বয়।

অথবা—

পদযুগ = জ্ঞানদ্বয় অর্থাৎ অধরী ও ব্যতিরেকী অনুমানের দ্বারা জনিত অনুমিতিদ্বয়।

অথবা—

বেদকর্তৃত্ব ও ক্ষিতিকর্তৃত্বের সাধক অনুমানদ্বয়।

অথবা—

পরামর্শ ও অনুমিতিক্রিপ জ্ঞানদ্বয়।

অথবা—

আগম ও অনুমানরূপ প্রমাণদ্বয়।

স্বর্গাপবর্গয়োর্মারগমামনস্তি মনীষিণঃ ।

যদুপাস্তিমসাবত্র পরমাত্মা নিরূপ্যতে ॥ ২ ॥

অনুবাদ

মনীষিণ যাহার উপাসনাকে স্বর্গ (অভ্যাস) ও অপবর্গের (মোক্ষের)
[অথবা স্বর্গতুল্য দ্বিবিধ অপবর্গের] উপায় বলিয়া থাকেন, সেই পরমাত্মা এই
গ্রন্থে নিরূপিত হইতেছেন ॥ ২ ॥

ব্যাখ্যা

উপাস্তি = উপ—আস্ + ক্তি = উপাসনা । এই স্থলে উপাসনা বলিতে পরমাত্মবিষয়ক
মনন । “স্বর্গাপবর্গয়োঃ”—স্বর্গ ও অপবর্গের । স্বর্গ শব্দের অর্থ—“যন্ন দুঃখেন সন্তিন্নং ন চ
গ্রন্থমনস্তরং । অভিল্যোপনীতং চ তৎ স্ত্বং স্বঃপদাস্পদম্ ।” অর্থাৎ যাহা দুঃখমিশ্রিত নহে,
যাহা সেই শরীরাবচ্ছেদে বিনষ্ট হয় না এবং যাহা ইচ্ছামাত্রই লাভ করা যায় সেইরূপ স্ত্বকে
বলা হয় স্বর্গ । ‘অপবর্গ’ = দুঃখের আত্যন্তিক নিবৃত্তিরূপ মোক্ষ ।

‘স্বর্গাপবর্গয়োঃ’—

১। স্বর্গ ও অপবর্গের । অধিকারিভেদে ভক্তের অভীষ্ট অনুসারে ঈশ্বরের উপাসনার
দ্বারা স্বর্গ ও অপবর্গ দুইই লাভ করা যায় । উদয়নাচার্য ও বলিয়াছেন—“যং কমপি পুরুষার্থ-
মর্থয়মানাঃ...উপাসতে” । মার্কণ্ডেয়পুরাণেও দেখা যায়—‘ভোগস্বর্গাপবর্গদা’ । ঈশ্বরের
উপাসনাদ্বারা যে স্বর্গাদিভোগ লাভ হয় তাহাও বৈরাগ্যাदि সম্পাদনদ্বারা পরম্পরায়
অপবর্গেরই কারণ হয় ।

২। স্বর্গ শব্দের অর্থ—উৎকটেচ্ছার বিষয়ীভূত । স্বর্গয়োঃ = উৎকটেচ্ছাবিষয়য়োঃ
অপবর্গয়োঃ জীবনুক্তি পরমমুক্ত্যোঃ ।

উপাস্তি—

১। উপ—আস্ + ক্তিন্ । যদিও ‘ণ্যাসপ্রস্বো যুচ্’ (পা. স্বঃ ৩।৩।১০৭) এই শ্রুতি
ক্তিন্ প্রত্যয়ের বাধকরূপে আস্ ধাতুর উত্তর যুচ্ প্রত্যয়ের বিধান আছে, তথাপি ‘কচিদ-
পবাদবিষয়েহপ্যুৎসর্গঃ প্রবর্ততে’ এই অনুসারে ক্তিন্ প্রত্যয় হইল ।

২। উপ—আস্ + শ্চতিপ্ । যদিও ধাতুস্বরূপ অর্থে শ্চতিপ্ প্রত্যয় হয়, তথাপি
এই স্থলে ধাতুর্থ লক্ষণা । (যেমন—‘ঈক্ষতের্নাশকম্’ ইত্যাদি শ্রুতি)

৩। উপ—অস্ (অস্ত্র রূপে) + ক্তিন্ । উপসর্গযোগে মননার্থতা লাভ ।

ইহ যত্বেপি যং কমপি পুরুষার্থমর্থয়মানাঃ শুদ্ধবুদ্ধস্বভাব ইত্যোপনিষদাঃ, আদিবিদ্বান্ সিদ্ধ ইতি কাপিলাঃ, ক্ৰেশকর্ম বিপাকাশয়ৈরপরাযুষ্ঠো নির্মাণ-কায়মধিষ্ঠায় সম্প্রদায়প্রত্যোতকোহনুগ্রাহকশ্চেতি পাতঞ্জলাঃ, লোকবেদ-বিরুদ্ধৈরপি নির্লেপঃ স্বতন্ত্রশ্চেতি মহাপাশুপতাঃ, শিব ইতি শৈবাঃ, পুরুষোত্তম ইতি বৈষ্ণবাঃ, পিতামহ ইতি পৌরাণিকাঃ, যজ্ঞপুরুষ ইতি যাজ্ঞিকাঃ, সর্বজ্ঞ ইতি সৌগতাঃ, নিরাবরণ ইতি দিগম্বরঃ, উপাস্তৃত্বেন দেশিত ইতি মীমাংসকাঃ, লোকব্যবহারসিদ্ধ ইতি চার্বাকাঃ, যাবদুক্তোপপন্ন ইতি নৈয়ায়িকাঃ, কিং বহুনা, কারবোহপি যংবিশ্বকর্মেত্যুপাসতে ; তস্মিন্নেবং জাতিগোত্রপ্রবরচরণ-কুল ধর্মাদিবদাসংসারং সুপ্রসিদ্ধানুভাবে ভগবতি ভবে সন্দেহ এব কুতঃ ? কিং নিরূপণীয়ম্ ?

অনুবাদ

এই জগতে যদিও যে কোন পুরুষার্থ (ধর্ম, অর্থ, কাম ও মোক্ষ) প্রার্থনাকারী ব্যক্তিগণ কোন না কোনভাবে ঈশ্বরের উপাসনা করেন, যেমন—ওপনিষদ অর্থাৎ বেদান্তিগণ নির্মল স্বপ্রকাশস্বরূপে, কপিলমতানুসারী সাংখ্যগণ আদিবিদ্বান্ ও অগ্নিমাди অষ্টৈশ্বর্যশালিরূপে, পাতঞ্জলগণ—ক্ৰেশ, কর্ম, বিপাক ও আশয়ের দ্বারা অসংস্পৃষ্ট ও স্বেচ্ছানির্মিত শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়া বেদাদি-সম্প্রদায়ের প্রবর্তনপূর্বক লোকানুগ্রাহকারী—এইভাবে, লোকবিরুদ্ধ ও বেদবিরুদ্ধ আচরণসম্পন্ন হইয়াও যিনি নির্লেপ (পাপের দ্বারা লিপ্ত হন না) এবং স্বতন্ত্র ; এইভাবে মহাপাশুপতগণ, মঙ্গলময় শিবরূপে শৈবগণ, পুরুষোত্তমরূপে বৈষ্ণবগণ, পিতামহরূপে (জগতের আদি পিতারূপে) পৌরাণিকগণ, যজ্ঞপুরুষরূপে (প্রধান যজ্ঞনীয়) যাজ্ঞিকগণ, সর্বজ্ঞরূপে (যিনি জগতের ক্ষণিকস্থ দুঃখতাদি রূপ অবগত) বৌদ্ধগণ, নিরাবরণরূপে অর্থাৎ ধর্ম-অধর্ম-শরীরাত্মক আবরণশূন্যরূপে জৈনগণ, জপহোমাদি উপাসনাবিষয়রূপে বিহিত মন্ত্রাদিস্বরূপে কর্মমীমাংসকগণ, লোকব্যবহারে প্রসিদ্ধ রাজাদিরূপে চার্বাকগণ, এবং পূর্বে যে যে মতের কথা বলা হইল তাহার মধ্যে যাহা যুক্তিসম্মত (প্রমাণ ও তর্কের দ্বারা প্রতিষ্ঠিত) সেইরূপে নৈয়ায়িকগণ ; এমন-কি যাহারা দার্শনিক নহেন সাধারণ শিল্পীমাত্র তাঁহারাও যাহাকে বিশ্বকর্মারূপে উপাসনা করেন, স্ব স্ব জাতি, গোত্র, প্রবর, চরণ ও কুলধর্মাদির জ্বায় যাহার অলৌকিক মহিমা সর্বজনস্বীকৃত সেই ঈশ্বর সম্বন্ধে সন্দেহ কোথায় ? আর অসন্দিগ্ধ বিষয়ের নিরূপণের প্রয়োজনই বা কি ?

তথাপি

আয়চর্চেষু মীশশ্চ মননব্যপদেশভাক্ ।

উপাসনৈব ক্রিয়তে শ্রবণানন্তরাগতা ॥ ৩ ॥ *

অনুবাদ

তবুও এই যে ঈশ্বরবিষয়ক আয়ের চর্চা করা হইতেছে, তাহা [“শ্রোতব্যো-
মন্তব্যঃ”...এই শ্রুতাক্ত] শ্রবণের অনন্তর বিহিত মননাত্মক উপাসনাই ॥

ব্যাখ্যা

পূর্বে গ্রন্থকার বলিয়াছিলেন যে—‘পরমাত্মা নিরূপ্যতে’। তাহার পর ‘যত্বেপি’ ইত্যাদি
গ্রন্থে আশঙ্কা প্রকাশ করিলেন যে, পরমাত্মা অর্থাৎ ঈশ্বরকে সকলেই কোন না কোনভাবে
স্বীকার করেন অতএব ঈশ্বরবিষয়ে বাদিবিপ্রতিপত্তি না থাকায় তাহার নিরূপণ ব্যর্থ।
নিরূপণ শব্দের অর্থ পরসমবেত বোধাত্মক ব্যাপারবিশেষ। যদি ঈশ্বরবিষয়ে সংশয় বা
অজ্ঞান না থাকে তাহা হইলে জ্ঞানাত্মক ব্যাপারের প্রয়োজন কি? ইহার উত্তরে
বলিতেছেন—“তথাপি—আয়চর্চেষু মীশশ্চ...”। অর্থাৎ এই যে আয়নিরূপণ ইহা ঈশ্বরবিষয়ক-
মননাত্মক উপাসনাই। যেহেতু, মুক্তির কারণ যে আত্মদর্শন তাহাই আমার কাম্য।
শ্রুতিতে আছে—শ্রবণ, মনন ও নিদিপ্যাসনের দ্বারা আত্মদর্শন হইলে জীবের মুক্তি হয়।

শ্রুতি ও তত্ত্বলব্ধ স্মৃতি-পুরাণাদিতে বহুভাবে ঈশ্বরের অস্তিত্ব অবগত হইলেও তদ্বিষয়ে
মননের প্রয়োজন আছে। নিজের তত্ত্বজ্ঞান সংরক্ষণের জন্ত এবং অসম্ভাবনা ও বিপরীত-
ভাবনা দূর করিবার জন্ত শ্রুতিবিষয়েরও মননের (বহুবিধ হেতুর দ্বারা অহুমানের)
আবশ্যকতা আছে। ঈশ্বর-উপাসনার নানা উদ্দেশ্য এবং নানা প্রকার আছে। গ্রন্থকারের
এই যে ঈশ্বরবিষয়ক আয়চর্চা তাহা শ্রুতিবিহিত মননাত্মক উপাসনাই এবং উদ্দেশ্য—
আত্মদর্শন।

শ্রুতো হি ভগবান্ বহুশঃ শ্রুতিস্মৃতিতিহাস পুরাণেষ্বিদানীং মন্তব্যো
ভবতি। “শ্রোতব্যো মন্তব্যঃ” ইতি শ্রুতেঃ,

* ঈশ্বর ঈশ্বরবিষয়িনী বা ইয়ং আয়চর্চা ক্রিয়তে সা শ্রবণানন্তরাগতা ‘শ্রোতব্যোমন্তব্যঃ’ ইতি শ্রুতেঃ
শ্রবণানন্তরঃ বিহিতা মননব্যপদেশভাক্ মননাপরপর্যায়া উপাসনৈব ॥

‘আগমেনানুমানেন ধ্যানাভ্যাসরসেন চ ।

ত্রিধা প্রকল্পয়ন্ প্রজ্ঞাং লভতে যোগমুত্তমম্ ॥’ ইতি স্মৃতেশ্চ ।

অনুবাদ

ঋতি, স্মৃতি, ইতিহাস ও পুরাণ হইতে ঈশ্বরবিষয়ে শ্রবণের পর সম্প্রতি তাহার মনন করা বিধেয় । যেহেতু ঋতিতে আছে—“আত্মবিষয়ে শ্রবণ করিবে, মনন করিবে” । স্মৃতিতেও আছে—“আগম (ঋতি), অনুমান ও ধ্যানাভ্যাস-রস (অর্থাৎ একনিষ্ঠনিদিধ্যাসন পরিপাক), এই ত্রিবিধ উপায়ে প্রজ্ঞা উৎপন্ন হইলে উত্তমযোগ অর্থাৎ আত্মসাক্ষাৎকার লাভ হয়” ।

তদিহ সংক্ষেপতঃ পঞ্চতরী বিপ্রতিপত্তিঃ—অলৌকিকশ্চ পরলোক-সাধনশ্চাভাবাৎ, অগুথাপি পরলোকসাধনানুষ্ঠান সম্ভবাৎ, তদভাবাবেদক প্রমাণসম্ভাবাৎ, সত্ত্বৈপি তস্তাপ্রমাণত্বাৎ, তৎসাধক প্রমাণাভাবাচ্ছেতি ।

অনুবাদ

এই গ্রন্থে নিরূপণীয়-ঈশ্বর বিষয়ে সংক্ষেপে ৫ প্রকার বিপ্রতিপত্তি প্রদর্শিত হয়, যেহেতু অলৌকিক পরলোকসাধন নাই, যেহেতু ঈশ্বরবাতীতও (ঈশ্বর স্বীকার না করিলেও অথবা কেবল ‘নিত্যনির্দোষ বেদের প্রামাণ্য’ স্বীকার করিলেও) পরলোকের সাধন-মাগাদির অনুষ্ঠান সম্ভব, যেহেতু ঈশ্বরাতাবের সাধক (ঈশ্বর যে নাই, এই বিষয়ে) প্রমাণ আছে, যেহেতু ঈশ্বর থাকিলেও তাহাকে প্রমাণপুরুষরূপে গ্রহণ করা যায় না, এবং যেহেতু ঈশ্বর সাধক কোন প্রমাণ নাই, [এইভাবে ৫টি বিরুদ্ধ মত থাকায় বিপ্রতিপত্তি সম্ভব] ।

ব্যাখ্যা

মূলে ‘তদিহ’ এই স্থলে ‘তৎ’ শব্দটির বিশেষ কোন অর্থ নাই । তাহা বাক্যের উপক্রম অর্থাৎ আরম্ভের সূচনা করিতেছে মাত্র । ‘ইহ’=ঈশ্বরবিষয়ে । কেহ কেহ বলেন-‘ইহ’ অর্থাৎ এই প্রকরণগ্রন্থে । ‘বিপ্রতিপত্তি’ শব্দের অর্থ—(বিরুদ্ধা প্রতিপত্তির্দ্ব্যং) বিরুদ্ধ কোটিদ্বয়ের উপস্থাপক বাক্যদ্বয় । ইহা সংশয়ের অত্যন্ত কারণ । যেমন, ‘শব্দঃ নিত্যো ন বা (শব্দঃ নিত্যঃ, শব্দঃ ন নিত্যঃ) এই বাক্য শব্দবিষয়ে নিত্যতা ও অনিত্যতারূপ দুইটি বিপরীত কোটির উপস্থাপক হওয়ায় ইহার বিপ্রতিপত্তিবাক্য । যাহাকে অবলম্বন করিয়া

দুইটি বিরুদ্ধ মত, তাহা বিপ্রতিপত্তির ধর্মী। এই ধর্মীটি উভয়মতসিদ্ধ ও একই হওয়া চাই এবং দুইটি বিরুদ্ধ ধর্ম বা কোটি অল্প প্রসিদ্ধ হওয়া চাই। যেমন—ঐ স্থলে বিপ্রতিপত্তির ধর্মী যে শব্দ তাহা নৈয়ায়িক ও মীমাংসক উভয়েরই স্বীকৃত এবং মীমাংসকসম্মত নিত্যতা আত্মাদিতে ও নৈয়ায়িকসম্মত অনিত্যতা ঘটাদিতে প্রসিদ্ধ। নিত্যতা ও অনিত্যতা এই দুইটি কোটি পরস্পরবিরুদ্ধ। অতএব ‘শব্দ: নিত্যো নবা’ এইরূপ বিপ্রতিপত্তি হইতে পারে। ‘আত্মা নিত্য: ঘটস্থানিত্য:’ এইরূপ বিপ্রতিপত্তি হয় না, যেহেতু আত্মা ও ঘট এই দুইটি যথাক্রমে নিত্যতা ও অনিত্যতার ধর্মী হইয়াছে, উভয় কোটির একটি ধর্মী হয় নাই। ‘বৃক্ষ: সংযোগবান্ সংযোগাভাববান্ চ’ এইরূপ বিপ্রতিপত্তি হয় না, যেহেতু বৃক্ষে অব্যাপ্যবৃত্তি সংযোগ ও সংযোগাভাব দুইটিই থাকায় তাহাদের বিরোধিতা নাই। বিরুদ্ধ কোটিদ্বয়ের উপস্থাপক না হওয়ায় এভাবে বিপ্রতিপত্তি হয় না। ঈশ্বরসম্বন্ধে কেহ বলেন অস্তি, কেহ বলেন নাস্তি; কিন্তু ‘ঈশ্বর: অস্তি ন বা’ এইরূপ বিপ্রতিপত্তি হয় না, যেহেতু, এই বিপ্রতিপত্তির ধর্মী যে ঈশ্বর তাহা উভয়মতসিদ্ধ নয়। নিরীশ্বরবাদিগণ যদি ধর্মী অর্থাৎ ঈশ্বরকে স্বীকার করেন, তাহা হইলে যে প্রমাণবলে ধর্মীর সাধন করিবেন সেই ধর্মিগ্রাহক প্রমাণের দ্বারাই ঈশ্বর সিদ্ধ হওয়ায় ‘নাস্তি’ বলা যাইবে না।

বিচার গ্রন্থের আদিতে ‘বিপ্রতিপত্তি’ প্রদর্শন (বিরুদ্ধ কোটিদ্বয়ের উপস্থাপক বাক্যের উপস্থাপন) তাত্ত্বিকগণের রীতি,* তত্ত্বনির্ণয় বা বিজয় যে কোন উদ্দেশ্যে বিচারে বা অহুমাণে প্রবৃত্ত হইলে নিরসনীয় বিরুদ্ধ কোটির স্পষ্ট জ্ঞান থাকা আবশ্যক, নতুবা তাহার নিরসন না হইলে বিরুদ্ধপক্ষীয় যুক্তির প্রভাবে স্বীয় অহুমাণে প্রামাণ্যসংশয় ও অশ্রদ্ধার সম্ভাবনা থাকিয়া যায়, এবং তাহা হইলে মননের দ্বারা ঐতিবিষয়ের দৃঢ়নিশ্চয় সম্ভব হয় না। এইজন্যই হেতুভাস প্রকরণে গদাধর ভট্টাচার্য বলিয়াছেন—“স্বহেতো: সন্ধেতুত্ব ব্যবস্থাপনয়ৈব প্রতিবাদি-হেতোরভাসত্বব্যবস্থাপনয়পি তত্ত্বনির্ণয়াদ্যুৎপত্তে:।”

শ্রোতব্য: ঐতিবাক্যোভ্যো মন্তব্যশোপপত্তিভি:।

মত্ভা চ সততং ধ্যেয় এতে দর্শনহেতব: ॥

ইহাতে বহুপ্রকার যুক্তি বা হেতুর দ্বারা মননের কথা বলা হইয়াছে। একটি হেতুদ্বারা সাধ্যসিদ্ধি হইলেও পুন: অত্বেতুদ্বারা পরপর তাহার অহুমাণ দোষাবহ নহে, যেহেতু সিধাধরিষা থাকিলে সিদ্ধিসম্বন্ধেও অহুমিতি হয় ইহা নৈয়ায়িকগণ স্বীকার করেন। প্রশ্ন হইতে পারে, সাধ্যসিদ্ধির পর আবার সিধাধরিষা হইবে কেন? হইলেও তাহা অহুমিতির প্রয়োজক হইবে কেন? যেহেতু—‘প্রকারান্তরেণ স্ববিষয়পর্ষবসানসম্ভবে অহুমিৎসানামবগতার্গোচর-জ্ঞানানর্জকত্বাৎ’ এই কথাটি ‘পক্ষতা’ গ্রন্থে বলা হইয়াছে। ইহার উত্তরে বলা যায় যে, যে বিষয়ের বহু প্রতিবাদী আছে, যেমন ঈশ্বরসাধক অহুমাণ উপপত্তি হইলেও মীমাংসক, বৌদ্ধ, সাংখ্য প্রভৃতি নিরীশ্বরবাদিগণ স্ব স্ব প্রণালীতে তাহার বিরুদ্ধে যে যে যুক্তির উত্থাপন করেন

* কেননা বিপ্রতিপত্তিক্রমসংখ্য বিচারের অঙ্গ। এইজন্য বিচারের আরম্ভে বিপ্রতিপত্তি উল্লেখ করা মধ্যস্থের কর্তব্য।

তাহার খণ্ডন করা আবশ্যক। একটি অনুমানের দ্বারা একজন প্রতিবাদীর মত নিরস্ত হইলেও পুনঃ অত্যাতিবাদীর মত নিরাসের জন্য পুনঃ সিদ্ধান্তগ্রহণ হওয়া স্বাভাবিক। এইজন্যই আচার্য উদয়ন নিরীশ্বরবাদীর প্রধান প্রধান ৫টি মুখ্য নিরসনীয় কোটির উপস্থাপন করিয়াছেন।

“অলৌকিকস্ত পরলোকসাধনশ্রাবাৎ” ইত্যাদি পাঁচটি পঞ্চমী বিভক্তিস্থ পদের সহিত পূর্বোক্ত ‘বিপ্রতিপত্তিঃ’ পদের সম্বন্ধ। পঞ্চমী বিভক্তির অর্থ—প্রযোজ্যত্ব। পঞ্চম্যন্ত পদের অর্থ যে ‘অলৌকিক পরলোকসাধনশ্রাবাৎ’ তাহা বিপ্রতিপত্তির বিষয় এবং বিপ্রতিপত্তি-বিষয়ী। বিষয়ে বিষয়ীর প্রযোজকতা এবং বিষয়ীতে বিষয়ের প্রযোজ্যতা থাকে, ইহা স্বীকার করিয়া পঞ্চমী বিভক্তির অর্থ—‘প্রযোজ্যত্ব’ বলা হইল। অথবা ঐ পাঁচটি স্থলে ল্যপ.লোপে পঞ্চমী। তাহা হইলে অর্থ হইবে—অলৌকিক পরলোকসাধনশ্রাবাৎ প্রাপ্য (অর্থাৎ বিষয়ীকৃত্য)। এইভাবে পরবর্তী ৪টি স্থলে জ্ঞাতব্য।

প্রথম বিপ্রতিপত্তি—

মূলে ‘অলৌকিকস্ত পরলোকসাধনশ্রাবাৎ’—এই স্থলে আপাততঃ একটি বিপ্রতিপত্তি লক্ষিত হইলেও ইহার মধ্যে ৪ প্রকার বিপ্রতিপত্তি নিহিত আছে।

(ক) অলৌকিকশ্রাবাৎ = অলৌকিক অর্থাৎ প্রত্যক্ষ প্রমাণের অগোচর কিছু নাই।

(খ) পরলোকশ্রাবাৎ = পরলোক অর্থাৎ মৃত্যুর পরবর্তী স্বর্গ-নরকাদি কিছুই নাই।

(গ) সাধনশ্রাবাৎ = সাধন অর্থাৎ কারণ নাই। কার্যকারণভাব স্বীকার্য নহে।

(ঘ) অলৌকিকপরলোকসাধনশ্রাবাৎ = অলৌকিক (প্রত্যক্ষপ্রমাণের দ্বারা অসিদ্ধ) যে পরলোকসাধন (স্বর্গ-নরকাদির হেতু যে অদৃষ্ট বা ধর্ম-অধর্ম) তাহাও নাই।

প্রকৃতস্থলে নৈয়ায়িকসম্মত কোটির বিরুদ্ধ ৫টি কোটি দেখাইবার জন্যই “অলৌকিকস্ত...সাধনশ্রাবাৎ” ইত্যাদি ৫টি পঞ্চমীবিভক্ত্যন্ত পদের উল্লেখ করা হইয়াছে। যে পাঁচটি কোটি দেখানো হইয়াছে তাহার বিপরীত কোটিই যে নৈয়ায়িকগণের, তাহা সহজবোধ্য। ‘কুসুমাজলিকারিকার’ ব্যাখ্যাকার রামভদ্র সার্বভৌম (জগদীশ তর্কালঙ্কারের গুরু) এই ৫টি বিপ্রতিপত্তিকে যথাক্রমে চার্বাক, মীমাংসক, বৌদ্ধ, দিগম্বর জৈন ও সাংখ্যের বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন (কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় সং. ৮ পৃঃ)। কিন্তু ‘প্রকাশ’কার বর্ধমান উপাধ্যায়, প্রভৃতি কোন প্রাচীন টীকাকার এরূপ বলেন নাই।

বিপ্রতিপত্তিবাক্যের আকার—

১। “অলৌকিকশ্রাবাৎ”—এই স্থলে—

“লৌকিক প্রত্যক্ষবিষয়গুণস্ত সাক্ষাদ্ ব্যাপ্যজাত্যধিকরণম্ আত্মগুণে বর্ততে ন বা”। ইহাতে ভাব কোটি (বর্ততে—এই ভাব পক্ষ) নৈয়ায়িকগণের এবং অভাব কোটি (ন বর্ততে এই অভাব পক্ষ) চার্বাকের। নৈয়ায়িকগণ অদৃষ্ট অর্থাৎ ধর্ম ও অধর্ম স্বীকার করেন এবং তাহা আত্মগতগুণবিশেষ। অতএব তাহাদের মতে লৌকিকপ্রত্যক্ষের অযোগ্য ও গুণত্বের সাক্ষাৎ ব্যাপ্য যে জাতি অর্থাৎ ধর্মত্ব ও অধর্মত্ব, তাহাদের অধিকরণত্ব (আশ্রয়ত্ব) আত্মগুণে (ধর্ম ও অধর্মে) আছে। চার্বাকমতে অদৃষ্ট স্বীকার করা হয় না, অতএব লৌকিকপ্রত্যক্ষের বিষয় নয় অগতঃ গুণত্বের সাক্ষাৎ ব্যাপ্য যে গুরুত্বজাতি, তাহার অধিকরণতা গুরুত্বরূপগুণে থাকিলেও

আত্মগুণে নাই, কেননা গুরুত্ব পৃথিবী ও জলের গুণ, আত্মার গুণ নয়। গুণত্বের সাক্ষাৎ ব্যাপ্য যে জ্ঞানত্ব স্থত্বাদি জাতি তাহার অধিকরণতা জ্ঞান স্থত্বাদি আত্মগুণে থাকায় তায়মতে সিদ্ধসাধনতা দোষ এবং চার্বাকমতে বাধ দোষ হয়। এইজন্য ‘লৌকিকপ্রত্যক্ষাবিষয়’ এই বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে। জ্ঞানত্বাদি লৌকিকপ্রত্যক্ষের বিষয় হওয়ায় (সংযুক্ত সমবেত সমবায় সন্নিবন্ধ বলে মানসপ্রত্যক্ষের বিষয় হওয়ায়) তাহাকে গ্রহণ করা যায় না। ‘ভাবনাত্ব’ জাতিকে গ্রহণ করিয়াও পূর্বোক্ত দোষ হইতে পারে, এইজন্য ‘গুণত্ব সাক্ষাৎ ব্যাপ্য’ এই বিশেষণ দেওয়া হইল। গুণত্বের ব্যাপ্য যে সংস্কারত্ব তাহার ব্যাপ্য ভাবনাত্ব; অতএব ভাবনাত্ব গুণত্বের ব্যাপ্য হইলেও সাক্ষাৎব্যাপ্য নহে।

২। পরলোকস্থানভাবাৎ—

পরলোকবিষয়ে সামান্যতঃ বিপ্রতিপত্তিবাক্য—

“অহং স্থত্বদুঃখোভয়জনক মচ্ছরীরতিরিক্ত শরীরবান্ ন বা” (ভাবকোট—নৈয়ায়িকগণের এবং অভাবকোট চার্বাকের) নৈয়ায়িকগণ পরলোক অর্থাৎ স্বর্গ ও নরক স্বীকার করেন, অতএব তাঁহাদের মতে অবচ্ছেদকতাসম্বন্ধে স্থত্ব ও দুঃখ উভয়ের প্রতি তাদাত্ম্য সম্বন্ধে শরীর কারণ হওয়ায় স্থত্ব ও দুঃখের জনক যে বর্তমান শরীর, তদতিরিক্ত স্বর্গীয় শরীর ও নারকীয় শরীর আছে। চার্বাকমতে তাহা নাই।

(ক) পরলোকে বিশেষ বিপ্রতিপত্তি—

(স্বর্গে) “শরীরবৃত্তিজাতিত্বঃ দুঃখাবচ্ছেদকত্বাসমানাধিকরণবৃত্তি ন বা”

(নরকে) “শরীরবৃত্তিজাতিত্বঃ স্থাববচ্ছেদকত্বাসমানাধিকরণবৃত্তি ন বা”

তায়মতে বাল্যযৌবনাদিশরীরগত জাতি—চৈত্র্য মৈত্র্যাদি, তাদৃশ জাতিত্ব দুঃখাবচ্ছেদকতার অসমানাধিকরণ যে স্বর্গীয় শরীরবৃত্তিজাতি তাহাতে আছে। চার্বাকমতে নাই।

৩। সাধনস্থানভাবাৎ—

সাধনে অর্থাৎ কার্যগততাতে বা কার্যকারণভাবে বিপ্রতিপত্তি—

“কার্যপ্রতিযোগিত্বং প্রাগভাবভিন্ন প্রাগভাবাবিষয়ক প্রতীত্যবিষয় বৃত্তি ন বা।

(ভাবকোট—তায়ের। অভাবকোট—চার্বাকের)। নৈয়ায়িকগণ কার্যকারণভাব অর্থাৎ কারণতা স্বীকার করেন। এই কারণতা কার্যনিয়তপূর্ববর্তিত্ববহিত এবং নিয়তপূর্ববর্তিতা প্রাগভাববহিত (যেহেতু, কার্যাব্যবহিত প্রাকক্ষণাবচ্ছিন্নকার্যসমানাধিকরণাত্ম্যস্তাভাব প্রতিযোগিতা নবচ্ছেদকধর্মবস্তই নিয়তপূর্ববর্তিত্ব। কার্যের অব্যবহিত প্রাকক্ষণ বলিতে কার্যপ্রাগভাবাধিকরণক্ষণ প্রাগভাবের অনধিকরণ অথচ কার্যপ্রাগভাবের অধিকরণ যে ক্ষণ, তাহাকেই বুঝায়)। অতএব কারণতা প্রাগভাবাবিষয়ক প্রতীতির অবিষয় হইয়াছে এবং তাহা প্রাগভাবভিন্ন। এইরূপ কারণতাতে কার্যপ্রতিযোগিত্ব (কার্যনিরূপকত্ব) আছে।^৭ চার্বাকমতে প্রাগভাবাবিষয়ক প্রতীতির অবিষয় ও প্রাগভাবভিন্ন হইয়াছে—প্রাগভাবত্ব এবং তাদৃশ প্রতীত্যবিষয়বৃত্তিত্ব প্রাগভাবত্বত্বে থাকিলেও কার্যপ্রতিযোগিত্বে নাই।

৪। অলৌকিকত্ব পরলোকসাধনস্থানভাবাৎ—

ইহাকে যদি একটি বিশিষ্টবিষয়ক বিপ্রতিপত্তিরূপে গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে বিপ্রতিপত্তিবাক্য এইরূপ হইবে—

(ক) অলৌকিকে পরলোকসাধনত্বঃ বর্ততে ন বা ?

(খ) পরলোকসাধনে অলৌকিকত্বঃ বর্ততে ন বা ?

ভাবকোট—নৈয়ায়িকের ও অভাবকোট—চাৰ্বাকের ।

নৈয়ায়িকমতে অলৌকিক (প্রত্যক্ষের অগোচর) অদৃষ্টে স্বর্গাদি পরলোক সাধনতা আছে এবং স্বর্গাদি পরলোকের সাধনে (অদৃষ্টে) অলৌকিকত্ব আছে । চাৰ্বাকমতে তাহা নাই ।

সার কথা এই যে, চাৰ্বাকমতে অলৌকিক নাই, পরলোক নাই, সাধন (কার্যের কারণ) নাই এবং অলৌকিক পরলোকসাধন নাই । অতএব (ক) কার্যকারণভাব না থাকায় জগৎকর্তারূপে ঈশ্বরের সিদ্ধি হইতে পারে না । (খ) পরলোক নাই, অতএব পরলোকসাধন-যাগাদির স্রষ্টা না থাকায় তাহার উপদেশকরূপে ঈশ্বরের সিদ্ধি হইতে পারে না ।

(গ) অলৌকিক বা অলৌকিক পরলোকসাধন অদৃষ্ট না থাকিলে অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতারূপে ঈশ্বরের সিদ্ধি হইতে পারে না ।

দ্বিতীয় বিপ্রতিপত্তি (মীমাংসক) :

“অনুথাপি পরলোকসাধনাত্মনামন্তব্যাং” । অনুথাপি—অর্থাৎ ঈশ্বরব্যতীতও (ঈশ্বকে স্বীকার না করিলেও অথবা নিত্যানির্দোষ বেদের প্রামাণ্য স্বীকার করিলেই) পরলোকের সাধন-যাগাদির অহুষ্ঠান সম্ভব ।

নৈয়ায়িক প্রভৃতি বলেন যে, সর্বজ্ঞ ঈশ্বর-প্রদত্ত বলিয়াই আপ্তোক্ত্যতাহেতু বেদের প্রামাণ্যজ্ঞান থাকায় বেদোক্ত যাগাদিকর্ম অহুষ্ঠেয় হইয়া থাকে । কিন্তু মীমাংসকগণ বলেন—নিত্যানির্দোষতাহেতু বেদের স্বতঃপ্রামাণ্য সিদ্ধ হওয়ায় বেদের প্রামাণ্য ঈশ্বরোক্তত্বকে (আপ্তোক্তত্বকে) অপেক্ষা করে না । অতএব ঈশ্বর অস্বীকৃত হইলেও বেদবিহিত যাগাদির অহুষ্ঠানে কোনো অহুপপত্তি হয় না ।

বিপ্রতিপত্তির আকার—

(ক) বেদঃ পৌরুষেয়ঃ ন বা ।

(খ) বেদজ্ঞেষ্ঠসাধনতাপ্রমা শাস্ত্রানুবক্ষ্যথার্থজ্ঞানপূর্বিকা ন বা । উভয়স্থলে ভাবকোট নৈয়ায়িকের এবং অভাবকোট মীমাংসকের ।

তৃতীয় বিপ্রতিপত্তি (মীমাংসক ও বৌদ্ধ)

“তদভাবেবেদক প্রমাণসম্ভাবাং”—ঈশ্বরাত্মবের সাধক প্রমাণ আছে । অতএব ঈশ্বর নাই । বিপ্রতিপত্তিবাক্য—অহুপলব্ধিঃ অভাবগ্রাহিকা ন বা । ভাবকোট—মীমাংসকের এবং অভাবকোট নৈয়ায়িকের । অহুপলব্ধি অভাবের গ্রাহক (জ্ঞাপক) । যৎ নোপলভ্যতে তৎ নাস্তি । ঈশ্বরের অহুপলব্ধিই ঈশ্বরাত্মবের সাধক । ইহাই মীমাংসকের অভিপ্রায় ।

চতুর্থ বিপ্রতিপত্তি (মীমাংসক)

‘সম্বেষ্পি তত্তাপ্রমাণত্বাং’=ঈশ্বর থাকিলেও তাহাকে প্রমাণপুরুষরূপে গ্রহণ করা যায় না । বিপ্রতিপত্তিবাক্য—ঈশ্বরঃ প্রমাণঃ ন বা ।

ভাবকোটি—নৈয়ায়িকের, অভাবকোটি—মীমাংসকের।

পঞ্চম বিপ্রতিপত্তি

“তৎসাধক প্রমাণাভাবাৎ”=ঈশ্বরের সাধক কোন প্রমাণ নাই। বিপ্রতিপত্তিবাক্য—
জগৎ সর্কর্তৃকং ন বা। (ভাব—হ্যায়, অভাব—সাংখ্যাদি)

“তদ্বিহ সংক্ষেপতঃ পঞ্চতয়ী বিপ্রতিপত্তিঃ” ইত্যাদি পংক্তির ব্যাখ্যা করিতে গিয়া
টীকাকার গুণানন্দ বিজ্ঞানবাসীশ বলেন—‘ইহ’ পরমাত্মনিরূপণে কর্তব্যে। বিপ্রতিপত্তিঃ—
বিপরীতা প্রকৃত্যসিদ্ধিবাধিকা অসাধকত্ববিষয়িকা প্রতিপত্তিঃ। তস্যাং পঞ্চতয়াং বিরোধি-
প্রতিপত্তৌ হেতুনাহ—অলৌকিকস্তেত্যাদি।

‘বিপ্রতিপত্তি’ বলিতে প্রকৃত সিদ্ধির অর্থাৎ ঈশ্বরসিদ্ধির বাধক যে অসাধকতাবিষয়ক
প্রতিপত্তি (বিপরীতজ্ঞান)। এই বিপ্রতিপত্তির পাঁচ প্রকার হেতুর উল্লেখ করা হইয়াছে—
“অলৌকিকস্ত পরলোকসাধনশ্রাবাৎ” ইত্যাদি ৫টি পঞ্চমাস্ত পদের দ্বারা।

(ক) অলৌকিক পরলোকসাধনম্ (অদৃষ্টম্) চেতনাধিষ্ঠিতম্ অচেতনত্বে সতি
জনকত্বাৎ—এইভাবে ঈশ্বরবাদিগণ ঈশ্বরসাধক অহুমান প্রদর্শন করিলে পর নিরীশ্বরবাদিগণ
বলেন যে, অয়ং হেতুঃ অসাধকঃ আশ্রয়সিদ্ধিঃ—ইহাই বিরুদ্ধ প্রতিপত্তি। যেহেতু অলৌকিক,
বা পরলোক, বা সাধন, বা অলৌকিক পরলোকসাধন কোনটাই স্বীকার্য নহে, সেইহেতু
ঐ হলে আশ্রয়সিদ্ধি দোষ।

(খ) বেদঃ বক্তৃবাক্যার্থার্থজ্ঞানজ্ঞাতঃ প্রমাণশব্দত্বাৎ—এইভাবে অহুমানের দ্বারা
ঈশ্বরসাধনে প্রবৃত্ত হইলে, তাহার বাধক—“অনুথাপি...সম্ভবাৎ”। অর্থাৎ বেদবাক্যার্থ-
জ্ঞানজ্ঞাতব্য ব্যতীতও নিত্যানির্দোষত্বহেতু বেদের প্রামাণ্য এবং তন্মূলক যাগাদির অহুষ্ঠান
সম্ভব। অতএব ঐ অহুমান অপ্রযোজক (অহুকুলতর্করহিত)।

(গ) ঈশ্বরসাধক যে কোন অহুমানের বাধক যে প্রতিপত্তি, তাহার হেতু—
“তদভাবাবেদক প্রমাণ সম্ভাবাৎ”। অর্থাৎ বাধের সামগ্রীরূপে অহুপলব্ধিই বিরুদ্ধ
প্রতিপত্তির হেতু।

(ঘ) “মন্ত্রায়ুর্বেদবচন তৎপ্রামাণ্যমাপ্ত প্রামাণ্যত্বাৎ” এই শব্দে বেদের প্রামাণ্যের প্রতি
আপ্তপ্রামাণ্যকে হেতু বলা হইয়াছে। এইভাবে ঈশ্বরসিদ্ধির বাধক যে প্রতিপত্তি, তাহার
হেতু—সম্বেদপি তস্মাপ্রমাণত্বাৎ। অর্থাৎ ঈশ্বর ও ঈশ্বরজ্ঞানের প্রামাণ্য নাই, অতএব ঐ
অহুমানে হেতুসিদ্ধি দোষ।

(ঙ) ক্ষিতিঃ সর্কর্তৃকা—এই ঈশ্বরসাধক অহুমানের বাধক যে প্রতিপত্তি, তাহার
হেতু—“তৎসাধক প্রমাণাভাবাৎ”। ক্ষিতির্ন সর্কর্তৃকা সর্কর্তৃকত্বসাধক প্রমাণাবিষয়ত্বাৎ এই
হেতু পূর্বোক্ত ঈশ্বরসাধক অহুমানে বাধের উত্থাপকরূপে বিপ্রতিপত্তির হেতু।

তত্র ন প্রথমঃ কল্পঃ, যতঃ

সাপেক্ষত্বাদনাতিত্বাদ্ বৈচিত্র্যাদ্ বিশ্ববৃত্তিতঃ।

প্রত্যায়নিয়মাদ্ ভুক্তেরস্তি হেতুরলৌকিকঃ ॥ ৪ ॥

অনুবাদ

তাহাদের মধ্যে প্রথম কল্প অর্থাৎ ‘অলৌকিক পরলোকসাধন নাই’ এই চার্বাকমত সঙ্গত নহে, যেহেতু, অলৌকিক পরলোকহেতু আছে, কেননা কার্যমাত্রই সাপেক্ষ (নিরপেক্ষ নহে), যেহেতু কার্যকারণপ্রবাহ অনাদি, যেহেতু কার্যের মধ্যে বৈচিত্র্য (বৈজাত্য) আছে, যেহেতু পরলোকার্থী ব্যক্তিগণের যাগাদি অল্পুষ্ঠানে প্রবৃত্তি দেখা যায় এবং যেহেতু ভোগমাত্রই প্রতিনিয়ত আত্মবৃত্তি ॥ ৪ ॥

ব্যাখ্যা

কার্যঃ সহেতুকং সাপেক্ষত্বাৎ। কার্যমাত্রেরই কারণ আছে, যেহেতু কার্যমাত্রই সাপেক্ষ (কোন কিছুকে অপেক্ষা করে)। কার্যমাত্রই যে সাপেক্ষ তাহা কাদাচিৎকত্বের দ্বারা সিদ্ধ হয়। (কিঞ্চিং কালাবৃত্তিষু সতি কিঞ্চিং কালবৃত্তিষু, উৎপত্তিমত্বং বা কাদাচিৎকত্বম্)। ‘বোধনী’ টীকাকার বরদরাজের মতে কাদাচিৎকত্বের দ্বারা সাপেক্ষত্ব সিদ্ধ হয় এবং সাপেক্ষত্বের দ্বারা সহেতুকত্ব সিদ্ধ হয়*। ‘প্রকাশ’কার বর্মানোপাধ্যায়ের মতে সাপেক্ষত্বই কাদাচিৎকত্ব। ‘তাৎপর্যবিবেক’কার গুণানন্দের মতে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বই সাপেক্ষত্ব।

যাহা কোনকালে থাকে এবং কোনকালে থাকে না, তাহাকেই বলা হয় কাদাচিৎক। কার্যমাত্রই উৎপত্তির পূর্বে থাকে না এবং উৎপত্তির পর থাকে। অতএব তাহা কাদাচিৎক। নিত্য বস্তু সর্বদাই থাকে এবং অলীক কোন কালেই থাকে না, অতএব তাহার কাদাচিৎক নহে এবং সহেতুকও নহে। যদিও এই অল্পুষ্ঠানে প্রাগভাবে ব্যভিচার হয়, যেহেতু প্রাগভাবও ঐ লক্ষণ অল্পুষ্ঠানে কাদাচিৎক, কিন্তু তাহা সহেতুক নহে (অনাদি)। তথাপি উৎপত্তিমত্বই কাদাচিৎকত্ব, এই দ্বিতীয় লক্ষণ স্বীকার করিলে ঐ দোষ হয় না।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, হেতু কাদাচিৎক বলিয়াই কার্য কাদাচিৎক হয়, অতএব যাহা হেতু তাহার কাদাচিৎকতাও তাহার হেতুর কাদাচিৎকতাসাপেক্ষ। এইভাবে কোন একটি কার্য যেমন সহেতুক, সেই কার্যের হেতুও সেইরূপ সহেতুক, সেই হেতুর হেতুও সহেতুক; এইভাবে অনবস্থা দোষ। এই অনবস্থা পরিহারের জন্য যদি কার্যকারণপ্রবাহের মধ্যে কোন একটি হেতুকে শেষ পর্বন্ত অহেতুক বলা হয়, তাহা হইলে প্রথম কার্যকেই অহেতুক স্বীকার করা উচিত।

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘অনাদিত্বাৎ’।

এই কার্যকারণপ্রবাহরূপে অনাদি। অতএব এইভাবে অনবস্থা বীজাকুরবৎ

* এই ব্যাখ্যাই গ্রন্থের সহিত সঙ্গতিপূর্ণ মনে হয়। মূলে আছে—“ন হৃদয়ং সংসারঃ...নিরপেক্ষো ভবিতুমর্হতি তদা হি ত্রাদেব ন ত্রাদেব বা ন কু কাদাচিৎ ত্রাৎ”।

প্রামাণিক (প্রমাণমূলক) হওয়ায় দোষাবহ নহে। অনাদি দুইভাবে হইতে পারে—ব্যক্তিগত ভাবে ও প্রবাহরূপে। ব্যক্তিগতভাবে অনাদি, যেমন আত্মা, আকাশ, প্রাগভাব ইত্যাদি। ইহাদের কোন আত্মক্ষণ না থাকায় ইহারা অনাদি। বীজ ও অঙ্কুর ব্যক্তিগতভাবে সাদি হইলেও ইহাদের প্রবাহ অনাদি। ইহাদের দুইটির মধ্যে কাহারো ইদম্‌প্রাথম্য না থাকায় প্রবাহরূপে অনাদি বলা হয়। যদিও ব্যক্তিব্যতিরিক্ত স্বতন্ত্র প্রবাহ বলিয়া কিছু নাই, তথাপি

তদাকৃত্যুপরক্তানাং ব্যক্তীনামেকয়া বিনা।

অনাদিকালাবৃত্তির্থা সা কার্খানাদিতা মতা ॥

অর্থাৎ বীজ ও অঙ্কুরাদি জাতিবিশিষ্ট ব্যক্তিগণের অন্ততমব্যক্তি ব্যতীত যে অনাদিকালের অবর্তমানতা, তাহাই ব্যক্তিসমূহের অর্থাৎ কার্খাকারণপ্রবাহের অনাদিতা। অনাদিত্বঃ চ স্বসজ্জাতীয়স্বসব্যাপ্যপ্রাগভাব প্রতিযোগিত্বম্।

প্রশ্ন হইতে পারে, যদি কারণ স্বীকার করা যায়ও, তথাপি সকল কার্যের প্রতি একটিকে বা একজাতীয়বস্তুকে কারণ স্বীকার করা হউক। তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘বৈচিত্র্যং’।

যেহেতু বিভিন্ন কার্যের মধ্যে যে বৈচিত্র্য (বিভিন্নজাতীয়তা) আছে তাহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ, অতএব তাহার দ্বারাই কারণের বৈচিত্র্য অস্বীকার। (কার্খঃ বিচিত্রাকারণবৎ বিচিত্র-কার্খ্যং)। যদি নিখিল কার্যের কারণ এক বা একজাতীয় হইত, তাহা হইলে কার্যের ভেদ ও বৈজাত্য সম্ভব হইত না। প্রশ্ন হইতে পারে, বিচিত্র কার্যের প্রতি দৃষ্টমান (প্রত্যক্ষসিদ্ধ) বিচিত্র কারণ স্বীকার করা হউক, অদৃষ্টাদি অলৌকিক কারণ স্বীকার করার প্রয়োজন কি? ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘বিশ্ববৃত্তিঃ’। সকল প্রামাণিক ব্যক্তিরই পারলৌকিক কল্যাণকামনায় যাগাদি পুণ্যকর্মে প্রবৃত্তি হইতে দেখা যায়, তাহা তো নিষ্ফল হইতে পারে না। অথচ ক্ষণবিনাশী যাগাদি ক্রিয়া সাক্ষাৎভাবে বহু পরবর্তী স্বর্গাদি পারলৌকিক ফলের সাধন (কারণ) হইতে পারে না। অতএব ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি ঋতসিদ্ধ যাগাদির স্বর্গসাধনতার উপপত্তির জন্ত মধ্যবর্তিব্যাপাররূপে অদৃষ্ট অবশ্য স্বীকার্য।

প্রশ্ন হইতে পারে, অদৃষ্ট স্বীকার করিলেও তাহাকে আত্মসমবেত গুণরূপে স্বীকার না করিয়া ভোগ্যবস্তুসমবেতরূপে স্বীকার করিলে ক্ষতি কি? ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘প্রত্য্যাত্মনিয়মাদ্ ভুক্তেঃ’।

যেহেতু ভুক্তি অর্থাৎ ভোগ (সুখদুঃখান্বতর সাক্ষাৎকার) প্রত্য্যাত্মনিয়ত—আত্মভেদে ব্যবস্থিত, সেইহেতু অদৃষ্ট আত্মমিষ্টই, ভোগ্যনিষ্ঠ নহে। বিভিন্নব্যক্তির ভোগ্যবস্তু একটি হইতে পারে, কিন্তু সুখভোগ বা দুঃখভোগ প্রত্যেক আত্মার ভিন্ন ভিন্ন। একই বস্তু একের সুখের কারণ এবং অপরের দুঃখের কারণ হয়। অতএব তত্তৎ আত্মনিষ্ঠ অদৃষ্টকে তত্তৎ আত্মগতভোগের নিয়ামক বলিতে হইবে।

“সাপেক্ষত্বাদনাদিত্বাৎ...রলৌকিকঃ” এই কার্নিকাতে সংক্ষেপতঃ প্রথম স্তবকের প্রতি-পাল্লবিষয় সংগৃহীত হইল। পরবর্তী কার্নিকাসমূহে ইহারই বিস্তৃত আলোচনা করা হইবে।

নহস্নং সংসারোহ নেকবিধ দুঃখময়ো নিরপেক্ষো ভবিতু মর্হতি । তদা হি
শ্রাদেব, ন শ্রাদেব বা, ন তু কদাচিৎ শ্রাৎ ॥ ৪ ॥

অনুবাদ

বহুবিধ দুঃখময় এই সংসার নিরপেক্ষ (অপেক্ষারহিত) হইতে পারে না ।
যেহেতু, তাহা (নিরপেক্ষ) হইলে সর্বদাই সং হইত অথবা সর্বদাই অসং হইত,
কাদাচিৎক হইত না ।

ব্যাখ্যা

এই স্থলে ‘সংসার’ শব্দের অর্থ—কার্যসমূহ । ‘অনেকবিধ দুঃখময়’ এই বিশেষণ অনিত্য-
বস্তুতে বৈরাগ্য উৎপাদনের জন্ম এবং কার্যের বৈচিত্র্য প্রদর্শনের জন্ম । নিরপেক্ষ = কারণ-
বিশেষের দ্বারা অনিয়ম্য । [নিরপেক্ষত্বঃ চ কিঞ্চিপদার্থাবধিকোত্তরত্বাব্যাপ্য কাল-
সম্বন্ধিত্বম্ । (প্রকাশঃ)]

এই স্থলে তিন প্রকার তর্ক মূলগ্রন্থের অভিমত—

(ক) বিমতঃ যদি নিরপেক্ষঃ শ্রাৎ তদা নিত্যং শ্রাৎ, আকাশবৎ (স্বমতে)

(খ) বিমতঃ যদি নিরপেক্ষঃ শ্রাৎ তদা সকলদেশকালব্যাপকাত্যস্তাভাব প্রতিযোগী
শ্রাৎ, আকাশকুহ্মবৎ । (পরমতে) ।

(গ) বিমতঃ যদি নিরপেক্ষঃ শ্রাৎ তদা কাদাচিৎকং (কিঞ্চিকালাবৃত্তিষু সতি
কিঞ্চিকালবৃত্তিষু) ন শ্রাৎ, আকাশবৎ আকাশকুহ্মবৎ চ । (উভয়মতে) । বৌদ্ধাচার্য
ধর্মকীর্তিও বলিয়াছেন—

নিত্যং সম্বয়সম্বৎ বা হেতোরন্তানপেক্ষণাৎ ।

অপেক্ষাতো হি ভাবানাং কাদাচিৎকত্ব সম্ভবঃ ॥ (প্রমাণবাত্তিক ৩।৩৫)

অকস্মাদেব ভবতীতি চেন্ন,

হেতুভূতি নিষেধো ন স্বানুপাখ্যাবিধির্ন চ ।

স্বভাববর্ণনা নৈবমবধের্নিয়তত্বতঃ ॥ ৫ ॥

অনুবাদ

ইহা বলা যায় না যে, কার্য অকস্মাৎই হয় (অর্থাৎ কার্যের কাদাচিৎকতাও
আকস্মিক) । যেহেতু, হেতুর নিষেধ হইতে পারে না, ভূতির (কার্যোৎপত্তির)
নিষেধ হইতে পারে না, স্ববিধি হইতে পারে না, অনুপাখ্যাবিধি হইতে পারে না,
স্বভাববর্ণনাও হইতে পারে না ; কেননা, কার্যের অবধি নিয়ত ॥ ৫ ॥

ব্যাখ্যা

পূর্বোক্ত “কার্যং সহৈতুকং কাদাচিংকস্মাৎ” এই অল্পমানের বিরুদ্ধে চার্বাক “কাদাচিংক-ভাবো নির্হৈতুকঃ ভাবস্মাৎ আকাশবৎ” এই সংপ্রতিপক্ষের উদ্ভাবন করিতে পারেন। অভিপ্রায় এই যে, কার্য যে কাদাচিংক তাহাও আকস্মিক। ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক চার্বাকের “অকস্মাৎ এব ভবতি” এই আকস্মিকবাদের খণ্ডন করিতেছেন।

“অকস্মাদেব ভবতি” এই কথাটির পাঁচ প্রকার অর্থ হইতে পারে।

১। ন কস্মাৎ=অকস্মাৎ। কার্য কোন হেতু হইতে উৎপন্ন হয় না। ইহা হেতুর নিষেধ। (কার্য উৎপন্ন হয়, কিন্তু কোন হেতু হইতে হয় না)।

২। ন অর্থক ‘অ’ শব্দটির ভবতি ক্রিয়ার সহিত যোগ করিলে ‘কস্মাৎ অ ভবতি’= কোন হেতু হইতে কার্য উৎপন্নই হয় না, এই অর্থ পাওয়া যায়। ইহা ভূতির নিষেধ (ভূতি=উৎপত্তি) অর্থাৎ কার্যের উৎপত্তির নিষেধ।

৩। ন অল্পস্মাৎ কস্মাৎ ভবতি, কিন্তু স্বস্মাদেব ভবতি।—কার্য অল্প কোন হেতু হইতে উৎপন্ন হয় না অর্থাৎ নিজ হইতে উৎপন্ন হয়। নিজেই নিজের কারণ। ইহা স্ববিধি। এই পক্ষে হেতুর বা ভূতির নিষেধ করা হইতেছে না, নিজকেই নিজের হেতু বলা হইতেছে।

৪। ন পারমাথিকাৎ কস্মাৎ ভবতি কিন্তু অল্পপাথ্যাৎ (নিরূপাথ্যাৎ, অলীকাৎ) ভবতি। কার্য কোন পারমাথিক (বস্তুসং) কারণ হইতে উৎপন্ন হয় না, অলীক কারণ হইতেই উৎপন্ন হয়। ইহা অল্পপাথ্যবিধি।

৫। ‘অকস্মাৎ’ এই পদটিকে স্বভাবার্থক একটি অব্যয়শব্দরূপে গ্রহণ করিলে, অর্থ—হঠাৎ—স্বভাবাদেব ভবতি। কার্য স্বভাবতঃই উৎপন্ন হয়, কোন কারণ হইতে নহে।

মূল কারিকাতে ‘অকস্মাৎভবতি’ এই বাক্যের পাঁচ প্রকার অর্থের সম্ভাবনা দেখাইয়া সম্ভাবিত ৫ প্রকার অর্থেরই একটি হেতুর দ্বারা খণ্ডন করা হইয়াছে—‘অবধেনিয়তত্ত্বতঃ’। অবধি=সীমা। কার্যমাত্রেরই একটি পূর্ব অবধি আছে। কার্য যে ক্ষণে উৎপন্ন হয় তাহাই তাহার পূর্ব অবধি বা সীমা। প্রত্যেক কার্যেরই স্বতন্ত্র নির্দিষ্ট-অবধি আছে। কোন কার্যের কোনটি অবধি তাহা হেতুদ্বারা নিয়মিত হয়। কার্যের হেতু স্বীকার না করিলে তত্ত্ব-কার্যের নির্দিষ্ট অবধির নিয়ামক কে হইবে? অতএব হেতুনিষেধ সম্ভব নহে।

কার্যের উৎপত্তি প্রত্যক্ষসিদ্ধ হওয়ায় (প্রত্যেক কার্যের অবধি=নির্দিষ্ট সময়ে উৎপত্তি প্রত্যক্ষসিদ্ধ, অতএব) কার্যের উৎপত্তির (ভূতির) নিষেধ করা যায় না।

ঐ কারণেই ‘স্ববিধি’ স্বীকার করা যায় না। যেহেতু তাহা হইলে কার্য যে ক্ষণে উৎপন্ন হয় (যাচা কার্যের অবধি), তাহার পূর্বে বা পরে উৎপন্ন হয় না কেন? অতএব কার্য নিজেই নিজের অবধির নিয়ামক হইতে পারে না।

ঐ কারণেই অল্পপাথ্যবিধিও স্বীকার্য নহে। যেহেতু, অলীকের কার্যকাহিনী অসম্ভব।

অলীক কারণ স্বীকার করিলে অলীকের কোনো কালেই অস্তিত্ব না থাকায় তাহা কার্যের নির্দিষ্ট অবধির নিয়ামক হইতে পারে না।

এই কারণেই স্বভাববর্ণনাও স্বীকার্য নহে, কেননা উৎপত্তিই যদি কার্যের স্বভাব হয় তাহা হইলে তাহার নির্দিষ্ট অবধি থাকিতে পারে না। ‘অবধেনিয়তত্ত্বতঃ’—ইহা দ্বারা কার্য যে নিরবধি বা অনিয়তাবধি নহে, পরন্তু নিয়তাবধি, তাহাই প্রদর্শিত হইল।

হেতুনিষেধে ভবনস্থানপেক্ষত্বেন সর্বদা ভবনমবিশেষাৎ। ভবনপ্রতিষেধে প্রাগিব পশ্চাদপ্যভবনম্, অবিশেষাৎ। উৎপত্তেঃ পূর্বং স্বয়মসতঃ স্খোৎপত্তাব-
প্রভুত্বেন স্বস্মাদিতি পক্ষানুপপত্তেঃ। পৌর্বাপর্যনিয়মশ্চ কার্যকারণভাবঃ।
নচৈকং পূর্বমপরং চ, তত্ত্বস্ত ভেদাধিষ্ঠানত্বাৎ। অনুপাখ্যস্ত হেতুত্বে প্রাগপি
সত্ত্বপ্রসক্তৌ পুনঃ সদাতনত্বাপত্তেঃ।

অনুবাদ

হেতুর নিষেধ করিলে (হেতু অস্বীকার করিলে) কার্যের সত্তা নিরপেক্ষ হওয়ায় সর্বদাই কার্যের সত্তার আপত্তি হয় (কার্যের কাদাচিৎকতা থাকে না), যেহেতু উৎপত্তির পূর্বকাল ও উত্তরকালের মধ্যে কোন বিশেষ নাই। ভবনের (উৎপত্তির) নিষেধ করিলে কার্য যেমন উৎপত্তির পূর্বে থাকে না সেইরূপ পরেও না থাকা উচিত, কেননা উভয় কালের মধ্যে কোন বিশেষ (ভেদ) নাই।

‘স্বস্মাৎ ভবতি’ এই স্ববিধিও অসঙ্গত, যেহেতু, উৎপত্তির পূর্বে স্ব (নিজে) না থাকায় তাহা কার্যের উৎপত্তির প্রয়োজক হইতে পারে না। নিজের সঙ্গে নিজের পৌর্বাপর্য না থাকায় কার্যকারণভাব থাকিতে পারে না। একই বস্তু পূর্বও বটে, পরও বটে, তাহা হয় না, যেহেতু পৌর্বাপর্য ভেদের অধীন। অনুপাখ্য অর্থাৎ অলীককে কারণ স্বীকার করিলে উৎপত্তির পূর্বেও কার্যের সত্তা স্বীকার্য হওয়ায় ফলতঃ কার্যের নিত্যতার আপত্তি হইবে।

স্বাদেতৎ—ন অকস্মাদিতি কারণনিষেধমাত্রং বা ভবনপ্রতিষেধো বা স্বাস্থ্যহেতুকত্বং বা নিরুপাখ্যহেতুকত্বং বাহিভিধিৎসিতম্। অপিত্তনপেক্ষ এব কশ্চিৎস্মিতদেশস্বভাববস্মিতকালস্বভাব ইতি ক্রমঃ। ন, নিরবধিত্বে অনিয়তাবধিকত্বে বা কাদাচিৎকত্ব ব্যাঘাতাৎ। ন হি উত্তরকালসিদ্ধিত্বমাত্রং কাদাচিৎকত্বং, কিন্তু প্রাগসত্ত্বে সতি। সাবধিত্বে তু স এব প্রাচ্যো হেতুরিত্যুচ্যতে।

অন্ত প্রাগভাব এবাবধিরিতি চেন্ন, অন্তেষামপি তৎকালে সত্ত্বাৎ অগ্ৰথা তস্মৈব নিরূপণানুপপত্তেঃ। তথা চ ন তদেকাবধিত্বমবিশেষাৎ। ইতর-নিরপেক্ষশ্চ প্রাগভাবশ্চাবধিত্বে প্রাগপি তদবধে: কার্যশ্চ সত্ত্বপ্রসঙ্গাৎ।

সন্ত যে কেচিদবধয়ঃ, ন তু তেহপেক্ষ্যন্ত ইতি স্বভাবার্থ ইতি চেৎ, নাপেক্ষ্যন্ত ইতি কোহর্থঃ? কিং ন নিয়তাঃ, আহো স্থিগ্নিয়তা অপ্যনুপকারকাঃ? প্রথমে ধূমো দহনবৎ গর্দভমপ্যবধীকুর্বাৎ নিয়ামকাভাবাৎ। দ্বিতীয়ে তু কিমুপকারান্তরেণ, নিয়মস্মৈবাপেক্ষার্থত্বাৎ, তস্মৈব চ কারণাত্মত্বাৎ, ঈদৃশশ্চ চ স্বভাববাদশ্চেষ্টত্বাৎ।

‘নিত্যস্বভাবনিয়মবদেতৎ। ন হ্যাকাশশ্চ তত্ত্বমাকস্মিকমিতি সর্বশ্চ কিং ন শ্রাদিতি বক্তুমুচিতম্’ ইতি চেন্ন, সর্বশ্চ ভবতঃ স্বভাবত্বানুপপত্তেঃ। ন হ্যেক-মনেকস্বভাবো নাম, ব্যাঘাতাৎ। নষ্টেবমিহাপি সর্বদা ভবতঃ কাদাচিৎকত্ব-স্বভাবব্যাঘাতঃ, ইতি তুল্যঃ পরিহারঃ। ন তুল্যঃ, নিরবধিত্বে অনিয়তাবধিত্বে বা কাদাচিৎকত্বব্যাঘাতাৎ নিয়তাবধিত্বে হেতুবাদাত্ম্যপগমাৎ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, ‘অকস্মাৎ ভবতি’—ইহা হেতুর নিষেধমাত্র নহে, ভূতির নিষেধও নহে, অথবা স্ববিধিও (স্বহেতুকত্বও) নহে, অথবা নিরূপাখ্য-হেতুকত্বও নহে। পরন্তু, কোন কোন বস্তু যেমন নিয়তদেশ হয়, তেমনি কার্য নিরপেক্ষ হইলেও নিয়তকালস্বভাব হয়, ইহাই অভিপ্রায়। (পটকার্যের প্রতি তন্তু বেমাদি বিভিন্ন বস্তু কারণ হইলেও পট স্বভাবতঃই তন্তুদেশবৃত্তি হয়, বেমাদিদেশবৃত্তি হয় না। অথবা যেমন পরমাণু ও তাহার পরিমাণ অকারণক-রূপে তুল্য হইলেও স্বভাবতই পরমাণু নিয়তদেশ (নিয়তসম্বন্ধী) এবং পরমাণু-পরিমাণ নিয়ত পরমাণুদেশবৃত্তিই হইয়া থাকে সেইরূপ, কার্যকারণনিরপেক্ষ হইলেও স্বভাবতই নিয়তকালবৃত্তি (কাদাচিৎক) হইতে পারে। স্বভাবই এইরূপ নিয়মের কারণ।—এই আপত্তিও অসঙ্গত, যেহেতু নিরবধি বা অনিয়তাবধিক হইলে কাদাচিৎকত্বের ব্যাঘাত হয়। [তাৎপর্য্য এই যে, যে যে বস্তু নিরবধি (যাহার কালিক সীমা নাই, যেমন নিত্য ও অলীক) তাহার কাদাচিৎকস্বভাব হয় না। নিরবধিত্ব ও কাদাচিৎকত্ব পরস্পরবিরুদ্ধ।]

উত্তরকালসিদ্ধিইমাত্র কাদাচিৎকত্ব নহে (কোন বস্তুর উত্তরকালে যাহার সিদ্ধি অর্থাৎ সত্তা, তাহাই যে কাদাচিৎক, ইহা বলা যায় না। কেননা তাহা হইলে ঘটাদি যে কোন বস্তুর উত্তরকালে আকাশাদির সত্তা থাকায় আকাশাদিও কাদাচিৎক হইয়া পড়ে,) পরন্তু যাহা পূর্বে ছিল না অথচ কোন বস্তুর উত্তরকালে

সিদ্ধ তাহাই কাদাচিৎক। কার্যের সাবধি স্বীকার্য হওয়ায় সেই অবধিভূত পূর্ববর্তী বস্তুকেই হেতু বলা হইতেছে।

ইহা বলা যায় না যে, কেবল প্রাগভাবই কার্যের অবধি হউক, কেননা প্রাগভাবের ঞায় অন্যান্য ভাববস্তুও তৎকালে (কার্যের অব্যবহিত পূর্বক্ষণে) আছে। নতুবা প্রাগভাবেরই নিরূপণ করা যায় না [যাহার উৎপত্তির সম্ভাবনা আছে তাহারই প্রাগভাব স্বীকার করা হয়, নিত্য বা অলৌকিকবস্তুর প্রাগভাব হয় না। দণ্ড-চক্রাদি কারণকলাপ দেখিয়াই—‘ঘট: ভবিষ্যতি’ এই প্রাগভাবের জ্ঞান হয়। অতএব প্রাগভাবাতিরিক্ত ভাবকারণ স্বীকার না করিলে প্রাগভাবেরই নিরূপণ করা যাইবে না।] অতএব প্রাগভাবই একমাত্র অবধি নহে, অল্প নিয়তপূর্ববর্তী ভাববস্তুর সহিত তাহার কোন পার্থক্য নাই। অল্প ভাবনিরপেক্ষ কেবল প্রাগভাবকে কার্যের অবধি স্বীকার করিলে যে সময় কার্যের উৎপত্তি হয় তাহার পূর্বেও কার্যের সম্ভার আপত্তি হইবে, কেননা অনাদি প্রাগভাবরূপ অবধি পূর্বেও আছে।

যদি বলা যায়—প্রাগভাবের ঞায় ভাববস্তুও অবধি হউক, কিন্তু কার্যের উৎপত্তিতে তাহাদের অপেক্ষা নাই—ইহাই স্বভাববাদের তাৎপর্য—ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, ‘তাহাদের অপেক্ষা নাই’ এই কথা মর্মার্থ কি? তাহারা কার্যের নিয়ত (ব্যাপক) নহে? অথবা নিয়ত হইলেও উপকারক নহে? প্রথম পক্ষে বহির ঞায় গর্দভও ধূমের অবধি হউক, কেননা স্বভাববাদে এই বিষয়ে কোনো নিয়ামক নাই’।

দ্বিতীয়পক্ষে বক্তব্য এই যে, অল্প উপকারের প্রয়োজন কি? নিয়মই ‘অপেক্ষা’ কথাটির অর্থ। কার্য কারণকে অপেক্ষা করে—এখানে নিয়ম অর্থাৎ কার্যের নিয়তপূর্ববর্তিত্বই অপেক্ষা এবং সেই অপেক্ষাই কারণতা। এই অপেক্ষাকেই যদি স্বভাব বলা হয়, তাহা হইলে এইরূপ স্বভাববাদ আমাদেরও ইষ্ট।

(চার্বাকের শঙ্কা)—নিত্য আকাশাদির আকাশাদিস্বভাব যেমন নিরপেক্ষ হইয়াও নিয়ত আকাশাদিসংসৃষ্ট হইয়া থাকে, সেইরূপ, কার্য কারণনিরপেক্ষ হইয়াও কোন কালবিশেষের সহিত সংসৃষ্ট হয়, অল্প কালের সহিত হয় না, ইহাই স্বভাব। আকাশের আকাশই স্বাভাবিক বলিয়া অন্তরেও তাহা স্বাভাবিক

১। ধূমো বদি রাসভসমবধানোৎপত্তিকভাবচ্ছেদকরূপবান্ স্থাৎ রাসভসমবধানানন্তরোৎপত্তিকঃ স্ত্রাধিত্যা-
পত্তিঃ। অথবা বদি, অগ্নিধূনকারণং ন স্ত্রাৎ তদা কথং ধূমার্থী নিয়মতোহগ্নিমুগাংস্তে ন রাসভমিতি
তদ্ব্রাহি প্রত্যক্ষ ব্যাখ্যাতঃ।—প্রকাশ:

হইবে ইহা বলা যায় না, সেইরূপ, জগতে সকল কিছু আকস্মিক হইলেও আকাশাদির সদাতনত্বই স্বভাব এবং ঘটাদির কাদাচিৎকত্বই স্বভাব। একের ধর্ম অণ্ডের স্বভাব হইতে পারে না। যাহা সকলেরই থাকে তাহাকে স্বভাব বলা যায় না (স্বস্ত ভাবঃ স্বভাবঃ—যাহা ‘স্ব’-এর হয় তাহাই স্বভাব। যাহা অনেকের হয় তাহা স্বভাব হইতে পারে না) একটি ধর্ম অনেকের স্বভাব হয় না। (যেমন—আকাশত্ব আকাশের স্বভাব, কালাদির স্বভাব নহে) তাহা হইলে তাহার স্বভাবতাই ব্যাহত হয়।

যদি বলা যায়, প্রকৃতস্থলেও যাহা সর্বদা হয় তাহা কাদাচিৎক হইতে পারে না। সর্বকালে ভবন স্বীকার করিলে কাদাচিৎকভবনরূপ স্বভাবের ব্যাঘাত হইবে। অতএব উভয়পক্ষেই আপত্তির পরিহার তুল্য। [নৈয়ায়িকের উত্তর]—ইহার উত্তর এই যে, পরিহার তুল্য নহে, যেহেতু কার্য নিরবধি বা অনিয়তাবধি হইলে তাহার কাদাচিৎকত্বের ব্যাঘাত হয়, অতএব কার্যের নিয়ত অবধি অবশ্য স্বীকার্য এবং তাহা হইলে হেতুবাদ (কার্যকারণভাব) স্বীকার করা হইল।

স্বাদেতৎ—উত্তরস্য পূর্বঃ পূর্বশ্চোত্তরো মধ্যমশ্চোভয়মবধিরন্ত, দর্শনশ্চ দূরপহুবত্বাৎ। ত্রয়াপ্যেতদভ্যুপগন্তব্যম্। ন হি ভাববদভাবেনুপভয়াবধিত্ব-মস্তি। তদ্বদ্ ভাবেতদপ্যনুপলভ্যমানৈকৈককোটিষু স্তাৎ।—ন স্তাৎ, অনাদিত্বাৎ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, উত্তরের (ধ্বংসের) অবধি পূর্ব (প্রতিযোগী ঘটাদি) হউক, পূর্বের (প্রাগভাবের) অবধি উত্তর (প্রতিযোগী ঘটাদি) হউক, [ধ্বংসের উত্তর অবধি (ধ্বংস) নাই এবং প্রাগভাবের পূর্ব অবধি (প্রাগভাব) নাই] এবং মধ্যমের (ঘটাদি বস্তুর) পূর্ব ও উত্তর উভয় অবধি হউক, যেহেতু, প্রত্যক্ষের অপলাপ করা যায় না। ইহা তোমাকেও (নৈয়ায়িককেও) স্বীকার করিতে হইবে। ঘটাদি ভাববস্তুর শ্রায় অভাবে (ধ্বংস ও প্রাগভাবে) উভয়াবধিত্ব নাই, সেইরূপ যেসকল ভাববস্তুর পূর্বকোটি বা উত্তরকোটি (পূর্ব বা উত্তর অবধি) অনুপলভ্যমান (প্রত্যক্ষ গম্য নহে) তাহাদের উভয়াবধিত্ব না থাকুক।

এই আপত্তির উত্তরে বলা যায় যে, ঐরূপ হইতে পারে না, যেহেতু, কার্যকারণ প্রবাহ অনাদি।

ব্যাখ্যা

মূলে উত্তর, পূর্ব ও মধ্যম—এই তিনটি শব্দের ব্যবহার করা হইয়াছে। কাদাচিংক বস্তু ৩ শ্রেণীর দেখা যায়। (১) যাহার আদি আছে অর্থাৎ প্রাগভাব আছে, কিন্তু অন্ত (বিনাশ) নাই। যেমন—ধ্বংস। (২) যাহার আদি (প্রাগভাব) নাই, কিন্তু অন্ত আছে। যেমন—প্রাগভাব। আর এমন অনেক বস্তু আছে যাহাদের আদি ও অন্ত (প্রাগভাব ও ধ্বংস) আছে, যেমন—ঘট-পটাদি বস্তু। ইহাদের মধ্যে প্রথমটিকে উত্তর, দ্বিতীয়টিকে পূর্ব এবং তৃতীয়টিকে বলা হইতেছে মধ্যম। প্রথমটির পূর্ব অবধি আছে যেহেতু তাহা সাদি, কিন্তু উত্তর অবধি নাই, যেহেতু তাহার অন্ত নাই। দ্বিতীয়টির উত্তর অবধি আছে, কেননা, তাহার অন্ত আছে, কিন্তু পূর্ব অবধি নাই যেহেতু তাহা অনাদি। তৃতীয়টির পূর্ব ও উত্তর অবধি আছে প্রাগভাব ও ধ্বংস এই উভয় অবধি থাকায় তাহা ‘মধ্যম’।

“দর্শনশ্রুতরূপকৃত্যং” এখানে দর্শন শব্দের অর্থ—সর্বলোকের প্রত্যক্ষাত্মভব।

“তদ্বদ্ভাবেষপি...স্তাং”—এই অংশের তাৎপৰ্য এই যে—

ধ্বংস ও প্রাগভাবের যেমন একটি অবধিই আছে, উভয় অবধি নাই, তেমনি যে ভাব-বস্তুর উভয় অবধি প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে তাদৃশ ভাববস্তুর উভয় অবধি স্বীকার করিব না, একটি অবধি স্বীকার করিলেই তো কাদাচিংকস্ত সিদ্ধ হইবে, অতএব ঐরূপ ভাববস্তুর একটি অবধি অর্থাৎ উত্তর অবধিই স্বীকার করিব। পূর্ব অবধি স্বীকার করিব না। অতএব তাহার কারণ স্বীকারের প্রয়োজন নাই। ফলতঃ, বিমতং সহেতুকং কাদাচিংকস্তাং—এইভাবে কাদাচিংকস্ত হেতুর দ্বারা সহেতুকস্ত সিদ্ধ হইতে পারে না। যেহেতু, কাদাচিংকস্ত হেতুর দ্বারা সাবধিত্বই সিদ্ধ হইতে পারে, সহেতুকস্ত নহে। অতএব কার্যের কারণ, কারণের কারণ, তাহার কারণ; এইভাবে কাদাচিংকস্তবিন্ধন যে কার্যকারণপরম্পরা কল্পিত হয় তাহা স্বীকার করা যায় না। ইহাই চার্বাকের অভিপ্রায়।

প্রবাহোহনাদিমানেষ ন বিজাত্যেক শক্তিমান্।

তত্ত্বৈ যদ্ব্যবত্যাভ্যাময়ন্ত্যতিরেকয়োঃ ॥ ৬ ॥ *

অনুবাদ

এই যে কার্যকারণপ্রবাহ, তাহা অনাদিমান্—সামগ্রীপরম্পরার অধীন। সেই প্রবাহ বিজ্ঞাতি বা একশক্তিমান্ নহে। অর্থাৎ কার্যকারণপ্রবাহ বিজ্ঞাতীয়-বস্তুগত একশক্তিমান্ নহে। অদ্বয় ব্যতিরেকের নিয়তত্ত্ব জ্ঞানে যত্নশীল হইবে।

[‘প্রকাশ’ টীকাতে ‘অনাদিমানেষ’ এইরূপ পাঠ আছে, সেই অনুসারে

অনুবাদ করা হইল। কিন্তু প্রায় সর্বত্র ‘নাদিমানেষ’ এইরূপ পাঠই দেখা যায়। সেই অনুসারে অর্থ হইবে—এই কার্যকারণপ্রবাহ অনাদি (ন+আদিমান)।

“ন বিজাত্যেক শক্তিমান্” এই অংশের ব্যাখ্যাতে মতভেদ আছে।

“কার্যকারণপ্রবাহঃ ন বিজাতিমান্ ন বা একশক্তিমান্” এইরূপ অর্থ হইতে পারে, অর্থাৎ একজাতীয়প্রবাহ বিজাতিমান্—বিভিন্ন জাতীয় কারণবান্ হয় না এবং একশক্তিক কারণবান্ হয় না। আবার “ন বিজাত্যেকশক্তিমান্” ইহার অর্থ এইরূপও হইতে পারে—এই কার্যকারণপ্রবাহ বিজাতীয়বস্তুগত একশক্তির অধীন নহে।

প্রাগভাবো হ্যন্তরকালাবধিরনাদিঃ এবং ভাবোহপি ঘটাদিঃ স্যাৎ, অনুপ-
লভ্যমান প্রাক্কোটিক ঘটাদি বিষয়ে নৈদমনিষ্টমিতি চেন্ন, তাবদ্ব্যাবধি-
স্বভাবত্বে তদহর্বৎ পূর্বেদ্যুরপি তমবধীকৃত্য তদন্তরন্তু সত্ত্বপ্রসঙ্গাৎ,
অপেক্ষণীয়ান্তরাভাবাৎ। এবং পূর্বপূর্বমপি। ভাবে তদেব সদাতনত্বম্।
তদহরেবানেন ভবিতব্যমিতি অন্ত্য স্বভাব ইতি চেন্ন, তস্মাপ্যহঃ পূর্বগাম্যেন
পূর্বমপি সত্ত্বপ্রসঙ্গাৎ। তস্মাৎ তস্মাপি তৎপূর্বকত্বং, এবং তৎ পূর্বশ্রাণীত-
নাদিত্বমেব জ্যায়ঃ। ন তৎপূর্বানুৎপাদে কশ্চিৎপূর্বস্য সম্ভব ইতি। তথাপি
ব্যক্ত্যপেক্ষয়া নিয়মোহস্ত ন জাত্যপেক্ষয়েতি চেন্ন, নিয়তজাতীয়স্বভাবতা
ব্যাঘাতাৎ। যদি হি যতঃ কুতশ্চিদ্ ভবন্তেব তজ্জাতীয় স্বভাবঃ স্যাৎ, সর্বস্য
সর্বজাতীয়ত্বমেকজাতীয়ত্বং বা স্যাৎ। এবং যদি তজ্জাতীয়েন যতঃ কুতশ্চিদ্
ভবিতব্যমিতি অস্য স্বভাবঃ, তদাপি সর্বস্মাৎ সর্বজাতীয়মেকজাতীয়ং বা
স্যাৎ।

অনুবাদ

[আপত্তি]—

প্রাগভাব যেমন অনাদি, উত্তরকালই (প্রতিযোগীর উৎপত্তিকাল) তাহার
অবধি, সেইরূপ ঘটাদি ভাববস্তুও পূর্ব-অবধিরহিত হউক। কেননা [যে ঘটাদি
ভাববস্তুর পূর্ব অবধি উপলভ্যমান তাহার পূর্ব অবধি স্বীকার্য হইলেও] যাহার
পূর্বকোটি অনুপলভ্যমান সেইরূপ ভাববস্তু সম্বন্ধে তাহা (পূর্বাধিরাহিত্য)
স্বীকার করিতে বাধ্য নাই।

—ইহা বলা যায় না। কেননা তাবদ্ব্যাবধিস্বভাব হইলে সেইদিনের
শ্রায় তাহার পূর্বদিনেও তাহাকে অবধি করিয়া তাহার উত্তরকালীন কার্যের

সত্তার আপত্তি হইবে, যেহেতু তাহার অল্প কোন অপেক্ষণীয় নাই। এইভাবে পূর্বপূর্বদিনেও ঐ একই আপত্তি। যদি পূর্বপূর্বদিনেও কার্যের সত্তা স্বীকার করা যায় তাহা হইলে কার্যের সদাতনত্বের আপত্তি হইবে।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষীর বক্তব্য এই যে, পূর্বকোটি উপলভ্যমান না হওয়ায় প্রাগভাবকে যেমন অনাদি (পূর্বকোটিরহিত) বলা হয়, সেইরূপ ঘটাদি কার্যের অপেক্ষণীয় যে সামগ্রী তাহা অনাদি হউক, অতএব তাহার কেবল উত্তরকোটিই স্বীকার করিব, পূর্বকোটি (পূর্ব অবধি) স্বীকার করিব না।

ইহার উত্তরে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—“তাবন্মাত্রাবধি স্বভাবত্বে...”। পূর্বকোটি অদৃষ্ট হওয়ায় যদি ঘটাদি কার্যকে ‘অনাদিসামগ্রীমাত্রাবধিস্বভাব’ (অনাদি সামগ্রী মাত্রই পূর্ব অবধি যার এইরূপ স্বভাব) স্বীকার করা যায় তাহা হইলে যেদিন কার্যের উৎপত্তি হয় তাহার পূর্বদিনে এবং তাহারও পূর্বপূর্বদিনে সেই অনাদিসামগ্রী থাকায় পূর্বদিনে এবং তাহার পূর্বপূর্বদিনে কার্যের সত্তা থাকা উচিত, অনাদিসামগ্রীরূপ প্রযোজক ঐ ঐ দিনেও আছে। তাহার ফলে ঘটাদি সকল কার্যেরই প্রাগভাবাপ্রতিযোগিত্বরূপ সদাতনত্বের (অনাদিত্বের) আপত্তি হয়। অতএব ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে, ঘটাদি কার্যের যেমন পূর্বকোটি (সামগ্রী) আছে, তেমনি সামগ্রীরূপ কার্যেরও পূর্বকোটি আছে অর্থাৎ ইহার সন্নিবেশই সাদি, অনাদি নহে। এইজন্যই কারিকাতে কার্যকারণপ্রবাহকে অনাদিমান্ অর্থাৎ সামগ্রীমান্ বলা হইয়াছে।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, এইভাবে (তাবপদার্থের ত্রায়) প্রাগভাবের পূর্বকোটি এবং ধ্বংসের উত্তরকোটি স্বীকার করা হয় না কেন? তাহার উত্তর এই যে, যেকালে ঘট প্রাগভাবের প্রাগভাব থাকিবে সেইকালে ঘট প্রাগভাব থাকিতে পারে না এবং যে কালে ঘট ধ্বংসের ধ্বংস আছে সেই কালে ঘটধ্বংস থাকিতে পারে না। অতএব সেই কালে প্রতিযোগী-ঘটের বিরোধী না থাকায় ঘটের সত্তা স্বীকার্য হইয়া পড়ে, ইহাই প্রাগভাবের পূর্বকোটি এবং ধ্বংসের উত্তরকোটি স্বীকারের বাধক।

অনুবাদ

যদি বলা যায় যে, কার্য সেইদিনেই উৎপন্ন হয়, ইহাই কার্যের স্বভাব (অতএব পূর্বপূর্বদিনে কার্যের সত্তার আপত্তি হইবে না)।

—ইহাও অসঙ্গত কেননা পূর্বোক্ত যুক্তিতে সেইদিন বা সেই সময়ও তাহার পূর্বপূর্বদিন বা পূর্বপূর্ব সময়ে থাকা উচিত (যেহেতু পূর্ব অবধি না থাকায় তাহাও অনাদি)। অতএব কার্য যেমন কারণপূর্বক, সেই কারণও তেমনি কারণপূর্বক—

এইভাবে কার্যকারণপ্রবাহ অনাদি, ইহাই যুক্তিসঙ্গত। যাহা অপূর্ব অর্থাৎ পূর্বে অবিদ্যমান সেইরূপ কারণঘটিত সামগ্রী স্বীকার না করিলে কোনও অপূর্বকার্যের উৎপত্তি সম্ভব নহে।

যদি বলা যায়—ব্যক্তি অপেক্ষা নিয়ম হউক, জাতি অপেক্ষা নিয়ম কেন হইবে?—ইহাও অসঙ্গত, কেননা তাহা হইলে কার্যের নিয়তজাতীয়তা স্বভাবের হানি হয়।

ব্যাখ্যা

সম্প্রতি আশঙ্কা হইতেছে—কার্যের যে কারণাপেক্ষানিয়ম (কার্যমাত্রই কারণকে অপেক্ষা করে—এই নিয়ম) তাহা একটি কার্যের সহিত একটি কারণের স্বীকার করিব, কিন্তু একজাতীয় কার্য একজাতীয় কারণকে অপেক্ষা করে (কারণজাতীয় হইতে কার্যজাতীয় উৎপন্ন হয়—যেমন ঘটজাতীয়ের প্রতি কপালজাতীয় কারণ)—এই যে জাতিঅপেক্ষা নিয়ম, তাহা স্বীকার করিব কেন? ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন—তাহা স্বীকার না করিলে একজাতীয় কারণ হইতে একজাতীয় কার্যই উৎপন্ন হয়, এই যে কার্যের নিয়ত জাতীয়তা নিয়ম তাহার অনুপপত্তি হয়, কেননা, কার্যের নিয়তজাতীয়তার প্রতি কারণের নিয়তজাতীয়তাই নিয়ামক। তদ্ব্যবচ্ছিন্ন কার্যটি তত্ত্ব ধর্মাবচ্ছিন্ন কারণঘটিত সামগ্রীর পূর্ববর্তিত্বকে অপেক্ষা করে,—ইহাই জাত্যপেক্ষা নিয়ম। এইভাবে জাত্যপেক্ষা নিয়ম খণ্ডনে পূর্বপক্ষীর উদ্দেশ্য এই যে, জাতি অপেক্ষা কার্যের অব্যবহিতপূর্ববর্তিত্ব নিয়ম খণ্ডন করিলে ব্যক্তি অপেক্ষা ঐ নিয়মও সহজেই খণ্ডিত হইবে, কেননা তত্ত্ব ব্যক্তির নিয়তপূর্ববর্তিত্ব রাসভাদিতেও আছে কিন্তু কার্যে তাহার অপেক্ষা স্বীকার করা হয় না। এইভাবে ব্যক্তি অপেক্ষা নিয়মের খণ্ডন সহজসাধ্য হওয়ায় ফলতঃ ‘অকস্মাদেব ভবতি’ এই আকস্মিকবাদই সিদ্ধ হইবে। ইহাই চার্বাকের অভিপ্রায়।

অনুবাদ

যদি যে কোন জাতীয় হেতু হইতে উৎপন্ন হইলেও কার্য তজ্জাতীয় স্বভাব হয় তাহা হইলে সকল কার্যেরই সকলজাতীয়তা বা একজাতীয়তার আপত্তি হইবে। (পটজনকতাবচ্ছেদকধর্মাবচ্ছিন্ন কারণঘটিত সামগ্রী হইতে ঘটস্বাবচ্ছিন্নের উৎপত্তি স্বীকার করিলে কোন্ কার্যটি কোন্ জাতীয় তাহার নির্ণয় হইবে না, অথবা সকল কার্যই একজাতীয় হইয়া পড়িবে)।

ব্যাখ্যা

যদি যে কোন কারণ হইতে নির্দিষ্টজাতীয় কার্যের উৎপত্তি স্বীকার করা যায়, যেমন ‘কপালজাতীয় কারণ হইতেই ঘটজাতীয় কার্য উৎপন্ন হয়’—এইরূপ নিয়ম অস্বীকার করিয়া যদি কপালজাতীয় ভিন্ন কারণ হইতে ঘটজাতীয় কার্যের উৎপত্তি স্বীকার করা হয় তাহা হইলে ‘অয়ং ঘটঃ যদি পটজনকসামগ্রীজন্যঃ স্রাৎ তদা পটজাতীয়ঃ স্রাৎ যদি ধূমজনক-সামগ্রীজন্যঃ স্রাৎ তদা ধূমজাতীয়ঃ স্রাৎ’ এইভাবে সকল কার্যের সর্বজাতীয়তা প্রসঙ্গ হইবে। এইভাবেই ‘ঘটভিন্নং কার্যং যদি যাবদ্বটজনকজন্যঃ স্রাৎ তদা ঘটজাতীয়ঃ স্রাৎ’ এইরূপ সকল কার্যের একজাতীয়তার আপত্তি হইবে।

কথং তর্হি তুণারগিমগিভ্যো ভবন্নাশুশুক্ষণিরেক জাতীয়ঃ? একশক্তি-মস্তাদিতি চেন্ন যদি হি বিজাতীয়েষুপেক্যজাতীয় কার্যকরণশক্তিঃ সমবেয়াৎ, ন কার্যং কারণবিশেষঃ ক্রাপ্যনুমীয়েত। কারণব্যাবৃত্ত্যা চ ন তজ্জাতীয়শ্চৈব কার্যস্য ব্যাবৃত্তিরবসীয়েত। তদভাবেহপি তজ্জাতীয় শক্তিমতোহন্যস্মাদাপ তদ্বৎপত্তি সম্ভবাৎ।

অনুবাদ

তাহা হইলে তুণ, অরগি ও মগি হইতে জাত বহি একজাতীয় হয় কেন? যদি বল—এককার্যানুকূল শক্তি থাকায় ঐরূপ হয়, তাহা অসঙ্গত। কেননা যদি বিজাতীয়বস্তুরূপে একজাতীয়কার্যকরণশক্তি সমবেত হয় তাহা হইলে কুত্রাপি কার্যবিশেষের দ্বারা কারণবিশেষের অনুমান হইতে পারে না এবং কারণ-বিশেষের অভাবের দ্বারা যে কার্যবিশেষের অভাব অনুমিত হয়, তাহাও হইতে পারে না, কেননা সেই কারণবিশেষ না থাকিলেও তজ্জাতীয়শক্তিবিশিষ্ট অন্য কোন কারণ হইতে কার্যের উৎপত্তি সম্ভব।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষীর প্রশ্ন এই যে, জাত্যপেক্ষা নিয়ম স্বীকার করিলে অর্থাৎ যদি একজাতীয়কারণ-নিয়মবশতঃ কার্যজাতির নিয়ম হয়, তাহা হইলে বিভিন্ন জাতীয় কারণ হইতে অভিন্ন জাতীয় কার্যের উৎপত্তি হইতে পারে না, অথচ তুণ, অরগিকাষ্ঠ ও মগি ভিন্নজাতীয় হইলেও প্রত্যেকটি হইতে অভিন্নজাতীয় বহির উৎপত্তি হইতে দেখা যায়।

ইহার উত্তরে মীমাংসকসম্প্রদায় বলেন, বহিঃপ্রবাহের প্রতি তুণ, অরগি বা মগির যে

কারণতা, তাহা তুণ্ড, অরণি বা মণিরূপে নহে (ঐ ঐ ধর্ম কারণতাবচ্ছেদক নহে), পরন্তু বহুমুখল একশক্তিমত্বরূপেই কারণতা। অতএব তাহা বিজাতীয় নহে। কারণতাবচ্ছেদক ধর্ম ভিন্ন ভিন্ন হইলেই কারণকে ভিন্নজাতীয় বলা যায়, প্রকৃতস্থলে তুণাদিনিষ্ঠ যে কারণতা তাহার অবচ্ছেদক যে বহুমুখল শক্তি, তাহা এক হওয়ায় (তিনটিতে একধর্মাবচ্ছিন্ন কারণতা থাকায়) ইহাদিগকে বিজাতীয় বলা যায় না। অতএব তুণাদি হইতে অভিন্নজাতীয় বহির উৎপত্তি হইতে কোন বাধা নাই।

নৈয়ায়িকগণ শক্তিবাদী মীমাংসকের ঐ সমাধান স্বীকার করেন না। তাঁহারা বলেন—যদি তুণ, অরণি ও মণি প্রভৃতি বিভিন্নজাতীয় বস্তুতে, একজাতীয় কার্যের অমুখল শক্তি স্বীকার করা হয়, তাহা হইলে কার্যলিঙ্গক কারণের অমুখান এবং কারণতাবলিঙ্গক কার্যভাবের অমুখান সম্ভব হইবে না, কেননা কার্য থাকিলেই যে সেই কারণটি থাকিবে তাহা বলা যায় না, অথ কারণ হইতেও কার্য উৎপন্ন হইতে পারে, অতএব কার্যের দ্বারা কারণ-বিশেষের অমুখান করা যায় না। এবং যেহেতু একটি কারণ না থাকিলেও কারণান্তরের দ্বারা কার্যের উৎপত্তি সম্ভব, অতএব কারণভাবের দ্বারা কার্যভাবের অমুখান হইতে পারে না। এইভাবে কার্যলিঙ্গক ও অভাবলিঙ্গক অমুখানদ্বয়ের উচ্ছেদাপত্তি হয়। অতএব বিজাতীয় বস্তুসমূহে একজাতীয়কার্যমুখল শক্তি স্বীকার করা যায় না।

যাবদদর্শনং ব্যবস্থা ভবিষ্যতীতি চেন্ন, নিমিত্তশ্চাদর্শনাৎ, দৃষ্টশ্চ চানি-
মিত্ত্বাৎ। এতেন সূক্ষ্মজাতীয়া (সূক্ষ্মাদেক জাতীয়ত্বা) দিতি নিরস্তম্ভ,
অবহেরপি তৎসৌক্ষ্ম্যাৎ ধূমেত পত্যাপত্তেঃ।

অনুবাদ

যদি বলা যায় যে, যাহা দেখা যায় সেই অনুসারেই ব্যবস্থা হইবে—ইহাও
অসঙ্গত, যেহেতু প্রকৃতস্থলে যাহা নিমিত্ত তাহা দৃষ্ট নহে এবং যাহা দৃষ্ট তাহা
নিমিত্ত নহে। ইহাদ্বারা ‘সূক্ষ্মজাতীয়কারণ হইতে কার্যের উৎপত্তি হয়’
এই মতও নিরস্ত হইল। কেননা, ঐরূপ স্বীকার করিলে বহির্ভিন্ন তাদৃশ সূক্ষ্ম-
জাতীয় বস্তু হইতে ধূমের উৎপত্তির আপত্তি হইবে।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষী বলিতে পারেন যে, ‘দৃষ্টানুসারিত্বং কল্পনায়াঃ’—দৃষ্ট অনুসারেই কল্পনা করা
হয়। প্রকৃতস্থলেও, যেহেতু দেখা যাইতেছে তুণ, অরণি বা মণিরূপ বিজাতীয় বস্তু হইতে
একজাতীয় কার্য উৎপন্ন হইতেছে, অতএব এইরূপ স্থলেই বিজাতীয় বস্তুসমূহে একজাতীয়

কার্যের অল্পকূল শক্তি স্বীকার করিব, সর্বত্র নহে। পূর্বে যে অল্পমানস্বয়ের উচ্ছেদের কথা বলা হইয়াছে তাহারও সমাধান হইতে পারে। কেননা, কার্যের দ্বারা অল্পকূল শক্তিমৎ কারণের অল্পমান হইতে পারে এবং তাদৃশ শক্তিমৎ কারণাভাবের দ্বারা কার্যভাবের অল্পমান হইতেও বাধা নাই। ইহার উত্তরে নৈয়ামিক বলিতেছেন যে, ‘যথাদর্শনং ব্যবস্থা’ ইহা সত্য, কিন্তু তৃণাদিতে ঐরূপ কারণতাবচ্ছেদক শক্তি দেখা যায় না, যাহা দেখা যায়, যেমন তৃণাদি, তাহা পূর্বপক্ষীয় মতে কারণতাবচ্ছেদক নহে। তৃণ-অরণি-মণিশ্বেলে যে ব্যতিরেক ব্যাভিচার হয়, মীমাংসকমতে শক্তি স্বীকার করিয়া তাহার পরিহার করা হয় এবং বৌদ্ধমতে কুর্বদ্রুপত্বরূপ ধর্ম স্বীকার করিয়া ব্যাভিচার পরিহার করা হয়, এই কুর্বদ্রুপত্ব অতীন্দ্রিয় জাতিবিশেষ। ‘এতেন হৃদয়জাতীয়াদিতি নিরন্তরম্’ এই অংশে বলা হইতেছে—যে যুক্তিতে শক্তির খণ্ডন করা হইল সেই যুক্তিতেই কুর্বদ্রুপত্বরূপ হৃদয়ধর্মও খণ্ডিত হইবে।

কার্যজাতিভেদাভেদয়োঃ সমবায়িভেদাভেদাবেব তন্ত্রম্, ন নিমিত্তা-
সমবায়িনী, ইতি চেন্ন, তয়োঁরকারণত্বপ্রসঙ্গাৎ। ন হি সতি ভাবমাত্রং তৎ,
কিন্তু সত্যেব ভাবঃ। ন চ জাতিনিয়মে সমবায়িকারণমাত্রং নিবন্ধনম্, অপি
তু সামগ্রী। অন্যথা দ্রব্যগুণকর্মণামেকোপাদানকত্বে বিজাতীয়ত্বং ন স্যাৎ
(বিজাতীয়ত্বানুপপত্তেঃ)। ন চ কার্যদ্রব্যশ্লেষা রীতিরिति যুক্তম্, আরকদ্বন্ধে-
রেবাবয়ববৈর্দধ্যারম্ভদর্শনাৎ।

অনুবাদ

‘সমবায়িকারণের ভেদ ও অভেদই কার্যজাতির ভেদ ও অভেদের নিয়ামক, নিমিত্তকারণ বা অসমবায়িকারণের ভেদ ও অভেদ নিয়ামক নহে’—ইহা বলা যায় না, কেননা তাহা হইলে তাহাদের কারণতাই থাকে না। যাহা থাকিলে কার্য হয় তাহাই কারণ নহে, পরন্তু যাহা থাকিলেই কার্য হয় অর্থাৎ যাহা না থাকিলে কার্য হয় না, তাহাই কারণ। কার্য জাতীয়ের নিয়মে সমবায়িকারণ-মাত্র প্রযোজক নহে, সামগ্রীই প্রযোজক। নতুবা দ্রব্য, গুণ ও কর্ম ইহাদের সকলেরই এক উপাদান (সমবায়িকারণ) হওয়ায় ইহাদের বৈজাত্য (জাতিভেদ) থাকে না। যদি বল—একমাত্র কার্যদ্রব্য সম্বন্ধেই ঐ নিয়ম (গুণ বা কর্মসম্বন্ধে নহে),—তাহাও অসঙ্গত, কেননা যে-অবয়বের দ্বারা ছদ্মরূপ অবয়বীর উৎপত্তি হয় সেই অবয়বের দ্বারাই দধির উৎপত্তি হইতে দেখা যায়।

ব্যাখ্যা

তৃণ, অরুণি ও মণি ইহারা বহির নিমিত্তকারণ। নিমিত্তকারণের সাজাত্য বা বৈজাত্য কার্ণের সাজাত্য বা বৈজাত্যের প্রযোজক নহে, পরন্তু সমবায়িকারণের সাজাত্য-বৈজাত্যই প্রযোজক। বহির প্রতি বহির অবয়বই সমবায়িকারণ এবং তাহা বহির সজাতীয়ই। অতএব তৃণাদি বিজাতীয় বস্তুতে একজাতীয় কার্ণের কারণতা থাকিতে বাধা কি? ইহাই আশঙ্কা করা হইতেছে—“কার্ণজাতিভেদা...”। ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন যে, তাহা হইলে তাহাদের (নিমিত্তকারণ ও অসমবায়িকারণের) কারণতাই থাকিতে পারে না, কেননা যাহা থাকিলে কার্ণ হয় তাহাই কারণ হয় না, ঐরূপ হইলে ব্যভিচারীও (যাহা কচিং পূর্ববর্তী হইলেও নিয়ত পূর্ববর্তী নহে, তাহাও) কারণ হইতে পারে। অতএব যাহা থাকিলেই কার্ণ হয় (যাহা না থাকিলে কার্ণ হয় না) তাহাকেই কারণ বলিতে হইবে। অতএব তৃণাদি একটি নিমিত্তকারণ না থাকিলেও অরুণি প্রভৃতি অত্র একটি নিমিত্তকারণ হইতে বহির উৎপত্তি হওয়ায় (ব্যতিরেক ব্যভিচার হওয়ায়) তৃণাদি বহির কারণ হইতে পারে না। ইহা বলা যায় না যে, কেবল সমবায়িকারণের সাজাত্য বা বৈজাত্য কার্ণের সাজাত্য বা বৈজাত্যের নিয়ামক, পরন্তু সামগ্রীর (সমবায়ি, অসমবায়ি ও নিমিত্তকারণ মিলিতভাবে) সাজাত্য-বৈজাত্যই তাহার নিয়ামক। কেবল সমবায়িকারণের সাজাত্য কার্ণসাজাত্যের নিয়ামক হইতে পারে না, কেননা দ্রব্য, গুণ ও কর্ম ইহাদের সকলেরই সমবায়িকারণ—দ্রব্য। অথচ সমবায়িকারণ একজাতীয় হইলেও কার্ণ (দ্রব্য, গুণ ও কর্ম) বিভিন্ন জাতীয়। এই স্থলে সমবায়িকারণের সাজাত্য থাকিলেও কার্ণের সাজাত্য নাই। যদি বলা যায় যে, দ্রব্যাত্মক কার্ণসম্বন্ধেই ঐ নিয়ম, সমবায়িকারণের সাজাত্যকে যে কার্ণসাজাত্যের নিয়ামক বলা হইতেছে তাহা দ্রব্যরূপ কার্ণসম্বন্ধেই। অতএব গুণ কর্মাদিস্থলে ঐ নিয়মের ব্যভিচার উদ্ভাবন অসম্ভব। তাহার উত্তরে বলা যায় যে, কার্ণদ্রব্যসম্বন্ধে বলিলেও ঐ নিয়মে ব্যভিচার হইবে। উদাহরণ—দুহ্ম ও দধি। দুহ্মারম্ভক পরমাণু হইতেই দধির উৎপত্তি হয়। “যদ্দ্ব্যবাস্যংসজ্জতং তৎ তদুপাদানোপাদেয়ম্”* এই নিয়ম অনুসারে (দধিরূপ দ্রব্য দুহ্মদ্রব্যসংসজ্জত, অতএব তাহা (দধি) দুহ্মের উপাদানের উপাদেয়) দুহ্মের উপাদান যে পরমাণু তাহাই দধিরও উপাদান। এই স্থলে সমবায়িকারণ একজাতীয় হইলেও কার্ণ (দুহ্ম ও দধি) ভিন্নজাতীয়।

যটধ্বংসজন্ত যটরূপাদিধ্বংসে ব্যভিচার বারণায় চরমদ্রব্যাপদং। যদ্দ্ব্যবাস্যভাবজন্তমিত্তাক্তে প্রতিবন্ধক-
দ্রব্যাত্তাত্তাবজন্তে দ্রব্যে ব্যভিচারঃ স্তাদতো ধ্বংসপৰ্ধস্তামুসরণম্। প্রথমদ্রব্যাপদং তু কামিনীচরণসংযোগ-
ধ্বংসজন্তাশোকপূর্ণে ব্যভিচারবারণায়। মিত্রাস্ত দণ্ডপ্রাপ্তভাবধ্বংসাত্মক দণ্ডজন্তে যটে ব্যভিচারবারণায়
দ্রব্যাপদমিত্যাহঃ। অত্র চ শালগ্রামশিলাধ্বংসজন্তে নারকীয় শরীরে ব্যভিচারবারণায় অদৃষ্টাধারকণ্ঠে
সতীতি বিশেষণং দেয়ম্।

এতেনাপোহবাদে নিয়মো নিরস্তঃ। “কার্যকারণভাবাদ্বে” ত্যাতি বিপ্লব-
প্রসঙ্গাৎ।

অনুবাদ

অপোহবাদ স্বীকার করিলেও কার্যকারণভাবের যে জাত্যাপেক্ষা নিয়ম তাহা
নিরস্তই হইবে। যেহেতু, তাহা হইলে ‘কার্যকারণভাবাদ্ বা’ ইত্যাদি সিদ্ধান্তের
হানি হয়।

ব্যাখ্যা

‘সর্বং স্বলক্ষণং’ এই সিদ্ধান্তকারী বৌদ্ধের মতে অনেক ব্যক্তিতে অমুগত জাতি স্বীকার
করা হয় না। তাঁহাদের মতে অগ্ন্যাপোহ অর্থাৎ অতদ্ব্যাবৃত্তিই জাতি, তদ্ব্যতিরিক্ত জাতি
বলিয়া কিছু নাই। ঘটের ব্যাবৃত্তি বা ঘটভিন্নভিন্নত্বই ঘটত্ব। ইহাই বৌদ্ধমত অপোহবাদ।
অপোহবাদীরা বলিতে পারেন যে, বহিভিন্নভিন্নত্ব (বহীতর ব্যাবৃত্তত্ব)-রূপ বহিৎসাবচ্ছিন্নের
প্রতি তৃণাদিভিন্নভিন্নত্বরূপে তৃণাদির কারণতা স্বীকার করিলে জাত্যাপেক্ষা যে নিয়ম তাহার
নির্বাহ হইতে পারে (‘বিজাতীয়কারণ হইতে একজাতীয়কার্য উৎপন্ন হইতে পারে না’
এই নিয়ম থাকিল)। একজাতীয়কারণ হইতেই একজাতীয়কার্য উৎপন্ন হওয়ায় কার্য-
কারণের অবিনাভাবে ব্যভিচার হইল না। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে যে, “অপোহবাৎ
যে নিয়ম থাকে’ বলা হইতেছে তাহাও নিরস্ত হইল। যেহেতু বৌদ্ধগণ “কার্যকারণভাবাদ্
বা স্বভাবাদ্ বা নিয়ামকাত্। অবিনাভাবনিয়মোহদর্শনাত্ম দর্শনাৎ” এই কারিকাতে
কার্যকারণভাব ও স্বভাবকে অবিনাভাবের নিয়ামক বলিয়াছেন, কিন্তু অপোহবাদে তাহা
সঙ্গত হয় না। তৃণাদি তিনটিতেই বর্তমান কোন অতদ্ব্যাবৃত্তি না থাকায় বহিৎসাবচ্ছিন্নের
(বহীতরব্যাবৃত্তের) প্রতি তৃণেতরব্যাবৃত্তরূপে তৃণের, অরণীতরব্যাবৃত্তরূপে অরণির ও মণীতর
ব্যাবৃত্তরূপে মণির কারণতা স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে ধূম ও বহির কার্যকারণ-
ভাবকে যে তাহাদের ব্যাপ্তির নিয়ামক বলা হয় তাহা হইতে পারে না, কেননা তৃণাদিভিন্ন
মণাদি হইতে যেমন বহির উৎপত্তি হয়, তেমনি বহিভিন্নকারণ হইতেও ধূমের উৎপত্তির
সম্ভাবনা থাকায় ধূমের দ্বারা বহির অনুমান হইতে পারে না।

তস্মান্নিস্তজাতীয়তাস্বভাবভঙ্গেন ব্যক্ত্যপেক্ষ্যৈব নিয়ম ইতি, ন,
ফুৎকারেণ তৃণাদেবো নির্মস্বনেনারণেবো প্রতিফলিত তরণিকিরণৈর্মণে-
রেবেতি প্রকারনিয়মবৎ তেনৈব ব্যক্ত্যমানস্ত কার্যজাতিভেদস্ত ভাবাৎ।

দৃশ্যতে চ পাবকত্বাবিশেষেহপি প্রদীপঃ প্রাসাদোদর ব্যাপকমালোকমারম্ভতে, ন তথা জ্বালাজালজটিলোহপি দারুদহনঃ ন তরাং চ কারীষঃ ।

যন্ত তং নাকলয়েৎ স কার্ষ সামাশ্রোণ কারণমাত্রমনুমিনিয়াদিতি কিমনুপ-পন্নম্ ।

অনুবাদ

অতএব নিয়তজাতীয়তাস্বভাবের হানি হওয়ায় ব্যক্তি-অপেক্ষাই নিয়ম হওয়া উচিত । ইহাও অসঙ্গত, কেননা, বহির প্রতি ফুৎকারসহকারেই তৃণের, নির্মস্থন সহকারেই অরণির, প্রতিফলিত সূর্যকিরণসহকারেই মণির কারণতা ; এইভাবে সহকারিনিয়ম থাকায় তাহাদ্বারাই জানা যায় যে, কার্ষের জাতিভেদ আছে । এইরূপ দেখা যায় যে, প্রদীপের অগ্নি ও কাষ্ঠের অগ্নি অগ্নিরূপে তুল্য হইলেও প্রদীপ প্রাসাদের অভ্যন্তরস্থ গৃহবাসী আলোককে সৃষ্টি করে, কিন্তু কাষ্ঠস্থ অগ্নি উজ্জ্বলশিখাসম্পন্ন হইলেও তাহা পারে না, কারীষের (ঘুঁটের আগুনের) তো কথাই নাই । (অথচ তাহাও অগ্নি) ।

যে ব্যক্তি কার্যগতবৈজাত্য অবধারণ করিতে অসমর্থ, সে সামাশ্রতঃ কার্ষের দ্বারা কাবণমাত্রের অনুমান করিবে, ইহাতে কোন অনুপপত্তি নাই ।

ব্যাখ্যা

‘কার্ষজাতিনিয়মের প্রতি কারণের নিয়তজাতীয়তা হেতু’ এই যে নিয়ম, তাহা সম্ভব না হওয়ায় ব্যক্তিরই কারণতা স্বীকার করা উচিত । তৃণাদি বিভিন্ন জাতীয় কারণ হইতে একজাতীয় বহির উৎপত্তি হয় ইহা পূর্বপক্ষী বলিয়াছিলেন । সিদ্ধান্তী বলিতেছেন যে, তৃণাদি হইতে যে বহি উৎপন্ন হয় তাহা একজাতীয় নহে । তৃণাদি হইতে জাত বহি বহিরূপে একজাতীয় হইলেও তাহাদের মধ্যে যে তর্গাদি অবাস্তর জাতি (বহিঃস্থের ব্যাপ্য জাতি) আছে তাহা ভিন্ন ভিন্ন, অতএব তৃণাদি বিজাতীয় কারণ হইতে যে বহি উৎপন্ন হয় তাহাও বিজাতীয় । অতএব যে জাতীয় বহির প্রতি তৃণ কারণ, সেই জাতীয় বহির প্রতি অরণি বা মণি কারণ নহে, অতএব ব্যতিরেক ব্যভিচারের সম্ভাবনা নাই এবং জাতি-অপেক্ষা নিয়ম হইতে পারে না । বহির প্রতি যে তৃণ কারণ হয় তাহা ফুৎকারসহকারেই, অরণি যে কারণ হয় তাহা মস্থনসহকারেই, মণি যে কারণ হয় তাহা প্রতিফলিত সূর্যকিরণসহকারেই ; এইভাবে তৃণাদির কারণতাতে সহকারিনিয়ম আছে । তৃণাদিতে ফুঁ দিলে অগ্নি প্রজ্জ্বলিত হয়, অরণি কাষ্ঠ মস্থন করিলে এবং মণিতে যথায়থ সূর্যকিরণ প্রতিফলিত হইলে অগ্নি উৎপন্ন হয়, ইহার ব্যতিক্রমে অগ্নি উৎপন্ন হয় না । এইভাবে ফুৎকারাদি সহকারেই তৃণাদি বহির নিমিত্তকারণ হয় । এইরূপ সহকারিনিয়মের দ্বারাই প্রমাণিত হয় অগ্নিরূপকার্ষেও বৈজাত্য

আছে। এইরূপ অহুমান করা হয় যে—বিবাদাম্পদীভূতাঃ অগ্নয়ঃ বহিঃস্বাপ্যাজাতিমন্তঃ নিয়তসহকার্ষজ্ঞপ্রবেশেন জায়মানবহিঃস্বাৎ প্রদীপদাক্ৰদহনবৎ। [তর্গাণ্যয়ঃ] অগ্নিস্বাস্তুর জাতিভেদবন্তঃ বিলক্ষণ সামগ্রীজ্ঞাত্বাৎ। তৈলবর্ত্যাদিবিলক্ষণসামগ্রীকপ্রদীপাদিবৎ। (বোধনী)]

[‘যস্তু তং নাকলয়েৎ...’ ব্যাখ্যা]—

প্রশ্ন হইতে পারে যে, বহ্যাদি কার্যগত বৈজাত্যের নির্ণয় দুঃসাধ্য (সকলের পক্ষে সম্ভব নহে) অতএব যাহারা এই কার্যগত বৈজাত্যনির্ণয়ে অক্ষম, তাহাদের পক্ষে বহিঃকে দেখিয়া কার্ষলিঙ্গক কারণের অহুমান হইবে কিরূপে? কেননা প্রত্যেক বহিতে বৈজাত্য থাকায় তর্গাদি বিজাতীয় বহিঃদর্শনের দ্বারা তৃণাদি বিজাতীয়কারণের অহুমান হইতে পারে, কিন্তু বহিঃগত বৈজাত্যের জ্ঞান না থাকিলে কেবল বহিরূপ কার্যের দ্বারা কারণের অহুমান হইতে পারে না।

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—যস্তু তং নাকলয়েৎ...। যাহার বহিঃগত বৈজাত্যের জ্ঞান নাই তাহার পক্ষে বিজাতীয় বহিঃজ্ঞানমূলক বিজাতীয় কারণের অহুমান সম্ভব না হইলেও সামান্যতঃ বহিঃজ্ঞানের দ্বারা বহিসামান্যের যাহা কারণ—বিজাতীয় উল্লম্পর্শবিশিষ্ট তেজোবয়ব, তাহার অহুমান হইতে পারে।

এবং তর্হি ধূমাদাবপি কশ্চিদনুপলক্ষণীয়ো বিশেষঃ স্যাৎ, যস্য দহনা-পেক্ষেতি, ন ধূমাদিসামান্যাদ্ বহিসামান্যাদিসিদ্ধিঃ। এতেন ব্যতিরেকো ব্যাখ্যাতঃ। তথা চ কার্যানুপলক্ষি লিঙ্গভঙ্গে স্বভাবস্ত্যাপ্যসিদ্ধেগ্ভতমনুমানেনেতি চেৎ—প্রত্যক্ষানুপলম্বগোচরো জাতিভেদো ন কার্যপ্রযোজক ইতি বদতো বৌদ্ধস্য শিরশ্চেষ প্রহারঃ। অস্মাকং তু যৎসামান্যাক্রান্তয়োঃ যোরম্বয়-ব্যতিরেকবত্তা তয়োস্তুথৈব হেতুহেতুমদ্ভাব নিশ্চয়ঃ। তথা চাবান্তরবিশেষ-সম্ভাবেষ্হপি ন নো বিরোধঃ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে, যদি তৃণাদিজাত বহিতে বৈজাত্য স্বীকার করা যায় তাহা হইলে তৃণের যেমন বহিঃবিশেষের প্রতিই কারণতা, তেমনি ধূমবিশেষের প্রতিই বহির কারণতা, ধূমমাত্রের প্রতি নহে, এইরূপ আশঙ্কা হইতে পারে, ইহার ফলে ‘কোন স্থলেই কার্যের দ্বারা কারণের অহুমান (যেমন—ধূমের দ্বারা বহির অহুমান) হইতে পারে না। যেহেতু, বহিঃভিন্নকারণ হইতেও ধূম উৎপন্ন হইতে পারে। [বহিঃজ্ঞাত্বরূপ আপাতব্যতিরেকের নিশ্চয় না থাকায়

‘ধূমো যদি বহ্নিব্যাভিচারী স্ত্রাং বহ্নিজ্ঞো ন স্ত্রাং’—এইরূপ তর্কের অবতারণা হইতে পারে না]

এই যুক্তিতেই কারণাভাবের দ্বারা কার্য্যভাবের অনুমানও খণ্ডিত হয়। কেননা, কারণবিশেষের অভাব থাকিলেও অশ্রু কারণ হইতে কার্যের উৎপত্তি সম্ভব। এইরূপ হইলে (কার্যগত বৈজাত্য স্বীকার করিলে) ধূমাদিতেও আপাততঃ অপ্ৰতীয়মান কোনও বিশেষ (বৈজাত্য) থাকিতে পারে—যে বহ্নিকে অপেক্ষা করে। তাহার ফলে ধূমসামান্যের দ্বারা বহ্নিসামান্যের সিদ্ধি (কার্যের দ্বারা কারণের অনুমান) হইতে পারে না। এইভাবেই কারণের অনুপলব্ধির দ্বারা যে কার্য্যভাবের অনুমান, তাহাও হইতে পারে না। অতএব কার্যলিঙ্গক ও অনুপলব্ধিলিঙ্গক অনুমান খণ্ডিত হওয়ায় স্বভাবও (স্বভাবানুমানও) সিদ্ধ হইতে পারে না; এইভাবে অনুমানপ্রমাণেরই উচ্ছেদ হইয়া যায়।

ইহার উত্তরে বলা যায় যে, এই আপত্তিরূপ প্রহার বৌদ্ধগণের মস্তকেই পতিত হইতেছে, যেহেতু তাঁহারা প্রত্যক্ষ ও অনুপলব্ধির দ্বারা যাহার অদ্বয় ব্যতিরেক গৃহীত হইয়াছে সেই বীজত্বকে অঙ্কুরাদি কার্যের প্রয়োজক স্বীকার করেন না (কুর্ব্বেদ্রপঞ্চকেই প্রয়োজক বলেন)। আমাদের মতে যে দুইটি সামান্যধর্মাবচ্ছিন্নের অদ্বয়ব্যতিরেক জ্ঞান আছে তাহাদের সামান্যতঃ কার্যকারণ-ভাব নির্ণয় হইতে পারে, তাহাদের মধ্যে যদি আবাস্তুরভেদ থাকে তাহা হইলেও কোন বিরোধ নাই।

ব্যাখ্যা

‘তথা চ কার্য্যানুপলব্ধি লিঙ্গভঙ্গে’... ইত্যাদি মূলগ্রন্থের অভিপ্রায় এই যে,—সামান্যতঃ কার্যকারণভাব সিদ্ধ না হইলে কার্যলিঙ্গক কারণানুমান ও অনুপলব্ধিলিঙ্গক অভাবানুমান সিদ্ধ হইবে না। আর তাহা না হইলে স্বভাবানুমানও সম্ভব হইবে না। কেননা, অয়ং বৃক্ষঃ শিশপায়াঃ এত্বে যে স্বভাবানুমান (তাদাত্ম্য সম্বন্ধে শিশপায়েত্বক তাদাত্ম্যসম্বন্ধে বৃক্ষানুমান) তাহা কার্যলিঙ্গক অনুমান ও অনুপলব্ধিলিঙ্গক অনুমানের অধীন। যেহেতু ঐ অনুমানে শব্দা হইতে পারে যে ‘শিশপা হইলেও তাহা বৃক্ষ না হউক’। এই অপ্ৰয়োজক শব্দা নিবাসের জন্য বিপক্ষবোধক তর্কের অবতারণা আবশ্যক। তাহা এই যে—‘শিশপা হইয়াও যদি উহা বৃক্ষ না হইত তাহা হইলে বৃক্ষসামগ্রীজ্ঞ হইত না’। এই তর্কও বৃক্ষসামগ্রী-জ্ঞত্বরূপ আপাত্যভাবের নিশ্চয়াধীন হওয়ায় শিশপা ও বৃক্ষসামগ্রীর কার্যকারণভাবমূলক। অতভাবে বলা যায় যে, এই স্বভাবানুমান অনুপলব্ধিলিঙ্গক অভাবানুমানমূলকও বটে, কেননা বৃক্ষসামগ্রীর অনুপলব্ধিদ্বারা শিশপার অভাব সিদ্ধ হইতে দেখা যায়, অতএব যেহেতু ‘ইহা শিশপা অতএব বৃক্ষসামগ্রীজ্ঞ এবং বৃক্ষসামগ্রীজ্ঞ হওয়ায় বৃক্ষ’।

এইভাবে ত্রিবিধ অহুমানই খণ্ডিত হওয়ায় অহুমান প্রমাণেরই অশলাপাপত্তি হয়। এইরূপ পূর্বপক্ষের উত্তরে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন যে—এই আপত্তি বৌদ্ধগণের প্রতিই প্রযোজ্য। কেননা তাঁহারা অহুরসামান্যের প্রতি বীজসামান্যকে কারণ স্বীকার না করিয়া কুর্বজ্রপত্ব-বিশিষ্ট বীজকে কারণ বলিয়া থাকেন, অতএব অহুরসামান্যের প্রতি বীজসামান্যের কার্যকারণ-ভাব না থাকায় পূর্বোক্তরূপে অহুমান প্রমাণের বিলোপাপত্তি হয়। আমাদের (নৈয়ায়িকদের) মতে তাহা হয় না, যেহেতু কার্যগত বৈজাত্য স্বীকার করিলেও তত্ত্বজাতীয় কার্যের প্রতি যেমন বিশেষ বিশেষ কারণ স্বীকার করা হয়, তেমনি সামান্যতঃ কার্যকারণভাবও স্বীকার করা হয়, অতএব কার্যলিঙ্গক অহুমানাদির অল্পপত্তি নাই।

কিং পুনস্তার্গাদৌ দহনসামান্যস্য প্রয়োজকং তৃণাদীনাং বিশেষ এব নিয়তত্বাদিতি চেৎ 'ন, তেজোমাত্রোৎপত্তৌ পবনো নিমিত্তম্, অবয়ব-সংযোগোহসমবায়ী, তেজোহবয়বাঃ সমবায়িনঃ। ইয়মেব সামগ্রী গুরুত্বদ-দ্রব্যসহিতা পিণ্ডিতস্য। ইয়মেব তেজোগতমুদ্বৃত্তত্পর্শমপেক্ষ্য দহনং, তত্রাপি জলং প্রাপ্য দিবং পার্থিবং প্রাপ্য ভৌমং উভয়ং প্রাপ্যোদর্যমারভত ইতি স্বপ্নমুহণীয়ম্ ॥

অনুবাদ

এখন প্রশ্ন হইতে পারে যে, তার্গাদিস্থলে দহনগতসামান্যের (তেজস্ব, বহ্নিস্বাদির) প্রয়োজক কি? তৃণাদি তো বিশেষের প্রয়োজক (তেজোবিশেষের বা বহ্নিবিশেষের কারণ) (যদি সামান্যের প্রয়োজক না থাকে তবে সামান্য আকস্মিক হইয়া পড়িবে)।

ইহার উত্তর এই যে, তেজঃ সামান্যের উৎপত্তির প্রতি (সামান্যতঃ অনিত্য তেজস্ত্বাবচ্ছিন্নের প্রতি) বায়ু নিমিত্তকারণ, অবয়বসংযোগ অসমবায়িকারণ এবং তেজোহবয়ব সমবায়িকারণ। পিণ্ডিত অর্থাৎ সুবর্ণরূপ তেজোবিশেষের প্রতি গুরুত্বদ্রব্যরূপ সহকারিসমেত ঐ তিনটিই কারণ। তেজোগত উদ্বৃত্তত্পর্শকে অপেক্ষা করিয়া ঐ সামগ্রীই বহ্নিকে সৃষ্টি করে (অর্থাৎ উদ্বৃত্ত ত্পর্শযুক্ত তেজোহবয়ব, তাদৃশ তেজোহবয়বসংযোগ ও বায়ু; এই তিনটি বহ্নিসামান্যের কারণ)। তাহার মধ্যে ঐ সামগ্রীই জলসংযোগে দিব্যবহ্নিকে, পার্থিববস্তুর সংযোগে ভৌমবহ্নিকে, এবং জল ও পার্থিববস্তুর (উভয়ের) সংযোগে ঔদর্যবহ্নিকে সৃষ্টি করে। এইভাবে নিজেই কার্যকারণভাব কল্পনা করিবে।

তথাপ্যেকমেকজাতীয়মেব বা কিঞ্চিৎ কারণমন্ত, কৃতং বিচিত্রেণ । দৃশ্যতে
হবিলক্ষণমপি বিলক্ষণানেককার্যকারি । যথা প্রদীপ এক এব তিমিরাপহারী
বর্তিবিকারকারী রূপান্তর ব্যবহারকারীতি চেন্ন, বৈচিত্র্যাৎ কার্যন্ত ।

অনুবাদ

তথাপি অশঙ্কা হইতে পারে—বিভিন্ন কার্যের প্রতি এক বা একজাতীয় বস্তু
কারণ হউক । বিচিত্র (বিভিন্ন জাতীয়) কারণ স্বীকারের কি প্রয়োজন ?
দেখাও যায় যে, কারণ অবিলক্ষণ হইলেও বিলক্ষণ অনেক কার্যকে সৃষ্টি করে ।
যেমন—একই প্রদীপ তিমিরাপহারী (অর্থাৎ অন্ধকারনাশী বা আলোককারী)
বর্তিবিকারকারী ও ঘটাদিপ্রকাশকারী হইয়া থাকে ।

এইরূপ আশঙ্কা অসঙ্গত, যেহেতু কার্যে বৈচিত্র্য আছে [অতএব কারণেও
অবশ্যই বৈচিত্র্য থাকিবে] ।

ব্যাখ্যা

‘সাপেক্ষত্বাদনাদিত্যাৎ...’ এই কারিকাতে কথিত ‘অনাদিত্যাৎ’ এই হেতুর ব্যাখ্যা
করিয়া সম্প্রতি ‘বৈচিত্র্যাৎ’ এই হেতুর ব্যাখ্যা করিতে প্রবৃত্ত হইয়া তাহার ভূমিকা রচনা
করিতেছেন—‘তথাপ্যেকম্—’ ইত্যাদি । অভিপ্রায় এই যে, বিচিত্রকার্যের প্রতি যে বিচিত্র
কারণ স্বীকার করা হয় তাহার প্রয়োজন কি ? বেদান্তমতে যেমন এক ব্রহ্মকেই নিখিলকার্যের
কারণ বলা হয় এবং সাংখ্যমতে যেমন একজাতীয় মহৎতত্ত্বকে নিখিলকার্যের কারণ স্বীকার
করা হয় (মহৎ বা বুদ্ধিতত্ত্ব পুরুষভেদে ভিন্ন ভিন্ন হইলেও প্রকৃতিকার্যস্বরূপে তাহার
একজাতীয়), সেইরূপ কোন একটি বস্তুকে বা একজাতীয় বস্তুকে কারণ স্বীকার করা হউক ।
কার্য বিচিত্র হইলে যে কারণও বিচিত্র হইবে তাহা স্বীকার করিব কেন ? ‘একজাতীয় কারণ
হইতে বিভিন্নজাতীয় কার্যের সৃষ্টি হইতে দেখা যায় না’—ইহাও বলা যায় না, কেননা অভিন্ন-
কারণ হইতেও যে বিভিন্ন কার্যের সৃষ্টি হয় তাহা আমাদের প্রত্যক্ষসিদ্ধ । যেমন—একটি
প্রদীপ সহকারিভেদনিরপেক্ষ একাই আলোকের কারণ, বর্তির (সল্‌তার) বিকারের কারণ
ও ঘটাদিবস্তুর প্রকাশের কারণ হয় (আলোক, বর্তিবিকার ও ঘটাদির প্রকাশ এই তিনটি
কার্য একাই করিয়া থাকে) । [যুলে ‘তিমিরাপহারী’ ইহার আক্ষরিক অর্থ—‘অন্ধকার-
দূরকারী’ হইলেও প্রকৃত অর্থ—আলোককারী । নৈয়ায়িকমতে তিমির অর্থাৎ অন্ধকার =
আলোকাভাব, তাহার অপহারী অর্থাৎ অভাবকারী । ফলতঃ আলোকাভাবের অভাব =
আলোক, তৎকারী । ‘বর্তি’ শব্দের অর্থ—প্রদীপের বাতি বা সল্‌তা, তাহার বিকারকারী
অর্থাৎ ধ্বংসকারী ।]

একশ্রু ন ক্রমঃ কাপি বৈচিত্র্যং চ সমশ্রু ন ।

শক্তিভেদো ন চাভিন্নঃ স্বভাবো দুরতিক্রমঃ ॥ ৭ ॥

অনুবাদ

কুত্রাপি কার্যের ক্রম একটি কারণের নিয়ম্য হইতে পারে না। কার্যের বৈচিত্র্যও একজাতীয় কারণেব নিয়ম্য হইতে পারে না। শক্তিভেদ কারণ হইতে অভিন্ন নহে। বস্তু নিজ স্বভাবকে অতিক্রম করে না ॥ ৭ ॥

ব্যাখ্যা

‘একশ্রু ন ক্রমঃ কাপি’—

‘একটি কারণ হইতে নিখিল কার্যের উৎপত্তি হউক’—এই আশঙ্কার উত্তরে বলা হইতেছে যে, জগতে সকল কার্য যুগপৎ উৎপন্ন হয় না, ক্রমেই উৎপন্ন হয়। এই যে কার্যের ক্রম, তাহা একটিমাত্র কারণের দ্বারা নির্বাহিত হইতে পারে না। যদি সকল কার্যের একটি কারণ হইত তাহা হইলে অল্প কিছুই অপেক্ষা না থাকায় সেই কারণ হইতে একই সঙ্গে জগতের সকল কার্য উৎপন্ন হইত। অতএব কার্যের ক্রমের উপপত্তির জন্য কার্যভেদে কারণের ভেদ অবশ্য স্বীকার্য।*

বৈচিত্র্যং চ সমশ্রু ন—

একজাতীয় কারণ হইতে বিভিন্নজাতীয় কার্যের উৎপত্তি হউক,—এই আশঙ্কার উত্তরে বলা হইতেছে—সম অর্থাৎ একজাতীয় কারণ কার্যবৈচিত্র্যের নিয়ামক হইতে পারে না। একজাতীয় কারণ হইতে নানাজাতীয় কার্যের উৎপত্তি স্বীকার করিলে ঘটের কারণ হইতে যখন ঘট উৎপন্ন হয় তখন পটাদিও উৎপন্ন হইতে পারে। [ঘটঃ যদি পটকারণ সমানজাতীয়-কাবণমাত্রজন্মঃ স্তাৎ তদা পটবিজাতীয়ো ন স্তাৎ—এইরূপ তর্কই বিজাতীয় কার্যসমূহের একজাতীয়কাবণজন্মত্বে বাধক।]

শক্তিভেদো ন চাভিন্নঃ—

যদি বলা যায় যে, কারণ এক বা একজাতীয় হইলেও তাহাতে যে কার্যাহুকূল শক্তি আছে সেই শক্তির ভেদ থাকায় বিভিন্ন কার্য এবং বিভিন্ন জাতীয় কার্য হইতে পারে, তাহাব উত্তরে বলা হইতেছে—শক্তির ভেদ কার্যের নানাত্ব ও বৈচিত্র্যের নিয়ামক হইতে পারে না, কেননা ঐ শক্তিসমূহ কারণ হইতে অভিন্ন ও কারণসজাতীয়? অথবা ভিন্ন ও কারণ-

* [এতদ্ব্যতিঃ যদি তদ্ব্যতিকারণমাত্রজন্মঃ স্তাৎ তদা তদ্ব্যতোৎপত্তিক্রমোৎপত্তিকঃ স্তাৎ—এই তর্ক নিখিল কার্যের এককারণজন্মত্বে বাধক।]

বিজাতীয়? যদি কারণগত শক্তি কারণ হইতে অভিন্ন ও কারণজাতীয় হয় তাহা হইলে এককারণতা এবং একজাতীয়কারণতাহেই পর্যবসিত হইল, অতএব পূর্বোক্ত দোষই হইবে।

দ্বিতীয় পক্ষে এককারণতা বা একজাতীয়কারণতাবাদ, অস্বীকৃত হওয়ায় আমাদের মতো নানাকারণতাবাদ এবং বিজাতীয়কারণতাবাদই স্বীকার করিতে হইল।

স্বভাবো দুরতিক্রমঃ—

যদি বলা যায়, কারণের স্বভাবই এইরূপ যে, তাহা বিভিন্ন ও বিভিন্নজাতীয় কার্যকে জন্মায়। তাহার উত্তরে বলা হইতেছে যে, বস্তু কোনকালেই স্বভাবকে পরিত্যাগ করিতে পারে না। স্বভাবকে পরিত্যাগ করিলে বস্তুর অস্তিত্বই সম্ভব হয় না। অতএব নানা এবং নানাজাতীয়কার্যের উৎপাদনই যদি কার্যের স্বভাব হয় তাহা হইলে কারণ যখন একটি কার্যকে সৃষ্টি করে তখন অন্যান্য সকল কার্যকে সৃষ্টি করে না কেন? যেহেতু তৎকালেও তাহার কার্যান্তরজননস্বভাব রহিয়াছে। একই কারণের স্বভাবকে কার্যনানাত্বের ও কার্যবৈচিত্র্যের নিয়ামক বলা যায় না। কারণের ভেদ বা কারণের বৈজাত্য অস্বীকার করিলে কোন কারণ হইতে ঘট উৎপন্ন হইলে সেই ঘটকে পট বলিতে বাধা কোথায়?

ন তাবদেকস্মাদনপেক্ষাদনেকম্, অক্রমাৎ ক্রমবৎ কার্যানুপপত্তেঃ। ক্রমবৎ তাবৎকার্যকারণস্বভাবত্বাৎ তস্মৈ তৎ তথা; যোগপত্তবদিতি চেৎ অস্মমপি চ ক্ষণভঙ্গে পরিহারো ন তু সহকারিবাদে। পূর্বপূর্বানপেক্ষায়াং ক্রমশ্চৈব ব্যাহতেঃ। ক্রমনিয়মে ত্বনপেক্ষানুপপত্তেঃ। নাপ্যনেকমবিচিত্রম্, যদি হ্যন্যনমনতিরিক্তং বা দহনকারণমদহনশ্যাপি হেতুঃ, নাসাবদহনো দহনো বা স্মাৎ উভয়ান্নকো বা স্মাৎ। ন চৈবম্, শক্তিভেদাদস্মমদোষ ইতি চেন্ন, ধর্মিভেদাভেদাভ্যাং তস্মানুপপত্তেঃ।

অনুবাদ

নিরপেক্ষ (যে কোন সহকারীকে অপেক্ষা করে না এইরূপ) একটি কারণ হইতে অনেক কার্য উৎপন্ন হইতে পারে না। অক্রমিক কারণ হইতেও ক্রমিক কার্য হইতে পারে না। যদি বলা যায় ক্রমিকনিখিলকার্যকারণস্বভাব হওয়ায় একই কারণ ক্রমিক নিখিল কার্যকে সৃষ্টি করে—যেমন একটি প্রদীপ অযুগপৎ স্বভাব হইয়াও (অনেক ব্যক্তির এককালে সমাবেশকেই যোগপত্ত বলা হয়, একটি ব্যক্তির পক্ষে এই যোগপত্ত সম্ভব নয়) কার্যযোগপত্তের কারণ হয় (আলোক, বর্ত্তিবিকার ও ঘটাদিপ্রকাশরূপ কার্য যুগপৎ উৎপন্ন করে)।— ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, এইভাবে দোষের পরিহার ক্ষণভঙ্গবাদী বৌদ্ধের

পক্ষেই সম্ভব, সহকারিবাদে সম্ভব নয়। ক্রমিক পূর্ব পূর্বকে অপেক্ষা না করিলে কার্যের ক্রমই ব্যাহত হয়। কার্যের ক্রমনিয়ম স্বীকার করিলে কারণেব সহকারিনিরপেক্ষতা সম্ভব নয়।

[কারিকার ২য় পাদের ব্যাখ্যা—নাপ্যনেকম্ ইত্যাদি]

অবিচিত্র অনেক কারণও কার্যবৈচিত্র্যের প্রয়োজক হইতে পারে না। (কারণ অনেক হইলেও যদি বিজাতীয় না হয় তাহা হইলে বিজাতীয় কার্যের জনক হইতে পারে না)। যদি অন্যান অনতিরিক্ত দহনকারণ (বহির কারণ) অদহনেরও (বহিঃভিন্নকার্যেরও) হেতু হয় তাহা হইলে তাহা হইতে অদহন বা দহন হইবে না অথবা উভয়াত্মক কিছু হইবে ; বস্তুতঃ এইরূপ হয় না। যদি বল শক্তিভেদবশতঃ কার্যের ভেদ হয়, তাহাও সম্ভব নয়, কেননা ঐ শক্তি কি ধর্মী (কারণ) হইতে ভিন্ন না অভিন্ন ? কোন পক্ষই উপপন্ন হয় না। (অভিন্ন হইলে পূর্বোক্ত দোষ এবং ভিন্ন হইলে শক্তিকে শক্তির আশ্রয়ীভূত ধর্মীকে কারণ স্বীকার করায় পূর্বপক্ষীর অভিমত এককারণতা বা একজাতীয়কারণতা সিদ্ধ হয় না)।

ব্যাখ্যা

বৌদ্ধগণের সিদ্ধান্ত—সর্বং ক্ষণিকম্। উৎপত্তির পরক্ষণেই বস্তুর বিনাশ হয়। উৎপত্তির পরক্ষণেই বস্তুর ভঙ্গ (বিনাশ) স্বীকার করায় তাঁহাদিগকে ক্ষণভঙ্গবাদী বলা হয়। তাঁহাদের মতে ইহা বলা যায় যে, অর্থক্রিয়াকারিত্বরূপ মত্তা ক্ষণিক বস্তুরই সম্ভব। এই ক্ষণিক বস্তু অনেককার্যকরণস্বভাব হইলে তাহা সকল কার্য যুগপৎই করিবে, কেননা ‘সমর্থস্ত ক্ষেপাযোগাৎ’—যে বস্তুতে যে কার্যকরণের সামর্থ্য আছে সে তৎক্ষণাৎ তাহা করিবে, তাহাতে বিলম্ব হইতে পারে না। কিন্তু ঋহারা স্থিরবাদী, (বৌদ্ধভিন্ন সকলেই, এমন-কি চার্বাকও স্থিরবাদী) তাহাদের মতে কারণ অনেকক্ষণস্থায়ী হইলেও সহকারিকারণের বিলম্ববশতঃ কার্যের বিলম্ব হয়, এইজন্য সহকারিকারণের সমবধান ক্রমিক হওয়ায় বিভিন্ন কার্য ক্রমিক হইতে পারে। (এই কারণেই স্থিরবাদীকে সহকারিবাদীও বলা হয়)। সহকারিবাদে পূর্বোক্ত যুক্তিতে দোষ পরিহার হইতে পারে না, যেহেতু তাহাদের মতে ক্রমিক সহকারি-সমবধান ব্যতিরেকে একই কারণের ক্রমিক অনেককার্যকরণ স্বভাবই অসম্ভব।

অন্য বা অনতিরিক্ত (অর্থাৎ তুল্য বা একই) দহনের কারণ যদি অদহনেরও কারণ হয় ইত্যাদি উক্তির তাৎপৰ্য এই যে, একজাতীয় কারণ কি দহন-জননমাত্রস্বভাব ? অথবা অদহনজননমাত্রস্বভাব ? অথবা উভয়জননস্বভাব ? প্রথম পক্ষে ঐ কারণ হইতে উৎপন্ন কার্য দহনই হইবে, অদহন হইবে না। দ্বিতীয় পক্ষে উৎপন্ন কার্য অদহনই হইবে, দহন হইবে না।

তৃতীয় পক্ষে উভয় উভয়াশ্রয়ক হইবে (অদহন দহনাশ্রয়ক এবং দহন অদহনাশ্রয়ক হইবে) অর্থাৎ যেহেতু তাহা দহন ও অদহন উভয়ের কারণ, সেইহেতু দহনের কারণ হইতে উৎপন্ন হওয়ায় অদহনও দহনাশ্রয়ক হইবে এবং অদহনের কারণ হইতে উৎপন্ন হওয়ায় দহনও অদহনাশ্রয়ক হইবে, বস্তুতঃ তাহা অসম্ভব ।

অসংকীর্ণোভয়জননস্বভাবত্বাদম্মদোষ ইতি চেন্ন, ন হি স্বাধীনমস্তা-
দহনত্বম্, অপি তু তজ্জনক স্বভাবাধীনম্ । তথা চ তদায়ত্ত্বত্বাদ্ দহনস্তাপি
তত্ত্বং কেন বারণীয়ম্ । ন হি তস্মিন্ জনয়িতব্যে নাসৌ তৎস্বভাবঃ । তস্মাদ্
বিচিত্রত্বাৎ কার্ষশ্চ কারণেনাপি বিচিত্রেণ ভবিতব্যম্ । ন চ তৎ স্বভাবতস্তথা ।
ততঃ সহকারিবৈচিত্র্যানুপ্রবেশঃ । ন তু ক্ষণোহপি তদনপেক্ষস্তথা ভবিতু-
মর্থীতি ॥ ৭ ॥

অনুবাদ

(কারিকার ৪র্থ পাদের ব্যাখ্যা—‘অসংকীর্ণোভয়—’ ইত্যাদি)

পরস্পরবিলক্ষণ অনেককার্যকরণস্বভাবকে নিয়ামক স্বীকার করিলে উক্ত
দোষ হয় না (উভয়ের উভয়াশ্রয়কতা দোষ হয় না) ।—ইহাও বলা যায় না,
কেননা যাহাকে অদহন বলা হইতেছে তাহার অদহনতা স্বাধীন (নিজের অধীন)
হইতে পারে না, পরন্তু তাহার (অদহনের) জনকের স্বভাবাধীনই হইতে পারে,
অতএব একই কারণের অধীন হওয়ায় অদহনের দহনত্ব কে বারণ করিবে ?
‘যখন যে কারণ অদহনকে জন্মাইতেছে সেই কারণে তখন দহনজননস্বভাবতা
নাই’—ইহা বলা যায় না । অতএব কার্যের বৈচিত্র্যবশতঃ কারণের বৈচিত্র্য
অবশ্যস্বীকার্য । কারণের স্বভাববশতঃ কার্যের বৈচিত্র্য সম্ভব না হওয়ায়
সহকারিবৈচিত্র্যের আশ্রয় গ্রহণ করিতেই হইবে । এমন-কি ক্ষণভঙ্গবাদেও
সহকারিনিরপেক্ষ ক্ষণিকবস্তু বিচিত্রকার্যের জনক হইতে পারে না (তাঁহাদের
মতেও তুল্যকালোৎপন্ন বিচিত্র সহকারিযুক্ত কারণ হইতেই বিচিত্র কার্যের
উৎপত্তি স্বীকার করিতে হইবে) ॥ ৭ ॥

অন্ত দৃষ্টমেব সহকারিচক্রম্, কিমপূর্বকল্পনয়্যেতি চেন্ন, বিশ্ববৃত্তিতঃ।

বিফলা বিশ্ববৃত্তি নো ন দুঃখৈকফলাপি বা।

দৃষ্টলাভফলা নাপি বিপ্রলম্বোহপি নেদৃশঃ ॥ ৮ ॥ *

অনুবাদ

দৃষ্টকারণসমূহই মিলিতভাবে কার্যের জনক হউক, অদৃষ্ট কারণ স্বীকারের প্রয়োজন কি?—এইরূপ বলা যায় না, যেহেতু বিশ্ববৃত্তিই তাহার কারণ (বিশ্বের—সকলের, বৃত্তি=প্রবৃত্তি)। পরলোকার্থি ব্যক্তিগণের যে যাগাদি পুণ্যকর্মে প্রবৃত্তি হয়, তাহা নিষ্ফল হইতে পারে না, দুঃখমাত্রও ঐ প্রবৃত্তির ফল হইতে পারে না। দৃষ্ট লাভাদিও তাহার ফল হইতে পারে না। এইরূপ প্রতারণাও সম্ভব নহে॥

যদি হি পূর্বপূর্বভূতপরিণতি পরম্পরামাত্রমেবোত্তরোত্তর নিবন্ধনম্, ন পরলোকার্থী কশ্চিদিষ্টাপূর্তয়োঃ প্রবর্তেত। ন হি নিষ্ফলে দুঃখৈকফলে বা কশ্চিদেকোহপি প্রেক্ষাপূর্বকারী ঘটতে, প্রাগেব জগৎ।

লাভপূজাখ্যাত্যর্থমিতি চেৎ লাভাদয় এব কিং নিবন্ধনাঃ? নহীন্মৎ প্রবৃত্তিঃ স্বরূপত এব তদ্বৈতুঃ। যতো বানেন লব্ধব্যং যো বৈনৎ পূজয়িষ্যতি স কিমর্থম্? খ্যাত্যর্থমনুরাগার্থং চ। জনো দাতরি মানয়িতরি চ রজ্যতে। ‘জনানুরাগপ্রভবা হি সম্পদঃ’। ইতি চেন্ন, নীতিনর্মসচিবেশেব তদর্থং দানাদি ব্যবস্থাপনাৎ। ত্রৈবিদ্যতপস্বিনো ধূর্তবকা এবেতি চেন্ন, তেষাং দৃষ্টসম্পদং প্রত্যনুপযোগাৎ।

সুখার্থং তথা করৌতীতি চেন্ন, নাস্তিকৈরপি তথা করণপ্রসঙ্গাৎ সম্ভোগবৎ। লোকব্যবহারসিদ্ধত্বাদফলমপি ক্রিয়তে বেদব্যবহারসিদ্ধত্বাৎ সাক্ষ্যোপাসনবদ্বিতি চেৎ গুরুমতমেতৎ, ন গুরোর্মতম্। ততো নেদমনবসর এব বক্তু মুচিতম্।

বিশ্ববৃত্তিঃ—বিশেষাৎ (সর্বেষাং) বৃত্তিঃ (যাগাদৌ প্রবৃত্তিঃ) নো বিফলা (ন নিষ্ফলা) প্রবৃত্তিঃ প্রতি ইষ্টসাধনতাজ্ঞানস্ত হেতুভ্যং)। ন দুঃখৈকফলা (দুঃখমেব কেবলং ফলং যন্তাঃ তাদৃশী অপি ন) নাপি দৃষ্টলাভফলা (দৃষ্টং লাভসম্পাদাদিকামেব তন্তাঃ ফলমিতি ন। লাভাদিনিরপেক্ষাণামপি পুণ্যকর্মণি প্রবৃত্তির্দর্শনাৎ)। ইদৃশঃ বিপ্রলম্বঃ (প্রতারণা) অপি ন। (কেবলং প্রতারণার্থমেব বহুবিস্তারায়াসসাধো কর্মণি প্রবৃত্তিরিত্যপি ন সম্ভবতি, কুত্ৰাপ্যদর্শনাৎ)॥

অনুবাদ

যদি কেবল পূর্ব পূর্ব ভূতপরিণামপরম্পরা উত্তরোত্তর কার্যের নিবন্ধন অর্থাৎ কারণ হইত, তাহা হইলে পরলোকার্থী (স্বর্গাদিকামী) কোন ব্যক্তি ইষ্ট বা পূর্তাদি কর্মে প্রবৃত্ত হইত না। একটি বিবেচক ব্যক্তিও নিষ্ফল কার্যে বা যে কার্যের ফল কেবল দুঃখ—সেইরূপ কার্যে প্রবৃত্ত হয় না ; সকলের কথা তো দূরে।

যদি বল—লাভ, সম্মান ও খ্যাতির উদ্দেশ্যে যাগাদিতে প্রবৃত্ত হয়— তাহা হইলে প্রশ্ন এই যে, লাভাদিরই বা কারণ কি ? প্রবৃত্তি স্বরূপতঃ লাভাদির কারণ হয় না। যাহার নিকট হইতে লাভ করিবে বা যে তাহাকে পূজা (সম্মান) করিবে, সে কি জ্ঞাত তাহা করিবে ? যদি বল—খ্যাতি বা অমুরাগের জ্ঞানই সেইরূপ হয়—সাধারণতঃ দাতা বা সম্মানপ্রদর্শকের প্রতি লোক অমুরক্ত হয়, 'যেহেতু জনগণের অনুবাগই সম্পদের মূল'—তাহাও অসঙ্গত, কেননা নীতিসচিব (মন্ত্রী প্রভৃতি) নর্মসচিব (অস্তরঙ্গ বন্ধু)-গণকে খ্যাতি ও পূজার উদ্দেশ্যে দানাদি করা হইয়া থাকে, ইহা রাজাদির ধর্মরূপে ব্যবস্থিত। [অথচ ঐরূপ উদ্দেশ্য যাহাদের নাই তাহারাও যাগাদি কার্যে প্রবৃত্ত হয়, অতএব দৃষ্ট লাভাদিকে প্রবৃত্তির উদ্দেশ্য বলা যায় না]

এইরূপও বলা যায় না যে, ত্রিবেদজ্ঞ তপস্বী ব্যক্তিগণও ধূর্ত বকসদৃশ অর্থাৎ পরপ্রতারণার উদ্দেশ্যে তপস্তায় প্রবৃত্ত হন, যেহেতু দৃষ্টপ্রয়োজনই প্রতারণার মূল। তপস্বিগণ দৃষ্টসম্পদে বৈবাগ্যসম্পন্ন, অতএব তাহাদের তপঃপ্রবৃত্তি প্রতারণামূলক হইতে পারে না।

যদি বল—সুখের জ্ঞানই ঐরূপ করে, তাহাও যথার্থ নহে, কেননা তাহা হইলে নাস্তিকেরাও তাহাতে প্রবৃত্ত হইত। যেমন সুখের জ্ঞান সঙ্কোচে প্রবৃত্ত হয়।

যদি বল—যেমন বেদব্যবহারসিদ্ধ বলিয়া নিষ্ফল সঙ্কোচাপাসনাদিতে প্রবৃত্তি হয়, তেমনি লোকব্যবহারসিদ্ধ (অনাদি লোকাচারবশতঃ যাহা কর্তব্যরূপে জ্ঞাত) বলিয়া নিষ্ফল যাগাদিতে প্রবৃত্তি হইতে পারে—তাহা হইলে বলিব, ইহা গুরুমত হইলেও গুরুর মত নয়। (গুরুনামে খ্যাত প্রভাকরের মত হইলেও নৈয়ায়িকগুরুর মত নয়)। অতএব অপ্রাসঙ্গিক বিষয়ের অবতারণা করা এই স্থলে অমুচিত।

ব্যাখ্যা

‘গুরুমতমেতন্ন গুরোর্যতম্’—

মীমাংসক—প্রভাকর ‘গুরু’ নামে খ্যাত। তাঁহার মতকে ‘গুরুমত’ বলা হয়। তাঁহার মতে সঙ্কোচপাসনাদি নিত্যকর্মের কোন ফল নাই। (ক্লান্তে ফলং নাস্তি অক্লান্তে প্রত্যবায়ঃ।—নিত্যকর্ম করিলে কোন ফল লাভ হয় না, না করিলে প্রত্যবায় (নরকাদি অনিষ্ট) হয়।) কিন্তু আমাদের মতে (শ্রায়মতে) নিত্যকর্মেরও ফল আছে। ‘অহরহঃ সঙ্কাম্পাসীত’ ইত্যাদি বিধিবাক্যে ফল অশ্রুত হইলেও আর্থবাদিক (অর্থবাদ বাক্য হইতে অবগত) ছুরিতক্ষ্যাদি ফল স্বীকার করা হয়।

‘সঙ্কাম্পাসতে যে তু সততং সংশিতব্রতাঃ।

বিধৃতপাপান্তে যাস্তি ব্রহ্মলোকমনাময়ম্ ॥

ক্ষয়ং কেচিৎপান্তস্ত ছুরিতস্ত প্রচক্ষতে।

‘অমৃতপদ্মিং তথাচাত্তে প্রত্যবায়স্ত মম্বতে ॥’

অতএব ‘নিত্যকর্ম নিফল’—ইহা প্রভাকরের মত হইলেও আমাদের গুরু (নৈয়ামিক আচার্যগণের) মত নয়।

বুদ্ধৈর্বিপ্রলব্ধত্বাদ্ বালানামিতি চেন্ন, বুদ্ধানামপি প্রবৃন্তেঃ। ন চ বিপ্রলব্ধকাঃ স্বায়ানমপি বিপ্রলভন্তে। তেহপি বুদ্ধতরৈরিত্যেবমনাদিরিতি চেৎ, ন তর্হি বিপ্রলিপ্সুঃ কশ্চিদত্র, যতঃ প্রতারণশঙ্কা শ্রাৎ। ইদম্ প্রথম এব কশ্চিদনুষ্ঠায়াপি ধূতঃ পরান্ অনুষ্ঠাপয়তীতি চেৎ, কিমসৌ সর্বলোকোত্তর এব, যঃ সর্বস্বদক্ষিণয়া সর্ববন্ধুপরিভ্যাগেন সর্বসুখবিমুখো ব্রহ্মচর্যেণ তপসা শ্রদ্ধয়া বা কেবলপরবন্ধনকুতুহলী যাবজ্জীবমায়ানমবসাদয়তি। কথং চৈনমেকং প্রেক্ষাপূর্বকারিণোহপ্যনুবিদধুঃ? কেন বা চিহ্নেনায়মীদৃশস্ত্বয়া লোকোত্তর-প্রজ্ঞেন প্রতারক ইতি নির্ণীতঃ? নহেতাবতো দ্বঃখরাশেঃ প্রতারণসুখং গরীয়ঃ। যতঃ পাষণ্ডাভিমতেষুপেয়ং দৃশ্যত ইতি চেন্ন, হেতুদর্শনাদর্শনাভ্যাং বিশেষাৎ। অনাদৌ চৈবং ভূতেহনুষ্ঠানে প্রতায়মানে প্রকারান্তরমাত্রিত্যপি বহুবিস্তব্যয়ায়াসোপদেশমাত্রেণ প্রতারণা শ্রাৎ, ন ত্বনুষ্ঠানাগোচরেণ কর্মণা। অগুণা প্রমাণবিরোধমস্তুরেণ পাষণ্ডিত্ব প্রসিদ্ধিরপি ন শ্রাৎ।

অনুবাদ

যদি বল—বুদ্ধগণ-কর্তৃক বালকেরা প্রতারিত হইয়াছে (‘এইরূপ কর্ম করিলে এইরূপ পারলৌকিক ফল হয়’—ইত্যাদি প্রাচীনগণের উপদেশের দ্বারা

নবীনগণ প্রতারণিত হয়)। — ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু বুদ্ধগণ নিজেও সেইরূপ আচরণ করিয়া থাকেন। যাহারা প্রতারক তাহারাও নিজকে প্রতারণা করে না।

যদি বল—বুদ্ধেরাও পূর্বপূর্ব বুদ্ধের দ্বারা প্রতারণিত হইয়াছে, অতএব এই প্রতারণা অনাদি—তাহা হইলে ইহাদের মধ্যে কাহারও প্রতারকত্ব সিদ্ধ হয় না, অতএব প্রতারণাও সিদ্ধ হয় না (বরং ঐরূপ আচরণকে প্রমাণমূলকই বলা উচিত)।

যদি বল—এই ব্যবহার অনাদি নহে। এই প্রথমই কোন ধূর্তব্যক্তি নিজে ধর্মকর্মের অনুষ্ঠান করিয়া অস্ত্র সকলকে তাহার অনুষ্ঠানে প্রবৃত্ত করে, তাহা হইলে বক্তব্য এই যে, ঐ ব্যক্তি কি সর্বসাধারণের উদ্দেশ্য?—যিনি সর্বস্ব-দক্ষিণাদানে প্রবৃত্ত, সকলবন্ধুসংসর্গ পরিত্যাগপূর্বক সর্বসুখে বিমুখ, ব্রহ্মচর্য তপস্যা ও শ্রদ্ধাসমন্বিত, অথচ কেবল পরপ্রতারণায় কৌতূহলী হইয়া যাবজ্জীবন নিজকে অবসাদগ্রস্ত করেন! আর ঐরূপ একজনকে বিশেষজ্ঞেরাও কেন অনুসরণ করেন? তুমিই বা কোন্ অলৌকিক প্রজ্ঞাবলে কোন্ লক্ষণের দ্বারা ঐ ব্যক্তিকে প্রতারক বলিয়া স্থির করিলে? এত পরিমাণ দুঃখরাশি হইতে প্রতারণার সুখ তো প্রবল হইতে পারে না।

যদি বল—পাষাণরূপে অভিমত বৌদ্ধাদির মতেও তো ঐরূপ দেখা যায় (বৌদ্ধগণও ‘চৈত্যাং বন্দেত’ ইত্যাদি বিধি কল্পনা করিয়া চৈত্যবন্দনাদিকে ধর্মরূপে নিজে অনুষ্ঠান করিয়া অস্ত্রকে তাহাতে প্রবৃত্ত করায়। তাহাদিগকে তোমরা পাষাণ (নাস্তিক) বল, কিন্তু তোমাদের মতেও তো যাগাদি অনুষ্ঠানে প্রবৃত্তি ও প্রবর্তন একই প্রকার হইতেছে)।—তাহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, হেতুদর্শন ও অদর্শনের দ্বারা উভয়স্থলে পার্থক্য আছে (জ্যোতিষ্টোমাদি যাগ ও চৈত্যবন্দনাদি তুল্য হইতে পারে না। চৈত্যবন্দনাদিস্থলে কর্মলাঘবাди দৃষ্টহেতু দেখা যায়, সহজসাধ্য বলিয়া ঐগুলিকে ধর্ম বলা হইয়াছে। জ্যোতিষ্টোমাদিস্থলে তাদৃশ দৃষ্টহেতু নাই, বহুবিক্ত ব্যয় ও ব্রহ্মচর্যাদি দুঃখময় কর্মের বাহুল্য থাকায় দৃষ্টহেতুর সম্ভাবনা নাই। এই সকল কথা দ্বিতীয় স্তবকে বিশেষভাবে বলা হইবে)।

[প্রশ্ন হইতে পারে যে, ইষ্ট-পূর্তাদি কর্ম হেতুদর্শনশূন্য হইলেও এই প্রথমই কোন প্রতারক তদ্বোধক আগমের প্রামাণ্য গ্রহণ করাইয়া প্রেক্ষাবান ব্যক্তিগণকে প্রবর্তিত করিবে। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—“অনাদৌ...” ইত্যাদি]

ঐরূপ যে আবগীত ও পরলোকসাধনীভূত অনাদি অনুষ্ঠান প্রচারিত হইতেছে তাহাতে সাদিষ্ট ও বিগীতত্ব (শিষ্টব্যবহারের অবিষয়ত্ব বা অপ্ৰামাণিকত্ব) কল্পনা করিয়াও বহুবিক্ত ব্যয় ও শারীরিক ক্লেশের উপদেশমাত্রের দ্বারা প্রতারণা

হইতে পারে, কিন্তু পূর্বসিদ্ধ অমুষ্ঠানবিষয়ক নহে এইরূপ কর্মের (উপদেশের) দ্বারা প্রতারণা হয় না ।

যদি বৈদিক ব্যবহারভিন্ন অনাদি অবিগীত কোন ব্যবহার প্রমাণসিদ্ধ হইত, তাহা হইলে এই আধুনিক বৈদিকব্যবহারকে পরপ্রতারণামূলক বলা যাইত । যেমন “জলপান পিপাসার উপশম করে” এইরূপ অনাদিসিদ্ধ লোকব্যবহার থাকায় “অন্নভক্ষণ পিপাসার উপশম করে” এই আধুনিক উপদেশকে পর-প্রতারণোদ্দেশ্যক বলা যায় । কিন্তু এইরূপ বৈদিক ব্যবহারের বিপরীত কোন অনাদি বৈদিক ব্যবহার নাই । অতএব এই ব্যবহার পরপ্রতারণামূলক নহে এবং প্রামাণিক ।

নতুবা প্রমাণবিরোধব্যতীত অন্য কারণে পাম্ভিত্ব নির্ণয়ও হইতে পারে না ॥ ৮ ॥

অস্তু দানাধ্যয়নাদিরেব বিচিত্রো হেতুর্জগদ্বৈচিত্র্যশ্চেতি চেন্ন, ক্ষণিক-
ত্বাৎ । অপেক্ষিতস্য কালান্তরভাবিত্বাৎ ।

চিরধ্বস্তং ফলায়ালং ন কৰ্মাতিশয়ং বিনা ।

সম্ভোগো নির্বিশেষাণাং ন ভূতৈঃ সংস্কৃতৈরপি ॥ ৯ ॥

তস্মাদস্তুতিশয়ঃ কশ্চিৎ । ঈদৃশাণ্যেবৈতানি স্বহেতুভলায়াতানি, যেন
নিয়তভোগসাধনানীতি চেৎ—তদিদমমীষামতীন্দ্রিয়ং রূপং সহকারিভেদো
বা ? ন তাবদৈন্দ্রিয়কস্মাতীন্দ্রিয়ং রূপম্, ব্যাঘাতাৎ দ্বিতীয়েত্পূর্বসিদ্ধিঃ ॥

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে যে, কার্যবৈচিত্র্যের অমুরোধে যদি কারণবৈচিত্র্য স্বীকার
করাও যায়, তথাপি দৃষ্ট (প্রত্যক্ষসিদ্ধ) দান-অধ্যয়নাদি বিচিত্র হেতুই জগদ্বৈ-
চিত্র্যের (কার্যবৈচিত্র্যের) কারণ হউক, অদৃষ্ট স্বীকারের প্রয়োজন কি ?
—ইহার উত্তরে বলা যায় যে, তাহা হইতে পারে না, যেহেতু দৃষ্ট যাগদানাদি-
ক্রিয়া ক্ষণস্থায়ী, (অচিরবিনাশী), অথচ যাগাদিসাপেক্ষ স্বর্গাদি ফল কালান্তর-
ভাবী (বহু পরবর্তী) ।

চিরধ্বস্ত (বহু পূর্বে বিনষ্ট) কর্ম (যাগাদি ক্রিয়া) অতিশয় বিনা (স্বজনিত
ব্যাপার ব্যতীত) স্বর্গাদি ফল জন্মাইতে সমর্থ নহে । সংস্কৃত (অদৃষ্টরূপ সংস্কারের
আজ্ঞায়রূপে স্বীকৃত হইলেও) ভূতের (শরীরাদি ভোগ্যবস্তুর) দ্বারা নির্বিশেষ

(অদৃষ্টরূপগুণশূন্য) জীবাত্মার সম্ভোগ (প্রতি আত্মাতে ব্যবস্থিত ভোগ) সম্ভব হয় না [অতএব যাগাদি কর্ম হইতে উৎপন্ন জীবাত্মনিষ্ঠ অদৃষ্ট অবশ্য স্বীকার্য ।]

অতএব যাগাদিস্বল্পেও একটি অতিশয় (অদৃষ্টরূপ বিশেষধর্ম) স্বীকার করিতে হইবে । যদি বল—শরীরাদি ভৌতিক বস্তু স্ব স্ব কারণবলে এমন একটি বিশেষ স্বরূপ লাভ করে যাহাতে তাহা আত্মভেদে ব্যবস্থিত ভোগের সাধন হইতে পারে তাহা হইলে প্রশ্ন এই যে, ঐ স্বরূপবিশেষ কি তাহাদের কোন অতীন্দ্রিয় ধর্ম ? অথবা অতীন্দ্রিয় সহকারিবিশেষ ? শরীরাদি ঐন্দ্রিয়ক (ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য) বস্তুর স্বরূপ অতীন্দ্রিয় হইতে পারে না, তাহাতে ব্যাঘাতদোষ হয় (একই বস্তুতে ঐন্দ্রিয়কত্ব ও অতীন্দ্রিয়ত্বরূপ বিরুদ্ধধর্ম থাকিতে পারে না, তাহা হইলে বস্তুর একত্বই ব্যাহত হয়, স্বরূপভেদে বস্তুর ভেদ অনিবার্য) । দ্বিতীয় পক্ষে, অতীন্দ্রিয় সহকারিবিশেষ স্বীকার করিলে প্রকারান্তরে অদৃষ্টকেই স্বীকার করা হইল ॥ ৯ ॥

ব্যাখ্যা

‘জ্যোতিষ্টোমেন স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি ঋতিতে যাগাদিকে স্বর্গের কারণ বলা হইয়াছে । কিন্তু তাহা কিরূপে সম্ভব ? কার্যের অব্যবহিত পূর্ববর্তীই কারণ হইতে পারে । যাগাদি ক্রিয়ামাত্রই ক্ষণস্থায়ী, সেই যাগাদিক্রিয়া হইতে যে স্বর্গাদি ফল উৎপন্ন হইবে তাহা বহুপরবর্তী, অতএব স্বর্গাদি ফলের অব্যবহিত পূর্বক্ষেণে যাগাদির অস্তিত্ব না থাকায় তাহা স্বর্গাদির কারণ হইতে পারে না । যাগাদি ক্রিয়া চিরধ্বস্ত—বহুপূর্বেই বিনষ্ট হইয়াছে । এই অল্পপশ্চি হেতু যাগ ও স্বর্গের মধ্যবর্তী এমন একটি বস্তু অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যাহা যাগ হইতে উৎপন্ন হইয়া দীর্ঘকাল স্থায়ী হয় এবং স্বর্গাদি ফল জন্মায় । যেমন স্মৃতির প্রতি পূর্বানুভব কারণ, অথচ এই অল্পভব চিরধ্বস্ত—স্মৃতির বহুপূর্বেই নষ্ট হইয়াছে, অতএব স্মৃতির প্রতি সেই চিরধ্বস্ত পূর্বানুভব কারণ হইতে পারে না, এই অল্পপশ্চিবশতঃই অল্পভব ও স্মৃতির মধ্যবর্তী একটি ব্যাপার অর্থাৎ অল্পভবজনিত সংস্কার স্বীকার করা হয় ।

সেইরূপ যাগাদি বৈদিক কর্ম হইতে উৎপন্ন এমন একটি অতিশয় অর্থাৎ অন্তর্বর্তী ব্যাপার স্বীকার করিতে হইবে যাহা স্বর্গাদি বহুপরবর্তী ফল পর্যন্ত স্থায়ী । অল্পভব যেমন সাক্ষাৎভাবে স্মৃতির প্রতি কারণ হয় না, স্বজন্মব্যাপারকে ধার করিয়া (স্বজন্মসংস্কারবস্তা সম্বন্ধে) কারণ হয় । তেমনি, যাগাদিকর্মও অদৃষ্টরূপ ব্যাপারকে ধার করিয়া (স্বজন্ম-দৃষ্টবস্তা সম্বন্ধে) বহুপরবর্তী স্বর্গাদি ফলের কারণ হয় ।

সিধ্যতু ভূতধর্ম এব গুরুত্বাদিবদতীন্দ্রিয়ঃ। অবশ্যং ত্বয়াপ্যেতদঙ্গী-
করণীয়ম্। কথমন্থথা মন্ত্রাদিভিঃ প্রতিবন্ধঃ। তথা হি করতলানল সংযোগাৎ
যাদৃশাদেব দাহো দৃষ্টঃ, তাদৃশাদেব মন্ত্রাদিপ্রতিবন্ধে সতি দাহো ন জায়তে,
অসতি তু জায়তে, তত্র ন দৃষ্টবৈশ্বাণ্যমুপলভ্যমহে। নাপি দৃষ্টসাদৃশ্যে
অদৃষ্টবৈশ্বাণ্যং সম্ভাবনীয়ম্, তস্মৈতাবল্লাত্বার্থত্বাৎ। অন্যথা কর্মণ্যপি বিভাগঃ
কদাচিন্ন জায়েত। ন চ প্রতিবন্ধকাভাববিশিষ্টা সামগ্রী কারণম্, অভাবস্তা-
কারণত্বাৎ। তুচ্ছোহসৌ। প্রতিবন্ধকোত্তমকপ্রয়োগকালে চ তেন
বিনাপি কার্যোৎপত্তেঃ। প্রাক্প্রব্ধংসাদিবিকল্পেন চানিয়তহেতুকত্বাপাতাৎ।
অকিঞ্চিংকরশ্চ প্রতিবন্ধকত্বাযোগাৎ, কিঞ্চিংকরত্বে চাতীন্দ্রিয়শক্তেঃ স্বীকারাৎ।
মন্ত্রাদিপ্রয়োগে চেতরেতরাভাবশ্চ সত্ত্বেহপি কার্যানুদম্বাৎ। অতোহতীন্দ্রিয়ং
কিঞ্চিদাহানুগুণমনুগ্রাহকমগ্নৈরুন্নীয়তে, যস্তাপকূর্বতাং প্রতিবন্ধকত্বমুপ-
পত্ততে, যস্মিন্নবিকলে কার্যং জায়তে, যস্মৈকজাতীয়ত্বাদনিয়তহেতুকত্বং
নিরশ্যত ইতি।

অনুবাদ

[শক্তিবাদী মীমাংসকের মত]—

(যদি বলা যায়—) গুরুত্বাদির দ্বারা ভূতবস্তুর অতীন্দ্রিয়ধর্মরূপে শক্তির
সিদ্ধি হইবে। তোমাকেও ইহা স্বীকার করিতে হইবে, নতুবা মন্ত্রাদির দ্বারা
প্রতিবন্ধ (কার্যের প্রতিরোধ) কি ভাবে হয় ? করতলের সহিত অগ্নির সাদৃশ
সংযোগ হইতে দহনকার্য হইতে দেখা যায়, মন্ত্রাদি প্রতিবন্ধক থাকিলে তাদৃশ
সংযোগ হইতেই দহনকার্য হয় না, এবং তাহা না থাকিলে হয় ; এইরূপ স্থলে
কোন দৃষ্টকারণের ব্যতিক্রম দেখা যায় না। যে স্থলে দৃষ্টকারণকূটের (সামগ্রীর)
সমাবেশ ঘটিয়াছে সেই স্থলে অদৃষ্টকারণের অভাব কল্পনা করা অসঙ্গত,
যেহেতু দৃষ্টকারণসমূহের সমবধানই অদৃষ্টের ফল [নিখিল দৃষ্টকারণের সমাবেশ
হইলে অদৃষ্টকারণাভাবে কার্যবিলম্ব হইতে পারে না]।

ইহাও বলা যায় না যে, প্রতিবন্ধকাভাববিশিষ্ট সামগ্রীই কার্যের কারণ,
কেননা অভাব কারণ হইতে পারে না, যেহেতু তাহা তুচ্ছ (অকিঞ্চিংকর) (যাহা
বিধিরূপ (ভাবরূপ) নহে, কিন্তু নিষেধরূপ তাহাই তুচ্ছ। তুচ্ছত্বং চ ভাব-

নিষেধরূপত্ব—প্রকাশ)। প্রতিবন্ধকের উত্তমক (উত্তমক^১) উপস্থিত হইলে প্রতিবন্ধকাতাব না থাকিলেও (প্রতিবন্ধক থাকিলেও) কার্য হয়। (অতএব ব্যতিরেক ব্যভিচার হওয়ায় প্রতিবন্ধকাতাবে কারণ বলা যায় না)। আরও দোষ এই যে, প্রতিবন্ধকের অভাব কি প্রাগভাব অথবা ধ্বংস, অথবা অত্যন্তাভাব, অথবা অশ্রোত্যাভাব? ইহার মধ্যে নির্দিষ্টভাবে কোনটিকেই কারণ বলা যায় না। এক-এক স্থলে এক-একটিকে কারণ স্বীকার করিলে অনিয়তহেতুকত্বের আপত্তি হইবে। যাহা অকিঞ্চিংকর (কিঞ্চিদপি ন করোতি) তাহা প্রতিবন্ধক হইতে পারে না। যদি কিঞ্চিংকর (প্রতিবন্ধরূপ কার্য করে) ইহা স্বীকার কর তাহা হইলে মণি বা মস্তাদির মধ্যে অতীন্দ্রিয় শক্তি স্বীকার করিতে হইবে।

[যদি বল—প্রাগভাবাদি সর্বভাবসাধারণ প্রতিবন্ধকাতাবত্বই কারণতাবচ্ছেদক, তাহাও অসঙ্গত কেননা] মস্তাদি প্রতিবন্ধক সত্ত্বেও প্রতিবন্ধকের অশ্রোত্যাভাব আছে, অতঃ সেই স্থলে কার্যের উৎপত্তি হয় না। [অশ্রোত্যাভাবে বাদ দিয়া সংসর্গাভাবত্বকেও কারণতাবচ্ছেদক বলা যায় না, যেহেতু অভাবত্রয় সাধারণ সংসর্গাভাবত্বের নিরূপণ করা যায় না] অতএব ইহা অনুমান করা যায় যে, অগ্নিতে কারণতার অবচ্ছেদক দাহানুকূল অতীন্দ্রিয় শক্তি আছে। সেই দাহানুকূল শক্তির অপকার করে বলিয়াই মণি প্রভৃতিকে প্রতিবন্ধক বলা হয়। সেই শক্তি অবিকল (অকুণ্ঠিত বা অবিনষ্ট) থাকিলে কার্য উৎপন্ন হয়। তৃণ-অরণি-মণি স্থলে একজাতীয় শক্তি স্বীকার করায় অনিয়তহেতুকতাও নিরস্ত হইল।

অত্রোচ্যতে—

ভাবো যথা তথাভাবঃ কারণং কার্যবজ্ঞাতঃ।

প্রতিবন্ধো বিসামগ্রী তদ্ব্যতীতঃ প্রতিবন্ধকঃ ॥ ১০ ॥

অনুবাদ

[শক্তিবাদীর মত খণ্ডন]

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—ভাবপদার্থ যেমন কারণ হয়, তেমনি অভাব-

১ প্রতিবন্ধকতাবচ্ছেদকীভূতাতাবপ্রতিযোগিত্বম্ উত্তমকত্বম্। যেমন, সিদ্ধান্তিয়্যাবিরহাংশিষ্টে সিদ্ধি অনুমিত্তির প্রতিবন্ধক, এই সিদ্ধিান্তি প্রতিবন্ধকতার অবচ্ছেদক যে সিদ্ধান্তিয়্যাবিরহ, তাহার প্রতিযোগী সিদ্ধান্তিয়্য উত্তমক।

পদার্থও কারণরূপে স্বীকৃত। অভাব যেমন কার্য হয় তেমনই কারণও হইতে পারে। ‘প্রতিবন্ধ’ কথাটির অর্থ বিসামগ্রী, অর্থাৎ সামগ্রীর অন্তর্গত মণ্যভাবাদি কারণের অভাব যে মণ্যাদি তাহাই প্রতিবন্ধ। তাহার (মণ্যাদির) হেতু যে মণ্যাদি প্রতিবন্ধের—সমবধানকর্তা ব্যক্তি, সে-ই প্রতিবন্ধক।

ব্যাখ্যা

শক্তিবাদী মীমাংসক মণ্যভাবাদি প্রতিবন্ধকতাবকে কারণ স্বীকার করেন না। তাঁহাদের মতে কারণত্ব ভাবত্বের ব্যাপ্য, যাহাতে ভাবত্ব নাই তাহাতে কারণত্বও নাই। অতএব অভাব (প্রতিবন্ধকের অভাব-মণ্যভাবাদি) কারণ হইতে পারে না। ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—“ভাবো যথা”। অদ্বয়ব্যতিরেকই কারণতার জ্ঞাপক। কোন ভাব-বস্তুকে যে কারণ বলা হয় তাহার হেতু এই যে, কার্যের সহিত তাহার অদ্বয় ব্যতিরেক আছে। যে অদ্বয়ব্যতিরেক থাকায় ভাববস্তুর কারণতা স্বীকৃত, সেইভাবেই অদ্বয়ব্যতিরেক থাকায় (মণ্যভাবসঙ্গে দাহের সত্তা, মণ্যভাবে অসঙ্গে দাহের অসত্তা,—এইভাবে অদ্বয়ব্যতিরেক থাকায়) অভাবেরও কারণতা স্বীকার্য। যদি ‘কারণত্বং ভাবত্বব্যাপ্যম্’ এইভাবে যুক্তিবিরুদ্ধ নিয়ম স্বীকার করা হয় তাহা হইলে ‘কার্যত্বং ভাবত্বব্যাপ্যম্’ এইরূপ নিয়ম কল্পনা করিয়া অভাবের কার্যতাও অস্বীকার করা যাইতে পারে। বস্তুতঃ ধ্বংসরূপ অভাবকে সকলেই কার্য বলিয়া স্বীকার করেন। অভাব যদি কার্য হইতে পারে তবে কারণই বা হইবে না কেন?

আপত্তি হইতে পারে যে, যে কিছুই করে না (অকিঞ্চিংকর) সে প্রতিবন্ধক হইতে পারে না, অতএব মণ্যাদিকে প্রতিবন্ধক বলা যায় না। (মীমাংসকমতে বহ্যাদিগত শক্তি নাশ করে বলিয়া মণ্যাদি প্রতিবন্ধক হইতে পারে, নৈয়ায়িকমতে তাহা সম্ভব নয়।)

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—“প্রতিবন্ধো বিসামগ্রী...”।

আমরা মণ্যাদিকে প্রতিবন্ধক বলি না, প্রতিবন্ধ বলি।

প্রতিবন্ধ = বিসামগ্রী অর্থাৎ সামগ্রীর বৈকল্য। যে-কারণ না থাকায় সামগ্রীর বৈকল্য ঘটে সেই কারণের অভাবই বিসামগ্রী বা প্রতিবন্ধ। দাহের প্রতি মণ্যভাব অত্যন্ত কারণ, তাহার অভাব (মণ্যভাবে অভাব = মণি) যে মণি, তাহা প্রতিবন্ধ। সেই প্রতিবন্ধ-মণির সমবধানকর্তা যে পুরুষ (যে সেই স্থলে মণিকে উপস্থিত করিয়াছে সেই ব্যক্তি), তাহাকেই আমরা প্রতিবন্ধক বলি। মীমাংসক যে বলিয়াছেন—যে কিছু করে না সে প্রতিবন্ধক হইতে পারে না, এই বিষয়ে আমরাও একমত। কিন্তু আমরা মণিকে প্রতিবন্ধক না বলিয়া মণির উপস্থাপনকারী পুরুষকেই প্রতিবন্ধক বলি। পুরুষ সেই স্থলে মণির উপস্থাপন করায় কিঞ্চিংকর হইয়াছে, অতএব সে প্রতিবন্ধক হইতে পারে।

ন হ্যভাবস্ত্যাকারণত্বে প্রমাণমস্তি। ন হি বিধিরূপেণাসৌ তুচ্ছ ইতি স্বরূপেণাপি তথা। নিষেধরূপাভাবে বিধেরপি তুচ্ছত্বপ্রসঙ্গাৎ। কারণত্বশ্চ ভাবত্বেন ব্যাপ্তত্বাৎ তন্নিবৃত্তৌ তদপি নিবর্তত ইতি চেন্ন, পরিবর্তপ্রসঙ্গাৎ। অদ্বয়ব্যতিরেকানুবিধানশ্চ চ কারণত্বনিশ্চয়হেতোর্ভাববদভাবেহপি তুল্যত্বাৎ। অভাবস্ত্যাবর্জনীয়তয়া সন্নিধিঃ, ন তু হেতুত্বেনেতি চেৎ তুল্যম্। প্রতিযোগিন-
মুৎসারয়তস্ত্যাগ্রপ্রযুক্তঃ সন্নিধিরিতি চেৎ তুল্যম্। ভাবস্ত্যভাবোৎসারণং স্বরূপমেবেতি চেৎ অভাবস্ত্যপি ভাবোৎসারণং স্বরূপান্নতিরিচ্যতে। তস্মাদ্ যথা ‘ভাবশ্চৈব ভাবো জনক’ ইতি নিয়মোহনুপপন্নঃ, তথা ‘ভাব এব জনক’ ইত্যপি। কো হনয়োর্বিশেষঃ। প্রতিবন্ধকোত্তম্বকপ্রয়োগকালে তু ব্যভিচার-
স্তদা স্ত্যাৎ, যদি যাদৃশে সতি কার্যানুদয়ঃ, তাদৃশ এব সতি উৎপাদঃ স্ত্যাৎ, ন ত্বেবম্, তদাপি প্রতিপক্ষস্ত্যভাবাৎ। অসৎপ্রতিপক্ষো হি প্রতিবন্ধকাভিমতো মন্তঃ প্রতিপক্ষঃ, স চ তাদৃশো নাস্ত্যেব। যন্তুস্তি নাসৌ প্রতিপক্ষঃ।

অনুবাদ

অভাব যে কারণ হইতে পারে না—এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। যদিও অভাব বিধিরূপে তুচ্ছ, তবু স্বরূপতঃ তুচ্ছ নহে। যদি বিধির নিষেধাত্মক (ভাবের অভাবাত্মক) বলিয়া অভাব তুচ্ছ হয়, তবে নিষেধের নিষেধাত্মক (অভাবের অভাবাত্মক) বলিয়া ভাববস্তুরও তুচ্ছতা স্বীকার করিতে হয়।

এইরূপও বলা যায় না যে, কারণত্ব ভাবত্বের ব্যাপ্য, অতএব [ব্যাপকা-
ভাবাৎ ব্যাপ্যভাবঃ] অভাবে কারণত্বের ব্যাপক ভাবত্ব না থাকায় ব্যাপ্য কারণত্বও থাকিতে পারে না।—যেহেতু বৈপরীত্যেরও আপত্তি হইতে পারে (‘কারণত্ব-
অভাবত্বের ব্যাপ্য’ এইরূপ নিয়ম কল্পনা করিয়া ভাববস্তুর কারণতাও খণ্ডন করা যায়)। বস্তুতঃ কারণতা নিশ্চয়ের হেতু যে অদ্বয়ব্যতিরেক তাহা ভাবের স্তায় অভাবেও তুল্য।

যদি বল—অভাবের সন্নিধি অবর্জনীয় বলিয়াই, কারণ বলিয়া নহে, তাহা হইলে বলিব, ভাবের পক্ষেও তাহা তুল্য। যদি বল—প্রতিযোগীকে উৎসারিত করে বলিয়া অভাবের সন্নিধি অগ্ৰপ্রযুক্ত—তাহা হইলে বলিব, ভাবের পক্ষেও তাহা তুল্য। যদি বল—অভাবের উৎসারণ ভাবের স্বরূপই, তাহা হইলে বলিব, অভাবের স্বরূপও ভাবের উৎসারণ। অতএব যেমন ‘ভাব ভাবেরই কারণ’ এইরূপ নিয়ম হইতে পারে না [কেননা, ধ্বংসের প্রতি প্রতিযোগীর কারণতা

থাকায় ভাব-অভাবেরও কারণ হয়] তেমনি, ‘ভাবই কারণ’ এই নিয়মও হইতে পারে না। এই দুইটির মধ্যে পার্থক্য কোথায়?

(ভাব ও অভাবের কার্যতা বা কারণতার মধ্যে পার্থক্য নাই, অতএব ‘ভাবই কার্য হইবে’ ইহা যেমন বলা যায় না, তেমনি, ‘ভাবই কারণ হইবে’ ইহাও বলা যায় না। তুল্যভাবে উভয়ই কার্য ও কারণ হইতে পারে।)

প্রতিবন্ধকের উত্তমকালে যে ব্যভিচার দেখানো হইয়াছে তাহা তবেই সম্ভব হইত, যদি যাদৃশ বস্তু থাকিলে কার্যের উৎপত্তি হইতে পারে না তাদৃশ বস্তু হইতে কার্যের উৎপত্তি হইত; কিন্তু প্রকৃত স্থলে তাহা হয় না। যখন (উত্তেজক মণিসদ্বৈ) কার্যের উৎপত্তি হইতেছে তখন প্রতিপক্ষ (প্রতিবন্ধক) নাই। অসৎ প্রতিপক্ষ অর্থাৎ যাহার বিরোধী নাই তাদৃশ মণ্যাদি প্রতিবন্ধকই কার্যের প্রতিপক্ষ হয়। মণ্যাদি প্রতিবন্ধকের পক্ষে উত্তেজকমণিই প্রতিপক্ষ। অতএব যখন উত্তেজকমণি ও প্রতিবন্ধকমণি উভয়ই আছে, তখন অসৎ প্রতিপক্ষ অর্থাৎ উত্তেজকাভাববিশিষ্ট মণি না থাকায় দাহ হইতে পারে। উত্তেজকাভাববিশিষ্ট মণিই তো দাহের প্রতিপক্ষ। উত্তেজকমণির সমবধানস্থলে তাদৃশ প্রতিপক্ষ নাই। যাহা আছে (উত্তেজকবিশিষ্ট মণি) তাহা প্রতিপক্ষ নহে।

তথাপি বিশেষ্যে সত্যেব বিশেষণমাত্রাভাবসত্ত্ব, স চোত্তম্বক মন্ত্র এবৈত্যগ্নেব সামগ্রীতি চেৎ, ন, বিশিষ্টশ্রুত্যাভাবাৎ। ন হি দণ্ডিনি সতি অদণ্ডানামগ্নেসাং নাভাবঃ, কিন্তু দণ্ডাভাবশ্চৈব কেবলশ্রুতি যুক্তম্, যথা হি কেবলদণ্ডসম্ভাবে উভয়সম্ভাবে দ্বয়াভাবে বা কেবল পুরুষাভাবঃ সর্বত্রা-বিশিষ্টঃ, তথা কেবলোত্তম্বকসম্ভাবে, প্রতিবন্ধকোত্তম্বকসম্ভাবে, দ্বয়াভাবে বা কেবলপ্রতিবন্ধকাভাবোহবিশিষ্ট ইত্যবধারণ্যতাম্। অর্থেবং ভূতসামগ্রীত্রয়মেব কিং নেয়তে? কার্যশ্চ তদ্ব্যভিচারাত্। জাতিভেদকল্পনায়াং চ প্রমাণাভাবাৎ, যথোক্তেনৈবোপপত্তেঃ। ভাবে বা কামমসাবস্তু কা নো হানিঃ।

অনুবাদ

যদি বল—যে স্থলে উত্তেজক ও প্রতিবন্ধক কোনটিই নাই সেই স্থলে বিশেষ্য যে প্রতিবন্ধক তাহার অভাবই কারণ, এবং যে স্থলে বিশেষ্য যে মণি তাহা থাকিলেও উত্তেজকাভাবরূপ বিশেষণ নাই সেই স্থলে বিশেষণমাত্রের অভাব অর্থাৎ উত্তেজকাভাবের অভাব যে উত্তেজক অর্থাৎ উত্তেজকমন্ত্রাদি তাহাই

কারণ হইবে, অতএব দুই স্থলের সামগ্রী ভিন্ন ভিন্ন, (উদ্ভেজকাভাববিশিষ্ট মণির অভাবকে কারণ না বলিয়া কোন স্থলে কেবল বিশেষ্য যে মণি তাহার অভাবকে এবং কোন স্থলে বিশেষণ যে উদ্ভেজকাভাব তাহার অভাবকে কারণ স্বীকার করা হউক—ইহাই বক্তব্য)।

—তাহাও অসঙ্গত, যে স্থলে উদ্ভেজক ও প্রতিবন্ধক উভয়ই আছে এবং যে স্থলে উদ্ভেজক ও প্রতিবন্ধক উভয়ই নাই; এই দুই স্থলেই উদ্ভেজকাভাব-বিশিষ্ট মণির অভাব থাকায় তাহাই কারণ, অতএব সামগ্রীভেদ কল্পনা অনাবশ্যক। (এই বিষয়ে উদাহরণ—) যেমন—যেখানে দণ্ডী (দণ্ডবিশিষ্টপুরুষ) আছে সেখানে কেবল দণ্ডাভাবের অভাব আছে, কিন্তু দণ্ডাভাববিশিষ্টপুরুষের অভাব নাই—এইরূপ বলা যায় না, কেননা যেখানে কেবল দণ্ড আছে অথবা যেখানে দণ্ড ও পুরুষ উভয় আছে অথবা দণ্ড ও পুরুষ উভয়ই নাই—এই তিন স্থলেই কেবল পুরুষের অভাব (অর্থাৎ দণ্ডাভাববিশিষ্ট পুরুষের অভাব) তুল্যভাবেই আছে।

সেইরূপ, কেবল উদ্ভেজক থাকিলে বা উদ্ভেজক ও প্রতিবন্ধক উভয় থাকিলে অথবা উভয়ের অভাব থাকিলে সর্বত্র কেবল প্রতিবন্ধকের অভাব (অর্থাৎ উদ্ভেজকাভাববিশিষ্ট মণির অভাব) তুল্যই। (অতএব সর্বত্র তাহাই কারণ)।

এইরূপ বলা যায় না যে, ঐ ঐ স্থলে ভিন্ন ভিন্ন তিনটি সামগ্রীই স্বীকার করা হউক, কেননা তাহা হইলে একই দাহাদি কার্যের প্রতি ঐ তিনটিকে পৃথকভাবে কারণ স্বীকার করিলে একৈকজ্ঞ দাহকার্যে ব্যভিচার (ব্যতিরেক-ব্যভিচার) হইবে। জাতিভেদ-কল্পনার প্রতিও কোন প্রমাণ নাই (তৃণারণি-মণি স্থলের গায় এই স্থলে কার্যগত বৈজাত্য স্বীকারের পক্ষে কোন যুক্তি নাই)। যেহেতু, পূর্বোক্ত উপায়েই (সর্বত্র উদ্ভেজকাভাববিশিষ্টমণ্যভাবে কারণতাদ্বারাই) উপপত্তি হইতেছে।

তথাপি যদি ঐভাবে তিনটি সামগ্রী কল্পনা করা হয়, তবে তাহাই হউক, তাহাতে আমাদের (অভাবকারণতাবাদিগণের) ক্ষতি কি? (অভাবও যে কারণ হয়, ইহাই তো আমাদের প্রতিপাত্ত)।

প্রাক্ প্রধ্বংসাদিবিকলোহপি নানিয়তহেতুকত্বাপাদকঃ, যস্মিন্ সতি কার্যং ন জায়তে তস্মিন্নসত্যেব জায়ত ইতি, অত্র সংসর্গাভাবশ্চৈব প্রযোজকত্বাৎ। যন্তু সংসর্গাভাব তাদাত্ত্য নিষেধয়োর্বিশেষমনাকলয়ন্ ইতরেতরাভাবেন প্রত্যবতিষ্ঠতে স প্রতিবোধনীয়ঃ। তথাপ্যভাবেষু জাতেরভাবাৎ কথং ত্রয়াণা-
মুপগ্রহঃ স্ত্যাৎ। অনুপগৃহীতানাং চ কথং কারণত্বাধারণমিতি চেৎ মা ভূজ্জাতিঃ। ন হি তদুপগৃহীতানাং ব্যবহারাজ্ঞত্বম্, সর্বত্রোপাধিমদ্ ব্যবহার-
বিলোপপ্রসঙ্গাৎ।

এতেন প্রতিবন্ধকে সত্যপি তজ্জাতীয়ান্তরাভাবসম্ভবাৎ কার্যোৎপাদ-
প্রসঙ্গঃ, অনুৎপাদে বা ততোহুপ্যধিকং কিঞ্চিদপেক্ষণীয়মন্তীতি নিরস্তুম্।
যথা হি তজ্জাতীয়ে সতি কার্যং জায়তে অর্থাৎ অসতি ন জায়তে ইতি স্থিতে
তদভাবেহপি তজ্জাতীয়ান্তরাভাবান্ন ভবিতব্যং কার্যেণেতি ন, তথৈতদপি ;
অনুকূলবৎ প্রতিকূলেহপি সতি তজ্জাতীয়ান্তরাভাবানামকিঞ্চিং করত্বাদিতি।

অনুবাদ

প্রাগভাব এবং ধ্বংসাদি বিকল্পও অনিয়তহেতুত্বের কারণ হইতে পারে না। যাহা থাকিলে কার্য হয় না এবং যাহা না থাকিলেই কার্য হয় (প্রতিবন্ধক থাকিলে কার্য হয় না, প্রতিবন্ধক না থাকিলে অর্থাৎ প্রতিবন্ধকাতাব থাকিলেই কার্য হয়)—এই স্থলে প্রতিবন্ধকের সংসর্গাভাবমাত্রই প্রযোজক। (ঐ যে কার্যের অভাব ও প্রতিবন্ধকের অভাব তাহা সংসর্গাভাবরূপেই গ্রহণ করিতে হইবে। তাহা হইলে প্রতিবন্ধকসংসর্গাভাবরূপে কারণ স্বীকার করায় প্রাগভাব, ধ্বংস ও অত্যন্তাভাবের সংগ্রহ হইল এবং অন্তোন্তাভাবের ব্যাবৃতি হইল)। যে (অজ্ঞ) ব্যক্তি সংসর্গাভাব ও অন্তোন্তাভাবের পার্থক্য না জানায় অন্তোন্তাভাবকে আশ্রয় করিয়া আপত্তি উত্থাপন করে (প্রতিবন্ধকসংসর্গাভাবকে কার্যের কারণ স্বীকার করিলেও প্রতিবন্ধক সমবধানস্থলে প্রতিবন্ধকের অন্তোন্তাভাব থাকায় ঐ স্থলে কার্যের উৎপত্তি হউক—এইভাবে আপত্তি করে) তাহাকে সংসর্গাভাব যে অন্তোন্তাভাব হইতে ভিন্ন—এই বিষয়ে অবহিত করা উচিত।

তথাপি আপত্তি হইতে পারে—সংসর্গাভাব নিবেশ করিলেও প্রাগভাবাদি-
ত্রিতয় সাধারণ যে সংসর্গাভাব তাহা তো জ্ঞাতি নহে, অতএব অম্লগত ধর্মের
অভাবে একরূপে প্রাগভাবাদি তিনটি অভাবের সংগ্রহ না হওয়ায় তাহাদের
কারণতা নিশ্চয় হইতে পারে না।

—তাহার উত্তর এই যে, তাহা (সংসর্গাবস্থা) জ্ঞাতি না হউক। এমন কোন নিয়ম নাই যে, জ্ঞাত্যবচ্ছিন্নেই কারণতা ব্যবহার হইবে, তাহা হইলে যে-সকল স্থলে উপাধ্যাবচ্ছিন্নে কারণতা ব্যবহার হয় (যেমন আকাশতাবচ্ছিন্নে শব্দের সমবায়িকারণতা) তাহার বিলোপাপত্তি হইবে।

যদি কেহ বলেন যে, একটি প্রতিবন্ধক থাকিলেও তজ্জাতীয় অগ্র প্রতিবন্ধকের অভাব থাকায় সেই প্রতিবন্ধকতাব্যবস্থাপন কারণ হইতে কার্যের উৎপত্তির আপত্তি হয়। আর—এ স্থলে কার্যের উৎপত্তি না হইলে অমুৎপত্তির প্রয়োজক অগ্র কিছু বলিতে হইবে।—তাহার মতও নিরস্তু হইল। কেননা, যেমন কারণজাতীয় থাকিলেই কার্য হয় অর্থাৎ কারণজাতীয় না থাকিলে কার্য হয় না—এই নিয়ম আছে, তেমনি এই নিয়মও আছে যে, ‘কারণতাব্যবস্থাপন কার্যাব্যবস্থাপন’, অথচ কারণজাতীয় যৎকিঞ্চিৎ বস্তুর অভাব থাকিলেও কার্য হয় না ইহা বলা যায় না, প্রকৃতস্থলেও সেইরূপ হইবে (অর্থাৎ প্রতিবন্ধকতাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাবই কারণ, অতএব যৎকিঞ্চিৎ প্রতিবন্ধক থাকিলে প্রতিবন্ধকতাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব (প্রতিবন্ধকসামান্যতাব্যবস্থাপন) না থাকায় কার্যোৎপত্তির আপত্তি হইবে না। অমুকুল বা প্রতিকুল উভয় স্থলেই তজ্জাতীয় অগ্র বস্তুর অভাব অকিঞ্চিৎকর (যেমন কার্যামুকুল কারণ থাকিলে তজ্জাতীয় অগ্র বস্তুর অভাব থাকিলেও তাহাতে কার্যোৎপত্তির বাধা হয় না, সেইরূপ কার্যের প্রতিকুল কোন একটি প্রতিবন্ধক থাকিলে তজ্জাতীয় প্রতিবন্ধকতাব্যবস্থাপন অভাব থাকিলেও তাহাতে কার্যোৎপত্তির আপত্তি হয় না)।

যত্নু ‘অকিঞ্চিৎকরশ্চেতি তদপ্যসৎ। সামগ্রীবৈকল্যং প্রতিবন্ধক পদার্থো মুখ্যঃ স চাত্র মন্তাদিরেব, ন ত্বসৌ প্রতিবন্ধকঃ। ততঃ কিং তস্মাকিঞ্চিৎ করত্বেন ? তৎপ্রয়োক্তারস্ত প্রতিবন্ধকঃ। তে চ কিঞ্চিৎকরা এবেতি কিম-সমঞ্জসম্। যে তু ব্যুৎপাদয়ন্তি কার্যানুৎপাদ এব প্রতিবন্ধক ইতি, তৈঃ প্রতিবন্ধকমুর্ভবন্ত এব প্রতিবন্ধকঃ ইত্যুক্তং ভবতি। তথা হি—কার্যস্থানুৎপাদঃ প্রাগভাবো বা স্ত্যং তস্য কালান্তরপ্রাপ্তির্বা ? ন পূর্বঃ তস্মানুৎপাদত্বাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, কালস্য স্বরূপতোহভেদাৎ, তদুপাধেষু মন্তমন্তরেণাপি স্বকারণা-ধীনত্বাৎ। প্রাগভাবাবচ্ছেদককালোপাধিস্তদপেক্ষ ইতি চেদ্য, মন্তাৎ পূর্বমপি তস্য ভাবাৎ। তস্মাৎ সামগ্রী তৎকার্যয়োঃ পৌর্বাপর্যনিম্নমাৎ তদভাবয়োরাপি পূর্বাপর্যভাব উপচর্যতে বস্ত্তস্ত তুল্যকালত্বমেবেতি নাস্ত্যং পন্থাঃ।

অনুবাদ

[‘প্রতিবন্ধো বিসামগ্রী’ এই কারিকাংশের বিবরণ)—

আর এই যে আপত্তি করা হয়—যাহা অকিঞ্চিংকর তাহা প্রতিবন্ধক হইতে পারে না (যে কিছুই করে না সে প্রতিবন্ধক হইতে পারে না, অতএব মণিমস্তাদি প্রতিবন্ধক নহে)—তাহাও অসঙ্গত । কেননা ‘প্রতিবন্ধ’ পদের মুখ্য অর্থ—সামগ্রীবৈকল্য অর্থাৎ কারণের অভাব । প্রকৃত স্থলে মণি বা মস্তাদির অভাবরূপ যে কারণ, তাহার অভাব অর্থাৎ মণিমস্তাদিই প্রতিবন্ধ । তাহা প্রতিবন্ধক নহে । (অতএব আমাদের মতে মণিমস্তাদি যদি অকিঞ্চিংকর হওয়ায় প্রতিবন্ধক না হয় তবে তাহা ইষ্টই) অতএব তাহা কিঞ্চিংকর না হইলেও ক্ষতি কি ? যাহারা সেই মণিমস্তাদির প্রযোক্তা (উপস্থাপনকারী) তাহারাই প্রতিবন্ধক । তাহারাই কিঞ্চিংকর (মণিমস্তাদির উপস্থাপনকারী) হওয়ায় প্রতিবন্ধক হইতে পারে । অতএব আমাদের মতে কোন অসামঞ্জস্য নাই ।

যাহারা এইরূপ অর্থ করেন যে, কার্যের অমুৎপাদই প্রতিবন্ধ [সেই প্রতিবন্ধের হেতু হওয়ায় মণ্যাদি প্রতিবন্ধক ।] তাহাদের মতে যে প্রতিবন্ধ করে না তাহাকেই প্রতিবন্ধক বলা হইতেছে [এই দোষ হয়] যেহেতু, কার্যের অমুৎপাদ বলিতে কি বুঝায় ? তাহা কি প্রাগভাবস্বরূপ ? অথবা কালান্তর-প্রাপ্তি ? প্রথম পক্ষে, প্রাগভাব অনাদি হওয়ায় অমুৎপাদ (কারণজন্ত হইতে পারে না, অতএব প্রতিবন্ধের হেতুরূপে মণ্যাদিকে প্রতিবন্ধক বলা যায় না) । দ্বিতীয় পক্ষে দোষ এই যে, কাল অথগু এক, তাহার স্বরূপতঃ কোন ভেদ নাই । অতএব কালান্তর কথাটি অসঙ্গত । যদি বল—কাল স্বরূপতঃ অভিন্ন হইলেও তাহার উপাধি ভিন্ন ভিন্ন, তাহা হইলে বলিব—সেই উপাধি (রবিক্রিয়াদি) স্বকারণের অধীন, মস্তাদি-প্রতিবন্ধকের অধীন নহে ।

যদি বল—[কেবল কালোপাধি মস্তাদিজন্ত না হইলেও] কার্য প্রাগভাবের অবচ্ছেদক যে কালোপাধি তাহা মস্তাদিকে অপেক্ষা করে—ইহাও অসঙ্গত । যেহেতু মস্তপ্রয়োগের পূর্বে অনাদি কার্যপ্রাগভাব ছিল [অতএব তাহা মস্তাদি-সাপেক্ষ হইতে পারে না] অতএব [“কারণাভাবাং কার্যভাবঃ” এই যে লোকব্যবহার তাহা] সামগ্রী ও কার্যের পৌর্বাপর্য্যনয়ন থাকায় তাহাদের অভাবেরও পৌর্বাপর্য্য ব্যবহার ঔপচারিক । প্রকৃতপক্ষে কারণাভাব ও কার্যভাব তুল্যকালীন (তাহাদের পৌর্বাপর্য্য নাই) ।

অতএব যাহারা প্রতিবন্ধ শব্দের ঐক্য অর্থ করিয়া সমাধান করিতে চাহেন, তাহাদের অবলম্বিত পথ (উপায়) যথার্থ নহে।

নচেদেবং শক্তিস্বীকারেহপি কঃ প্রতীকারঃ? তথা হি প্রতিবন্ধকেন শক্তিবী
বিনাশ্যতে তদ্ব্যর্থো বা, ধর্মাস্তরং বা জগ্যতে, ন জগ্যতে বা কিমপীতি পক্ষাঃ।
তত্রাক্ষিৎকরস্য প্রতিবন্ধকত্বানুপপত্তেঃ। বিপরীতধর্মাস্তরজননে তদভাবে
সত্যেব কার্যমিত্যভাবস্য কারণত্বস্বীকারঃ, প্রাগভাবাদিবিকল্পাবকাশশ্চ।
তদ্বিনাশে তদ্ব্যর্থবিনাশে বা পুনরুত্তম্বকেন তজ্জননেহন্যতঃসত্ত্বম্, পূর্বং
স্বরূপোৎপাদকাৎ ইদানীমুত্তম্বকাদুৎপত্তেঃ। ন চ সমানশক্তিকতয়া তুল্য-
জাতীয়ত্বান্নৈবমিতি সাম্প্রতম্, বিজাতীয়েষু সমানশক্তির্নিষেধাৎ। ন চ প্রতি-
বন্ধক শক্তিমেবোত্তম্বকো বিরূপদ্বি, ন তু ভাবশক্তিযুৎপাদয়তীতি সাম্প্রতম্,
তদনুৎপাদ প্রসঙ্গাৎ। কালবিশেষাৎ তদুৎপাদে তদেবান্যতঃসত্ত্বম্ ॥ ১০ ॥

অনুবাদ

যদি ইহা (মন্তাদিকে প্রতিবন্ধ এবং মন্তাদির প্রয়োক্তা ব্যক্তিকে প্রতি
বন্ধক) স্বীকার না কর, তাহা হইলে শক্তি স্বীকার করিলেই বা কি প্রতিকার
হইবে? কেননা, প্রতিবন্ধক মণ্যাদি কি বহ্যাদিগত শক্তিকে নাশ করে অথবা
শক্তিগত ধর্মকে নাশ করে? অথবা তাহাতে ধর্মাস্তরের সৃষ্টি করে? অথবা
কিছুই করে না?—এই কয়েকটি বিকল্পের সম্ভাবনা আছে। তাহার মধ্যে
(চতুর্থ পক্ষে) যদি কিছুই না করে তাহা হইলে অ-কিষ্টিংকর হওয়ায় প্রতিবন্ধক
হইতে পারে না। (তৃতীয় পক্ষে) যদি বিপরীত ধর্মাস্তরকে জন্মায় তাহা হইলে
বিপরীত ধর্মের অভাবেই কার্য স্বীকার করায় অভাবের কারণতা স্বীকৃত হইল
এবং ইহাতে পূর্বোক্ত প্রাগভাবাদি বিকল্পের অবকাশ থাকিল। (প্রথম ও
দ্বিতীয় পক্ষে) যদি বল—শক্তি বা শক্তিগত ধর্মের নাশ করে তাহা হইলে
উত্তেজকের দ্বারা আবার সেই শক্তির উৎপত্তি স্বীকার করায় অনিয়তহেতুকত্বের
আপত্তি হইবে। কেননা, এই শক্তি পূর্বে বহ্যাদিস্বরূপের উৎপাদক কারণ হইতে
উৎপন্ন হইয়াছে এবং সম্প্রতি উত্তেজক হইতে উৎপন্ন হইতেছে [অতএব

১ মীমাংসকগণ বলেন—‘নিত্যে নৈত্যেব সা শক্তিরনিত্যে ভাবহেতুজ্ঞা’। শক্তি নিত্যবস্তুতে নিত্য এবং
অনিত্যবস্তুতে অনিত্য। এই অনিত্যশক্তি ভাবহেতুজ্ঞা—অর্থাৎ তদাশ্রয়ীভূত বস্তুর কারণ হইতে জন্মে।
যেমন—বহির উৎপাদক কারণ হইতেই বহি ও বহিগতশক্তি জন্মে। সহজশক্তি সম্বন্ধে এই নিয়ম।
আধেয়শক্তি সম্বন্ধে পরে বলা হইবে।

শক্তির বা শক্তিধর্মের নির্দিষ্ট (অব্যভিচারী) কারণ না থাকায় অনিয়তহেতুকত্বের আপত্তি)। যদি বল—ঐ শক্তি বিভিন্ন কারণ হইতে উৎপন্ন হইলেও তৃণারণি-মণিগ্ৰায়ে ঐ বিভিন্নকারণে কার্যামুকুল একশক্তি করায় ঐ দোষ হইবে না—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু পূর্বেই (প্রবাহো নাদিমানেষ ন বিজাত্যেকশক্তিমান্... এই কারিকায়) বিজাতীয় বস্তুতে একজাতীয় কার্যামুকুল শক্তির নিষেধ করা হইয়াছে। যদি বল উত্তেজক বহি প্রভৃতিতে কোন শক্তি জন্মায় না, পরন্তু প্রতিবন্ধকগত স্তম্ভন শক্তিকে নষ্ট করে, অতএব (উত্তেজককে শক্তির কারণ স্বীকার না করায়) অনিয়তহেতুকত্বের আপত্তি হইবে না।—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু, তাহা হইলে ঐ স্থলে দাহাদিকার্য হইতে পারে না (উত্তেজক ও প্রতিবন্ধক উভয়ের সমবধানস্থলে দাহাদি হইতে পারে না, কেননা প্রতিবন্ধকের দ্বারা বহিগত শক্তি নষ্ট হইয়াছে এবং উত্তেজকের দ্বারা তাহাতে শক্তির উৎপত্তিও হইতেছে না)। যদি বল—উত্তেজকের দ্বারা না হইলেও কালবিশেষের দ্বারা বহ্যাদিতে শক্তি উৎপন্ন হইবে (উত্তেজক সমবধানকালই ঐ শক্তির জনক) তাহা হইলে পূর্ববৎ অনিয়তহেতুকত্বের আপত্তি হইবে ॥ ১০ ॥

শ্রাদেতৎ—মা ভূৎ সহজশক্তিঃ আধেয়শক্তিস্তু শ্রাৎ। দৃশ্যতে হি প্রোক্ষণাদিনা ত্রীহাদেরভিসংস্কারঃ। কথমনুথা কালান্তরে তাদৃশানামেব কার্যবিশেষোপযোগঃ। ন চ মল্লাদীনেব সহকারিণঃ প্রাপ্য তে কার্যকারিণ ইতি সাম্প্রতম্। তেয়ু চিরধ্বস্তেষুপি কার্যোৎপাদাৎ। নাপি প্রধ্বংসসহায়াস্তু তথা, এবং হি যাগাদি প্রধ্বংসা এব স্বর্গাদীনুৎ পাদয়ন্তু কৃতমপূর্বকল্পনয়া। তেষামনন্তত্বাদনন্তফলপ্রবাহঃ প্রসজ্যত ইতি চেৎ, অপূর্বেহপি কল্পিতে তাবানেব ফলপ্রবাহ ইতি কুতঃ? অপূর্বস্বাভাব্যাদিতি চেৎ তুল্যমিদমিহাপি। তাবতাপি তৎ প্রধ্বংসো ন বিনশ্যতীতি বিশেষঃ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, সহজশক্তি স্বীকার না করিলেও আধেয়শক্তি অবশ্যস্বীকার্য [অতএব অদৃষ্ট যে ভূতধর্ম, এ বিষয়ে সহজশক্তি দৃষ্টান্ত না হইলেও আধেয়শক্তিই দৃষ্টান্ত হইবে'] দেখা যায় যে, 'ত্রীহীন প্রোক্ষতি' ইত্যাদি

- ১ যে শক্তি বস্তুর সহিতই বস্তুতে উৎপন্ন হয় তাহা সহজ শক্তি। যেমন, বহিতে যে দাহামুকুলশক্তি আছে তাহা বহির কারণ হইতেই বহির সহিত জন্মে। অন্য কারণে বস্তুর মধ্যে যে শক্তি জন্মে তাহা আধেয়শক্তি। যেমন, প্রোক্ষণাদিজনিত ত্রীহাদিগত শক্তি, মাধবর্ষণাদিজনিত ভূমিগতশক্তি প্রভৃতি।

বিধিবিহিত প্রোক্ষণাদির দ্বারা ত্রীহি প্রভৃতিতে সংস্কার হয় (এই সংস্কারই অতিশয় বা আধেশযুক্তি)। এই সংস্কারকে অস্বীকার করিলে অপ্ৰোক্ষিত অবস্থায় যে ত্রীহি ছিল কালান্তরে অর্থাৎ প্রোক্ষিত অবস্থায়ও সেই ত্রীহিই আছে, কিন্তু তখনই তাহা কার্যের (অবঘাতের। ‘প্রোক্ষিতা এব ত্রীহয়োহবঘাতায় কল্যাণে’) উপযোগী হয় কেন? যদি বল—মন্ত্রাদিসহকারিসম্বলিত হইয়া তাহা (ত্রীহি) কার্যের উপযোগী হয় [অতএব প্রোক্ষণাদিজনিত অতিশয় স্বীকার করিব কেন?—ইহাও অসঙ্গত। কেননা মন্ত্রাদি চিরধ্বস্ত (বহুপূর্বে বিনষ্ট) হইলেও তাহা কার্যের উপযোগী হয়। (মন্ত্রাদি উচ্চারণের অনেক পরেও ত্রীহি অবঘাতের উপযোগী থাকে, অথচ তৎকালে মন্ত্র নাই। শব্দাত্মক হওয়ায় মন্ত্র দ্বিধা মাত্রস্থায়ী)। ইহা বলা যায় না যে—মন্ত্রাদি তৎকালে না থাকিলেও মন্ত্রাদির ধ্বংসরূপ সহকারীর সহায়ে ত্রীহি তৎকালে কার্যকারী হয়। কেননা তাহা হইলে যাগাদির ধ্বংসই (ধ্বংসকে ব্যাপাররূপে স্বীকার করিয়া) কালান্তরভাবী স্বর্গাদির জনক হইতে পারে, মধ্যবর্তী অপূর্ব স্বীকারের প্রয়োজন কি? যদি বল—ধ্বংস অনন্ত হওয়ায় (ধ্বংসের ধ্বংস বা অনন্ত না থাকায় অনন্ত) অনন্ত স্বর্গাদিফলধারার আপত্তি হয়, এইজন্ত ধ্বংসকে কারণ স্বীকার করা যায় না।—তাহা হইলে বলিব—‘অপূর্ব’ কল্পনা করিলেও তাহা যে অনন্ত স্বর্গাদি ফলধারার কারণ না হইয়া নিয়তকালব্যাপী স্বর্গাদি ফলধারার কারণ হয় তাহা কেন?

যদি বল—নিয়তকালাবচ্ছিন্ন স্বর্গাদি ফলের উৎপাদনই অপূর্বের স্বভাব তাহা হইলে ধ্বংসসম্বন্ধেও তাহা তুল্য। (অর্থাৎ ধ্বংসকে যাগাদির ব্যাপাররূপে কল্পনা করিলেও বলা যায় যে, কালবিশেষাবচ্ছিন্ন ফলজনকতাই ধ্বংসের স্বভাব। অতএব অনন্ত ফলধারার আপত্তি হইবে না)।

তাহা হইলেও অপূর্ব ও ধ্বংসের মধ্যে বিশেষ (পার্থক্য) এই যে, অপূর্বকে ফলনাশ বলা যায়, কিন্তু ধ্বংস ফল উৎপাদন করিলেও নষ্ট হয় না।

স্বাদেতৎ—উপলক্ষণং প্রোক্ষণাদয়ঃ নতু বিশেষণম্। তথা চাবিচ্ছ-
মানৈরপি তৈরুপলক্ষিতা ত্রীহাদয়স্তত্র তত্রোপযোক্ত্যন্তে, যথা গুরুণা টীকা
কুরুণা ক্ষেত্রমিতি চেৎ—তদসৎ। ন হি স্বরূপব্যাপারয়োরাভাবেহ্যুপলক্ষণশ্চ
কারণত্বং কশ্চিদিচ্ছতি অতিপ্রসঙ্গাৎ। ব্যবহারমাত্রং তু তজ্জ্ঞানসাধ্যং ন তু
তৎসাধ্যম্। তজ্জ্ঞানমপি স্বকারণাধীনং, নতু তেন নিরবয়ব ধ্বংসে ন জগ্যতে।
অন্ত বা তত্রোপ্যতিশয়কল্পনা, কিং নশ্চিন্নম্? যদ্বা যাগাদেয়পু্যপলক্ষণত্বমন্ত।
তদুপলক্ষিতঃ কালো যজ্ঞা বা স্বর্গাদি সাধনগুণ্যতী কৃতমপূর্বের্ণ।

ন চ দেবদত্তস্য স্বগুণাকৃষ্টাঃ শরীরাদয়ো ভোগায়, তদ্ভোগ সাধনত্বাৎ
অগাদিবদিত্যয়িবলাদপূর্বসিদ্ধেন্নাবিশেষ ইতি সাম্প্রতম্, ইচ্ছা প্রযত্ন-
জ্ঞানৈর্যথাযোগং সিদ্ধসাধনাৎ। ন চ তদ্রহিতানাংপি ভোগ ইতি যুক্তিমৎ,
যেন ততোহপ্যধিকং সিধ্যৎ। নাপি স্বগুণোৎপাদিতা ইতি সাধ্যার্থঃ,
মনসানৈকান্তিকত্বাৎ। নাপি কার্যত্বে সতীতি বিশেষণীয়ো হেতুঃ, তথাপ্যুপ-
লক্ষণৈরেব সিদ্ধসাধনাৎ। অসতাং তেযাং কথমুৎপাদকত্বমিতি চেৎ তদেত-
দভিমন্ত্রণাদিষপি তুল্যম্। তস্মাদ্ ভাবভূতমতিশয়ং জনয়ন্ত এব প্রোক্ষণাদয়ঃ
কালান্তরভাবেনে ফলায় কল্পন্তে, প্রমাণতস্তদর্থমুপাদায়মানত্বাৎ যাগকৃষি-
চিকিৎসাবাদিতি। অত্থা কৃষ্যাদয়ো দুর্ঘটাঃ প্রসজ্যেরন্, বীজাদীনাং পল্লবমুৎপ-
ত্ত্বাৎ তেষু চাবান্তরজাতেরভাবান্নিয়তজাতীয়কার্যারম্ভানুপপত্তেঃ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, প্রোক্ষণাদি ব্রাহ্মণে উপলক্ষণ, বিশেষণ নহে,
অতএব অবঘাতাদিকার্যকালে প্রোক্ষণ না থাকিলেও প্রোক্ষণোপলক্ষিত ব্রাহ্মি
অবঘাতাদিকার্যে উপযোগী হইবে। যেমন গুরুকৃত টীকাকে ‘গুরুটীকা’ এবং
কুরুকর্তৃক অধিষ্ঠিত ক্ষেত্রকে ‘কুরুক্ষেত্র’ বলা হয় [ঐ টীকা ও ক্ষেত্রের ব্যবহার-
কালে সম্প্রতি গুরুকৃতি বা কুরুরাজার অধিষ্ঠান না থাকিলেও ঐরূপ ব্যবহার
হয়, কেননা, গুরু (প্রভাকর) ও কুরু টীকা ও ক্ষেত্রাংশে উপলক্ষণ, বিশেষণ
নহে। মূলে ‘গুরুণা টীকা কুরুণা ক্ষেত্রম্’—এই স্থলে গুরুণা উপলক্ষিতা টীকা
এবং কুরুণা উপলক্ষিতং ক্ষেত্রম্—এইরূপ অর্থ বুঝিতে হইবে।]

—এইরূপ আশঙ্কা অসঙ্গত, যেহেতু স্বরূপ বা তজ্জনিত ব্যাপার না থাকিলে
উপলক্ষণের কারণতা কেহই স্বীকার করেন না, যেহেতু তাহা হইলে অতিপ্রসঙ্গ
(অনিষ্টাপত্তি) হইবে (অর্থাৎ বিনষ্ট দণ্ডাদি হইতেও ঘটাদির উৎপত্তির আপত্তি
হইবে। যে কারণ স্বয়ং বিনষ্ট হইয়াছে এবং তাহা হইতে কোন অতিশয়
(ব্যাপার) উৎপন্ন হয় নাই, তাহাকে কারণ স্বীকার করিলে যে কোন অবিদ্যমান
বস্তু কারণ হইতে পারে।) বস্তুর ব্যবহার বস্তুর জ্ঞানসাধ্য, বস্তুসাধ্য নহে
(ব্যবহার বস্তুর জ্ঞানকে অপেক্ষা করে, বস্তুকে অপেক্ষা করে না) এবং তাহার
জ্ঞান নিজ কারণের অধীন, কিন্তু যাহার নিরর্থক ধ্বংস হইয়াছে তাহার অধীন
নহে। আর যদি বল তাহাতে (টীকা ও ক্ষেত্রাদিতে) কোন অতিশয় জন্মে,
তাহাতে আমাদের ক্ষতি কি? (আমরা তো যাগাদিজ্ঞান অতিশয় [অদৃষ্ট]
স্বীকার করি, অতএব আমাদের তাহাতে হানি নাই)।

অথবা বলিব—প্রোক্ষণাদির জায় যাগাদিও উপলক্ষণ হউক। যাগোপলক্ষিত কাল বা যজমান স্বর্গাদিফলের কারণ হইবে, অপূর্ব স্বীকারের প্রয়োজন কি?

যদি বল—দেবদত্তের স্বগুণাকৃষ্ট শরীরাদি ভোগের কারণ, যেহেতু তাহা দেবদত্তের ভোগসাধন। যেমন—মাল্যাদি। এইভাবে অম্বয়ব্যাপ্তিবলে অপূর্ব সিদ্ধ হওয়ায় প্রোক্ষণাদি স্থল ও যাগাদি স্থল অবিশেষ (তুল্য) হইতে পারে না।

—ইহাও যুক্তিসিদ্ধ নহে। কেননা, তাহা হইলে ইচ্ছা, কৃতি ও জ্ঞানের দ্বারা সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। জ্ঞান ইচ্ছাদি-রহিত ব্যক্তির ভোগ যুক্তিসিদ্ধ নহে, অতএব তদতিরিক্ত অপূর্বসিদ্ধির কোন অবকাশ নাই। ‘স্বগুণাকৃষ্ট’ শব্দের অর্থ—স্বগুণোৎপাদিত এইরূপ বলিলে মনে ব্যভিচার হইবে। হেতুতে যদি ‘কার্যে সতি’ এই বিশেষণ দেওয়া যায় তাহা হইলে উপলক্ষণের দ্বারা সিদ্ধসাধন হইবে।

যদি বল—যাহা অসং তাহা কিভাবে কার্যের উৎপাদক হইবে? তাহা হইলে বলিব—অভিমন্ত্রণ বা প্রোক্ষণাদি স্থলেও তাহা তুল্য। অতএব ভাব-স্বরূপ কোন অতিশয়কে উৎপাদন করিয়াই প্রোক্ষণাদি কালান্তরভাবী অবঘাতাদির জনক হয়। শ্রুতিপ্রমাণ বলেই তাহা (প্রোক্ষণাদি) অবঘাতাদির উদ্দেশ্যে অনুষ্ঠিত হইয়া থাকে। যেমন—যাগ, কৃষি, চিকিৎসাদি। অতিশয় স্বীকার না করিলে কৃষ্যাদি কার্য হ্র্যট হইয়া পড়ে। বিশেষতঃ ধাত্মাদির বীজ পরমাণু অবধি (অর্থাৎ দ্ব্যণুক পর্যন্ত) বিনষ্ট হওয়ায় বিভিন্নজাতীয়পরমাণুর মধ্যে অবাস্তর জাতি (ত্রীহাদিভেদ) না থাকায় নিয়তজাতীয়কারণ হইতে কার্যের উৎপত্তি সম্ভব হয় না। (অতএব তত্ত্বজাতীয় পরমাণুগত অতিশয় অবশ্য স্বীকার্য।)

ব্যাখ্যা

আপত্তি এই যে, যদি প্রোক্ষণাদিকে উপলক্ষণ স্বীকার করিয়া প্রোক্ষণাদিজন্ম অতিশয়কে অস্বীকার করা হয়, তাহা হইলে তুল্যযুক্তিতে যাগাদিগকে উপলক্ষণ স্বীকার করিয়া যাগোপলক্ষিত কালকে বা যাগোপলক্ষিত যজমানকে স্বর্গাদির সাধন স্বীকার করা হউক, অপূর্ব স্বীকার ব্যর্থ।

ইহার উত্তরে যদি কেহ বলেন যে—যেমন মাল্যাদি স্বগুণাকৃষ্ট অর্থাৎ দেবদত্তাদির স্বীয়-প্রযত্নাদিগুণের দ্বারা সন্নিধাপিত (উপস্থাপিত) হইয়া দেবদত্তের ভোগের সাধন (কারণ) হয়, তেমনি, ‘চিৎরা যজ্ঞেত পশুকামঃ’ ইত্যাদি বিধিবাক্যে শ্রুত পশাদিফলও স্বগুণ-অদৃষ্টের

দ্বারা আকৃষ্ট (অর্জিত) হইয়াই স্বজ্ঞানের ভোগজনক হইবে। অতএব ‘যদ্ যদীয়ভোগ-
সাধনং তৎ তদগুণাকৃষ্টম্, যথা—মাল্যাদি’—এই অম্বয়ব্যাপ্তিবলে অপূর্বের সিদ্ধি হইবে।
এইভাবে প্রমাণসিদ্ধ অপূর্বকে অস্বীকার করা যায় না। প্রোক্ষণাদি স্থলে ঐরূপ প্রমাণ না
থাকায় অতিশয় কল্পনা করা যায় না। এইভাবে দুই স্থলে (প্রোক্ষণাদি ও যাগাদি স্থলে)
বৈষম্য থাকায় অবিশেষ বলা যায় না।

ইহার উত্তরে বলা যায় যে, ‘স্বগুণাকৃষ্ট’ বলিতে কি বুঝায়? স্বগুণসহকারী অথবা
স্বগুণোৎপাদিত? প্রথম অর্থ গ্রহণ করিলে সিদ্ধসাধনদোষ হয়। কেননা, জ্ঞান, ইচ্ছা,
কৃতি; এই তিনটি বা একটি সহকারে পশু প্রভৃতি যাগকারীর ভোগসাধন হইয়া থাকে ইহা
সর্বজনসিদ্ধ। অতএব অপূর্ব স্বীকার না করিলেও ঐ ব্যাপ্তির অল্পপত্তি হয় না। দ্বিতীয়
অর্থ গ্রহণ করিলে অবশ্য ঐভাবে সিদ্ধসাধনদোষ হইবে না, যেহেতু পশু প্রভৃতি ফল জ্ঞান-
ইচ্ছাদির উৎপাদক নহে। কিন্তু মনকে গ্রহণ করিয়া ঐ অনুমানে ব্যভিচার দোষ হইবে,
কেননা মনে ভোগসাধনরূপ হেতু আছে অথচ স্বগুণোৎপাদিতরূপ সাধ্য নাই। মন নিত্য
হওয়ায় কোন গুণের উৎপাদক নহে। যদি বল—হেতুশ্চে সতি’ এই বিশেষণ দিলে
ব্যভিচার বারণ হইবে। মনে ভোগসাধনস্থ থাকিলেও কার্যস্থ না থাকায় ব্যভিচার হইবে
না।—তাহা হইলে উপলক্ষণ অর্থাৎ জন্মান্তরীয় জ্ঞান ইচ্ছা কৃতির দ্বারাই কার্যসিদ্ধি সম্ভব
হওয়ায় সিদ্ধসাধন হয় (অর্থাৎ অতিশয়ের সিদ্ধি হয় না)। [যুলে এই স্থলে ‘উপলক্ষণ’
শব্দের অর্থ জন্মান্তরীয় এবং ‘সিদ্ধসাধন’ শব্দের অর্থ—ইষ্টহানি=ইষ্ট যে অতিশয় তাহার
হানি অর্থাৎ অসিদ্ধি। (‘প্রকাশ’ টীকা)]

যদি বল—যাহা অসং অর্থাৎ জন্মান্তরে ছিল, বর্তমানে নাই তাহা (জন্মান্তরীয়-
জ্ঞানেচ্ছাদি) কিভাবে কার্যের উৎপাদক হইবে? তাহা হইলে বলিব যে, এই যুক্তি
প্রোক্ষণাদি স্থলে তুল্যভাবে প্রযোজ্য। যদি নিরম্বয়বিনাশপ্রাপ্ত প্রোক্ষণাদি অতিশয়
ব্যতীতই কার্যের উৎপাদক হইতে পারে, তাহা হইলে জন্মান্তরীয় জ্ঞানাদিই-বা কেন কার্যের
উৎপাদক হইবে না। আর যদি জন্মান্তরীয় চিরধ্বস্ত বর্তমানে অসং বলিয়া কার্যের উৎপাদক
না হয়, তাহা হইলে প্রোক্ষণাদিও চিরধ্বস্ত হওয়ায় অবঘাতাদি কার্যের জনক হইতে পারে
না। অথচ পূর্বে যাহার প্রোক্ষণ হইয়াছে তাদৃশ ব্রীহিও অবঘাতের উপযোগী হয়। অতএব
অবিদ্যমান প্রোক্ষণের কারণতা নির্বাহের জন্য তজ্জনিত অতিশয় অবশ্য স্বীকার্য।

ভাবভূত কোন অতিশয়কে জন্মাইয়াই প্রোক্ষণাদি ঐ অতিশয়রূপ ব্যাপারের মাধ্যমে
কালান্তরভাবী অবঘাতের জনক হয়। (ধ্বংসের ব্যাপারতা বারণের জন্য ‘ভাবভূত’ বলা
হইল) যেহেতু অবঘাতরূপ ফলের উদ্দেশ্যেই ব্রীহিতে প্রোক্ষণ অম্বষ্ঠিত হয় [প্রোক্ষিতা এব
ব্রীহয়ঃ অবঘাতায় কল্যাস্তে=প্রোক্ষণের দ্বারাই ব্রীহিকে অবঘাতের উপযোগী করা হয়।]
অবঘাতার্থী ব্যক্তি-কর্তৃক অম্বষ্ঠিত হওয়ায় প্রোক্ষণের ফল—অবঘাত, ইহা স্বীকার্য। অথচ
অবঘাতের অব্যবহিত পূর্বক্ষেণে প্রোক্ষণক্রিয়া না থাকায় তাহার কারণতা অল্পপন্ন হয়, এইজন্য
তজ্জন্য অতিশয় স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে সেই অতিশয়কে দ্বার করিয়া তাহা
[স্বজন্যব্যাপারবত্তা সম্বন্ধে] কারণ হইতে পারে। যেমন—যাগ স্বর্গাদিফলের উদ্দেশ্যে,

কৃষি শস্ত্রাদি ফলের উদ্দেশ্যে এবং চিকিৎসা আরোগ্য ফলের উদ্দেশ্যে অল্পাধিক হয়, অথচ তিনটি ফলই কালান্তরভাবী (বহু পরবর্তী) হওয়ায় ফলোৎপত্তিকালে যাগাদি চিরবিনষ্ট, অতএব সর্বত্র যাগাদিজনিত অতিশয় অবশ্যস্বীকার্য। প্রোক্ষণাদি স্থলেও সেইরূপ। এই স্থলে ‘যো যদগত ফলাধিতয়া ক্রিয়তে স তস্মিষ্ঠ ফলজনকব্যাপারজনকঃ’—এই ব্যাপ্তি অল্পসারে—‘প্রোক্ষণং ব্রীহিনিষ্ঠাবধাতরূপ ফলজনকব্যাপারজনকং ব্রীহিগতফলাধিতয়া ক্রিয়মাণত্বাৎ। যাগকৃত্যাদিবৎ—এই অল্পমানই এই বিষয়ে প্রমাণ। বিশেষতঃ প্রোক্ষণজ্ঞা অতিশয়রূপ ফলের আশ্রয় না হইলে ‘ব্রীহীন্ প্রোক্ষতি’ এই স্থলে ব্রীহিতে ক্রিয়াজ্ঞা ফলাশ্রয়রূপ কর্মত্ব থাকে না। (সংস্কারানুকূল বারিপ্রক্ষেপরূপ প্রোক্ষণই ধাত্বর্থ বা ক্রিয়া)।

আরও বক্তব্য এই যে, ধান্য বীজকে ধান্যাকুরের কারণ, যববীজকে যবাকুরের কারণ ইত্যাদি বলা হয়। কিন্তু এই সামান্য কার্যকারণভাব কিরূপে সম্ভব? প্রলয়কালে প্রত্যেক বীজেরই অবয়ববিভাগের ফলে পরমাণু অবধি অর্থাৎ দ্ব্যণুক পর্যন্ত অবয়বী বিনাশপ্রাপ্ত হয়, কেবল পরমাণুসমূহ বিদ্যমান থাকে। পরমাণু নিরবয়ব, অতএব ব্রীহাদি পরমাণু হইতে যবাদি পরমাণুর কোন ভেদ না থাকায় ‘ধান্যবীজ হইতে ধান্যাকুর হয় ও যববীজ হইতে যবাকুর হয়, এইভাবে নিয়তজাতীয় কার্যকারণভাব কল্পনা করা যায় না। ফলতঃ প্রলয়ের পরে যখন সৃষ্টি হইবে কোন্ জাতীয় বীজ হইতে কোন্ জাতীয় অকুর উৎপন্ন হইবে তাহার কোন নিয়ামক থাকে না। অতএব ব্রীহি যবাদিবীজের পরমাণুতে পৃথক পৃথক শক্তি স্বীকার করিতে হইবে। (ইহাই শক্তিবাদীর বক্তব্য)।

অত্রোচ্যতে—

সংস্কারঃ পুংস এবেষ্ঠঃ প্রোক্ষণাভ্যুক্ষণাদিভিঃ।

স্বগুণাঃ পরমাণুনাং বিশেষাঃ পাকজাদয়ঃ ॥ ১১ ॥

অনুবাদ

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—প্রোক্ষণ ও অভ্যুক্ষণাদি দ্বারা * যে সংস্কার হয় তাহা পুরুষেই স্বীকৃত (ব্রীহাদি বস্তুতে নহে)। পরমাণুর যে পাকজাদিগুণ তাহাই বিশেষক (বিভিন্নজাতীয় পরমাণুব পরস্পরভেদক) ॥

* উর্ধ্বমুখ (চিৎ করা) দক্ষিণ হস্তে জল প্রক্ষেপকে প্রোক্ষণ এবং অধোমুখ (উপুড় করা) দক্ষিণ হস্তে জল-প্রক্ষেপকে অভ্যুক্ষণ বলা হয়।

উত্তানেনৈব হস্তেন প্রোক্ষণং পুরিকীৰ্ত্তিতম্।

লুপ্ততাত্ত্ব্যক্ষণং প্রোক্ষণং তিরস্চাবোক্ষণং স্মৃতম্ ॥

ব্যাখ্যা

প্রোক্ষণও অভ্যক্ষণাদি কর্মের দ্বারা যে সংস্কার সাধিত হয়, যাহাকে পূর্ববাদী আধেয়-শক্তি বলেন, তাহা পুরুষেরই। অর্থাৎ ঐ সংস্কার পুরুষনিষ্ঠ, ব্রীহাদিনিষ্ঠ নহে। প্রত্যেক ব্রীহিতে নানা শক্তি কল্পনা করা অপেক্ষা লাঘবতঃ এক পুরুষেই প্রোক্ষণাদিজন্য শক্তি কল্পনা করা সঙ্গত। এই সংস্কার বা শক্তি অদৃষ্টব্যতীত কিছু নহে।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, প্রোক্ষণাদিজনিত সংস্কার যদি পুরুষে উৎপন্ন হয়, ব্রীহিতে হয় না, তাহা হইলে ‘প্রোক্ষণেন ব্রীহিঃ সংস্কৃতঃ’—এইভাবে ব্রীহিকে সংস্কারাশ্রয় বলা হয় কেন? ইহার উত্তর এই যে, ঐ সংস্কার অর্থাৎ অদৃষ্টের আশ্রয় সমবায়সম্বন্ধে পুরুষ হইলেও স্বজনক প্রোক্ষণজনকভিপ্রায়বিষয়স্বরূপ স্বরূপ (পরম্পরা) সম্বন্ধে ঐ অদৃষ্ট ব্রীহিতে থাকায় ঐরূপ ব্যবহার হয়। অথবা জ্ঞান যেমন বিষয়তাসম্বন্ধে বিষয়ে থাকে, তেমনি সংস্কারও বিষয়তাসম্বন্ধে ব্রীহিতে থাকায় ঐ ব্যবহার হইতে পারে।

আপত্তি হইতে পারে যে, প্রোক্ষণজন্য সংস্কাররূপ ফলের আশ্রয় যদি ব্রীহি না হয়, তাহা হইলে ক্রিয়াজন্য ফলের আশ্রয় না হওয়ায় ‘ব্রীহীন্ প্রোক্ষতি’ ইত্যাদি স্থলে ব্রীহাদিতে কর্মতার অনুপপত্তি হয়।

তাহার উত্তর এই যে, প্রোক্ষণজন্য জলসংযোগরূপ ফল ব্রীহিনিষ্ঠ হওয়ায় তাহা কর্ম হইতে পারে। আর—‘যো যদগতফলাধিতয়া……’ এই যে পূর্বপক্ষীর উদ্ভাবিত ব্যাপ্তি, তাহাও ব্যভিচারদোষে দৃষ্ট। যেহেতু, (‘গেনেনাভিচরন্ যজ্ঞেত’) অভিচারকামনায় (শত্রুবধরূপ অভিচারের উদ্দেশ্যে) শ্বেনযাগ অমুষ্ঠিত হয়। এই স্থলে শ্বেনযাগ শত্রুগত অভিচারকামনায় ক্রিয়মাণ হইলেও শত্রুগত যে ফলজনক ব্যাপার তাহার জনক হয় নাই, কেননা, শত্রুবধরূপ ফলের জনক যে অদৃষ্টরূপ ব্যাপার তাহা শ্বেনযাগকারী পুরুষেই আছে, শত্রুতে নাই। ‘শাস্ত্রদেশিতং ফলমমুষ্ঠাতরি’=বিশেষ বাধক না থাকিলে শাস্ত্রনির্দিষ্ট ফল (অদৃষ্ট) কর্মের অমুষ্ঠাতা ব্যক্তিতেই হইয়া থাকে—এইরূপ নিয়ম আছে। নানা শত্রুস্থলে নানা ব্যক্তিতে অদৃষ্টকল্পনা করা অপেক্ষা এক অমুষ্ঠাতাতে অদৃষ্টস্বীকারে লাঘব হয়।

যথা হি দেবতা বিশেষোদ্দেশেন ছতাশনে হবিরাহুতয়ঃ সমল্লাঃ প্রযুক্তাঃ পুরুষমভিসংস্কুবতে, ন বহিঃ নাপি দেবতাঃ, তথা ব্রীহাদ্যুদ্দেশেন প্রযুক্ত্যমানঃ প্রোক্ষণাদিঃ পুরুষমেব সংস্কুরুতে ন তম্। যথা চ কারীরীজনিত-সংস্কারাধার পুরুষসংযোগাৎ জলমুচাৎ সঞ্চরণ জলক্ষরণরূপা ক্রিয়া, তথা ব্রীহাদীনাং তত্ত্বত্বক্ৰিয়াবিশেষাঃ। যথা চৈকত্র কর্তৃকর্মসাধনবৈগুণ্যাৎ ফলাভাবস্তথা পরত্রাপি, আগমিকত্বশোভয়ত্রাপি তুল্যত্বাৎ।

ন তর্হি বহিঃ ইব ব্রীহাদ্যুদ্দেশে পুনরুপযোগান্তরং স্যাৎ। উপযোগে বা তজ্জাতীয়ান্তরমপ্যুপাদীয়েত, অবিশেষাৎ। ন। বিচিত্রা হভিসংস্কারাঃ।

কেচিৎ ব্যাপ্রিয়মাণোদেষ্ঠ্য সহকারিণ এব কার্যে উপযুক্ত্যন্তে । কিমত্র ক্রিয়তাম্ ? বিধেদুর্লভ্যত্বাৎ । যথা চাভিচার সংস্কারো যং দেহমুদ্দিশ্য প্রযুক্ত-
স্তদপেক্ষ এব তৎসম্বন্ধস্ত্যেব দুঃখমুপজনয়তি, নাশ্চ, ন বা তদনপেক্ষঃ ।
এবমস্তি মন্ত্রণাদিসংস্কারা অপি ভবন্তো ন মনাগপি নোপযুক্ত্যন্তে । কথং তর্হি
ত্রীহাদীনাং সংস্কার্যকর্মতেতি চেৎ প্রোক্ষণাদি ফলসম্বন্ধাদেব ॥

অনুবাদ

যেমন দেবতাবিশেষের উদ্দেশ্যে মন্ত্রোচ্চারণসহকারে প্রদত্ত হবিঃ আহুতি পুরুষেরই সংস্কার সাধন করে, বহির বা দেবতার সংস্কার সাধন করে না, তেমনি ত্রীহি প্রভৃতির উদ্দেশ্যে অনুষ্ঠিত প্রোক্ষণাদি পুরুষকেই সংস্কৃত করে, ত্রীহি প্রভৃতিকে নহে । অথবা যেমন, কারীরী^১ যাগজনিত সংস্কারযুক্ত পুরুষের (আত্মার) সংযোগবশতঃ মেঘের সঞ্চার ও জলবর্ষণরূপ কার্য হয়, তেমনি প্রোক্ষণাদিজনিত সংস্কারযুক্ত আত্মার সংযোগবশতঃ ত্রীহাদি তত্ত্বংকার্যের (অবঘাতাদির) উপযোগী হইয়া থাকে । যেমন অগ্ন্যত্র কর্তা, কর্ম ও সাধনের বৈশ্বণ্যবশতঃ^২ কর্তাতে (পুরুষে) ফল উৎপন্ন হয় না তেমনি প্রোক্ষণাদি স্থলেও কর্তা প্রভৃতির বৈশ্বণ্যবশতঃ পুরুষে সংস্কাররূপ ফল উৎপন্ন হয় না । আগমিকত্ব (বেদবিহিতত্ব) উভয় স্থলেই (কারীরী যাগাদি স্থলে ও প্রোক্ষণাদি স্থলে) তুল্য ।

আপত্তি হইতে পারে—বর্হি (কুশ) প্রভৃতি যেমন এককার্যে বিনিযুক্ত হওয়ার পর কার্যান্তরে বিনিযুক্ত হয় (বহিস্তৃণাতি এই বিধিবিহিত আন্তরণের দ্বারা বর্হিতে সংস্কার হয় এবং সেই সংস্কৃত বর্হিতে হবিরাসাদনের বিধান আছে—‘বর্হিষি হবিরাসাদয়তি’ । এই স্থলে বর্হি আন্তরণে বিনিযুক্ত হওয়ার পর হবিরাসাদনে বিনিযুক্ত হইয়াছে) সেইরূপ ত্রীহিও প্রোক্ষণকার্যে বিনিযুক্ত হইয়া অবঘাতে বিনিযুক্ত হইয়া থাকে । কিন্তু প্রোক্ষণের দ্বারা ত্রীহির সংস্কার হয় না, পুরুষেরই সংস্কার হয়—যাঁহারা এইরূপ বলেন তাঁহাদের মতে ত্রীহাদি সেইভাবে কার্যান্তরে বিনিযুক্ত হইতে পারে না । যদি হয়ও, তাহা হইলে কার্যান্তরের জন্ত

১ ‘কারীরী’ একপ্রকার যাগের নাম । বৃষ্টিকামনায় ঐ যাগের অনুষ্ঠান করা হয় । ‘বৃষ্টিকামঃ কারীরী যজ্ঞে’ ।

২ ‘ন কর্মকর্তৃসাধন বৈশ্বণ্যং’ (শ্রী. সূ. ২।১।৫৮) এই শ্লোকে বলা হইয়াছে—কর্ম কর্তা ও সাধনের বৈশ্বণ্য-
(দোষ)-বশতঃ অনুষ্ঠিত কর্মের ফল হয় না । কর্মের বৈশ্বণ্য = কর্ম যথাবিধি অনুষ্ঠিত না হওয়া । কর্তার বৈশ্বণ্য = যাগকর্তার অনুষ্ঠানবিষয়ে যথাযথ জ্ঞান না থাকা । সাধনবৈশ্বণ্য = যাগসাধনীভূত হবিঃ প্রভৃতিতে যথাবিহিত প্রোক্ষণাদি না করা । এই তিন প্রকার বৈশ্বণ্য না থাকিলে কর্মের ফল অবশ্যতঃ নষ্ট ।

তজ্জাতীয় অণু অপ্রোক্ষিত ব্রীহিকেও গ্রহণ করা যাইতে পারে, যেহেতু প্রোক্ষিত ও অপ্রোক্ষিত ব্রীহির মধ্যে কোন পার্থক্য নাই, (প্রোক্ষণের দ্বারা ব্রীহিতে সংস্কার স্বীকার না করিলে ঐ উভয় প্রকার ব্রীহিই অসংস্কৃতরূপে তুল্য)। ইহার উত্তরে বলা যায় যে, প্রোক্ষণাদিজনিত সংস্কারের প্রকৃতি অতি বিচিত্র। কতকগুলি সংস্কার, প্রোক্ষণাদি বিধি যে ব্রীহাদি উদ্দেশ্যে অনুষ্ঠিত হয় সেই উদ্দেশ্যের সহকারী হইয়া কার্যে উপযোগী হয়। [আবার কোন কোন সংস্কার নিরপেক্ষভাবেই কার্যের জনক হয়] এ বিষয়ে আমাদের করণীয় কিছু নাই, যেহেতু বিধি দুর্লভ্য (অর্থাৎ ‘ব্রীহীন্ অবহন্তি’ ইত্যাদি বিধির প্রোক্ষিত ব্রীহিতেই তাৎপর্য, অতএব এইরূপ স্থলে সহকারিনিয়ম অবশ্য স্বীকার্য। যেমন, যে বধকর্মীভূত শক্রদেহের উদ্দেশ্যে শ্যেনযাগাদি অনুষ্ঠিত হয়, অভিচার-কর্ম-জনিত সংস্কার সেই শক্রদেহকে অপেক্ষা করিয়াই এবং সেই দেহসম্বন্ধ আত্মারই মরণাদি দুঃখ উৎপন্ন করে, অণু শত্রুর করে না বা ঐ দেহকে অপেক্ষা না করিয়া করে না (জন্মান্তরীয় দেহকে অপেক্ষা করিয়া করে না), সেইরূপ প্রোক্ষণাদিজন্য সংস্কারও উদ্দেশ্যের সহকারী হওয়ায় কোনভাবেই অনুপযোগী নহে।

প্রশ্ন হইতে পারে—ব্রীহিতে সংস্কার উৎপন্ন না হইলে তাহাকে সংস্কার্য কর্ম কেন বলা হয়? ইহার উত্তর এই যে, প্রোক্ষণাদিজনিত জলসংযোগরূপ ফলের আশ্রয় হওয়ায়ই ঐরূপ বলা হয়।

ননু যদুদ্দেশেন যৎ ক্রিয়তে তৎ তত্র কিঞ্চিৎকরম্, যথা পুত্রেষ্টিপিতৃযজ্ঞৌ।
তথা চাভিমন্ত্রণাদয়ো ব্রীহাদ্যুদ্দেশেন প্রবৃত্তাঃ ইত্যনুমানমিতি চেৎ, তন্ন;
হবিস্ত্যাগাদিভিরনৈকান্তিকত্বাৎ। ন হি তে কালান্তরভাবিকলানুগুণং কিঞ্চিৎ
হুতাশনাদৌ জনয়ন্তি। কিং বা ন দৃষ্টমিন্দ্রিয় লিঙ্গশব্দব্যাপার প্রমেয়ো-
দ্দেশেন প্রবৃত্তাঃ প্রমাতর্যেব কিঞ্চিজ্জনয়ন্তি, ন প্রমেয়ে ইতি।

৩ ক্রিয়ার কর্ম ৪ প্রকার—নির্বর্ত্য, বিকার্য, সংস্কার্য ও প্রাপ্য।

নির্বর্ত্য=ঘটৎ রুরোতি ইত্যাদি স্থলে ঘটাদি।

বিকার্য=স্ববর্ণং কুণ্ডলং কবোতি ইত্যাদি স্থলে স্ববর্ণাদি।

সংস্কার্য=ব্রীহীন্ প্রোক্ষতি—ইত্যাদি স্থলে ব্রীহাদি।

প্রাপ্য=আদিত্যং পশুতি—ইত্যাদি স্থলে আদিত্যাদি।

ব্রীহীন্ প্রোক্ষতি এই স্থলে প্রোক্ষণক্রিয়াজন্য সংস্কাররূপ ফলের আশ্রয় না হওয়ায় ব্রীহিকে সংস্কার্যকর্ম কেন বলা হয়? ইহাই পূর্বশব্দীর প্রশ্ন।

কৃষিচিকিৎসে অপ্যেবমেব স্মাতামিতিচেন্ন, দৃষ্টেনৈব পাকজরূপাদি-
পরিণতিভেদেনোপপত্তাবদৃষ্ট কল্পনায়াং প্রমাণাভাবাৎ। তথা চ লাক্ষারসা-
বসেকাদয়ো ব্যাখ্যাতাঃ। অতএব বীজবিশেষস্য আপরমাণ্ডন্তভঙ্গোহপি
পরমাণুনা মবাস্তুর জাত্যভাবেহপি প্রাচীনপাকজবিশেষৈরেব বিশিষ্টাঃ
পরমাণবস্তুং তং কার্যবিশেষমারভন্তে। যথা হি কলম বীজং যবাদেঃ, নরবীজং
বানরাদেঃ, গোক্ষীরং মহিষাদেঃ জাত্যা ব্যবর্ততে, তথা তৎপরমাণবোহপি
মূলভূতাঃ পাকজৈরেব ব্যবর্তন্তে। ন হস্তি সম্ভবো গোক্ষীরং সুরভি মধুরং
শীতং তৎপরমাণবশ্চ বিপরীতাঃ। তস্মাৎ তথাভূত পাকজা এব পরমাণবঃ
যথাভূতৈরেবাভ্যাতিশয়োহন্ত্যাতিশয়োহঙ্কুরাদির্বেতি কিমত্র শক্তিকল্পনয়া।

অনুবাদ

আশঙ্ক্য হইতে পারে, যাহা যাহার উদ্দেশ্যে করা হয় তাহা তাহাতে কিছু
আধান করে—ইহাই নিয়ম। যেমন—পুত্রোষ্টি ও পিতৃযজ্ঞ। সেইরূপ, প্রোক্ষণাদিও
ব্রীহাদির উদ্দেশ্যে করা হয়, অতএব তাহাও ব্রীহাদিতে কিছু আধান করিবে,—
এইরূপ অনুমান হইবে।—কিন্তু তাহাও অসঙ্গত। যেহেতু, ঐ নিয়ম,
হবিস্ত্যাগাদিতে ব্যভিচারী। হবিস্ত্যাগরূপ আভিতি অগ্নির উদ্দেশ্যে অনুষ্ঠিত
হইলেও অগ্নিতে কালান্তর ভাবিস্বর্গাদি ফলের অনুকূল কিছু আধান করে না।
আর—ইহাও কি দেখা যায় না যে—ইন্দ্রিয় লিঙ্গ ও শব্দরূপ প্রমাণের ব্যাপার
প্রমেয়ের উদ্দেশ্যে প্রবৃত্ত হইলেও তাহা প্রমাতার মধ্যেই কিছু (প্রমাজ্ঞান)
জন্মায়, প্রমেয়ে জন্মায় না।

যদি বল তাহা হইলে কৃষি বা চিকিৎসাস্থলেও ঐরূপ হউক অর্থাৎ
শস্ত্রক্ষেত্রাদিতে অতিশয় উৎপন্ন না হউক।—তাহা বল যায় না, কেননা ঐরূপ-
স্থলে দৃষ্ট পাকজরূপাদির ভেদের দ্বারাই উপপত্তি হওয়ায় অদৃষ্ট ফল কল্পনার
কোন কারণ নাই। ইহাদ্বারা লাক্ষারসের অবসেকও ব্যাখ্যাত হইল। অতএব
ব্রীহি প্রভৃতির বীজ পরমাণু অবধি অর্থাৎ দ্ব্যণুকপর্যন্ত বিনষ্ট হইলেও এবং
পরমাণুসমূহের অবাস্তুর জাতি না থাকিলেও তাহাতে প্রাচীন (প্রলয়ের
পূর্ববর্তী) পাকজরূপাদি বিশেষ থাকায় তাহারা তত্তৎপাকজবিশেষিত হইয়া
বিশেষ বিশেষ কার্যের (ব্রীহির অঙ্কুর যবের অঙ্কুর ইত্যাদি) সৃষ্টি করে। যেমন—
কলমের (ধাতুবিশেষের) বীজ যবাদির, নরের বীজ বানরাদির এবং গোছক্ষ
মহিষাদিছক্ষের ব্যবর্তক হয়। এই ব্যাবৃষ্টির (ভেদের) কারণ তত্তৎ বীজগত
জাতিভেদ। সেইরূপ তত্তৎবীজের আরম্ভক যে পরমাণু, তাহারও পাকজ গুণ-

বিশেষের দ্বারা পরস্পার ব্যাবৃত্ত। এইরূপ সম্ভব নহে যে, গোছক্ স্নগক্, মধুর ও স্নিক্, অথচ তাহার পরমাণুসমূহ তাহা হইতে বিপরীত।

এইভাবে পরমাণুসমূহ তথাভূত (ব্যাবর্তক) তত্ত্বং পাকজগুণবিশিষ্ট। তাদৃশ বিশিষ্ট পরমাণু হইতে আত্মাতিশয় (দ্বাণুক) এবং অন্ত্যাত্মাতিশয় অঙ্কুরাদি উৎপন্ন হয়। অতএব পরমাণুগত শক্তি কল্পনার প্রয়োজন কি?

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষী ব্রীহাদিগত সংস্কার সাধনের উদ্দেশ্যে অল্পমান প্রমাণ দেখাইতেছেন—
প্রোক্ষণাদিকং ব্রীহিনিষ্ঠ কালান্তরভাবি ফলাল্পকূল কিঞ্চিজ্ঞনকং ব্রীহাদ্দেশেন ক্রিয়মাণত্বাৎ।
যৎ যদুদ্দেশেন ক্রিয়মাণং তৎ তত্র ভাবিফলাল্পকূলকিঞ্চিজ্ঞনকং। যথা পুত্রেষ্টি পিতৃযজ্ঞাদি।
[মূলে ‘কিঞ্চিংকরম্’ বলিতে ‘ভাবিফলাল্পকূল কিঞ্চিংকরম্’ এই অর্থ বুঝিতে হইবে, নতুবা প্রোক্ষণাদি ব্রীহিতে জলসংযোগরূপ কিঞ্চিংকর হওয়ায় ঐ অল্পমানে সিদ্ধসাধনদোষ হইবে।]

দৃষ্টান্তে ‘পুত্রেষ্টি’ বলিতে পুত্রজন্মনিমিত্তক বৈশ্বানরেষ্টিরূপ যাগকে বুঝিতে হইবে। পিতৃযজ্ঞ = পিতৃশ্রাদ্ধাদি। “বৈশ্বানরং দ্বাদশকপালং চক্ৰং নির্বপেৎ পুত্রে জাতে”—এইরূপ বিধি এবং “যশ্মিন্ জাতে এতামিষ্টিং নির্বপতি স পুত্র এব তেজস্বী অন্নাদঃ পশুমান্ ভবতি” এইরূপ অর্থবাদ আছে। বৈশ্বানরেষ্টি পুত্রের উদ্দেশ্যে এবং পিতৃযজ্ঞ পিতার উদ্দেশ্যে অল্পষ্টিত হয় এবং তাহা যথাক্রমে পুত্রগত ও পিতৃগত অপূর্বের জনক হওয়ায় কিঞ্চিংকর হইয়াছে। সেইভাবে প্রোক্ষণাদিও ব্রীহির উদ্দেশ্যে অল্পষ্টিত হওয়ায় তাহাও ব্রীহিগত সংস্কারের জনক হইবে। ইহাই পূর্বপক্ষীর অভিপ্রায়।

এই বিষয়ে নৈয়ায়িকের বক্তব্য এই যে, যে ব্যাপ্তিমূলে ঐ অল্পমান করা হইতেছে তাহাতে ব্যভিচার আছে। কেননা, অগ্নির উদ্দেশ্যে হবিস্ত্যাগ করা হইলেও তাহা অগ্নিতে ভাবিফলাল্পকূল কিছু জন্মায় না। হবিস্ত্যাগে হেতু আছে কিন্তু সাধ্য নাই, অতএব ব্যভিচার। আরও দেখা যায় যে, প্রমাণের ব্যাপার প্রমেয়ের উদ্দেশ্যে প্রবৃত্ত হইলেও তাহা প্রমেয়ে কিছু জন্মায় না, পরন্তু প্রমাতাতেই হান-উপাদান-উপেক্ষারূপ ভাবিফলের অল্পকূল প্রমাজ্ঞান জন্মায়। এই স্থলেও ঐ ব্যাপ্তিতে ব্যভিচার হইল। (অবশ্য ‘তট মীমাংসকমতে প্রমেয়ের মধ্যে প্রাকট্য বা জ্ঞাতারূপ অতিশয় জন্মে, কিন্তু নৈয়ায়িক বা প্রভাকর মীমাংসকগণ তাহা স্বীকার করেন না, অতএব ইহাদের মতে ব্যভিচার হইবেই)।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, তাহা হইলে ভূম্যাদির উদ্দেশ্যে প্রবৃত্ত কৃষিকার্যাদি কি ভূম্যাদিতে কিছু জন্মায় না? এবং তাহা কি পুরুষগত অদৃষ্টের দ্বারাই ভাবী শস্যাদি ফলের জনক হইবে? আর—ডালিমগাছের বীজ লাক্ষারসের দ্বারা সিক্ত হইলে তাহা হইতে জাত বৃক্ষের ফুল অতীব রক্তবর্ণ হয়—এইরূপ নিয়ম আছে। এইরূপ স্থলে লাক্ষারসের সিক্তন কি বীজে অতিশয় না জন্মাইয়া পুরুষগত অদৃষ্টদ্বারাই পুষ্পে রক্তিমার সৃষ্টি করে?

—ইহার উত্তরে বলা যায় যে, দৃষ্টকারণের দ্বারা ফলের উৎপত্তি সম্ভব হইলে অদৃষ্টরূপ কারণ কল্পনা ব্যর্থ। কৃষ্ণাদি দ্বারা ভূম্যাদিতে যে পাকজরূপ-রসাদি উৎপন্ন হয় তাহার দ্বারাই ফলের উৎপত্তি সম্ভব হওয়ায় কৃষ্ণাদিজনিত অদৃষ্ট কল্পনা নিরর্থক। লাক্ষারসের অবসেকস্থলেও বীজগত অতিশয় স্বীকারের প্রয়োজন নাই। লাক্ষারসাবসেক সহকারে ঐ বীজে যে পাকজরূপাদি উৎপন্ন হয় তাহাদ্বারাই পুষ্পগত রক্তিমার উৎপত্তি সম্ভব। এই স্থলেও পুরুষগত অদৃষ্ট বা বীজগত অতীন্দ্রিয় শক্তি স্বীকার অনাবশ্যক।

কল্পাদাবপ্যেবমেব। ইদানীং বীজাদিসন্নিবিষ্টানাং স্মৃদাদিশ্চিরুপসম্পাদনম্। তদানীং তু বিভক্তানাং দৃষ্টাদেব কেবলাগ্নিঃ সংসর্গ ইতি বিশেষঃ। ন চ বাচ্যমিদানীমপি তথৈব কিং ন স্মৃৎ ; যতঃ কৃষ্ণাদিকর্মোচ্ছেদে তৎসাধ্যানাং ভোগানাং মুচ্ছেদপ্রসঙ্গাদব্যবস্থাভয়াচ্চাদৃষ্টানি দৃষ্টকর্মব্যবস্থায়ৈব ভোগসাধনানীত্যুপস্থিত্যেতৎ।

তস্মাৎ পাকজবিশেষঃ সংস্থানবিশেষৈশ্চ বিশিষ্টাঃ পরমাণবঃ কার্যবিশেষ-মারভন্তে। তে চ তেজোহনিলতোয় সংসর্গবিশেষ্যেঃ, তে চ ক্রিয়য়া, সা চ নোদনাভিঘাত গুরুত্ববেগদ্রবত্বাদৃষ্টবদায়সংযোগেভ্যো যথায়থমিতি ন কিঞ্চিদ-নুপপন্নম্। নিমিত্তভেদাশ্চ পাকে ভবন্তি। তদ্ যথা—হারীতমাংসং হরিদ্রাজলা-বসিক্তং হরিদ্রাগ্নিপ্লুষ্ঠম্ উপযোগাৎ সত্ত্বো ব্যাপাদয়তি। ‘দশরাত্রোষিতং কাংশ্চে দ্ব্যতং চাপি বিষায়তে’ ‘তাত্রপাত্রে পয়ু’ষিতং ক্ষীরমপি তিক্তায়তে’ ইত্যাদি।

অনুবাদ

সৃষ্টির আদিতেও এইভাবেই হইয়া থাকে। (প্রলয়কালে কোন কার্যজবাব না থাকিলেও, আত্মাতে যেমন অদৃষ্ট থাকে, তেমনি নিয়তস্বভাববিশিষ্ট পরমাণুতে পাকজগুণাদি বিশেষধর্ম থাকায় সৃষ্টির আদিতেও কোন ব্যতিক্রম হয় না)। তবে পার্থক্য এই যে, ইদানীং (সৃষ্টির পরবর্তিকালে) বীজাদি-কারণে সন্নিবিষ্ট যে যুক্তিকা জলাদি সহকারিকারণ তাহাদের সমবধান (একত্র সমাবেশ) আমাদের কৃতিসাধ্য। কিন্তু সৃষ্টির আদিতে দ্ব্যণুকাদিকার্যের কারণীভূত বিপ্রীষ্ট পরমাণুসমূহের পরস্পর সংযোগ কেবল জীবের অদৃষ্টবশেই হইয়াছে (তাহাতে আমাদের কৃতির অপেক্ষা নাই)।

এইরূপ বলা যায় না যে, সৃষ্টির প্রথম অবস্থায় যেমন অস্মদাদির কৃতি-নিরপেক্ষ কেবল অদৃষ্ট হইতে দ্ব্যণুকাদির সৃষ্টি হয়, এতৎকালেও সেইরূপ হউক (কৃষ্ণাদিনিরপেক্ষভাবে অঙ্কুরের উৎপত্তি হউক)।

—কেননা, এইভাবে এতকালে কৃষাদি কর্মের উচ্ছেদ হইলে তত্তৎ-কর্মসাধ্য ভোগের উচ্ছেদ হইবে। (যে কৃষাদি কর্ম করে সেই কর্মের দ্বারা তাহার ক্রিয়ৎপরিমাণে কায়ক্লেশ অর্থব্যয় ইত্যাদিদ্বারা দুঃখভোগ করিতে হয় এবং যাহারা অর্থের বিনিময়ে কৃষিকর্মে সাহায্য করে, কৃষিকর্মের দ্বারা তাহাদের (অর্থপ্রাপ্তিহেতু) সুখভোগও হয়। কৃষিকর্ম না থাকিলে কৃষিকারী ও তাহার সহকারীর যে সুখদুঃখাদি ফলভোগ হয়, তাহা হইতে পারে না, অথচ অদৃষ্টবশে ইহা তাহাদের প্রাপ্য)।

অব্যবস্থাভয়ে, দৃষ্টকর্মসহকারেই অদৃষ্ট ভোগের কারণ হয়—ইহা অনুমান করা হয়। (দৃষ্টকর্মের অপেক্ষা স্বীকার না করিলে কোন্ কর্মের দ্বারা বা কোন্ বস্তুদ্বারা কাহার ভোগ হইবে—এই বিষয়ে কোন নিয়ম থাকে না। এইজন্যই অদৃষ্টকে দৃষ্টসামগ্রীর সমবধায়ক বলা হয়)।

পাকজবিশেষবিশিষ্ট ও সংস্থানবিশেষবিশিষ্ট পরমাণুসমূহ কার্যবিশেষকে উৎপন্ন করে। [যদি বলা হয়, যে পাকজরূপাদিকে পরমাণুগত বিশেষ বলা হইতেছে সেই পাকজরূপাদির উৎপত্তির জন্যই আধেয়শক্তি স্বীকার করিতে হইবে—তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘তে চ’ ইত্যাদি।]

সেই পরমাণুগত পাকজরূপাদিবিশেষ তেজ, বায়ু ও জলের বিশেষসম্বন্ধ-বশতঃ উৎপন্ন হয়, সেই সম্বন্ধ ক্রিয়া হইতে এবং সেই ক্রিয়া নোদনসংযোগ, অভিঘাতসংযোগ, গুরুত্ব, বেগ, দ্রবত্ব অদৃষ্টবদান্নসংযোগ; ইহাদের মধ্যে যথাসম্ভব যে কোন একটি হইতে হইয়া থাকে। অতএব [আধেয়শক্তি স্বীকার না করিলেও] কোন অনুপপত্তি নাই। কোন কোন স্থলে পাকের প্রতি অতিরিক্ত নিমিত্তবিশেষ দেখা যায়। যেমন—‘হারীত পক্ষীর মাংস হরিদ্রা-জলের দ্বারা সিক্ত ও হরিদ্রাবহ্নিদ্বারা পক হইলে, তাহার ভক্ষণ সত্ত্বঃ মৃত্যুর কারণ হয়’। অথবা—‘ঘৃত দশদিন কাংশপাত্রে থাকিলে বিষতুল্য হয়’। ‘তাম্রপাত্রে রক্ষিত দুগ্ধ পর্যুষিত (বাসি) হইলে তিক্ত হইয়া যায়’ ইত্যাদি। এই-সকল স্থলে অতিরিক্ত বিশেষ বিশেষ নিমিত্তবশতঃ পাকের ভেদ হওয়ায় পাকজরূপ রসাদির ভেদ হয় ॥ ১১ ॥

কথং তর্হি তোষে তেজসি বায়ৌ বা ন পাকজো বিশেষঃ তত্র কথমুদ্ভবা-
নুদ্ভবদ্রবত্ব কঠিনত্বাদয়ো বিশেষাঃ? কথং বা পার্থিবে প্রতিমাদৌ প্রতিষ্ঠাদিনা
সংস্কৃতেহপি বিশেষাভাবাৎ পূজনাদিনা ধর্মো ব্যতিক্রমে ত্ব ধর্মঃ, অপ্রতিষ্ঠিতে তু

ন কিঞ্চিৎ। ন চ তত্র যজমানধর্মেণাগ্ন্য সাহায়কমাচরণীয়ম্, অগ্ন্যধর্মস্তাগ্ন্য
প্রত্যনুপযোগী। উপযোগে বা সাধারণ্যপ্রসঙ্গাৎ। অত্রোচ্যতে—

নিমিত্তভেদসংসর্গাদ্ভবানুদ্ভবাদয়ঃ।

দেবতাসন্নিধানেন^১ প্রত্যভিজ্ঞানতোহপি বা ॥ ১২ ॥

অনুবাদ

তাহা হইলে যাহাতে—যেমন জল, তেজ বা বায়ুতে কোন পাকজ্ববিশেষ
নাই (যেহেতু পাকজরুপাদি একমাত্র পৃথিবীতেই থাকে)—তাহার মধ্যে
উদ্ভবত্ব, অনুদ্ভবত্ব, জ্ববত্ব, কঠিনত্বাদি বিশেষ কিভাবে সম্ভব হয়? আর—পার্থিব
দেবপ্রতিমাতে প্রতিষ্ঠাকর্মের দ্বারা সংস্কার হয় ইহা স্বীকার না করিলে সংস্কৃত ও
অসংস্কৃত প্রতিমার ভেদ না থাকায় প্রতিষ্ঠিত প্রতিমার পূজাদির দ্বারা ধর্ম ও
পূজার ব্যতিক্রমে অধর্ম হয়, এবং অপ্রতিষ্ঠিত প্রতিমার পূজা করিলে বা না
করিলে কোন ফল হয় না কেন? এই স্থলে প্রতিষ্ঠাকর্মের দ্বারা প্রতিষ্ঠাকর্তা
যজমানের মধ্যে যে অদৃষ্ট উৎপন্ন হয় তাহাই যদি পূজাতার কারণ হয় তাহা
হইলে তাহা সকল ব্যক্তির পক্ষে সহায়ক হইতে পারে না, যেহেতু, একের ধর্ম
অন্তের প্রতি অনুপযোগী। উপযোগী হইলেও সাধারণের আপত্তি হইবে
(অর্থাৎ প্রতিষ্ঠিত অপ্রতিষ্ঠিত অস্পৃশ্যস্পৃষ্ট অস্পৃশ্যাস্পৃষ্ট প্রতিমার মধ্যে কোন
ভেদ থাকিবে না)।

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—“নিমিত্তভেদসংসর্গাৎ...” ইত্যাদি। [নিমিত্ত-
ভেদসংসর্গাৎ উদ্ভবানুদ্ভবাদয়ঃ (ভবন্তি) (প্রতিমাদয়শ্চ) দেবতাসন্নিধানেন
প্রত্যভিজ্ঞানতো বা (আরাধনীয়তামাসাদয়ন্তি ইত্যর্থঃ)]। উদ্ভব ও অনুদ্ভবাদি
(উদ্ভূত স্পর্শ, অনুদ্ভূত স্পর্শ ইত্যাদি, অদৃষ্টরূপ নিমিত্তের ভেদবশতঃ হইয়া থাকে।
প্রতিমাদি, দেবতাসান্নিধ্যবশতঃ অথবা প্রত্যভিজ্ঞাবশতঃ আরাধনীয়তা প্রাপ্ত
হয় ॥ ১২ ॥

ব্যাখ্যা

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা মীমাংসক বলেন যে—পার্থিব পরমাণুতে পাকজরুপাদি বিশেষ থাকিলেও
জলাদিতে পাক স্বীকৃত না হওয়ায় তাহাতে পাকজ্ববিশেষ সম্ভব নয়, অতএব কোন জলীয়-
পরমাণু অহুত্বজ্ববত্বযুক্ত করকাদির এবং অগ্ন্যপরমাণু-উদ্ভূতজ্ববত্বযুক্ত জলের সৃষ্টি করে,
এইভাবে কোন তৈজস পরমাণু অহুত্বত্বরূপযুক্ত চক্ষুকে এবং কোন তৈজস পরমাণু উদ্ভূত-

রূপযুক্ত প্রদীপাদিকে সৃষ্টি করে, ইহার কারণ কি ? এইরূপ বৈলক্ষণ্য পাকজরূপাদি বৈলক্ষণ্য-
হেতুক বলা যায় না, যেহেতু জলাদিতে পাক স্বীকৃত নয়। অতএব তত্ত্বার্থানুকূল সহজ
শক্তিকেই তাহার বিশেষক বলিতে হইবে। এবং প্রতিষ্ঠাবিধানের দ্বারা যে পাষণাদি-
নির্মিত প্রতিমা পূজ্যতা প্রাপ্ত হয় এবং সেই প্রতিষ্ঠিত প্রতিমাই অস্পৃশ্যস্পর্শাদি কারণে
অপূজ্যতা প্রাপ্ত হয়, ইহার কারণও শক্তি। প্রতিষ্ঠাবিধানের দ্বারা প্রতিমাতে যে আধেয়শক্তি
জন্মে তাহাই তাহার পূজ্যতার কারণ এবং অস্পৃশ্যস্পর্শাদিদ্বারা ঐ শক্তির নাশ হইলে তাহা
অপূজ্যতার (পূজ্যতাভাবের) কারণ হয়।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন--

“নিমিত্তভেদ...পি বা।”

উপনায়কাদৃষ্টবিশেষসহায়। হি পরমাণবো দ্রব্যবিশেষমারভন্তে তেষাং
বিশেষাদুদ্ভুতানুদ্ভুতভেদাঃ প্রাদুর্ভবন্তি। তথা স্বভাবদ্রব্য অপ্যাপো নিমিত্ত-
ভেদপ্রতিবন্ধদ্রব্যত্বাঃ কঠিনং করকাত্মারভন্তে ইত্যাদি স্বয়মূহনীয়ম্। প্রতিমা-
দয়স্ত তেন তেন বিধিনা সন্নিধাপিত রুদ্রোপেন্দ্র মহেন্দ্রাতিভিমানিদেবতা-
ভেদান্তত্র তত্রোরাধনীয়তামাসাদয়ন্তি। দৃষ্টমুচ্ছিতং রাজশরীরমিব বিষাপনয়ন
বিধিনাপাদিতচৈতন্যম্। সন্নিধানং চ তত্র তেষামহঙ্কারমমকারৌ, চিত্রাদাবিব
স্বসাদৃশ্যদর্শিনো রাজ্ঞ ইতি নো দর্শনম্। অগ্রেমাং তু পূর্বপূর্বপূজিত
প্রত্যভিজ্ঞানবিষয়স্য প্রতিষ্ঠিতপ্রত্যভিজ্ঞানবিষয়স্য চ তথাহি মবসেয়ম্।
এতেনাভিমন্ত্রিত পয়ঃ পল্লবাদয়ো ব্যাখ্যাতাঃ ॥ ১২ ॥

অনুবাদ

উপনায়ক অদৃষ্ট-বিশেষ-সহকারে পরমাণুসমূহ তত্ত্বদ্রব্যকে উৎপন্ন করে।
তাহাদের পাকজাদি বিশেষবশতঃ উদ্ভব-অনুদ্ভবাদি কার্যবিশেষ প্রাদুর্ভূত হয়।
যেমন—জল তরলস্বভাব হইলেও নিমিত্তবিশেষবশতঃ তাহার দ্রবত্ব প্রতিকর
হইয়া কঠিন করকাদিকে সৃষ্টি করে। ইত্যাদি দৃষ্টান্ত স্বয়ং অনুসন্ধেয়। প্রতিষ্ঠা-
বিধিদ্বারা প্রতিমাতে রুদ্র, বিষ্ণু, মহেন্দ্রাদি দেবতা সন্নিধাপিত হইলে প্রতিমা
আরাধনীয়তা^১ (পূজ্যতা) প্রাপ্ত হয়। (এই বিষয়ে দৃষ্টান্ত—) যেমন—রাজার
শরীর সর্পদংশনের ফলে মুচ্ছিত হইলে, পরে বিষচিকিৎসাদ্বারা তাহা চৈতন্য-
প্রাপ্ত হইয়া মাগ্নতা লাভ করে। দেবতার সন্নিধান বলিতে তাহাদের অহংকার
ও মমকারকে (প্রতিমাতে অহংবুদ্ধি ও মমবুদ্ধি) বৃদ্ধিতে হইবে। যেমন—

১ প্রতিমায়া আরাধনীয়ত্বং চ দেবপ্ৰীতিহেতুর্দিগ্ধাধিবচনম্।

চিত্রাদিতে নিজের সাদৃশ্য দর্শন করিয়া তাহাতে রাজার অহংকার ও মমকার হয়। ইহাই আমাদের (নৈয়ায়িকগণের) মত। যাহারা দেবতার চৈতন্য স্বীকার করেন না (মীমাংসকগণ) তাঁহাদের মতে পূর্বপূর্বপূজিতত্ব প্রত্যভিজ্ঞা এবং প্রতিষ্ঠিতত্ব প্রত্যভিজ্ঞাই প্রতিমার পূজ্যত্বের কারণ বলিয়া জানিবে। ইহা দ্বারা অভিমন্ত্রিত জল ও পল্লবাদিস্থল ব্যাখ্যাত হইল ॥ ১২ ॥

ব্যাখ্যা

দৃষ্টকারণসমূহের সম্মেলনকারিরূপে অদৃষ্টের উপযোগিতা। এইজন্য পরমাণুসমূহের পরস্পরসংযোগজনক ক্রিয়ার হেতু যে অদৃষ্ট, তাহাকে উপনায়ক অদৃষ্ট বলা হইতেছে। যে স্থলে পাকজবিশেষ নাই সেই স্থলেও তত্ত্ববিশেষসহকৃত পরমাণুর বিশেষই দ্রব্যবিশেষের কারণ। পরমাণুগত অতিশয়কল্পনা অনাবশ্যক। এই বিষয়ে দৃষ্টান্ত—যেমন জলের সাংসিদ্ধিক-দ্রবত্ব (স্বাভাবিক তরলতাগুণ) থাকিলেও বিশেষ কারণে ঐ দ্রবত্ব ঐতিরুদ্ধ হইয়া কাঠিগুচ্ছ করকাকে (বরফ) সৃষ্টি করে (‘করকাদি’ এই আদিপদে বিদ্যুৎ)। দেবপ্রতিমাস্থলেও প্রতিষ্ঠাকর্মের দ্বারা প্রতিমাতে শক্তি উৎপন্ন হয়—ইহা স্বীকারের কোন প্রয়োজন নাই। কেননা, যে প্রতিমাতে যে দেবতার প্রতিষ্ঠা করা হয়, প্রতিষ্ঠাকর্মের দ্বারা সেই প্রতিমাতে সেই দেবতার অহংবুদ্ধি ও মমবুদ্ধি হইয়া থাকে^১। যেমন নিজের চিত্র (ছবি) দেখিয়া আমাদের ‘এই যে আমি’ বা ‘ইহা আমার শরীর’ এইরূপ জ্ঞান (অভিমান) হয়, সেইরূপ প্রতিমাতে দেবতাদের ‘এই প্রতিমা আমি’ ‘অথবা ইহা আমার প্রতিমা’ এইরূপ জ্ঞান হয়। প্রতিমাতে এই অহংবুদ্ধি ও মমবুদ্ধি প্রতিষ্ঠাকর্মের ফল। প্রতিষ্ঠাকর্মের দ্বারা প্রতিমাতে কোন শক্তি উৎপন্ন হয় না। ইহা নৈয়ায়িকগণের সিদ্ধান্ত। তাঁহারা দেবতাগণের শরীর ও চৈতন্য স্বীকার করেন। অতএব দেবতাগণ অস্মদাদির তায় চৈতন্য হওয়ায় তাহাদের পক্ষে প্রতিমাদিতে অহংবোধ বা মমবোধ হইতে পারে।

কিন্তু মীমাংসকগণ দেবতার চৈতন্য স্বীকার করেন না। তাঁহাদের মতে দেবতা মন্ত্রময়, মন্ত্রাতিরিক্ত চৈতন্য দেবতার অস্তিত্ব নাই। অতএব দেবতাদের চৈতন্য না থাকায় বিগ্রহ (শরীর), হবির্ভোগ, ঐশ্বর্য, প্রসন্নতা ও ফলপ্রদান;—এই ছয়টি^২ সম্ভব নয়, [দেবতাদের শরীর আছে, তাঁহারা পূজাস্থলে আদিয়া পূজার উপচার গ্রহণ করেন, তাঁহাদের বিশেষ ঐশ্বর্য (মাহাত্ম্য) আছে, তাঁহারা পূজকের প্রতি প্রসন্ন হন এবং তাহাদের অভীষ্ট ফল প্রদান করেন—এই-সকল ব্যাপার চৈতনের পক্ষেই সম্ভব, অচৈতন্য দেবতার পক্ষে সম্ভব নয়]।

১ ইহা আত্মজ্ঞান। বাদ্যজ্ঞানকালীন ঐচ্ছাসিদ্ধ পাত্রকে ‘প্রাণীজ্ঞান’ বলা হয়। দেবতার এইরূপ অহংকারই প্রতিমার পূজ্যতার নিয়ামক।

২ বিগ্রহো হবিষাঃ ভোগ ঐশ্বর্য চ প্রসন্নতা।

ফলপ্রদানমিত্যেতৎ পঞ্চকং বিগ্রহাদিকম ॥

দেবতার চৈতন্যবিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। বেদে দেবতার বিগ্রহাদি-প্রতিপাদক অর্থবাদ-বাক্য (‘ইন্দ্রে বৃত্রায় বজ্রমুদযচ্ছৎ’ ‘তদ্ যো যো দেবানাং প্রত্যবুধ্যত স এব তদভবৎ তথর্ষীণাং তথা মনুষ্যাণাম্’ ইত্যাদি) থাকিলেও তাহার (অর্থবাদবাক্যের) স্বার্থে প্রামাণ্য নাই, বিদ্বিস্তিতেই তাহার প্রামাণ্য। অতএব অর্থবাদবাক্য দেবতার চৈতন্য ও বিগ্রহাদি-বিষয়ে প্রমাণ হইতে পারে না। অতএব মীমাংসকমতে অচেতন দেবতার অহংকার মমকার সম্ভব না হওয়ায় তাঁহাদের মতে প্রতিষ্ঠাবিধির মার্থকতা [শক্তি স্বীকার না করিয়াও] অকৃতভাবে দেখানো হইতেছে—‘প্রত্যভিজ্ঞানতোহপি বা’। ‘প্রত্যভিজ্ঞান’ বলিতে যথার্থ পূজিততত্ত্বজ্ঞান ও প্রতিষ্ঠিততত্ত্বজ্ঞান। প্রতিষ্ঠাবিধিদ্বারা প্রতিমাতে প্রতিষ্ঠিততত্ত্বজ্ঞান (‘ইয়ং প্রতিষ্ঠিতা’ এইরূপ প্রমাণজ্ঞান) হইলে তাহাই পূজ্যতার কারণ হয়। অথবা প্রতিষ্ঠাদ্বারা প্রতিমাতে ‘সেয়ং পূর্বপূর্বশিষ্টে: পূজিতা’—এইরূপ যথার্থপূজিতত্ব বুদ্ধি হয়। এই বুদ্ধিই প্রতিমার পূজ্যতার কারণ।

ধটাদিয়ু কা বার্তা? কুশলৈবেতি চেন্ন, ন হি সামগ্রী দৃষ্টং বিঘটয়তি।
নাপ্যদৃষ্টম্, জ্ঞাপকত্বাৎ। নাপ্যদৃষ্টমুৎপাদয়তি, ধর্মজননে সর্বদা বিজয়প্রসঙ্গাৎ।
বিপর্যয়ে সর্বদা ভঙ্গপ্রসঙ্গাৎ। অত্রোচ্যতে—

জয়েতরনিমিত্তস্ত বৃত্তিলাভায় কেবলম্।

পরীক্ষ্যসমবেতস্ত পরীক্ষাবিধয়ো মতাঃ ॥ ১৩ ॥

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে যে, ধট অর্থাৎ তুলা পরীক্ষা প্রভৃতি স্থলে তোমাদের বার্তা (খবর) কি? উত্তর—খবর ভালই।

না, তাহা হইতে পারে না, যেহেতু, পরীক্ষাসামগ্রী দৃষ্ট বা অদৃষ্টের বিঘটক হইতে পারে না। কেননা, তাহা জ্ঞাপকমাত্র, কারক নহে।—তাহা অদৃষ্টকে উৎপাদন করে—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু যদি ধর্মকে উৎপাদন করে তবে সর্বদাই বিজয়ের আপত্তি এবং যদি অধর্মকে উৎপাদন করে তবে সর্বদাই পরাজয়ের আপত্তি হয়। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—“জয়েতরনিমিত্তস্ত…… মতাঃ ॥”^১ তুলাদি পরীক্ষাস্থলে পরীক্ষণীয়-পুরুষসমবেত যে জয় ও পরাজয়ের কারণীভূত অদৃষ্ট, কেবল তাহার বৃত্তিলাভের জন্য অর্থাৎ ফলাশুকুল সহকারীর লাভের জন্যই পরীক্ষাবিধি স্বীকৃত ॥

ব্যাখ্যা

প্রাচীনকালে সাক্ষী ও লিখিত প্রমাণের (দলিলাদির) অভাবে অভিযুক্ত ব্যক্তির অপরাধ নির্ণয়ের জন্য তুলাপরীক্ষাদি শাস্ত্রোক্ত উপায় অবলম্বন করা হইত। তুলা=ব্রব্য পরিমাপের মানদণ্ড। মন্ত্রপাঠাদি অমুষ্ঠানের দ্বারা তুলাদণ্ডকে অভিমন্ত্রিত (মন্ত্রপূত) করিয়া ঐ তুলাদণ্ডে অভিযুক্ত ব্যক্তিকে স্থাপন করা হইত। ঐ ব্যক্তি নিরপরাধ হইলে তুলাদণ্ডের ঐ দিক্ উপরে উঠিত এবং অপরাধী হইলে নীচের দিকে নামিত। এই উন্নমন ও অবনমনের দ্বারা অভিযুক্তের জয়-পরাজয়ের ব্যবস্থা হইত। এই স্থলে দেখা যাইতেছে যে, পরীক্ষাবিধি অর্থাৎ অভিমন্ত্রণাদি দ্বারা তুলাদণ্ডে এমন-একটি শক্তির আধান হয়—যাহার ফলে ঐ নমন-উন্নমন হইয়া থাকে। অতএব এই স্থলে আধেয়শক্তি অবশ্যস্বীকার্য। এই অভিপ্রায়ে শক্তিবাদী মীমাংসক নৈয়ায়িককে লক্ষ্য করিয়া বলিতেছেন—“ধটাদিষু কা বার্তা?” অর্থাৎ তুলাপরীক্ষা স্থলে তোমাদের উত্তর কি? তোমরা তো শক্তি স্বীকার কর না, অতএব তোমরা এই স্থলে নিরুপায়, ইহাই তাঁহাদের গুঢ় ইচ্ছিত।

উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—কুশলৈব। অর্থাৎ আমাদের খবর ভালই। শক্তি স্বীকার না করিলেও আমরা ঐ স্থলে অনায়াসে সমাধান করিতে পারি।

প্রত্যুত্তরে মীমাংসক বলেন—পরীক্ষাবিধি স্থলে তোমাদের অবস্থা মোটেই সুবিধার নয়। কেননা—তুলা পরীক্ষার যে সামগ্রী—বিহিত অভিমন্ত্রণাদি, তাহা, অভিযুক্ত ব্যক্তিতে সমবেত লঘুত্ব বা গুরুত্বরূপ দৃষ্টের (নমন ও উন্নমনের দৃষ্টকারণ যে গুরুত্ব ও লঘুত্ব তাহার) বিঘটক (বিনাশক) হইতে পারে না। আর—এইরূপ দেখাও যায় না যে, তুলাদণ্ডের অভিমন্ত্রণের ফলে অভিযুক্ত ব্যক্তির দেহ লঘু বা গুরু (হাল্কা বা ভারী) হয়। ঐ সামগ্রী অভিযুক্ত ব্যক্তি-সমবেত অদৃষ্টের বিঘটকও হইতে পারে না, যেহেতু ঐ সামগ্রী অভিযুক্তের জয় বা পরাজয়ের জ্ঞাপকমাত্র (কারক নহে)। সেইজন্ম তাহা অদৃষ্টের বিঘাতের হেতু হইতে পারে না।

আরও দোষ এই যে, তাহা দৃষ্ট বা অদৃষ্টের বিঘাতক হইলে সর্বক্ষেত্রেই (অভিযোগের সত্যতা বা অসত্যতা উভয় স্থলেই) তুলাদণ্ডের উন্নমনের আপত্তি হয়।

আর যদি বলা হয়—তাহা দৃষ্ট বা অদৃষ্টের বিঘাতক না হইলেও অদৃষ্টের উৎপাদক হইতে পারে—অদৃষ্টের উৎপাদনের দ্বারাই তাহা জয়পরাজয়ের জ্ঞাপক হইবে।

তাহাও অসঙ্গত। কেননা, পরীক্ষা-বিধি দ্বারা অভিযুক্ত ব্যক্তিতে যে অদৃষ্ট উৎপন্ন হইবে তাহা কি ধর্ম অথবা অধর্ম? যদি ধর্ম হয় তাহা হইলে সর্বদাই (সত্য অভিযোগ স্থলেও) বিজয়লাভ হইবে এবং যদি অধর্ম হয়, তাহা হইলে সর্বদাই (মিথ্যা অভিযোগ-স্থলেও) পরাজয় হইবে। অতএব, পরীক্ষাবিধি দ্বারা তুলাদণ্ডে একটি শক্তি জন্মে এবং তাহারই ফল—নমন-উন্নমনাদি। ইহা অবশ্যস্বীকার্য ইহাই মীমাংসকের বক্তব্য।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িকের সিদ্ধান্ত—“জয়েতরনিমিত্তশ্চ ..”। এখানে ‘জয়েতর’ বলিতে জয় ও ইতর অর্থাৎ পরাজয় উভয়কে বুঝিতে হইবে। ‘বৃত্তি’=ফলাভুকুল সহকারী। অথবা স্বকার্যজননে আভিমুখ্যই বৃত্তি ॥ (প্রকাশ টাঃ)

যত্বাপি ধর্মাভিমানিদেবতাসন্নিধিরত্নাপি ক্রিয়তে, তাস্চ কর্মবিশ্ববানুরূপং
লিঙ্গমভিব্যঞ্জয়ন্তীত্যম্মাকং সিদ্ধান্তঃ, তথাপি পরবিপ্রতিপত্তেরগ্ৰথোচ্যতে।
তেনাপি হি বিধিনা তদেব জয়ন্ত্য পরাজয়ন্ত্য বা নিমিত্তমভিব্যক্তং তদ্বিভাবকং
কার্যমুন্মীলয়তি। কর্মগণ্যতাভিব্যক্তিঃ সহকারিলাভ এব। তচ্চ সহকারি
'সোহহমেনেব বিধিনা তুল্যমধিকৃতঃ যোহহং পাপকারী নিষ্পাপো বা'—ইতি
প্রত্যভিজ্ঞানম্। যদাহুঃ—'তাংস্ত দেবাঃ প্রপশ্যন্তি স্বশৈবান্তরপুরুষঃ'। অথবা
প্রতিজ্ঞানুরূপাং বিশুদ্ধিমপেক্ষ্য তেন ধর্মো জগ্যতে, নিমিত্ততো বিধানাদ্
বিজয়ফলশ্রুতেশ্চ, অবিশুদ্ধিং চাপেক্ষ্যাধর্মঃ। পরাজয়লক্ষণানপেক্ষিত
ফলোপদর্শনেন ফলতো নিষেধাৎ ॥

অনুবাদ

আমাদের মতে পূর্বোক্ত প্রতিষ্ঠাবিধিস্থলের দ্বারা পরীক্ষাবিধিস্থলেও
ধর্মাভিমানী দেবতার সন্নিধি হয় এবং সেই দেবতাই অভিযুক্ত ব্যক্তির কর্মের
অনুরূপ ঐ কর্মের উন্নয়ক নমন উন্নয়নরূপ লিঙ্গের অভিব্যক্তি করাইয়া থাকেন।
এইভাবে দেবতার সন্নিধিই পরীক্ষাবিধির ফল। ['প্রকাশ'কার বর্ণমানোপাধ্যায়
বলেন—যখন অভিযুক্ত ব্যক্তি অভিমন্বিত তুল্যতে আরোহণ করে তখন দেবতার
এইরূপ জ্ঞান হয় যে—'এই পাপী ব্যক্তি অথবা নিষ্পাপ ব্যক্তি তুল্যতে আরোহণ
করিয়াছে'। দেবতার এই জ্ঞানই দেবতার সন্নিধি।] যদিও আমাদের মতে
তুল্যপরীক্ষাস্থলে ইহাই সমাধান, তথাপি যাহারা চেনন দেবতা স্বীকার করেন
না, তাঁহাদের প্রতি অন্যভাবে সমাধান করা হইতেছে—'জয়েতরনিমিত্তশ্চ.....
মতাঃ'। অর্থাৎ পরীক্ষাবিধিদ্বারা জয়পরাজয়ের নিমিত্ত যে অভিযুক্ত ব্যক্তির
প্রাক্তন শুভাশুভ কর্ম, তাহা অভিযুক্ত হইয়া তদ্বিভাবক অর্থাৎ অভিযুক্ত
ব্যক্তির অপরাধাদির অনুমাপক নমনাদি কার্য জন্মায়। কর্মের অভিব্যক্তি অর্থাৎ
সহকারিলাভ। 'এই যে আমি পরীক্ষাবিধিদ্বারা অভিমন্বিত তুল্যতে আরোহণ
করিয়াছি সেই আমি নিষ্পাপ (অথবা পাপী)' এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞাই সহকারী।
এই বিষয়ে স্মৃতিবচনও দেখা যায়—“শুভাশুভ কর্ম যাহাই অনুষ্ঠিত হউক
দেবতাগণ ও নিজের অন্তরাত্মা তাহা প্রত্যক্ষ করেন।”

অথবা—পরীক্ষণীয় পুরুষের প্রতিজ্ঞার অনুরূপ বিশুদ্ধিবশতঃ পরীক্ষাবিধির
দ্বারা তাহার মধ্যে ধর্মের (শুভাদৃষ্টের) সৃষ্টি হয়। যেহেতু জয়পরাজয়ের জগ্গাই
পরীক্ষার বিধান। পরীক্ষার বিজয়রূপ ফলশ্রুতি থাকায় কালান্তরভাবি

বিজয়রূপ ফলসাধনতার অনুপপত্তি নিবন্ধনই পরীক্ষাবিধি-জনিত-অদৃষ্ট অবশ্য কল্পনীয়। প্রতিজ্ঞার অবিশুদ্ধিবশতঃ অধর্মের সৃষ্টি হয়। বস্তুতঃ সত্যপ্রতিজ্ঞ ব্যক্তিরই তুলায় আরোহণ বিহিত এবং তাহার ফল—জয়লাভ। ফলতঃ ‘অসত্য-প্রতিজ্ঞ ব্যক্তি তুলায় আরোহণ করিবে না’ এইরূপ নিষেধবাক্যও কল্পনীয়। যাহারা এই নিষেধ লঙ্ঘন করে তাহাদের পরাজয় হয়।

ব্যাখ্যা

তুলারোহণের দ্বারা যাহার অপরাধ পরীক্ষা করা হইতেছে, তাহার জয়পরাজয়ের কারণ— তাহার জন্মান্তরীয় শুভাশুভ কর্ম। জন্মান্তরীয় শুভাদৃষ্ট থাকিলে জয়লাভ হয়, অশুভাদৃষ্ট থাকিলে পরাজয় হয়। এতাবৎ কাল সেই প্রাক্তন কর্ম (অদৃষ্ট) সহকারীর অভাবে জয়-পরাজয়রূপ ফল জন্মায় নাই। সম্প্রতি পরীক্ষাশ্বে পরীক্ষণীয় পুরুষের তুলারোহণকালে অবশ্যই এইরূপ জ্ঞান হয় যে—‘আমি পাপ (অপরাধ) করিয়াও এই অভিমুখিত তুলাতে আরোহণ করিয়াছি’ অথবা ‘নিরপরাধ আমি এই তুলাতে আরোহণ করিয়াছি’। এইরূপ জ্ঞানই প্রাক্তন কর্মের সহকারী। এইরূপ সহকারিলাভের ফলে প্রাক্তন কর্মনমন-উন্নয়নের দ্বারা জয় বা পরাজয়রূপ ফল জন্মাইতেছে।

(কারিকার অনুরূপ ব্যাখ্যা) —

অথবা ‘বুত্তিলাভায়’ এই পদের অর্থ—জননায় (উৎপাদনের কারণ)।

যখন অভিযুক্ত ব্যক্তি তুলাতে আরোহণ করে তখন সে সর্বসমক্ষে এইরূপ প্রতিজ্ঞা করে যে—‘আমি নিরপরাধ’। তাহার এই প্রতিজ্ঞা বিশুদ্ধ (যথার্থ) হইলে পরীক্ষাবিধির দ্বারা তাহার মধ্যে একটি শুভাদৃষ্ট জন্মে,—যাহার ফলে তুলাদণ্ডের উন্নয়নের দ্বারা তাহার জয়লাভ হয়। ঐ প্রতিজ্ঞা অবিশুদ্ধ (অসত্য) হইলে পরীক্ষাবিধিদ্বারা তাহার মধ্যে এমন একটি অশুভাদৃষ্ট জন্মে,—যাহার ফলে তুলাদণ্ডের নমনের দ্বারা তাহার পরাজয় ঘটে।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, পরীক্ষাবিধিদ্বারা ধর্মের (অদৃষ্টের) উৎপত্তি হয় এই বিষয়ে প্রমাণ নাই, কেননা এইরূপ কোন বিধিবাক্য নাই। বিধিবিহিত কর্মের দ্বারাই অদৃষ্ট উৎপন্ন হয়, অতএব ইহা আপ্রামাণিক। ইহার উত্তর এই—পূর্বের কোন অভিশাপ না থাকিলে কেহ এইভাবে পরীক্ষার সম্মুখীন হয় না, অতএব প্রত্যক্ষভাবে ঐরূপ বিধিবাক্য উপলব্ধ না হইলেও এই স্থলে ‘অভিশপ্তঃ সত্যপ্রতিজ্ঞঃ জয়কামঃ তুলামারোহেৎ’ ইত্যাদি বিধিবাক্য কল্পনা করা যাইতে পারে।

অথ শক্তিनिষেধে কিং প্রমাণম্? ন কিঞ্চিৎ। তৎ কিমন্ত্যেব? বাঢ়ম্।
ন হি নো দর্শনে শক্তিপদার্থ এব নাস্তি। কোহসৌ তর্হি? কারণত্বম্। কিং তৎ?

পূর্বকালনিয়ত জাতীয়ত্বম্, সহকারি বৈকল্যপ্রযুক্ত কার্যাত্মকবৎ বেতি। ততোহধিকনিষেধে কা বার্তা? ন কাচিৎ। তৎ কিং বিধিরেব? সৌহপি নাস্তি, প্রমাণাত্মক। সন্দেহস্তর্হি কথমেবং ভবিষ্যতি অনুপলব্ধকরত্বাৎ। বিবাদস্তর্হি কুত্র? অনুগ্রাহকত্বসাম্যাৎ সহকারিষপি শক্তিপদ প্রয়োগাৎ সহকারিভেদে। তত্রাপি দহনাদেবনুগ্রাহকোহধিকোহস্ত্যেব, যঃ প্রতিবন্ধকৈ-
রপনীয়ত ইতি যদি, তদা ন বিবাদামহে। অস্মদভিপ্রোক্তা চাত্তাবাদেবনু-
গ্রাহকত্ব মঞ্জীকৃত্য নিঃসাধনা মীমাংসকা অপি ন বিপ্রতিপত্তুমর্হন্তি। ততঃ—
অভাবাদিরনুগ্রাহক ইত্যেকে, নেত্যন্তে, ইতি বিবাদ কাষ্ঠান্নাং ব্যুৎপাদিতং
চৈতন্ত্যানুগ্রাহকত্বম্। কিমপন্নমবশিষ্টতে, যত্র প্রমাণমন্তিধানীস্মমিত্যলমতি-
বিস্তরেণ।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে—শক্তি যে নাই, এই বিষয়ে প্রমাণ কি? উত্তর—কোন
প্রমাণ নাই। (প্রশ্ন)—তাহা হইলে কি শক্তি স্বীকার করিতেছ? (উঃ)—
নিশ্চয়ই। আমাদের মতে শক্তিপদার্থ ই যে নাই তাহা নহে। (প্রঃ)—তাহা
হইলে সেই শক্তি কিরূপ? (উঃ)—কারণতাই শক্তি।—কারণতা কি? (উঃ)—
নিয়তপূর্ববর্তিজাতীয়তাই কারণতা। অথবা—যাহার সহকারিবৈকল্যপ্রযুক্ত
কার্যের অভাব (অর্থাৎ সহকারিযুক্ত হইলে যাহা অবশ্যই কার্যকে জন্মায়) তাহাই
কারণ। (প্রঃ)—কারণতা শক্তি হউক, কিন্তু কারণতা ব্যতিরিক্ত যে অতীন্দ্রিয়
শক্তিপদার্থ আমরা স্বীকার করি, সেই সম্বন্ধে তোমাদের বক্তব্য কি? (উঃ)—
কোন বক্তব্য নাই। (প্রঃ)—তাহা হইলে কি তোমরা সেই শক্তি স্বীকার
করিতেছ? (উঃ)—না, তাদৃশ শক্তিপদার্থ আমরা স্বীকার করি না, যেহেতু
তদ্বিষয়ে প্রমাণ নাই। (প্রঃ)—তাহা হইলে সাধকপ্রমাণ ও বাধকপ্রমাণ
কোনটাই না থাকায় শক্তিপদার্থে সন্দেহ? (উঃ)—তাহা হইবে কেন? ধর্মীর
জ্ঞান না থাকিলে সন্দেহ হয় না। শক্তিরূপধর্মীর উপলব্ধি না হওয়ায় তাহাতে
কোন সন্দেহ হইতে পারে না। (প্রঃ)—যদি ধর্মীর জ্ঞানই না থাকে তাহা
হইলে আমাদের (মীমাংসক ও নৈয়ায়িকের) বিবাদ কোন্ বিষয়ে? (শক্তিরূপ
ধর্মীর জ্ঞান না থাকিলে কাহার অস্তিত্ব-নাস্তিত্ব বিষয়ে আমাদের উভয়ের
বিবাদ?)

(উঃ)—শক্তিরূপ ধর্মীর জ্ঞানই নাই তাহা নহে। তোমরা যাহাকে শক্তি

বলিয়া থাক, তাহা কারণের অনুগ্রাহক। আর—আমরা যাহাকে সহকারী বলি তাহাও কারণের অনুগ্রাহক (অনুগ্রাহক = কারণতার সম্পাদক বা নির্বাহক)। এইভাবে অনুগ্রাহকত্বরূপে সাম্য থাকায় সহকারিঅর্থোৎ ‘শক্তি’ পদের প্রয়োগ হয়। (সহকারীর জ্ঞানকে শক্তিজ্ঞান বলা হয়, অতএব শক্তির জ্ঞানই নাই—এই কথা বলা যায় না)। বিবাদও এই সহকারী বিষয়েই (তোমরা বলিতেছ—অতীন্দ্রিয় শক্তিবিশেষই বহ্যাদির সহকারী। আমরা বলিতেছি—মণ্যভাবরূপ প্রতিবন্ধকাভাবই বহির সহকারী। এইভাবে সহকারিবিষয়ক বিবাদকেই শক্তিবিসয়ক বিবাদ বলা হয়)।

যদি বল—সহকারিবিশেষ স্বীকার করিলেও বহ্যাদির অনুগ্রাহক অধিক কিছু স্বীকার করিতে হইবে,—যাহা মণিমন্ত্রাদি প্রতিবন্ধকের দ্বারা অপনীত হয়।—তাহা হইলে আমরা বিবাদে প্রবৃত্ত হইব না। (তোমরা বলিতেছ যে—এমন-একটি বহ্যাদির অনুগ্রাহক সহকারিবিশেষ স্বীকার করিতে হইবে, যাহা প্রতিবন্ধকের দ্বারা অপনীত হয়। আমাদেরও বক্তব্য তাহাই, কেননা বহ্যাদির অনুগ্রাহক যে প্রতিবন্ধকাভাবরূপ (মণ্যভাবাদি) সহকারিশক্তি, তাহা প্রতিবন্ধক মণিদ্বারা অপনীত হয়। অতএব এই বিষয়ে আমাদের বিবাদের কারণ নাই।) মীমাংসকগণ যদি আমাদের অভিপ্রেত অভাবের (প্রতিবন্ধকাভাবের অনুগ্রাহকতা স্বীকার করেন, তাহা হইলে নিঃসাধন হওয়ায় (অতিরিক্ত শক্তিপদার্থসাধক যুক্তির অভাবে) মীমাংসকগণ আমাদের সহিত বিবাদে প্রবৃত্ত হইতে পারেন না।

অতএব দেখা যাইতেছে যে, কেহ অভাবাদিকে অনুগ্রাহক বলিতেছেন, অত্বে তাহা মানেন না (অভাবকে অনুগ্রাহক বলেন না)। এইরূপ বিবাদের পটভূমিকায় আমাদের সিদ্ধান্ত (অভাবের অনুগ্রাহকত্ব) পূর্বেই প্রতিপাদন করিয়াছি। অতএব এই বিষয়ে আর কি অবশিষ্ট আছে—যে বিষয়ে প্রমাণের উপস্থাপন করিতে হইবে? আর অধিক বিস্তার করা হইবে না।

তথাপি চেতন এবাং সংজ্ঞিতে ন ভূতানীতি কুতো নির্ণয় ইতি চেৎ, উচ্যতে। শোভুংগাং নিত্যবিভূনাং সর্ব দেহ প্রাপ্তাবশিষ্টায়াং বিশিষ্টৈরপি ভূতৈ নিয়ামকান্ধাং প্রতিনিয়তশোগাসিদ্ধেঃ। ন হি তচ্ছরীরং তন্মন স্তানীন্দ্রিয়াণি বিশিষ্টাণ্যপি তশ্চৈবেতি নিয়মঃ, নিয়ামকান্ধাং। তথা চ সাধারণ বিগ্রহবন্ধগ্রসঙ্গঃ। ন চ ভূতধর্ম এব কক্ষিচ্চেতনং প্রত্যসাধারণঃ, বিপর্বস্বদর্শনাং। দ্বিত্বাদিবদিতি চেন্ন, তস্তাপি শরীরাদিতুল্যতয়া পক্ষত্বাৎ।

নিম্নতচেতনগুণোপগ্রহেণৈব তস্মাপি নিয়মঃ, ন তু তজ্জগতামাত্রেন, স্বল্পম-
বিশেষাৎ। তথাপি তজ্জগতমৈব নিম্নমোপপত্তৌ বিপক্ষে বাধকং কিমিতি
চেৎ—কার্যকারণভঙ্গপ্রসঙ্গঃ, শরীরাদীনাং চেতনধর্মোপগ্রহেণৈব তদ্ধর্ম-
জননোপলক্ষেঃ। তদ্ যথা—ইচ্ছোপগ্রহেণ প্রযত্নঃ, জ্ঞানোপগ্রহেণেচ্ছাদয়ঃ
তদুপগ্রহেণ সুখাদয় ইত্যাদি। প্রকৃতেহপি চেতনগতা এব বুদ্ধ্যাদয়ো নিয়ামকাঃ
স্ব্যুরিতি চেন্ন, শরীরাদেঃ প্রাক্ তেষামসম্ভাৎ। তথা চ নিরতিশয়া চেতনাঃ
সাধারণানি ভূতানীতি ন ভুক্তিনিয়ম উপপত্ততে। ॥ ১৩ ॥

অনুবাদ

তথাপি প্রশ্ন হইতে পারে—সংস্কার (অদৃষ্ট) যে আত্মাতেই উৎপন্ন হয়,
শরীরাদি ভূতপদার্থে উৎপন্ন হয় না,—ইহা কিরূপে নির্ণীত হইল?—ইহার
উত্তর এই যে, যেহেতু ভোক্তা চেতন নিত্য ও বিভূ, অতএব তাহার সহিত সকল
শরীরেই তুল্যভাবে সম্বন্ধ থাকায় শরীরাদিকে অদৃষ্টের আশ্রয় স্বীকার করিলেও
বিশেষ কোন নিয়ামক না থাকায় প্রতিনিয়তভোগ অর্থাৎ জীবভেদে যে ভোগের
ভেদ নিয়মিত, তাহা সিদ্ধ হয় না। (অর্থাৎ যে শরীর সেই শরীরীর ভোগ্য, তাহা
অন্য ব্যক্তিরও ভোগ্য হউক এই আপত্তি হইবে)।

সেই শরীর, সেই ইন্দ্রিয়, সেই মন অদৃষ্টবিশিষ্ট হইলেও (তৎকৃত কর্মজনিত
অদৃষ্টের আশ্রয়রূপে স্বীকৃত হইলেও) তাহার যে তাহারই (জীববিশেষেরই)
এইরূপ নিয়ম হইতে পারে না, যেহেতু ঐরূপ নিয়মের কোন কারণ নাই
(প্রতিটি জীবই নিত্য ও বিভূ, অতএব সকল শরীরাদির সহিত সকল আত্মার
সম্বন্ধ থাকায় সেই শরীর, সেই ইন্দ্রিয় ও সেই মন যে তাহারই, অন্তের নহে ;
এই নিয়ম করা যায় না)। অতএব প্রতিটি শরীরই সর্বসাধারণ হওয়া
উচিত।

ইহা বলা যায় না যে—এমন একটি ভূতধর্ম (শরীরাদির ধর্ম) আছে,
যাহাতে তাহা অসাধারণ (জীববিশেষেরই) হইবে।—যেহেতু ভূতধর্ম চেতন-
বিশেষের অসাধারণ হইতে পারে না, বরং তাহার বিপরীতই দেখা যায়।
(যেমন—রূপাদি ভূতধর্ম অসাধারণ হয় না, সকল জীবের পক্ষেই তাহা তুল্য,
অতএব কোন ভূতধর্ম চেতনের অসাধারণের নিয়ামক হইতে পারে না।

যদি বল—দ্বিধাদি সংখ্যার গ্রাহ্য তাহা হইবে (দ্বিধাদি সংখ্যা ঘটাদি ভূত-
বস্তুর ধর্ম হইলেও তাহা সর্বসাধারণ হয় না। যে ব্যক্তির অপেক্ষাবুদ্ধি হইতে

ঘটাদিতে দ্বিধাদি সংখ্যার উৎপত্তি হয়, তাহারই দ্বিধবুদ্ধি হয়, অণ্ডের হয় না, অতএব ভূতধর্ম হইলেও অসাধারণ হইতে পারে)।

—ইহার উত্তরে বলিব যে^১, তাহাও শরীরাদিতুল্য বলিয়া পক্ষের অন্তর্গত। (পক্ষ সন্দিগ্ধসাধ্যক হওয়ায় দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। যাহা নিশ্চিতসাধ্যক (সপক্ষ) তাহাই দৃষ্টান্ত হয়)।

আর দ্বিধাদি ভূতধর্ম যে অসাধারণ হয়, তাহার কারণ ভূতধর্মতা নহে, পরন্তু চেতনের গুণবিশেষকে (অপেক্ষাবুদ্ধিকে) অবলম্বন করিয়াই সেই স্থলে নিয়ম উপপন্ন হয় (অর্থাৎ যে ব্যক্তির অপেক্ষাবুদ্ধি হইতে যাহাতে দ্বিধসংখ্যা উৎপন্ন হয় সেই ব্যক্তিরই তাহাতে দ্বিধবুদ্ধি হয়, অণ্ডের হয় না,—এই যে নিয়ম তাহা চেতনের ধর্ম অপেক্ষাবুদ্ধিকে আশ্রয় করিয়াই হইতেছে)। কেবল চেতনজ্ঞাত বলিয়াই নিয়ম হইতে পারে না, যেহেতু চেতনজ্ঞাত হইলেও তাহাতে স্বগত কোন বিশেষ নাই। (ভূতধর্মরূপে রূপাদির সহিত দ্বিধাদির পার্থক্য নাই, অতএব তাহা সকলের প্রতিই তুল্য)।

যদি বল—কেবল তজ্জ্ঞাতাহেতুকই নিয়ম হইবে বিপুলে বাধক কি? (তজ্জ্ঞাতাই তদভোগের নিয়ামক নিয়ত চেতনগুণোপগ্রহের অভাবে বাধক কি? যদি বাধক থাকে তবে নিয়ত চেতনগুণোপগ্রহের^২ ব্যাপ্তি স্বীকার করা যায়)।—তাহা হইলে বলিব—কার্যকারণভাবভঙ্গের আপত্তিই তাহার বাধক। সমবায়-সম্বন্ধে চেতনগত বিশেষগুণের প্রতি সমবায়-সম্বন্ধে বিশেষগুণ কারণ। যেমন—সমবায়-সম্বন্ধে কৃতির প্রতি ইচ্ছা সহকারিকারণ, ইচ্ছাদির প্রতি জ্ঞান কারণ, সুখ-দুঃখাদির প্রতি ইচ্ছাদেবাদি কারণ। শরীরাদি যে চেতনের ধর্ম-জ্ঞানাদিকে জন্মায় তাহা চেতনধর্মজ্ঞানাদিসহকারেই। যদি বল—প্রকৃতস্থলেও চেতনগত জ্ঞানাদিই ভোগজনক হউক, অদৃষ্ট স্বীকারের প্রয়োজন কি?—ইহাও অসঙ্গত, কেননা, অবচ্ছেদকতা সম্বন্ধে যখন শরীরে প্রথম জ্ঞান উৎপন্ন হয় সেই স্থলে তাহার পূর্বে জ্ঞানাদি বিশেষ গুণ সম্ভব নয়, অতএব অদৃষ্টরূপ বিশেষগুণকেই তাহার কারণ স্বীকার করিতে হইবে। সেই অদৃষ্ট জ্ঞানাদিকে সৃষ্টি করিতে গিয়া তাহাদের

১ আমাদের মতে শরীরের শ্রায় বিষয়েরও চেতনগুণসহকারেই অসাধারণ ভোগজনকতা নিয়ম স্বীকার করা হয়। অদৃষ্টস্থলে তজ্জ্ঞাতাকে তদভোগের নিয়ামক স্বীকার করা যায় না (অদৃষ্ট শরীরাদিভূতধর্ম হইলেও যে অদৃষ্ট যৎপুরুষজ্ঞাত তাহা তৎপুরুষের ভোগের কারণ হয়,—এইরূপ নিয়ম স্বীকার করা যায় না)। কুষ্ঠকারের কৃতিসাধ্য ঘট কেবল কুষ্ঠকারেরই ভোগের কারণ হয় না।

২ চেতনগুণোপগ্রহণেতি। উপগ্রহো নাম সহকারিণঃ তথাচ চেতনগুণ সহকারেণেতির্থ্যঃ।

অবচ্ছেদকীভূত শরীরাদিকেও সৃষ্টি করে, অতএব শরীরাদিও অদৃষ্টের^১ অধীন। যেহেতু চেতনগত অতিশয় স্বীকার করিতেছ না, অথচ ভূতবস্তুমাত্রই সর্বসাধারণ, অতএব চেতনবিশেষে ভোগবিশেষের নিয়ম উপপন্ন হয় না।

এতেন সাংখ্যমতমপাস্তুম্। এবং হি তৎ। অকারণমকার্যঃ কূটস্থচৈতন্য-
স্বরূপঃ পুরুষঃ। আদিকারণং প্রকৃতিরচেতনা পরিণামিনী। ততো মহাদাদিসর্গঃ।
ন হি চিতিরৈব বিষয়বন্ধনস্বভাবা, অনির্মোক্ষপ্রসঙ্গাৎ। নাপি প্রকৃতিরৈব
তদীয়স্বভাবা, তথাপি নিত্যত্বেনানির্মোক্ষপ্রসঙ্গাৎ। নাপি ঘটাদিরেবাহত্য
তদীয়ঃ, দৃষ্টাদৃষ্টত্বানুপপত্তেঃ। নাপীন্দ্রিয়মাত্রপ্রণাডিকস্মা, ব্যাসঙ্গাযোগাৎ।
নাপীন্দ্রিয়মনোহারা, স্বপ্নদশায়্যাং বরাহব্যগ্রাভিমানিনো নরস্ত্যাপি নরত্বে-
নাত্মোপধানাযোগাৎ। নাপ্যহঙ্কারপর্যন্তব্যাপারেণ, সুষুম্ণ্যবস্থায়্যাং তদ্-
ব্যাপারবিরমেহপি খাসপ্রযত্ন সন্তানাবস্থানাৎ। তদ্ যদেতাস্ববস্থাসু সব্যাপার-
মেকমনুবর্ততে, যদাশ্রয়া চানুভববাসনা, তদন্তঃ করণমুপারুঢ়োহর্থঃ পুরুষস্তো-
পধানী ভবতি। ভেদাগ্রহাচ্চ নিশ্ক্রিয়ৈহপি তস্মিন্ পুরুষে কর্তৃত্বাভিমানঃ,
তস্মিন্নচেতনেহপি চেতনাভিমানঃ, তত্রৈব কর্মবাসনা। পুরুষস্ত পুরুষপল্লাশবৎ
সর্বথা নির্লেপঃ।

অনুবাদ

পূর্বোক্ত যুক্তিতে সাংখ্যমতও নিরস্ত হইল।

সাংখ্যদর্শনের মত এইরূপ—

পুরুষ অকারণ (কাহারও কারণ নহে), অকার্য (কাহারও কার্য নহে),
কূটস্থ (নিবিহার) চৈতন্যস্বরূপ। জগতের মূল কারণ—প্রকৃতি (নামাস্তর—
অব্যক্ত, প্রধান ইত্যাদি)। তাহা অচেতন ও পরিণামী। তাহা হইতে মহাদাদি
তত্ত্বের সৃষ্টি। চৈতন্যস্বভাব পুরুষের সহিত বিষয়ের স্বাভাবিক সম্বন্ধ নাই,
কেননা তাহা স্বীকার করিলে কদাপি পুরুষের মুক্তি হইতে পারে না। প্রকৃতির
সহিতও পুরুষের স্বাভাবিক সম্বন্ধ নাই, কেননা, তাহা হইলে প্রকৃতির নিত্যতা-
হেতু [তাহাদের সম্বন্ধও নিত্য হইবে, অতএব] পুরুষের মুক্তি হইতে পারে না।

১ দেবদত্তশরীরাদিকং তৎসমবেতজ্ঞপীকৃষ্টং কার্ষে সতি তদ্ভোগসাধনত্বাৎ। ত্রির্মিত তদ্ভোগসাধনপ্রণৎ ইত্যনুমানম্।

যদি বল—ঘটাদিবিষয়ই ‘আহতা’ অর্থাৎ সাক্ষাৎভাবে’ পুরুষের সহিত সম্বন্ধযুক্ত [অতএব বিষয়ের নাশ হইলে ঐ সম্বন্ধ না থাকায় পুরুষের মুক্তি হইতে পারে।—তাহা হইলে দৃষ্ট অদৃষ্ট বিভাগ থাকে না (পুরুষের সহিত সমস্ত বস্তুর সাক্ষাৎসম্বন্ধ থাকায় সমস্ত বিষয়ই দৃষ্ট হওয়া উচিত, অদৃষ্ট (অজ্ঞাত) কিছুই থাকে না) ।]

যদি বল—কেবল ইন্দ্রিয়কে দ্বার করিয়া বিষয়ের সহিত পুরুষের সম্বন্ধ, তাহা হইলে ব্যাসঙ্গের অনুৎপত্তি হয় (এক-ইন্দ্রিয়জ্ঞ জ্ঞানের উৎপত্তিকালে অন্তঃইন্দ্রিয়জ্ঞ জ্ঞানের অনুৎপত্তিকে বলা হয়—ব্যাসঙ্গ । বিভিন্ন বিষয়ের সহিত যুগপৎ বিভিন্ন ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তনস্থলে পুরুষের সহিত ঐ ঐ বিষয়ের ইন্দ্রিয়দ্বারক সম্বন্ধ থাকায় একইসঙ্গে বিভিন্নইন্দ্রিয়জ্ঞ জ্ঞানের (চাক্ষুষ শ্রাবণাদির) উৎপত্তির আপত্তি হইবে) ।

যদি বল—ইন্দ্রিয় ও মন উভয়কে দ্বার করিয়া পুরুষের সহিত বিষয়ের সম্বন্ধ । (ব্যাসঙ্গস্থলে সমনস্ক [মনঃসংযুক্ত] ইন্দ্রিয়ের সহিত অন্য বিষয়ের সম্বন্ধ না থাকায় চাক্ষুষাদিপ্রত্যক্ষস্থলে শ্রাবণাদি প্রত্যক্ষের আপত্তি হইবে না) ।—তাহা হইলে স্বপ্নকালে যাহার ‘অহং বরাহঃ’ বা ‘অহং ব্যাঘ্রঃ’ ইত্যাদি অভিমান হয়, তৎকালে তাহার ‘অহং নরঃ’ এই অভিমান হয় না কেন ? (মনোযুক্ত ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার যদি বরাহাদি-বিষয়ক হইতে পারে তাহা হইলে নরবিষয়ক হইবে না কেন ? জাগ্রৎকালে যেমন ‘অহং নরঃ’ এই অভিমান হয় স্বপ্নকালেও তাহা হওয়া উচিত । স্বপ্নে ইন্দ্রিয় ও মনের ব্যাপার আছে—ইহা স্বীকার্য, নতুবা স্বপ্নে আলোচন ও বিকল্প হইতে পারে না । সাংখ্যমতে আলোচন ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার এবং বিকল্প মনের ব্যাপার ।)

যদি বল—যাহার ব্যাপার না থাকায় স্বপ্নে ঐরূপ অভিমান হয় না, তাহার নাম—অহঙ্কার । নিয়তবিষয়াভিমানব্যাপারবান্ অহঙ্কার না থাকায় স্বপ্নে ঐরূপ অভিমান হয় না ।—ইহাও বলা অসুচিত । যেহেতু, সুষুপ্তি অবস্থায় অহঙ্কারের ব্যাপার না থাকিলেও শ্বাস-প্রশ্বাসাদির অমূরূপ প্রযত্নধারা অবস্থান করে (অতএব সুষুপ্তিকালে ইন্দ্রিয়, মন ও অহঙ্কারের ব্যাপার না থাকিলেও, যাহা

১ বিষয় পরম্পরায় চৈতন্যসম্বন্ধী হইলে দ্বারীভূত ইন্দ্রিয়াদি স্বীকার করিতে হইবে । এইজন্য ‘আহতা’ (সাক্ষাৎভাবে) বলা হইল ।

থাকায় শরীরধারক-স্বাসপ্রশ্বাসের হেতু প্রযত্নধারা অমুবর্তমান থাকে তাহাই মহৎতত্ত্ব বা বুদ্ধিতত্ত্ব ।)

অতএব যাহা জাগ্রৎ স্বপ্ন ও সুষুপ্তি সর্ব অবস্থায় ব্যাপারযুক্ত হইয়া অবস্থান করে এবং অমুভবজনিত বাসনা (সংস্কার) যাহাকে আশ্রয় করিয়া থাকে,— সেই যে অন্তঃকরণ (বুদ্ধিতত্ত্ব), তাহাতে আরুঢ় অর্থাৎ তাহার পরিণামের বিষয়ীভূত হইয়া বিষয় পুরুষের সন্নিহিত হয় । যদিও পুরুষ নিষ্ক্রিয় (কৃতিরহিত, কেননা কৃতি বুদ্ধির ধর্ম) তথাপি কৃত্যযুক্ত বুদ্ধির সহিত ভেদাগ্রহবশতঃ অকর্তা পুরুষেও কর্তৃত্বের অভিমান হয় এবং অচেতন বুদ্ধিতে চেতনত্বের অভিমান হয় (‘চেতনোহ হং করোমি’ এইভাবে চেতন্য ও কৃতির সামানাধিকরণ্যবোধ হয় । বস্তুতঃ যাহাতে চেতন্য আছে তাহাতে কৃতি নাই এবং যাহাতে কৃতি আছে তাহাতে চেতন্য নাই । উভয়ের ভেদজ্ঞান না থাকায় ঐক্যপ অভিমান হয়) । কর্মবাসনাও (কর্মজনিত অপূর্ব) বুদ্ধিতে থাকে (বুদ্ধিরই ধর্ম) । পুরুষ পদ্ম-পত্রের স্থায় সর্বথা নির্লেপ (কর্মবাসনার দ্বারা লিপ্ত নহে) ।

আলোচনং ব্যাপার ইন্দ্রিয়াণাম্ । বিকল্পস্ত মনসঃ । অভিমানোহ হংকারস্ত । কৃত্যধ্যবসায়ো বুদ্ধেঃ । সা হি বুদ্ধিরংশত্রয়বতী । পুরুষোপরাগো বিষয়োপরাগো ব্যাপারাবেশচেত্যাংশাঃ । ভবতি হি ময়েদং কর্তব্যমিতি । তত্র ময়েতি চেতনোপরাগো দর্পণশ্চেব মুখোপরাগো ভেদাগ্রহাদাত্ত্বিকঃ । ইদমিতি বিষয়োপরাগ ইন্দ্রিয়প্রণালিকয়া পরিণতিভেদো দর্পণশ্চেব নিখাসাভিহতস্ত মলিনিমা পারমার্থিকঃ । এতদুভয়ায়ন্তো ব্যাপারাবেশোহপি । তত্রৈবংরূপ ব্যাপারলক্ষণায়া বুদ্ধেर्वিষয়োপরাগলক্ষণং জ্ঞানম্ । তেন সহ যঃ পুরুষোপরাগস্তাত্ত্বিকস্ত সন্মকো দর্পণপ্রতিবিম্বিতস্ত মুখশ্চেব মলিনিয়া সোহপলঙ্কিরিতি । তদেবমষ্টাবপি ধর্মাদয়ো ভাবা বুদ্ধিরেব, তৎসামানাধিকরণ্যেনাধ্যবসীয়মানত্বাৎ । ন চ বুদ্ধিরেব স্বভাবতঃচেতনেতি যুক্তম্, পরিণামিত্বাৎ, পুরুষস্ত তু কূটস্থনিত্যত্বাদিতি । তদেতদপি প্রাগেব নিরস্তম্ ।

অনুবাদ

আলোচন—ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার । (‘আলোচন’=সামান্যাকারে বস্তুদর্শন বা নির্বিকল্পক । ইহা বিষয়ে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধীয় হইলেই হয়) । মনের ব্যাপার—বিকল্প (বিশেষ্যবিশেষণভাবে বস্তুর বিবেচন) । অহঙ্কারের ব্যাপার—অভিমান

(অহং মনুষ্য ইত্যাদি) বুদ্ধির ব্যাপার—কৃত্যাবসায় । (কৃতিবসয়ক নিশ্চয়—অহমিদং করোমি ইত্যাদি) ।

সেই বুদ্ধি অংশত্রয়যুক্ত । তিনটি অংশ—পুরুষোপরাগ, বিষয়োপরাগ ও ব্যাপারাবেশ । যথা—‘ময়া ইদং কর্তব্যম্’ (ইহা আমার কৃতিসাধ্য । এই স্থলে ‘ময়া’ এই অংশকে বলা হয়—পুরুষোপরাগ বা চেতনোপরাগ অর্থাৎ বুদ্ধি ও চেতনপুরুষের ভেদাগ্রহণতঃ একত্বাভিমান । দর্পণ ও মুখের সম্বন্ধের স্থায় ইহা অত্যন্তিক । ‘ইদম্’ এই অংশকে বলা হয়—বিষয়োপরাগ । ইন্দ্রিয়কে অবলম্বন করিয়া বুদ্ধির যে বিষয়াকার পরিণাম হয় তাহাই বিষয়োপরাগ । ইহা নিঃশ্বাসাভিতদর্পণের মালিণ্যের স্থায় পারমার্থিক (পুরুষোপরাগের স্থায় অত্যন্তিক নহে) । ‘কর্তব্যম্’ এই অংশকে বলা হয়—ব্যাপারাবেশ অর্থাৎ কৃতির অধ্যাবসায় । ইহা পুরুষোপরাগ ও বিষয়োপরাগের অধীন । এতাদৃশ ব্যাপার-বিশিষ্ট বুদ্ধির বিষয়োপরাগকে বলা হয়—জ্ঞান । তাহার সহিত অত্যন্তিক পুরুষোপরাগের যে সম্বন্ধ তাহাই উপলব্ধি । যেমন—দর্পণপ্রতিবিস্তিত মুখের মালিণ্য । এইভাবে ধর্ম, অধর্ম, সুখ, দুঃখ, জ্ঞান, ইচ্ছা, দ্বেষ ও প্রযত্ন—এই ৮টি বুদ্ধিরই ধর্ম, যেহেতু বুদ্ধির সমানাধিকরণরূপেই তাহাদের অধ্যাবসায় হয় । বুদ্ধিই স্বভাবতঃ চেতন—ইহা বলা যায় না, যেহেতু বুদ্ধি পরিণামী (বিকারী), কুটস্থ নিত্যতাহেতু পুরুষই চেতন ।

—এই সাংখ্যমতও সূতরাংই নিরস্ত হইল, কেননা—

ব্যাখ্যা

পূর্বে বলা হইয়াছে যে, বুদ্ধিতত্ত্বে আকট হইয়া বিযয় পুরুষের সন্নিহিত হয় এবং বুদ্ধি ও পুরুষের ভেদাগ্রহণতঃ অকর্তা পুরুষে কর্তৃত্বের অভিমান এবং অচেতন বুদ্ধিতে চৈতন্যের অভিমান হয়, সম্ভ্রুতি তাহারই ব্যাখ্যা করা হইতেছে—‘আলোচনং ব্যাপারঃ’ ইত্যাদি । সাংখ্যমতে জাগ্রৎকালে ইন্দ্রিয়, মন, অহঙ্কার ও বুদ্ধি—ইহাদের সকলেরই ব্যাপার থাকে । স্বপ্নকালে মন, বুদ্ধি ও অহঙ্কারের ব্যাপার থাকে । সুশুপ্তিকালে কেবল বুদ্ধির ব্যাপার থাকে । ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার—নিবিকল্পক বৃত্তি । মনের ব্যাপার—বিকল্প (সবিকল্পক বৃত্তি) । অহঙ্কারের ব্যাপার—অহম্ এই অভিমান । বুদ্ধির ব্যাপার—অধ্যাবসায় । নৈয়ায়িকমতে বুদ্ধি, জ্ঞান ও উপলব্ধি এই তিনটি একট, ইহাদের মধ্যে কোন ভেদ নাই । (‘বুদ্ধিরূপলব্ধিজ্ঞানমিত্যনর্থ-ভ্রমম্’—ভাষ্যত্রে ১১।১।৫) । কিন্তু সাংখ্যমতে ঐ তিনটি ভিন্ন ভিন্ন । বুদ্ধি—মহৎতত্ত্ব ।

জান—বুদ্ধির পরিণামবিশেষ। উপলব্ধি—বিষয়াকারে পরিণত বুদ্ধির লহিত পুরুষের অভ্যাসিক সম্বন্ধ।

দূরত্ব দর্পণে প্রতীয়মান স্থলের সম্বন্ধ যেমন অতাত্ত্বিক, তেমনি বুদ্ধিরূপ দর্পণে প্রতিকলিত চৈতন্যের সহিত বুদ্ধির তাদাত্ত্ব্য-অভিমান অতাত্ত্বিক। উভয়ের অবিবেক বা ভেদাগ্রহণশতঃ ঐরূপ হইয়া থাকে। ‘কূটহ’ এই বিশেষণের দ্বারা বুদ্ধির চেতনত্ব নিরন্ত হইল, কেননা তাহা পরিণামী (বিকারী)।

তথা হি—

কর্তৃধর্ম নিয়ন্তারশ্চেতিতা চ স এব নঃ ।

অন্ত্যধানপবর্গঃ স্যাদসংসারোহখবা ক্রবঃ ॥ ১৪ ॥

কৃতিসামানাদিকরণ্য ব্যবস্থিতাস্তাবদ্ ধর্মান্দয়ো নিয়ামকা ইতি ব্যবস্থিতম্ । চেতনোহপি কর্তেব, কৃতিচৈতন্যয়োঃ সামানাদিকরণ্যোনানুভবাৎ । ন চাস্মৎ ভ্রমঃ, বাধকাতাবাৎ । পরিণামিত্বাৎ ঘটবদिति বাধকমिति চেন্ন, কর্তৃত্বেহপি সমানত্বাৎ । তথা চ কৃতিরপি ভাবিকী মহতো ন স্যাৎ । দৃষ্টত্বাদয়মদোষ ইতি চেৎ তুল্যম্ । অচেতনাকার্ষত্বং বাধকং কার্যকারণয়োস্তাদাত্ত্ব্যাদिति চেন্ন, অসিদ্ধেঃ । ন হি কর্তুঃ কার্যত্বে প্রমাণমস্তি । প্রত্যুত ‘বীতরাগজন্মাদর্শনা’দिति (জ্ঞা. সূ. ৩।১।২৫) জ্ঞানাদনাদিতৈব সিধ্যতি । যদ্ যচ্চ কার্যে রূপং দৃশ্যতে তস্ম তস্ম কারণায়কত্বে রাগাদয়োহপি প্রকৃতৌ স্বীকর্তব্যঃ স্যুঃ । তথাচ সৈব বুদ্ধিঃ, ন প্রকৃতিঃ ; ভাবাষ্টকসম্পন্নত্বাৎ । স্থূলতামপহায় সূক্ষ্মতয়া তে তত্র সন্তীতি চেৎ চৈতন্যমপি তথা ভবিষ্যতি । তথাপ্যসিদ্ধোহেতুঃ । তথা সতি ঘটাদীনামপি চৈতন্যপ্রসঙ্গঃ, তাদাত্ত্ব্যাদिति চেৎ, রাগাদিমত্বপ্রসঙ্গোহপি দুর্বীরঃ । সৌক্ষম্যং চ সমানমिति । তস্মাদ্ যজ্জাতীয়াৎ কারণাৎ যজ্জাতীয়ং কার্ষং দৃশ্যতে, তথাভূতাৎ তথাভূতমাত্রমনুমাতব্যম্, ন তু যাবদ্ব্যকং কারণং তাবদ্ব্যকং কার্ষং ব্যক্তিচারাদिति কিমনেনাপ্রাপ্ততেন ।

অনুবাদ

কর্তৃধর্ম অর্থাৎ কৃতিসামানাদিকরণ যে অনৃষ্টাদি ধর্ম, তাহারাই ভোগের নিয়ন্তা (নিয়ামক)। সেই কর্তাই (কৃতিমানই) আমাদের মতে চেতিতা অর্থাৎ চেতন। অন্ত্যধা (বুদ্ধির কর্তৃত্ব স্বীকার করিলে) বুদ্ধির নিত্যতাহেতু পুরুষের অপবর্গ (মুক্তি) হইতে পারে না। আর—যদি বুদ্ধি অনিত্য হয়, তাহা হইলে বুদ্ধির উপপত্তির পূর্বে পুরুষ মুক্ত থাকায় পুরুষের বন্ধ অর্থাৎ সংসারই হইতে পারে না।

‘যে অধিকরণে কৃতি থাকে তজ্জনিত অদৃষ্ট তাহারই ভোগের কারণ হয়’— এই নিয়ম ব্যাপ্তিত (সকলেরই স্বীকৃত) অতএব ইহাও স্বীকার্য যে, যে কর্তা সেই চেতন (যাহাকে আশ্রয় করিয়া কৃতি আছে, চৈতন্যও তাহারই ধর্ম)। কৃতি ও চৈতন্য এই দুইটি সমানাধিকরণরূপেই অনুভূত হয় (‘চেতনোহং করোমি’)। এই অনুভবকে ভ্রম বলা যায় না, যেহেতু তাহার কোন বাধক নাই। যদি বল— ‘কৃতিমান্ ন চেতনঃ পরিণামিত্বাৎ ঘটাদিবৎ’ এই অনুমানই বাধক ; তাহা হইলে কর্তৃত্বশূন্যও তাহা তুল্য (অর্থাৎ বুদ্ধিঃ ন কৃত্যাশ্রয়ঃ পরিণামিত্বাৎ এইরূপ অনুমানের দ্বারা বুদ্ধির কর্তৃত্বও বাধিত হইবে)। অতএব চৈতন্য যেরূপ মহতের (বুদ্ধির) পারমার্থিক ধর্ম নহে, সেইরূপ কৃতিও তাহার পারমার্থিক ধর্ম হইবে না। যদি বল—ঐরূপ দৃষ্ট (প্রত্যক্ষ) হয় বলিয়া তাহা [ঐ অনুমান] বাধক হইবে না (প্রত্যক্ষবাধ থাকিলে অনুমানের উদয়ই হয় না) যে জ্ঞানের আশ্রয়, সে-ই কৃতির আশ্রয় হয়,—ইহা সর্বত্র দেখা যায়, অতএব ‘বুদ্ধিঃ ন কৃত্যাশ্রয়ঃ পরিণামিত্বাৎ’ এই অনুমান বাধক হইতে পারে না।)

—তাহা হইলে আমাদের পক্ষেও তাহা তুল্য (অর্থাৎ ‘চেতনোহং করোমি’ এইভাবে কৃতিসমানাধিকরণরূপেই চৈতন্যের অনুভব হওয়ায় কৃতিমান্ ন চেতনঃ পরিণামিত্বাৎ—এই অনুমানও বাধক হইতে পারে না, কেননা এই অনুমানই প্রত্যক্ষ বাধিত)।

যদি বল,—অচেতনাকার্য্যত্বই বুদ্ধির চেতনত্ব বাধক (যেহেতু বুদ্ধি অচেতনা প্রকৃতির কার্য্য (পরিণাম), সেইহেতু তাহা অচেতনই হইবে, চৈতন্যাশ্রয় হইতে পারে না)। সাংখ্যমতে কার্য্য ও কারণের তাদাত্ম্য স্বীকার করা হয় (অচেতন প্রকৃতির কার্য্য যে বুদ্ধি তাহা অচেতনই হইবে)।

—তাহাও অসঙ্গত, কেননা কর্তার কার্য্যত্বই অসিদ্ধ (কর্তা অর্থাৎ কৃতিমান্ যে আত্মা তাহা নিত্য, অতএব আমরা কর্তার কার্য্যত্ব স্বীকার করি না)। যেহেতু কর্তার কার্য্যত্বের প্রতি কোন প্রমাণ নাই। বরং ‘বীতরাগজন্মাদর্শনাৎ’ এই সূত্রোক্ত শ্রীয়ে কর্তার অনাদিতাই সিদ্ধ হয়^১।

১. জীব রাগাদিশূন্য হইয়া জন্মগ্রহণ করে না, রাগাদিশূন্য হইয়াই জন্মগ্রহণ করে। জন্মান্তরে অনুভূত বিষয়ের সংস্কার বিনা রাগাদি সম্ভব নহে, সেই পূর্বানুভবও শরীর বিনা সম্ভব নহে। আত্মা জন্মান্তরীয় শরীরাবচ্ছেদেই বিষয়কে অনুভব করিয়াছিল, এইভাবে দুই জন্মের একটি সম্বন্ধ আছে। আবার পূর্বজন্মের সহিতও তৎপূর্বজন্মের সম্বন্ধ আছে। এইভাবে তত্ত্ব জন্মপরম্পরা চেতনের (আত্মার) সহিত শরীরের যোগ প্রবাহরূপে অনাদি এবং রাগানুবন্ধতাও অনাদি। অতএব আত্মার নিত্যত্ব সিদ্ধ হইল।

যে যে ধর্ম কার্যে দেখা যায় সেই সেই ধর্মই কারণে আছে,—ইহা স্বীকার করিলে বুদ্ধির ধর্ম যে রাগাদি তাহাও প্রকৃতিতে স্বীকার্য হইয়া পড়ে। যদি তাহা স্বীকার কর তাহা হইলে তাহাকে প্রকৃতি না বলিয়া বুদ্ধিই বলা উচিত, কেননা তাহার মধ্যেই বুদ্ধির ৮টি ধর্ম স্বীকার করিতে হইবে। যদি বল—ঐ ধর্মগুলি বুদ্ধিতে স্থূলরূপে থাকিলেও প্রকৃতিতে তাহার সূক্ষ্মরূপে আছে (এইভাবে উভয়ের পার্থক্য)। —তাহা হইলে চৈতন্যও সূক্ষ্মরূপে প্রকৃতিতে আছে—ইহা স্বীকার করা উচিত।

অতএব যে জাতীয় কারণ হইতে যে জাতীয় কার্য দেখা যায়, সেই জাতীয় কারণ হইতে সেই জাতীয় কার্য হয়—এইমাত্র অনুমান করা যাইতে পারে। কিন্তু ইহা বলা যায় না যে—কারণ যাবদ্ব্যবসায়িক হইবে কার্যও তাবদ্ব্যবসায়িক হইবে, যেহেতু, এই নিয়মে ব্যভিচার আছে। (কারণের সকল ধর্ম কার্যে থাকিলে কার্যকারণভাবই থাকে না, উভয়ই এক হইয়া যায়)।

যাই হোক, আর এই অপ্রাসঙ্গিক বিষয়ের (কার্যকারণের সাধর্ম্যবৈধর্ম্যের) আলোচনার প্রয়োজন কি ?

যদি চ বুদ্ধিনিষ্ঠা অনির্মোক্ষ প্রসঙ্গঃ। পুংসঃ সর্বদা সোপাধিহে স্বরূপেণানবস্থানাং। অথ বিলীয়তে, ততো নানাদেবিলয় ইত্যাদিমন্তে, তদনুৎপত্তিদশায়াং কো নিয়ন্তা ? প্রকৃতেঃ সাধারণ্যাং। তথা চাসংসারঃ। পূর্বপূর্ববুদ্ধিবাসনানুবৃত্তেঃ সাধারণ্যেহ্যসাধারণীতি চেৎ বুদ্ধিনিবৃত্তাবপি তদ্ব্যবসানানুবৃত্তিরিত্যপদর্শনম্। সৌক্ষ্ম্যায় দোষ ইতি চেৎ যুক্তাবপি পুনঃ প্রবৃত্তি প্রসঙ্গঃ। নিরধিকারান্নৈবমিতি চেৎ, তর্হি সাধিকারা প্রস্তুত্বম্ভাবা বুদ্ধিরেব প্রকৃতিরন্ত, কৃতমন্তরা প্রকৃত্যহঙ্কার মনঃ শব্দানামর্থান্তরকল্পনম্। সৈব হি তত্ত্বাঙ্গ্যাপারযোগাৎ তেন তেন শব্দেন ব্যপদিশ্যতে শারীরবায়ুবেদিতি আগমোহপি সংগচ্ছতে ইত্যতোহপি হেতুরসিদ্ধঃ। অধিকারনিবৃত্ত্যা বুদ্ধের-প্রবৃত্তিরপবর্গঃ। বাসনাযোগচ্চাধিকারঃ। ততঃ সংসারঃ। ধর্মধর্মিণোরত্যন্ত-ভেদে চ কোট্যঙ্গ্যাবিরোধঃ। ভেদশ্চ বিরুদ্ধধর্মাদ্যাঙ্গলক্ষণো ঘটপটাদিবৎ প্রত্যক্ষসিদ্ধঃ। ন চ সামান্যধিকরণ্যাদভেদোহপি। তদ্বি সমানশব্দবাচ্যত্বং, একজ্ঞানগোচরত্বং, একাধিকরণত্বং, আধারাধেষ্যম্ভাবঃ, বিশেষ্যত্বং, সম্বন্ধমাত্রং বা ভেদে এব ভেদেহপি চোপপদ্যমানং নাভেদং স্পৃশতীতি সর্বমবদাতম্॥ ১৪ ॥

অনুবাদ

যদি বুদ্ধি নিত্য হয়, তাহা হইলে কদাপি পুরুষের মুক্তি হইতে পারে না (বুদ্ধি ও পুরুষ নিত্য হওয়ায় উভয়ের সম্বন্ধও নিত্য) যেহেতু, পুরুষ যদি অনন্তকাল বুদ্ধিপূর্ণ হইয়া থাকে তাহা হইলে তাহার স্বরূপে অবস্থান কখনো সম্ভব হয় না। যদি বল—বুদ্ধি কারণে বিলয়প্রাপ্ত হয় তাহা হইলে বলিব,—বাহা অনাদি তাহার কারণ না থাকায় বিলয়ও হইতে পারে না, অতএব বুদ্ধিকে সাধি বলিতে হইবে। তাহা হইলে বুদ্ধির উৎপত্তির পূর্বে কে নিয়ন্তা (পুরুষের সংসারের নিয়ামক বা প্রযোজক) হইবে? [যদিও বুদ্ধির পূর্বে প্রকৃতি আছে, কিন্তু] প্রকৃতি সর্বপুরুষসাধারণ (সকলের পক্ষেই এক)। অতএব পুরুষের সংসারই হইতে পারে না। যদি বল—পূর্বে বুদ্ধির বিনাশকালে বুদ্ধি স্বগতবাসনা প্রকৃতিতে সংক্রামিত করে, অতএব প্রকৃতি সাধারণ হইয়াও অসাধারণ।—তাহা হইলে বলিব—‘বুদ্ধি না থাকিলেও বুদ্ধিধর্মবাসনা থাকে’—ইহাকে অপদর্শন ছাড়া আর কি বলা যায়? যদি বল—ঐ বাসনা তো প্রকৃতিতে সূক্ষ্মরূপে থাকে অতএব দোষ হইবে না।—তাহা হইলে মুক্তিকালেও সূক্ষ্মরূপে সেই বাসনার অনুবৃত্তি হইয়া পুনঃ প্রবৃত্তি (সংসার) হউক।

যদি বল—বাসনানুবৃত্তিরূপ অধিকার সংসারের কারণ, মুক্তিকালে বুদ্ধি নিরধিকার হওয়ায় পুনঃ সংসারের আপত্তি হইবে না।—তাহা হইলে বুদ্ধি সংসারকালে সাধিকারী, কিন্তু মুক্তিকালে নিরধিকারী—এইরূপ স্বীকার করিলেই হয়, আর—প্রকৃতি, অহঙ্কার, মন—এই সকল পদার্থ স্বীকারের প্রয়োজন কি? (বুদ্ধির অধিকারই যদি সংসারের নিয়ামক হয় তাহা হইলে ঐ বুদ্ধি প্রমুখ-স্বভাবের পূর্ব পর্যন্ত তত্ত্বৎকার্য্যাকারে পরিণামোন্মুখী হইলে তাহাকে প্রকৃতি বলিব, সেই সাধিকারী বুদ্ধিই অভিমানাদি ব্যাপারযুক্ত হইয়া অহংকার ও মন নামে অভিহিত হউক) প্রকৃতি, অহঙ্কার ও মন এই শব্দগুলি ব্যাপারভেদে বুদ্ধিরই নামান্তর,—এইরূপ বলা যাইবে না কেন? যেমন, শরীরের অভ্যন্তরচারী একই প্রাণবায়ু ব্যাপারভেদবশতঃ প্রাণ, অপান, ব্যান, উদান ও সমান নামে অভিহিত হয়। প্রকৃত্যাদিপ্রতিপাদক যে আগম আছে, তাহারও ইহাই তাৎপর্য বলা যায়।

অতএব স্বতন্ত্র প্রকৃত্যাদি পদার্থ সিদ্ধ না হওয়ায় ‘অচেতনাকার্য্যত্বাৎ বুদ্ধিঃ অচেতনা’ এই হেতুও অসিদ্ধ। এইভাবে বলা যায় যে—অধিকারনিবৃত্তিবশতঃ

বুদ্ধির যে প্রবৃত্তির অভাব তাহাই অপবর্গ (মুক্তি)। বাসনা অর্থাৎ কর্মসংস্কার যে ধর্মার্থ (অপূর্ব) তাহাদের সহিত সম্বন্ধই অধিকার। এই অধিকারবশতঃই সংসার।

[প্রশ্ন হইতে পারে—বুদ্ধির অধিকার ও নিরধিকারতাই যদি সংসার ও অপবর্গ হয়, তাহা হইলে বুদ্ধিরই বন্ধ মোক্ষ স্বীকার করায় তাহাই পুরুষস্থানীয় এবং চৈতন্যের আশ্রয়—ইহা স্বীকার করা হইল এবং বুদ্ধি চেতন হইলে ‘চেতন কুটস্থ’ এই সিদ্ধান্তের হানি হইবে, যেহেতু বুদ্ধি পরিণামী, কুটস্থ নহে। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে]—

ধর্ম ও ধর্মীর ভেদ স্বীকার করিলে চেতনের কুটস্থতা বিরুদ্ধ হয় না, [কেননা চৈতন্যাদি ধর্মের উৎপত্তি বিনাশ হইলেও ধর্মী কুটস্থ হইতে পারে। এখানে ‘কুটস্থ’ বলিতে নিত্য। ধর্ম অনিত্য হইলেও ধর্মীর নিত্যতার হানি হয় না ইহাই তাৎপর্য] আর—বিরুদ্ধধর্মাদ্যাসই ভেদের লক্ষণ, এই ভেদ ঘটও পটাদির ন্যায় ধর্ম ও ধর্মীর প্রত্যক্ষসিদ্ধ। (‘অহম অজ্ঞাসিষম্’ ‘অহং জ্ঞানামি’ ‘অহং জ্ঞান্যামি’ ইত্যাদিরূপে আত্মধর্মজ্ঞানাদির অতীততাদিভেদ অনুভূত হইলেও ধর্মী যে অহম তাহা অভিন্নরূপে অনুভূত হয়)।

[প্রশ্ন হইতে পারে—সাংখ্যমতে ধর্ম ও ধর্মীর ভেদাভেদ স্বীকার করা হয়, তাহার যুক্তি এই যে, ‘নীলঃ ঘটঃ’—ইত্যাদি স্থলে দুইটি শব্দের পর্যায়তার আপত্তিভয়ে নীল ও ঘটের ভেদ যেমন স্বীকার্য, তেমনি সামানাধিকরণ্য প্রতীতি হওয়ায় অভেদও স্বীকার্য। অতএব তুমি যে ধর্ম ও ধর্মীর আত্যন্তিক ভেদ বলিতেছ তাহা অসঙ্গত নহে কি ? ইহার উত্তরে বলা হইতেছে]—

সামানাধিকরণ্যহেতু যে ভেদের সহিত অভেদও স্বীকার করিতেছ তাহা সঙ্গত নহে। কেননা, ‘সামানাধিকরণ্য’ কথাটির অর্থ কি সমানশব্দবাচ্যতা ? অথবা একজ্ঞানবিষয়তা ? অথবা একাধিকরণতা ? অথবা আধারাধেয়ভাব ? অথবা বিশেষ্যতা ? অথবা সম্বন্ধ মাত্র ?

ইহাদের মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয় সামানাধিকরণ্য দুইটি বস্তুর ভেদ থাকিলেও হইতে পারে, তাহার জ্ঞান অভেদস্বীকারের প্রয়োজন নাই। যেমন নানার্থক শব্দস্থলে দুইটি অর্থের পরস্পর ভেদ থাকিলেও সমান শব্দবাচ্যতা আছে, এবং ঘট পটৌ ইত্যাদি সমূহালক্ষণ জ্ঞানে দুইটি বস্তুর ভেদ থাকিলেও একজ্ঞানবিষয়তা আছে। তৃতীয়, চতুর্থ ও পঞ্চম সামানাধিকরণ্য দুইটির ভেদ থাকিলেই সম্ভব। যেমন—দুইটি বস্তুর ভেদ থাকিলেই একাধিকরণ্য হয়। (দুইটি বস্তু একাধিকরণ্য

হইলে তাহাদের ভেদ থাকিবেই)। আধারাধেয়ভাবও ভেদ থাকিলেই হয়। যেমন—‘ঘটবদ্ভূতলম্’ এই স্থলে ভূতল ও ঘটের। বিশেষ্যতা অর্থাৎ বিশেষণ-বিশেষ্যভাব ভেদ থাকিলেই হয়। যেমন—‘দণ্ডী পুরুষঃ’। এই স্থলে দণ্ড ও পুরুষের। ষষ্ঠ সামানাধিকরণ্য (সম্বন্ধমাত্র) যদি এককারণকত্বাদি সম্বন্ধ হয় তবে তাহা ভেদ থাকিলেও হইতে পারে। যেমন—কপালের রূপ ও ঘট উভয়ের প্রতিই কপাল কারণ। তাহাদের এককারণকত্ব থাকিলেও ভেদও আছে। অতএব এককারণকত্ব অভেদের সাধক হইতে পারে না। আর অন্য প্রকার সম্বন্ধ হইলে তাহা ভেদেরই সাধক হইবে, কেননা সম্বন্ধমাত্রই ভেদের অধীন।] এইভাবে ছয় প্রকার সামানাধিকরণ্যের মধ্যে কয়েক প্রকার ভেদ থাকিলেই হইতে পারে, আবার কয়েক প্রকার ভেদ থাকিলেও হইতে পারে। অতএব তাহার দ্বারা অভেদ সিদ্ধ হয় না।

[ইহা বলা যায় না যে—‘নীলঃ ঘটঃ’ ইত্যাদি অভেদ-প্রতীতিই অভেদ-সাধক। যেহেতু, ঐরূপ স্থলে ‘নীল’ বলিতে গৌণভাবে নীলরূপবিশিষ্টকে বুঝাইতেছে]

এইভাবে নিত্য-আত্মার অনিত্য-চৈতন্যাদি ধর্মের আশ্রয় হইতে বাধা না থাকায় কোন অসামঞ্জস্য নাই ॥ ১৪ ॥

শ্রাদেতৎ—নিত্যবিভূভোক্তৃসম্বন্ধে সর্বমেতদেবং শ্রুতং। স এব কুতঃ? ভূতানামেব চেতনত্বাৎ। কায়াকারপরিণতানি তানি তথা, অত্মস্ব-ব্যতিরেকাভ্যাং তথোপলক্ষেঃ। কর্মজ্ঞানবাসনে তু সর্বত্র প্রতিভূতনিত্যতে অনুবর্তিস্থোতে, যতো ভোগপ্রতিসম্ভাননিস্বম ইতি চেদ্ব্যচ্যতে—

নাগ্ৰদৃষ্টং স্মরত্যন্যো নৈকং ভূতমপক্রমাৎ।

বাসনাসংক্রমো নাস্তি ন চ গতান্তরং স্থিরে ॥ ১৫ ॥

ন হি ভূতানাং সমবাস্পপর্ববসিতং চৈতন্যম্, প্রতিদিনং তস্ম্যাগ্ৰত্বে পূর্বপূর্ব-দিবসানুভূতস্মাস্মরণপ্রসঙ্গাৎ। নাপি প্রত্যেকপর্ববসিতম্, করচরণাশ্রবয়-বাপায়ে তদনুভূতস্মাস্মরণাযোগাৎ। নাপি যুগমদবাসনেব বস্ত্রাদিমু, সংসর্গা-দগ্ৰবাসনান্ধ্র সংক্রামতি, মাত্রানুভূতস্মাস্মরণে লোকেন স্মরণপ্রসঙ্গাৎ। ন চোপাদানোপাদেয়ভাবনিস্বমো গতিঃ, স্থিরপক্ষে পরমাণুনাং তদভাবাৎ। ঋণাবস্ববিনং প্রতি চ বিচ্ছিন্নানামনুপাদানত্বাৎ। পূর্বসিদ্ধস্ম চাবস্ববিনো বিনাশাৎ।

অনুবাদ

[চার্বাকের আপত্তি]—

আপত্তি হইতে পারে যে, তোমার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তসমূহ নিত্য-বিভূভোক্তা চেতন স্বীকার করিলেই সম্ভব হইতে পারে। বস্তুতঃ ভোক্তা চেতনের নিত্যত্ব ও বিভূষাই অসম্ভব। যেহেতু, [চৈতন্য ভূতের ধর্ম, সেই হেতু] পৃথিব্যাदि ভূতচতুষ্টয়ই চেতন। [অবশ্য যে কোন ভূতই চেতন নহে, যেমন ঘটাदि। পরন্তু] চৈতন্য দেহাকারে পরিণত ভূতচতুষ্টয়ের ধর্ম। অস্বয় ও ব্যক্তিরেকের দ্বারা সেইরূপই উপলব্ধি হয়। (দেহ থাকিলেই চৈতন্যের উপলব্ধি হয়, দেহ না থাকিলে স্বতন্ত্রভাবে চৈতন্যের উপলব্ধি হয় না।) যেমন সুরারূপে পরিণত ভৌতিক পদার্থেই মদশক্তি দেখা যায়, সেইরূপ দেহাকারে পরিণত ভূতেই চৈতন্যের উপলব্ধি হয়। ‘উপচয়-অপচয়ভেদে বাল্যাदि দেহ ভিন্ন ভিন্ন হওয়ায় বাল্যদেহের কর্ম ও জ্ঞানের ফল যৌবনদেহে হইতে পারে না’—এই আপত্তি অসঙ্গত, কেননা কর্মবাসনা যে অদৃষ্ট এবং জ্ঞানবাসনা যে সংস্কার, তাহা ভূতধর্ম হইলেও যে দেহসমুত্তিতে তাহা অবস্থিত, সেই পূর্বপূর্ব দেহের সংস্কার উত্তরোত্তর দেহে অনুবৃত্ত হইয়া কর্মবাসনার ফল-ভোগ এবং জ্ঞানবাসনার ফল-স্মৃতি হইতে পারে। এইভাবে কর্মফলভোগ ও প্রতিসন্ধানের (স্মৃতির) নিয়ম থাকে (যাহার কর্মবাসনা তাহারই ভোগ এবং যাহার অনুভববাসনা তাহারই স্মৃতি হয়—এই নিয়মের ব্যতিক্রম ঘটে না)।

[নৈয়ায়িকের উত্তর]—

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—

এক ব্যক্তি যাহা অনুভব করে অগ্নি ব্যক্তি তাহা স্মরণ করিতে পারে না। বাল্যাदि শরীরও একটিমাত্র ভূত (ভূতসংঘাত) নহে, কেননা তাহার অপক্রম (বিনাশ) আছে। একদেহের বাসনার অগ্নিদেহে সংক্রমণ সম্ভব নহে। যাহারা স্থিরবাদী (ক্ষণভঙ্গবাদী নহে) তাহাদের অগ্নি কোন গতি নাই ॥

দেহাকারে পরিণত ভূতসমুদায়ই চেতন, (দেহেরই ধর্ম চৈতন্য) ইহা বলা যায় না। যেহেতু, আহাৱাদির পরিণামের ফলে এই দেহ প্রতিদিনই ভিন্ন ভিন্ন (অবয়বের উপচয় (বৃদ্ধি) ও অপচয়ের (হ্রাসের) দ্বারা অব্যব (অবয়বীর) ভেদ অবশ্য স্বীকার্য।) অতএব পূর্বপূর্ব দিনে যাহা অনুভব করা হইয়াছে উত্তর-

উত্তর দিনে তাহার স্মরণ হইতে পারে না, যেহেতু বিভিন্ন দিনের দেহগুলি ভিন্ন-ভিন্ন। অনুভব ও স্মৃতির সামান্যিকরণে কার্যকারণভাব থাকায় এক ব্যক্তি যাহা অনুভব করে অত্র ব্যক্তি তাহা স্মরণ করে না। চৈতন্যকে যে দেহের ধর্ম বলা হইতেছে, তাহাতে প্রশ্ন এই যে, তাহা কি দেহের প্রত্যেকটি অংশের ধর্ম অথবা সমুদায়ের? প্রথম পক্ষে, হস্তপদাদি অবচ্ছেদে অনুভূত সুখের অনুভব হস্ত-পদাদিরই হইবে এবং তাহা হইলে কালক্রমে সেই হস্তাদি অবয়বের নাশ হইলে তাহার দ্বারা অনুভূতবিষয়ের পরবর্তিকালে স্মরণ হইতে পারে না। [দ্বিতীয় পক্ষেও ঐ ভাবেই দোষ হইবে, কেননা, কোন একটি অঙ্গ নষ্ট হইলে আর সেই সংঘাত না থাকায় পূর্বাভাবী হইতে উত্তরাভাবী ভিন্ন, অতএব স্মরণের অনুপপত্তিই হইতেছে]।

এইরূপ বলা যায় না যে, যেমন কস্টুরীর গন্ধ বস্ত্রাদিতে সংক্রামিত হয়, সেইরূপ এক দেহের বাসনা (সংস্কার) অত্র দেহে (বাল্যাদি দেহের বাসনা যৌবনাদি দেহে) এবং দেহের এক অংশের বাসনা অত্র অংশে সংক্রামিত হইবে, অতএব স্মরণের অনুপপত্তি হয় না। কেননা,

[বাসনাসংক্রমো নাস্তি]

এইভাবে বাসনার সংক্রমণ স্বীকার করিলে মাতৃদেহের বাসনা গর্ভস্থ শিশুর দেহে সংক্রামিত হইয়া মাতা-কর্তৃক অনুভূত বিষয় শিশুও স্মরণ করুক,—এই আপত্তি হয়। যদি বল—উপাদান-উপাদেয়ভাব থাকিলেই ঐভাবে বাসনা-সংক্রম হয়, অতএব বাল্যাদি দেহ যৌবনাদিদেহের উপাদান হওয়ায় উপাদানের বাসনা উপাদেয়ে (কার্যে) সংক্রামিত হইতে পারে, কিন্তু মাতৃদেহ ও গর্ভস্থ জ্ঞানের দেহের উপাদানোপাদেয়ভাব না থাকায় বাসনাসংক্রম হইবে না। তাহা হইলে বলিব—[ন চ গতাস্তরং স্থিরে]

বৌদ্ধগণ সংঘাতবাদ ও ক্ষণভঙ্গবাদ স্বীকার করায় অবয়ব-অবয়বিতাব ও বস্তুর স্থিরতা স্বীকার করেন না। তাঁহাদের মতে পূর্বপূর্বপরমাণুপুঞ্জকে উত্তরোত্তর পরমাণুপুঞ্জের উপাদান বলা হয়। কিন্তু চার্বাকমতে অবয়বঅবয়বিতাব ও বস্তুর স্থিরতা স্বীকার করা হয়। অতএব তাহাদের মতে বৌদ্ধগণের ন্যায় পরমাণুসমূহের উপাদান-উপাদেয়ভাব বলা যায় না। আর যদি অবয়বকে অবয়বীর উপাদান বলা হয়, তাহা হইলেও যে স্থলে হস্তাদি কোন অবয়ব শরীর হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়াছে সে বিচ্ছিন্ন হস্তাদিকে খণ্ডাবয়বীর (অবশিষ্ট দেহের)

উপাদান বলা যায় না। (কেননা, বিচ্ছিন্ন হস্তটি যাহার অবয়ব ছিল সেই অখণ্ড অবয়বী তৎকালে হস্তাদিবিচ্ছেদের ফলে বিনষ্ট হইয়াছে)। অতএব বিচ্ছিন্ন হস্তাদির বাসনা খণ্ডাবয়বীতে সংক্রামিত না হওয়ায় পূর্ববৎ স্রবণের অনুপপত্তি হয় ॥ ১৫ ॥

অন্ত তর্হি ক্ষণভঙ্গঃ, ন চাতিশয়ো ব্যতিরিচ্যতে, কিন্তু সাদৃশ্যতিরস্কৃতত্বাৎ জাগেব ন বিকল্প্যতে। কার্যদর্শনাদধ্যবসীয়তে অন্ত্যাতিশয়বৎ। তথা চ ভূতান্ত্রেব তথা তথোৎপত্তস্তে, যথা যথা প্রতিসন্ধাননিয়মাদয়োহপ্যুপপত্তস্তে ক্ষণিকত্বসিদ্ধাবেবমেতৎ। তদেব তত্ত্বত্র বিস্তুরেণ প্রতিষিদ্ধম্ ॥

অনুবাদ

বলা যাইতে পারে যে [যদি স্থিরপক্ষে গতি না থাকে] তাহা হইলে ক্ষণভঙ্গই হউক অর্থাৎ বৌদ্ধসম্মত ক্ষণভঙ্গবাদই গ্রহণ করিব। ক্ষণিক বীজাদিগত অতিশয় যে অনুভূত হয় না তাহা নহে, পরন্তু পূর্বক্ষণের সহিত উত্তরক্ষণের সাদৃশ্য থাকায় ঝটিতি (তৎক্ষণেই, অর্থাৎ বীজকে দেখামাত্রই) তাহার নিশ্চয় হয় না, কিন্তু পরে অঙ্কুরাদি কার্যদর্শনের পর তদুগত অতিশয়ের নিশ্চয় হয়। যেমন— অন্ত্যাতিশয় (সামগ্রী)। অতএব তত্ত্ববস্তু ক্ষণিক হইলেও সেইরূপ সমর্থস্বভাব (সাতিশয়) হইয়াই উৎপন্ন হয়। ইহাতেই উত্তরক্ষণে স্রবণাদিনিয়মের উপপত্তি হয়।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িকগণ বলেন যে, বস্তুর ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইলেই ঐভাবে সমাধান করা যাইতে পারে, কিন্তু এই ক্ষণিকত্ববাদই অগ্নত্র (‘আগ্নিতত্ত্ববিবেক’ গ্রন্থে) বিস্তৃতভাবে খণ্ডন করিয়াছি।

ব্যাখ্যা

পূর্বে বলা হইয়াছে যে, স্থিরবাদীর মতে বাসনা সংক্রম হইতে পারে না (ন চ গতাস্ক্রমঃ স্থিরে)।

সম্প্রতি চার্বাক, বৌদ্ধসম্মত-ক্ষণভঙ্গবাদ অবলম্বন করিয়া উপাদান-উপাদেয়ভাব ও বাসনাসংক্রমের ব্যবস্থা করিতে উত্তত হইয়াছেন—‘নবম্ব ক্ষণভঙ্গঃ’।

উৎপত্তিক্ষণের পরক্ষণেই বস্তুর ভঙ্গ অর্থাৎ বিনাশকে ‘ক্ষণভঙ্গ’ বলা হয়। ষোড়শত্যা-

ব্যবহিতোত্তরক্ষণবৃত্তিধ্বংস প্রতিযোগিতাং ক্ষণিকত্বম্। পূর্বক্ষণ (পূর্বক্ষণবর্তী বস্তু) উত্তরক্ষণেয় (উত্তরক্ষণবর্তী বস্তু) উপাদান।

প্রশ্ন হইতে পারে—যাহাকে একটি বীজ বলা হয় তাহা তো বোদ্ধমতে প্রতিক্ষণে ভিন্ন ভিন্ন। কোন্ ক্ষণবর্তিবীজের সহিত অঙ্কুরের উপাদানোপাদেয়ভাব স্বীকার করিব?

অঙ্কুরোৎপত্তির অব্যবহিত পূর্বক্ষণবর্তিবীজকেই তাহার উপাদানকারণ বলিতে হইবে। কিন্তু প্রত্যেক ক্ষণের বীজই তুলারূপ হওয়ায় ঐ ক্ষণের বীজকেই কারণ বলা হইবে কেন? স্থিরবাদীর মতে কোন একটি কারণ সহকারিকারণের সহিত মিলিত হইলেই কার্যকে জন্মাইতে পারে। ক্ষণিকবাদী বৌদ্ধের মতে সহকারিকারণকে অপেক্ষা করিলে বস্তু ক্ষণিকতাই থাকে না, এইজন্য ক্ষণভঙ্গবাদে ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে,—যেক্ষণে বস্তু কার্ধোৎপত্তির অমূলক একটি অতিশয়কে নিয়াই উৎপন্ন হয় সেই ক্ষণবর্তী সাতিশয় বীজাদি বস্তুই কার্ধের উপাদান। পূর্বপূর্বক্ষণবর্তী বীজ সেইরূপ অতিশয় যুক্ত হইয়া উৎপন্ন হয় নাই বলিয়াই তাহারা অঙ্কুরের উৎপাদন করে না। প্রশ্ন হইতে পারে যে, প্রত্যেক ক্ষণবর্তী বীজসমূহকে আমরা একরূপেই দেখিতেছি, তাহার মধ্যে কোন্ ক্ষণের বীজ সাতিশয় তাহা আমাদের প্রত্যক্ষসিদ্ধি নহে, অতএব ঐরূপ অতিশয় স্বীকার করিব কেন? তাহার উত্তর এই যে, আমরা অতিশয়যুক্তরূপে বীজকে যে একেবারেই অমুভব করি না তাহা নহে, পরন্তু পূর্বপূর্বক্ষণবর্তিবীজের সহিত ঐ সাতিশয় বীজের সাদৃশ্যবশতঃ পূর্ববর্তিবীজ হইতে তাহার বৈলক্ষ্য্য তৎক্ষণাৎ জানিতে না পারিলেও পরক্ষণে অঙ্কুরাদি কার্য দেখিয়া অনুমান করা যায় যে ঐ বীজক্ষণটি সাতিশয়। এই বিষয়ে দৃষ্টান্ত—অন্ত্যাসাতিশয় অর্থাৎ সামগ্রী। সামগ্রী-সমবধান হইলেই (কার্ধের অব্যবহিত পূর্বক্ষণে কার্ধের অধিকরণে নিখিল কারণের সমাবেশ ঘটিলে) কার্য উৎপন্ন হয়। কিন্তু এই যে সামগ্রী তাহা আমাদের প্রত্যক্ষসিদ্ধি নহে (সামগ্রীর অন্তর্গত এমন অনেক কারণ আছে, যেমন—অদৃষ্টাদি—যাহা আমাদের প্রত্যক্ষসিদ্ধি নহে) তাহা হইলেও পরক্ষণে কার্ধের উৎপত্তি প্রত্যক্ষ করিয়া অনুমান করা যায় যে—পূর্বক্ষণে সামগ্রীর সমাবেশ হইয়াছে, নতুবা কার্ধের উৎপত্তি হইত না। প্রকৃতস্থলেও সেইরূপ বীজের সাতিশয়তা নিশ্চয় হইতে পারে।

অপি চ—

ন বৈজাত্যং বিনা তৎ স্মার তস্মিন্ননুমা ভবেৎ।

বিনা তেন ন তৎসিদ্ধিনা ধ্যক্ষং নিশ্চয়ং বিনা ॥ ১৬ ॥

ন হি ‘করণাকরণয়োস্তজ্জাতীয়শ্চ সতঃ সহকারিলাভাভাভৌ তদ্বন্ম’ ইত্যভ্যুপগমে ক্ষণিকত্বসিদ্ধিঃ, তথৈকব্যক্তাবগ্যবিরোধোৎ। ‘তদ্ বা তাদৃগ্বেতি ন কশ্চিদ বিশেষ’ ইতি শাস্ত্রাৎ। ততস্তাবনাদৃত্য বৈজাত্যমপ্রামাণিকমেবাভ্যুপেয়ম্ ॥

অনুবাদ

আরও কথা, বৈজাত্য অর্থাৎ কুর্বজ্জপদ্ব ব্যতীত ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। অথচ, কুর্বজ্জপদ্বরূপ বৈজাত্য স্বীকার করিলে অনুমান প্রমাণের বিলোপাপত্তি হয়।^১ আর—অনুমান প্রমাণ ব্যতীত ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হইবে না। ক্ষণিকত্ব বিষয়ে প্রত্যক্ষ প্রমাণ সম্ভব নহে, যেহেতু বৌদ্ধমতে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষই প্রমাণ। কিন্তু তাহা সবিকল্পক প্রত্যক্ষের দ্বারা অনুমেয় হওয়ায় এবং ‘সর্বক্ষণিকম্’ এইরূপ সবিকল্পক প্রত্যক্ষ না থাকায় ক্ষণিকত্ববিষয়ক নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষও অসিদ্ধ।

ক্ষণভেদে বীজব্যক্তি ভিন্ন হইলেও একজাতীয় হওয়ায় ‘একক্ষণবর্তী বীজ অঙ্কুরের কারণ হয়, অন্তক্ষণবর্তীবীজ কারণ হয় না’—এই যে কার্যের কারণ ও অকারণ (উৎপাদন ও অনুৎপাদন), তাহার প্রতি সহকারিলাভ ও অলাভই হেতু; ইহা স্বীকার করিলে ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ হয় না (অর্থাৎ যদি এইরূপ বলা যায় যে, যে ক্ষণবর্তী বীজ সহকারিকারণযুক্ত হয় তাহাই কার্যের জনক হয়। তজ্জাতীয় হইলেও ক্ষণান্তরবর্তী বীজসমূহ সহকারিযুক্ত না হওয়ায় কার্যের জনক হয় না।—তাহা হইলে ক্ষণভেদে বীজের ভেদ স্বীকারের প্রয়োজন কি? একই বীজ যে কালে সহকারীকে লাভ করে সেই কালে কার্য জন্মায়, সহকারিলাভ না করিলে কার্য জন্মায় না—এইভাবে সহকারীর লাভ ও অলাভই কার্যের জনকতা ও অজনকতার নিয়ামক হইতে পারে। অতএব বস্তুত্ব ক্ষণিকতা স্বীকার করা যায় না।)

সহকারীর লাভ ও অলাভ কার্যের জনন ও অজননের নিয়ামক হইলে ‘তাহাই হউক বা তজ্জাতীয় হউক, ইহাতে কোন পার্থক্য নাই’ এই নীতি অনুসারে [ব্যক্তিভেদ স্বীকার না করিয়া] এক ব্যক্তিতেও তাহার বিরোধ হয় না।

অতএব ঐ সহকারিলাভাভারূপ নিয়ামককে উপেক্ষা করিয়া কুর্বজ্জপদ্বরূপ বৈজাত্য (অতীন্দ্রিয়জ্ঞাতিবিশেষ) স্বীকার অপ্ৰামাণিক।

১ যদিও অনুমান প্রমাণের বিলোপ চার্বাকমতে ইষ্টই, তথাপি চার্বাক, বৌদ্ধসম্মত ক্ষণভঙ্গবাব্দ অবলম্বন করিয়াই এই স্থলে সমাধান করিতে উদ্যত হইয়াছেন। অনুমানের প্রমাণা স্বীকার না করিলে সেই ক্ষণভঙ্গই সিদ্ধ হইবে না।

এবং চ ‘কারণবৎ কার্যেহপি কিঞ্চিদ বৈজাত্যং স্যাৎ যস্য কারণাপেক্ষা নতু দৃষ্টজাতীয়শ্চ’—ইতি শঙ্করাঃ ন তত্বংপত্তি সিদ্ধিঃ । দৃষ্টজাতীয়মাকস্মিকং স্যাদিতি চেৎ, তত্রাপি কিঞ্চিদগ্গদেব প্রযোজকং ভবিষ্যতীত্যবিরোধো ॥

অনুবাদ

আরও দোষ এই—যে, এইভাবে কারণগতবৈজাত্যের (কুর্বজ্ঞপদের) স্মার্য কার্যগতও এমন কিছু বৈজাত্য স্বীকার কর,—যাহা কারণকে অপেক্ষা করে, তাহা হইলে দৃষ্টজাতীয় কার্যের কারণাপেক্ষা নাই—এইরূপ শঙ্কা হওয়ায় তত্বংপত্তির (কারণজাতীয়ের দ্বারা কার্যজাতীয়ের উৎপত্তির) সিদ্ধি হয় না। যদি বল—তাহা হইলে কি দৃষ্টজাতীয় বস্তু আকস্মিক হইবে? তাহার উত্তরে বলা যায়—আকস্মিক হইবে কেন? তাহার অস্ত কোন নিয়ামক হইতে পারে। অতএব কোন অনুপপত্তি নাই।

ব্যাখ্যা

ক্ষণিক বীজপ্রবাহের অন্তর্গত একটি ব্যক্তিতে কুর্বজ্ঞপদরূপ বৈজাত্য স্বীকার করিয়া যদি কার্যোৎপত্তির নিয়ম করা হয়, তাহা হইলে ইহাও বলা যায় যে, তুল্য যুক্তিতে কার্যও বৈজাত্য স্বীকার করা হউক (যেহেতু ক্ষণিক অক্ষুর—ব্যক্তিপ্রবাহের অন্তর্গত একটি অক্ষুর ব্যক্তিই সেই বীজের কার্য) এবং এরূপ বৈজাত্য যাহাতে আছে তাহাই কারণকে অপেক্ষা করে। (কারণগত বৈজাত্য স্বীকার করিয়া যেমন বলা হয়—এই কুর্বজ্ঞপদরূপ বৈজাত্য যাহাতে আছে সেই বীজব্যক্তি হইতেই কার্য উৎপন্ন হয়, প্রবাহের অন্তর্গত অগ্নি বীজ ব্যক্তি হইতে কার্য উৎপন্ন হয় না, তেমনি কার্যগত বৈজাত্য স্বীকার করিয়াও বলা যায় যে—যাহাতে এইরূপ বৈজাত্য আছে তাদৃশ কার্যব্যক্তিই কারণকে অপেক্ষা করে)

এখানে লক্ষণীয় এই যে, মীমাংসকগণ যেমন শক্তিকে কারণতাবচ্ছেদক বলেন, তেমনি ক্ষণিকবাদী বৌদ্ধগণ কুর্বজ্ঞপদকে কারণতাবচ্ছেদক বলেন। ধূমের প্রতি বহির কারণতা মীমাংসকমতে ধূমান্বকুলশক্তিমত্বরূপে এবং বৌদ্ধমতে ধূমকুর্বজ্ঞপদরূপে। নৈয়ায়িকমতে ধূম ও বহিঃ যথাক্রমে কার্যতাবচ্ছেদক ও কারণতাবচ্ছেদক। অতএব নৈয়ায়িকমতে ধূমত্বাবচ্ছিন্নের (ধূমজাতীয়ের) প্রতি বহিঃতাবচ্ছিন্ন (বহিজাতীয়) কারণ হওয়ায় সামান্য কার্যকারণভাব সম্ভব। কিন্তু ক্ষণিকবাদিবৌদ্ধমতে ধূম ও বহি নামক কোন স্থির বস্তু নাই, তাহার ক্ষণে ক্ষণে ভিন্ন। এই অনন্তক্ষণবর্তী অনন্ত বহির মধ্যে কোন্ বহি হইতে ধূম উৎপন্ন হইবে? ইহার উত্তরে বৌদ্ধগণ বলেন যে—যে ক্ষণের বহিতে ধূমকুর্বজ্ঞপদরূপ বৈজাত্য

আছে তাহা হইতেই ধূম উৎপন্ন হইবে। ইহার বিবন্ধে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—এইভাবে বহ্যাদি কারণগত বৈজাত্য স্বীকার করিলে তুল্যযুক্তিতে ধূমাদি কার্বেও বৈজাত্য স্বীকার করিয়া বলা যায় যে, এইরূপ বৈজাত্য যে ক্ষণবর্তিধূমে আছে তাহাই কারণকে অপেক্ষা করে, ফলতঃ যে ধূম দেখিয়া বহির অনুমান করা হয় সেই দৃষ্ট ধূমজাতীয় অন্য ধূম কারণকে অপেক্ষা নাও করিতে পারে। (যেমন অন্তক্ষণবর্তী বহি ধূমজনক হয় না, তেমনি) এইরূপ শব্দা সম্ভব। অতএব বিজাতীয় যৎকিঞ্চিৎ ধূমের প্রতি বিজাতীয় যৎকিঞ্চিৎ বহির কারণতা সিদ্ধ হইলেও ধূমত্বাবচ্ছিন্নের প্রতি বহিঃত্বাবচ্ছিন্নের কারণতা সিদ্ধ হয় না (কেননা সকল ক্ষণবর্তী সকল বহিঃ যেমন কারণ নহে, তেমনি সকল ক্ষণবর্তী সকল ধূমও কার্শ নহে)। পর্বতঃ বহিমান্ ধূমাৎ এই স্থলে ধূমসামান্যে বহিসামান্যের ব্যাপ্তিজ্ঞান সম্ভব না হওয়ায় অনুমান হইতে পারে না। বৌদ্ধমতে কার্শকারণভাব ও স্বভাবকে ব্যাপ্তিগ্রহের হেতু বলা হয়, অথচ ধূমসামান্যের সহিত বহিসামান্যের কার্শকারণভাব সম্ভব না হওয়ায় ব্যাপ্তিজ্ঞানও সম্ভব নহে।

বৌদ্ধমতে ‘ধূমো যদি বহিব্যভিচারী স্তাৎ বহিজ্ঞাতো ন স্তাৎ’ এইরূপ ব্যভিচার শঙ্কানিবর্তক তর্কের অবতারণা হইতে পারে না, কেননা, তর্কের প্রতি আপাত্তাভাব নিশ্চয় কারণ। প্রকৃত স্থলে বৈজাত্যাবচ্ছিন্ন কোন ধূমবিশেষে বহিজ্ঞাত্ব থাকিলেও অন্তধূমে বহিজ্ঞাত্ব না থাকিয়া অন্তকারণজ্ঞাত্বও থাকিতে পারে এইরূপ শব্দা সম্ভব। অতএব ধূমে বহিজ্ঞাত্বরূপ আপাত্তাভাবের নিশ্চয় নাই। নৈয়ায়িকমতে ধূমত্বাবচ্ছাদে বহিজ্ঞাত্ব নিশ্চয় থাকায় ঐরূপ তর্কের অবতারণা হইতে বাধা নাই।

‘ন কার্শস্য বিশেষস্তৎপ্রযুক্ততয়োপলভ্যতে, নাপি কার্শ সামান্যস্ত্যান্যৎ প্রযোজকং দৃশ্যতে’ ইতি চেৎ—তৎ কিং কারণস্য বিশেষঃ স্বগতস্তৎপ্রযোজক-তয়োপলব্ধঃ, কারণ সামান্যস্য বান্যৎ প্রযোজ্যাস্তরং দৃশ্যতে যতো বিবক্ষিত-সিদ্ধিঃ স্তাৎ। শব্দা ভূতমত্রাপি স্থলভেতি। কার্শজন্মাজন্মভ্যাম্বীয়াত ইতি চেৎ, সহকারিলাভালাভাভ্যামেবোপপত্তেঃ। উন্মীয়াতাং বা, কার্শমু শঙ্কিয়তে, নিষেধকাত্বাৎ। ন হি ধূমস্য বিশেষঃ দহনপ্রযোজ্যং প্রতিষেদ্ধুং স্বভাবানু-পলব্ধিঃ প্রভবতি। কার্শকনিশ্চেষ্টস্য তদনুপলব্ধেবানিশ্চয়োপপত্তেঃ। কার্শস্য চাতীন্দ্রিয়স্তাপি সম্ভবাৎ। অতএবানুপলব্ধ্যন্তরমপি নিরবকাশমিতি।

অনুবাদ

(বৌদ্ধের বক্তব্য)—যদি বলা যায়—কার্শের মধ্যে কারণবিশেষপ্রযুক্ত কোন বিশেষের (বৈজাত্যের) উপলব্ধি হয় না [অতএব কার্শগতবৈজাত্য কেন স্বীকার করিব ?] এবং দৃষ্টকরণ ব্যতীত কার্শসামান্যের অন্য কোন কারণও দেখা

যায় না [অতএব দৃষ্টধূমজাতীয় অন্তধূমে বহুভিন্নকারণজন্যে শঙ্কা হইতে পারে না] ।

(নৈয়ায়িকের বক্তব্য)—তাহা হইলে বলিব—কারণের মধ্যে যে কুর্ব্জপদ-রূপ বিশেষ (বৈজাত্য) আছে—যাহাকে কার্যের প্রযোজক বলিতেছি—তাহা কি উপলব্ধ হয়? এবং [বহু্যাদি বিশেষকে ধূমাদির প্রযোজক স্বীকার করায়] বহু্যাদি কারণ সামান্যের অন্ত কোন প্রযোজ্য (কার্য) কি প্রত্যক্ষসিদ্ধ? অতএব অনুভববিরুদ্ধ হওয়ায় তোমাদের বিবক্ষিত কুর্ব্জপদ সিদ্ধ হইতে পারে না ।

ব্যাখ্যা

পূর্বোক্ত আপত্তির উত্তরে বোধ বলেন যে—কারণবিশেষপ্রযোজ্য কার্যের বৈজাত্য প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে এবং দৃষ্টজাতীয় কার্যের অন্ত কোন প্রযোজকও প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে, অতএব অনুপলব্ধিবাদিত হওয়ায় ঐ দুইটি স্বীকার করা যায় না।—ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—যদি অনুপলব্ধি-বাদিত বলিয়া তাহা স্বীকার না কর, তাহা হইলে কার্যসামান্যের প্রযোজক যে কারণগত বৈজাত্য তাহা এবং উপস্থিত কারণতাবচ্ছেদকের (উপলব্ধ বহু্যাদি কারণতাবচ্ছেদকের) প্রযোজ্য অন্ত কিছুও^১ প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে, অতএব তাহাও স্বীকার করা যায় না ।

আর যদি (কুর্ব্জপদস্থলে) বীজত্বকেই অঙ্কুরাদির প্রযোজক স্বীকার কর তাহা হইলে তোমাদের সিদ্ধান্তহানি হইবে, যেহেতু অর্থক্রিয়াকারিত্বরূপ সত্তা হির বস্তুর সম্ভব নহে বলিয়াই বস্তুর কণিকত্ব স্বীকার করা হয়। বীজত্বরূপে নিখিল বীজে অর্থক্রিয়াকারিত্বরূপ সত্তা স্বীকার করিলে ‘যৎ সৎ তৎ কণিকম্’ এই সিদ্ধান্ত থাকে না ।

অনুবাদ

যদি বল—প্রত্যক্ষতঃ উপলভ্যমান না হইলেও কারণগত বৈজাত্যবিষয়ক শঙ্কা (সম্ভাবনা) হইতে পারে।—তাহা হইলে বলিব—কার্যগতবৈজাত্যবিষয়েও সম্ভাবনা তুল্যই। যদি বল—কার্যের উৎপত্তি ও অনুৎপত্তিদ্বারা ইহা অনুমিত হয় যে, কার্যগতবৈজাত্য আছে ।

১ বহু্যাদি বিশেষ যদি ধূমাদির প্রযোজক হয় তবে ধূমাদি বহু্যাদি বিশেষের প্রযোজ্য হইল, বহু্যাদিসামান্যের প্রযোজ্য কে হইবে? তাহাও তো প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে ।

ব্যাখ্যা

যে বীজ পূর্বে কার্য জন্মায় নাই সেই বীজই যদি পরক্ষণেও অনুবর্তমান হয় তাহা হইলে সে পরক্ষণবর্তী হইয়াও কার্য জন্মাইতে পারে না। আর—যে ক্ষণবর্তী বীজ কার্য জন্মায় সেই বীজই যদি তাহার পূর্বক্ষণেও ছিল বলা হয় তাহা হইলে সে পূর্বক্ষণবর্তী হইয়াই কার্য জন্মায় নাই কেন এই আপত্তি হইবে। এইভাবে পূর্বে কার্যের অন্তঃপত্তি এবং পরক্ষণে কার্যের উৎপত্তি দেখিয়া অনায়াসে ইহা অন্তমান করা যায় যে, পূর্বক্ষণবর্তী বীজ ও পরক্ষণবর্তী বীজের বৈজাত্য আছে অর্থাৎ কার্যজন্মের অব্যবহিত পূর্বক্ষণবর্তী বীজ সাতিশয় এবং তৎপূর্বপূর্ব ক্ষণবর্তী বীজ নিরতিশয়।

অনুবাদ

তাহা হইলে বলিব—ঐরূপ বৈজাত্যস্বীকারের কোন প্রয়োজন নাই। সহকারিলাভ ও অলাভের দ্বারাই কার্যের উৎপত্তি ও অনুৎপত্তিব্যবস্থা হইতে পারে।

ব্যাখ্যা

কারণগত বৈজাত্য স্বীকার না করিয়াও বলা যায় যে, একই বীজ পূর্বপূর্বক্ষণে থাকিয়াও কার্যকে জন্মায় নাই এবং পরক্ষণে থাকিয়া কার্য জন্মাইতেছে। ইহার কারণ এই যে, পূর্বপূর্বক্ষণে সহকারিকারণ ছিল না, পরক্ষণে সহকারিকারণ আছে। কোন কারণ একাকী কার্য জন্মাইতে পারে না, সহকারিকারণের সহিত মিলিত হইয়াই কার্যকে জন্মায়, অতএব ক্ষণভেদে বীজের মধ্যে বৈজাত্য স্বীকার অনাবশ্যক।

অনুবাদ

আর যদি ঐভাবে কারণগতবৈজাত্যের অনুমান কর তাহা হইলে কার্যগত বৈজাত্যেরও সম্ভাবনা করা যাইতে পারে, যেহেতু, তাহারও কোন নিষেধক অর্থাৎ বাধক প্রমাণ নাই। [যদি বল—অনুপলব্ধিই বাধক।—তাহার উত্তর]—বহিরূপ কারণপ্রযুক্ত যে ধূমগত বিশেষ তাহা যোগ্যানুপলব্ধিদ্বারা বাধিত হইতে পারে না [যেহেতু বৈজাত্য প্রত্যক্ষযোগ্য নয়] একমাত্র কার্যের দ্বারা নিশ্চয় যে বৈজাত্য, সেই বৈজাত্যের ব্যঞ্জক কার্যের অনুপলব্ধিবশতঃই বৈজাত্যের নিশ্চয় না হইতে পারে, যেহেতু অতীন্দ্রিয়কার্যেরও সম্ভাবনা আছে। কিন্তু ‘বৈজাত্য নাই’

এই নিশ্চয় হইতে পারে না (কার্যের উপলব্ধি না হইলে কারণের নিশ্চয় না হইতে পারে কিন্তু কারণের অভাবের নিশ্চয় হইবে বলা যায় না।) এইভাবে এই স্থলে অতীত কোন অনুপলব্ধিরও অবকাশ নাই (অর্থাৎ ব্যাপকের অনুপলব্ধি-দ্বারা যে ব্যাপ্যাব্যাপকভাব নিশ্চয় হইবে, তাহাও বলা যায় না, যেহেতু অতীত-কার্যের সহিত ব্যাপ্যব্যাপকভাব নিশ্চয় সম্ভব নহে)।

এবং বিধিরূপয়োর্ব্যবহিকরূপয়োর্ব্য জাত্যোর্বিরোধে সতি ন সমাবেশঃ। সমাবিষ্টয়োশ্চ পরাপরভাবনিয়মঃ। অন্যান্যনতিরিক্তবৃত্তিজাতিদ্বয়কল্পনাস্যাং প্রমাণাভাবাৎ। ব্যাবর্ত্যভেদাভাবেন বিরোধানবকাশে ভেদানুপপত্তেঃ। পরস্পর পরিহারবতোশ্চ সমাবেশে গোত্বাশ্চত্বয়োরপি তথাভাব প্রসঙ্গাৎ। সামগ্রীবিরোধান্নৈবমিতি চেৎ কুত এতৎ? পরস্পর পরিহারেণ সর্বদা ব্যবস্থিতেরিতি চেৎ নেদমপ্যধ্যক্ষম্। একদেশসমাবেশেন তু সামগ্রী-সমাবেশোহপ্যুম্মীযতে।

অনুবাদ

জাতি বিধিরূপই হউক অথবা ব্যাবহিকরূপই হউক, দুইটি জাতির বিরোধ (পরস্পরাভাবের সামানাধিকরণ্য) থাকিলে তাহাদের এক অধিকরণে সমাবেশ হইতে পারে না, যদি সমাবেশ হয় তাহা হইলে তাহাদের মধ্যে পরাপরভাব (ব্যাপ্যব্যাপকভাব) থাকে। অন্যান্য-অনতিরিক্তবৃত্তি জাতিদ্বয় কল্পনার কোন প্রমাণ নাই। যেহেতু ব্যাবর্ত্যের ভেদ না থাকিলে বিরোধের অবকাশ না থাকায় দুইটি জাতির ভেদ সম্ভব হয় না। পরস্পরাভাবের সামানাধিকরণ দুইটি জাতির একত্র সমাবেশ স্বীকার করিলে গোত্র ও অশ্বের একত্র সমাবেশের আপত্তি হইবে। যদি বল—গোত্বাদিজাতির ব্যঞ্জক যে গবাদি ব্যক্তি তাহাদের উৎপাদক সামগ্রীর বিরোধ থাকায়ই ঐক্য (একত্র সমাবেশ) হয় না—তাহা হইলে বলিব—সামগ্রীর বিরোধ কোন্ প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হইল? যদি বল—পরস্পরকে পরিহার করিয়াই সর্বদা অবস্থান করে,—ইহাই প্রমাণ—তাহাও অসঙ্গত। কেননা পরস্পরকে পরিহার করিয়াই যে থাকে তাহাও প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে। বরং সামগ্রীর একদেশ (একাংশ) যে কাল দিক্ প্রভৃতি এবং পশু-ব্যঞ্জক কারণ তাহাদের একত্র (উভয় স্থলেই) সমাবেশ দেখিয়া গো ও অশ্বের সামগ্রীর একত্র সমাবেশও অনুমিত হইতে পারে।

ব্যাখ্যা

জাতি নৈয়ায়িকমতে বিধিরূপ অর্থাৎ ভাবপদার্থ (নিত্য অনেক সমবেতা জাতিঃ) । বৌদ্ধমতে জাতি ব্যাবৃত্তিরূপ অর্থাৎ অভাবস্বরূপ, অত্যাগোহ বা অতদব্যাবৃত্তিই জাতি । যেমন—অঘটব্যাবৃত্তিই ঘটত্ব ।

সম্প্রতি বক্তব্য এই যে, জাতি ভাবরূপ বা অভাবরূপ যাহাই হউক না কেন বিরুদ্ধ দুইটি জাতির একত্র সমাবেশ হয় না (এক অধিকরণে দুইটি বিরুদ্ধ জাতি থাকে না) । যেমন—গোত্ব ও অশ্বত্ব । দুইটি জাতির একত্র সমাবেশ হইলে বুঝিতে হইবে যে, তাহাদের মধ্যে একটি পরা জাতি ও অপরটি অপরা জাতি (অর্থাৎ তাহাদের মধ্যে ব্যাপ্যব্যাপকভাব আছে) । যেমন—ঘটত্ব ও দ্রব্যত্ব এই দুইটি জাতির ঘটে সমাবেশ হইয়াছে, তাহার মধ্যে ঘটত্ব অপরা এবং দ্রব্যত্ব পরা জাতি । প্রশ্ন হইতে পারে, পরাপরভাব না থাকিলেও একই ঘটে ঘটত্ব ও কলসত্ব জাতির সমাবেশ দেখা যায় কেন ? তাহার উত্তর এই যে, ঘটত্ব ও কলসত্ব দুইটি স্বতন্ত্র জাতি নহে, ইহার অভিন্ন । জাতিমাত্রই ইতরব্যাবর্তক হয় । যেমন—ঘটত্ব ঘটেতরের ব্যাবর্তক, ঘটভিন্ন নিখিল বস্তুই তাহার ব্যাবর্ত্য । ব্যাবর্ত্যের ভেদ থাকায়ই ঘটত্ব-পটত্বাদি জাতি ভিন্ন ভিন্ন । ঘটত্ব ও কলসত্বের ব্যাবর্ত্যের ভেদ না থাকায় ইহাদিগকে পৃথক দুইটি জাতি বলা যায় না, ইহার একই ।

পরস্পরাভাবের সমানাদিকরণ দুইটি জাতির একত্র অবস্থিতি স্বীকার করিলে গোত্ব ও অশ্বত্বের একত্র সমাবেশের আপত্তি হইবে । যদি বল—গোত্ব ও অশ্বত্বের যে একত্র সমাবেশ হয় না, পরস্পরাভাবের সামানাদিকরণ তাহার কারণ নহে । পরন্তু তাহার কারণ এই যে, গোত্বাদি জাতির ব্যঞ্জক যে গবাদি ব্যক্তি তাহাদের উৎপাদক সামগ্রী পরস্পরবিরুদ্ধ । অবশ্য এই স্থলে প্রশ্ন হইতে পারে যে, দুইটি সামগ্রীর বিরোধ কোন্ প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ ? তাহার উত্তরে বলা যায়—ঐ দুইটি সামগ্রী যে পরস্পরকে পরিহার করিয়াই থাকে—ইহাই তাহাদের বিরোধে প্রমাণ ।

—তাহাও অসঙ্গত । সামগ্রীর অন্তর্গত অনেক কারণ আছে যাহা আমাদের প্রত্যক্ষ-গোচর নহে, এবং বিভিন্ন দেশে বিভিন্ন কালে বর্তমান সামগ্রী আমাদের ন্যায় অসর্বজ্ঞের পক্ষে জানা অসম্ভব । অতএব তাহারা যে পরস্পরকে পরিহার করিয়াই থাকে—এই নিয়ম আমাদের অজ্ঞেয় । বরং বিপরীতভাবে সামগ্রীর অন্তর্গত দিক্‌কাল প্রভৃতি কারণের উভয়স্থলেই সমাবেশ দেখিয়া ইহা অসম্ভব হইতে পারে যে—অশ্বজনিকা সামগ্রী, গোজনিকা, অশ্ব কারণত্বাৎ, কালাদৃষ্টাদিবৎ ।

অতএব সামগ্রীর বিরোধিতা সিদ্ধ না হওয়ায় তাহাকে বিরুদ্ধধর্মত্বের একত্র অসমাবেশের হেতু বলা যায় না ।

মূল বক্তব্য এই যে, বৌদ্ধগণ যে কুর্জপত্বস্বরূপ (অজুরাদি কুর্জপত্ব) অতীন্দ্রিয় জাতি

স্বীকার করেন, তাহা যুক্তিবিরুদ্ধ, কেননা জাতিসঙ্করই তাহার বাধক। জাতির সহিত কোন ধর্মের সঙ্কর হইলে সেই ধর্মকে জাতি বলিয়া স্বীকার করা হয় না। জাতি সঙ্করের লক্ষণ—

[তজ্জাত্যব্যাপকত্বে সতি তজ্জাতিব্যভিচারিত্বে সতি তজ্জাতি সামানাধিকরণ্য জাতিসঙ্করঃ। জব্যত্বাদিতে ঘটত্বাদির সাক্ষর্ষ বারণের জন্য ‘তজ্জাত্যব্যাপকত্বে সতি’ এই অংশ। ঘটত্বাদিতে জব্যত্বাদির সাক্ষর্ষ বারণের জন্য ‘তজ্জাতি ব্যভিচারিত্বে সতি’ এই অংশ। গোত্রে ও অশ্বত্বাদির পরস্পর সাক্ষর্ষ বারণের জন্য ‘তজ্জাতিসামানাধিকরণ্যম্’ এই অংশ।]

কোন ধর্ম কোন জাতির অব্যাপক, ব্যভিচারী ও সমানাধিকরণ হইলে তাহা জাতি হয় না। যেমন পৃথিবীত্ব জাতির অব্যাপক, ব্যভিচারী ও সমানাধিকরণ হওয়ায় সাক্ষর্ষ-দোষবশতঃ ‘ইন্দ্রিয়ত্ব’ জাতি নহে, পরন্তু তাহা সখণ্ডোপাধিবিশেষ। ইন্দ্রিয়ত্ব ধর্ম পৃথিবীত্বের ব্যাপক নহে, কেননা ঘটাদিতে পৃথিবীত্ব থাকিলেও ইন্দ্রিয়ত্ব নাই। এইভাবে ইন্দ্রিয়ত্ব পৃথিবীত্বের ব্যভিচারীও হইয়াছে (তচ্ছূন্বত্ত্বিত্বঃ ব্যভিচারিত্বম্), কেননা, যেখানে পৃথিবীত্ব নাই,—যেমন চক্ষুরিন্দ্রিয়ে, তাহাতেও ইন্দ্রিয়ত্ব ধর্ম আছে। এইভাবে তাহা পৃথিবীত্বের সমানাধিকরণও হইয়াছে। কেননা ভ্রাণেন্দ্রিয়ে পৃথিবীত্ব ও ইন্দ্রিয়ত্ব উভয়ই আছে।

এইভাবে শালিত্বাদি (ধাতুত্বাদি) জাতির সহিত সঙ্কর হওয়ায় অঙ্কুর কুর্বজ্রপত্নকে জাতি বলা যায় না। শালিত্ব গৃহে রক্ষিত শালিতেও আছে তাহাতে কুর্বজ্রপত্ন নাই, অতএব তাহা শালিত্বের অব্যাপক। যবে শালিত্ব নাই কিন্তু কুর্বজ্রপত্ন আছে, অতএব তাহা শালিত্বের ব্যভিচারী। অঙ্কুরজনক শালিতে কুর্বজ্রপত্ন ও শালিত্ব উভয়ই আছে অতএব তাহা শালিত্বের সমানাধিকরণ হইয়াছে। এইভাবে শালিত্বাদি জাতির অব্যাপকতা, ব্যভিচারিতা ও সামানাধিকরণ্য থাকায় জাতিসঙ্কর হইয়াছে। তাহাই কুর্বজ্রপত্নরূপ বৈজাত্যের (কারণগত জাতির) বাধক।

যাবৎ তৎকার্যয়োঃ পরস্পরপরিহৃতিস্বভাবত্বাদিতি চেৎ তর্হি কম্পশিং-
শপয়োঃ পরস্পরপরিহারবত্যান সমাবেশঃ স্যাৎ। দৃশ্যতে তাবদিদমিতি চেৎ,
গোত্বাশ্বত্বয়োঃপি ন দ্রক্ষ্যত ইতি কা প্রত্যাশা? তথা চ গতমনুপলকি
লিঙ্গেনাপি, কচিদপি বিরোধাসিদ্ধেঃ। ততো বিপক্ষে বাধকাত্বাৎ স্বভাব-
হেতুরপ্যপান্তঃ।

অনুবাদ

যদি বলা যায়—সামগ্রীর কার্যদ্বয়মাত্রই পরস্পরপরিহারস্বভাব। এইভাবে কার্যদ্বয়ের বিরোধনিবন্ধন সামগ্রীদ্বয়ের বিরোধ কল্পনা করিব।—তাহা হইলে কম্পত্ব ও শিংশপাত্ত পরস্পরপরিহারস্বভাব হওয়ায় বৌদ্ধমতে তাহাদের একত্ব

সমাবেশ হইতে পারে না। যদি বল—তাহাদের এইরূপ সমাবেশ দেখা যায় বলিয়াই তাহা স্বীকার্য। তাহা হইলে গোষ্ঠ ও অশ্বত্থের ঐরূপ একত্র সমাবেশ কখনো দেখা যাইবে না—এইরূপ প্রত্যাশার কারণ কি? এইভাবে ব্যক্তিদ্বয়ের সামগ্রীভেদনিবন্ধন যে জাতিদ্বয়ের বিরোধ বলা হইয়াছিল তাহা প্রমাণিত না হওয়ায় অয়ং অশ্বত্থাভাববান্ অশ্বত্থবিরুদ্ধগোষ্ঠবদ্ব্যং এইরূপ অনুপলক্ষিতক অনুমানও হইতে পারে না।

অতএব বিপক্ষে বাধক না থাকায় স্বভাবহেতুক অনুমানও নিরস্ত হইল।

ব্যাখ্যা

বৌদ্ধ প্রকারান্তরে সামগ্রীদ্বয়ের বিরোধ প্রতিপাদনে উক্ত হইয়া বলিতেছেন—গো ও অশ্ব এই দুইটি কার্ণের বিরোধ থাকায় তাহাদের সামগ্রীর মধ্যেও বিরোধ কল্পনা করিব। কার্ণদ্বয়ের (গো ও অশ্বের) পরস্পরপরিহারস্বভাবতাই বিরোধ। গোর স্বভাবই এই যে, তাহা অশ্বত্থকে পরিহার করিয়া জন্মে এবং অশ্বেরও স্বভাব এই যে, তাহা গোত্থকে পরিহার করিয়া জন্মে, ইহাই তাহাদের বিরোধ। এইভাবে তাহাদের বিরোধ দেখিয়া তাহাদের সামগ্রীর মধ্যেও বিরোধ আছে ইহা কল্পনা করা যায়।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন—ঐ যুক্তি স্বীকার করিলে বৌদ্ধমতেই অসঙ্গতি হইবে। কেননা, বৌদ্ধগণ কর্মকে দ্রব্য হইতে অভিন্ন বলিয়াছেন, অতএব তাহাদের মতে কম্পত্ব ও শিংশপাত্ত উভয় ধর্মেরই শিংশপাতে সমাবেশ স্বীকৃত। কম্পত্ব কম্পনক্রিয়াগত জাতি ও শিংশপাত্ত শিংশপাত্তরূপদ্রব্যগত জাতি। কর্ম (ক্রিয়া) নিজের আশ্রয়ভূত দ্রব্য হইতে অতিরিক্ত না হওয়ায় কম্পত্ব ও শিংশপাত্তের একত্র সমাবেশ স্বীকৃত। কিন্তু পরস্পরপরিহার স্বভাবকে বিরোধের কারণ বলিলে কম্পত্ব ও শিংশপাত্তের বিরোধ নিছক হওয়ায় তাহাদের একত্র সমাবেশ হইতে পারে না। শিংশপাত্তকে পরিহার করিয়া অত্র কম্পনশীল বৃক্ষে কম্পত্ব আছে এবং কম্পত্বকে পরিহার করিয়া স্থির শিংশপাতে শিংশপাত্ত আছে—এইভাবে তাহারা পরস্পর পরিহার স্বভাব হইয়াছে। [অথবা যথাক্রম মূলানুসারী ব্যাখ্যা = কম্প ও শিংশপাত্তক পরস্পরকে পরিহার করিয়া থাকে, কেননা, কম্প ছাড়াও শিংশপা আছে এবং শিংশপা ছাড়াও কম্প আছে; এইভাবে তাহারা পরস্পর পরিহারস্বভাব হইয়াও কম্পিত শিংশপাতে উভয়ের সমাবেশ হইয়াছে।]

অতএব কোনভাবেই গোষ্ঠ ও অশ্বত্থের বিরোধ সিদ্ধ না হওয়ায় অনুপলক্ষিতক অনুমানও নিরস্ত হইল।

অশ্বত্থাভাবের অনুমানের মূল—গোষ্ঠ ও অশ্বত্থের বিরোধ জ্ঞান, এবং গোষ্ঠের আশ্রয়ে অশ্বত্থের অনুপলক্ষিই তাহাদের বিরোধজ্ঞানের মূল। এইভাবে এই অনুমানকে অনুপলক্ষিতক অনুমান বলা হয়।

পূর্বে কার্যকারণভাবমূলক ও অল্পপলঙ্কিমূলক অহুমান নিরস্ত হইয়াছে। সম্ভ্রুতি বলা হইতেছে যে, স্বভাবমূলক অহুমানও নিরস্ত হইল।

‘অয়ং বৃক্ষঃ শিংশপায়াঃ’ (ইহা বৃক্ষ, যেহেতু ইহা শিংশপা) ইত্যাদি স্বভাবলিঙ্গক অহুমানস্থলে এই জ্ঞান থাকা আবশ্যক যে, শিংশপা বৃক্ষস্বভাব অর্থাৎ বৃক্ষাত্মক বা বৃক্ষতাদাত্ম্যাপন্ন। (সাধ্যের তাদাত্ম্যাপন্ন হেতুকে স্বভাবহেতু বলা হয়) কিন্তু এই স্বভাবের নিশ্চয় ‘বৃক্ষবিনা অগ্নত্র শিংশপাত্তের অল্পপলঙ্কিরূপ বিপক্ষবোধকের দ্বারাই হইতে পারে। অথচ প্রকৃত স্থলে ঐরূপ বিপক্ষবোধক নাই, কেননা শিংশপাত্তে বৃক্ষত্বের ব্যভিচারসংশয় থাকিতে পারে। ‘হয়ত বৃক্ষ ব্যতীত অগ্নবস্ত্তও শিংশপা হয়’ এই সংশয় থাকায় ‘বৃক্ষবিনা অগ্নত্র শিংশপাত্তের অল্পপলঙ্কিরূপ বিপক্ষবোধক নাই।

ননু অস্তি তৎ। তথা হি বৃক্ষজনক পত্রকাণ্ডাশুভূতা শিংশপাসামগ্রী, সা বৃক্ষমতিপত্য ভবন্তী স্বকারণমেবাতিপতেৎ। এবং শাখাদিমগ্নানুবন্ধী বৃক্ষব্যবহারঃ, তদ্বিশেষানুবন্ধী চ শিংশপাব্যবহারঃ। স কথং তমতিপত্যাত্মান-মাসাদয়েদিতি চেৎ এবং তর্হি শিংশপাসামগ্র্যাসুভূতা চলন সামগ্রী, ততস্তা-মতিপত্য চলনাদিরূপতা ভবন্তী স্বকারণমেবাতিপতেৎ। তথা শাখাদিমদ্-বিশেষানুবন্ধী শিংশপাব্যবহারঃ, তদ্বিশেষানুবন্ধী চ চলনব্যবহারঃ। স কথং তমতিপত্যাত্মানমাসাদয়েদিতি তুল্যম্।

অনুবাদ

যদি বলা যায় যে—বিপক্ষে বাধক আছে। যেমন—বৃক্ষের জনক যে পত্র-কাণ্ডাদি অবয়ব, শিংশপার সামগ্রী তাহারই অন্তর্ভুক্ত অর্থাৎ অবিনাভূত। অতএব শিংশপা যদি বৃক্ষব্যতীত অগ্নত্র তাদাত্ম্যসম্বন্ধে থাকে তাহা হইলে নিজের কারণকেই অতিক্রম করিবে (অর্থাৎ কারণ বিনা কার্যের উৎপত্তির আপত্তি হইবে)। এইভাবে, শাখাদিবিশিষ্ট বস্ত্তমাত্রই বৃক্ষ ব্যবহার হয় এবং শাখাদিবিশিষ্ট বস্ত্তবিশেষে শিংশপা ব্যবহার হয়, অতএব বৃক্ষকে অতিক্রম করিয়া অগ্নত্র কিভাবে শিংশপা ব্যবহার হইতে পারে? বিশেষমাত্রই সামান্যাত্মক, অতএব সামান্যকে পরিত্যাগ করিয়া বিশেষ আত্মলাভ করিতে পারে না।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষী বিপক্ষ বাধক যুক্তির উদ্ভাবন করিতেছেন—যাহাতে স্বভাবাহুমান সিদ্ধ হইতে পারে।

অয়ং বৃক্ষঃ শিংশপাত্মাং (শিংশপাত্মাঃ) এই স্বভাবানুসারে শিংশপাত্ত হেতুর দ্বারা বৃক্ষের সাধন অথবা শিংশপাত্তব্যবহারকে হেতু করিয়া বৃক্ষব্যবহারের সাধন করা হইতেছে প্রথম পক্ষে বিপক্ষ বাধক এইরূপ—সর্বত্র সামান্ত্যসামগ্রী বিশেষসামগ্রীর অন্তর্ভুক্ত হইয়া থাকে। বৃক্ষবিশেষ যে শিংশপাত্ত তাহার সামগ্রীর মধ্যে সামান্ত্য সামগ্রী অর্থাৎ পত্রকাণ্ডাদি অবয়ব-ঘটিত যে বৃক্ষ সামান্ত্যের সামগ্রী তাহাও অন্তর্ভুক্ত। অতএব ‘শিংশপাত্তঃ যদি বৃক্ষমতিপত্য ভবেৎ স্বকারণমেব অতিপতেৎ’ (শিংশপাত্ত যদি বৃক্ষব্যতীত অন্য বস্তুতেও থাকে তাহা হইলে শিংশপাত্ত নিজের কারণকেই অতিক্রম করিবে) ইহাই বিপক্ষবাধক তর্ক।

কোন কার্য নিজের কারণকে অতিক্রম করিতে পারে না। বৃক্ষ ভিন্ন বস্তু শিংশপাত্ত হইতে পারে না, যেহেতু শিংশপাত্ত সামগ্রী বৃক্ষসামান্ত্যের সামগ্রীঘটিত। অতএব যাহাতে শিংশপাত্ত থাকিবে তাহাতে বৃক্ষত্ব থাকিবেই।

আর যদি শিংশপাত্তব্যবহাররূপ হেতুর দ্বারা বৃক্ষব্যবহারের সাধন করা হয় (দ্বিতীয় পক্ষে), তাহা হইলেও ইহা বলা যায় যে—শাখাদিবিশিষ্টবস্তুমাতেই বৃক্ষব্যবহার হয় এবং শাখাদি বিশিষ্ট বস্তুবিশেষে শিংশপাত্তব্যবহার হয়, অতএব ইহাদের মধ্যে সামান্ত্যবিশেষভাব থাকায় যাহাতে শিংশপাত্তব্যবহার হইবে তাহাতে বৃক্ষব্যবহার হইবেই। সামান্ত্য বিশেষের ব্যাপক, অতএব বিশেষ থাকিলে সামান্ত্য থাকিবেই।

অতএব বিপক্ষ বাধক থাকায় স্বভাবানুমান স্থিতি হইল। ইহাই পূর্বপক্ষীর বক্তব্য।

অনুবাদ

(নৈয়ায়িকের বক্তব্য)—তাহা হইলে কি তুমি বলিতে চাও যে—কম্পমান শিংশপাত্তস্থলে শিংশপাত্ত সামগ্রী চলনের (কম্পনের) সামগ্রীর অন্তর্ভুক্ত হওয়ায়, চলনক্রিয়া যদি শিংশপাত্তকে অতিক্রম করে তাহা হইলে নিজের কারণকেই অতিক্রম করিবে? অথবা যেহেতু শাখাদিবিশিষ্ট বস্তুবিশেষকে লক্ষ্য করিয়া শিংশপাত্ত ব্যবহার হয় এবং তদ্বিশেষকে (তাদৃশবস্তুবিশেষরূপ শিংশপাত্তবিশেষকে অর্থাৎ কম্পমান শিংশপাত্তকে) লক্ষ্য করিয়া চলন ব্যবহার হয়, অতএব সেই শিংশপাত্তবিশেষের ব্যবহারকে অতিক্রম করিলে [পলাশবিশেষাদিতে] চলন ব্যবহার আত্মলাভ করিতে পারিবে না?

[বস্তুতঃ তাহা বলা যায় না, কেননা, চলনক্রিয়া শিংশপাত্তকে অতিক্রম করিয়া পলাশাদিবৃক্ষেও থাকে, ইহাতে কারণকে অতিক্রম করা হয় না। এবং শিংশপাত্তব্যবহারকে অতিক্রম করিয়া অন্ত্রও (যাহাতে পলাশাদিব্যবহার হয় তাহাতেও) চলনাদি ব্যবহার হয়, ইহাতে তাহার আত্মলাভের কোন বাধা হয় না।]

নোদনাচ্চাগন্তুকনিবন্ধনং চলনত্বং, ন তু তদ্বিশেষমাত্রাধীনমিতি চেৎ, যদি নোদনাদয়ঃ স্বভাবভূতাঃ ততস্তদ্বিশেষা এব। অথাস্বভাবভূতাঃ ততঃ সহকারিণ এব। ততঃ (তথা চ) তানাসাচ্চ নির্বিশেষৈব শিংশপা চলন-স্বভাবমারম্ভত ইতি। তথা চ কুতঃ ক্ষণিকত্বসিদ্ধিঃ? স্বভাবভূতা এবাগন্তুক-সহকার্বনুপ্রবেশাদ্ ভবন্তীতি চেৎ এবং তর্হি বৃক্ষসামগ্র্যামাগন্তুক সহকার্বনু-প্রবেশাদেব শিংশপাপি জায়ত ইতি ন কশ্চিদ্বিশেষঃ। এবমেতৎ। কিন্তু শিংশপাজনকাস্তরুসামগ্রী মুপাদায়ৈব চলনজনকাস্ত ন তামেব, কিন্তু মূর্তমাত্রং, তথা দর্শনাদিতিচেন্নৈবম্, কম্পজনকাঃ শিংশপাজনকবিশেষা অপি সন্তুস্তানতি-পতন্তি, ন তু বৃক্ষজনকবিশেষাঃ শিংশপাজনকাস্তানিতি নিয়ামকাভাবাৎ। শিংশপাজনকাস্তদ্বিশেষা এব, কম্পকারিণস্ত ন তথা, কিন্ত্বাগন্তবঃ সহকারিণ ইতি চেৎ এবং তর্হি তানাসাচ্চ সদৃশরূপা অপি কেচিৎ কম্পকারিণঃ, অনাসাদিতসহকারিণস্ত ন তথা। তথাচ তদ্ বা তাদৃগ্বেতি ন কশ্চিদ্বিশেষঃ (ইতি) স্মৃৎ।

অনুবাদ

যদি বলা যায়—চলনত্ব (চলনক্রিয়া) নোদনাদি^১ আগন্তুক কারণ নিবন্ধন হইয়া থাকে, কেবল শিংশপাবিশেষমাত্রের অধীন নহে। তাহা হইলে প্রশ্ন—এই নোদনসংযোগ কি শিংশপাস্বভাবভূত? অথবা শিংশপাস্বভাব হইতে অতিরিক্ত?^২ যদি স্বভাবভূত হয় তাহা হইলে তাহা শিংশপাবিশেষই হইবে (কারণ, যাহা শিংশপা নহে তাহা তো শিংশপাস্বভাব হইতে পারে না)। অতএব পূর্ববৎ চলনক্রিয়া শিংশপাবিশেষের সামগ্রীর অধীনই হইল। আর যদি তাহা স্বভাবভূত না হইয়া অতিরিক্ত হয় তাহা হইলে চলনক্রিয়ার প্রতি নোদনাদি সহকারিবিশেষই হইবে, অতএব নোদনাদি সহকারিকারণ সহকারে নির্বিশেষ

১ কর্মজ সংযোগ দ্বিবিধ—নোদন সংযোগ ও অভিঘাত সংযোগ। যে সংযোগ শব্দের হেতু, তাহা নোদন এবং যাহা শব্দের অহেতু তাহা অভিঘাত।

২ প্রথম পক্ষ বৌদ্ধমতে এবং বিতীয় পক্ষ নৈয়ারিকমতে। বৌদ্ধমতে সংযোগ স্বীকার করা হয় না, কেননা তাহা হইলে কণিকতাবাদের হানি হয়। সংযোগ কর্মজন্ত বা সংযোগজন্ত হইয়া থাকে। বস্তুর উৎপত্তির পর তাহাতে দিয়া হইবে এবং দিয়া হইলে সংযোগ হইবে। এইভাবে বস্তুকে অন্ততঃ তৃতীয়ক্ষণ পর্যন্ত স্থায়ী হইতে হইবে। এইজন্ত কণিকবস্তুর পক্ষে সংযোগ সম্ভব নয়। অতএব কণিকবদিবৌদ্ধমতে সকল লিংগপার পূর্বদর্শী লিংগপাকেই নোদনস্বরূপ বলিতে হইবে।

শিংশপাই* চলনস্বভাবের কারণ হইতে পারে। অতএব বস্তুর ক্ষণিকতা কিভাবে সিদ্ধ হইবে ?

যদি বল--নোদনাদি শিংশপার স্বভাবভূত হইলেও আগন্তুক সহকারি-সম্বলননিবন্ধন উৎপন্ন হয়।—তাহা হইলে শিংশপাও বৃক্ষসামগ্রীর মধ্যে আগন্তুক সহকারিকারণের অন্তর্ভাববশতঃ জন্মে—ইহা বলা যায়। অতএব উভয়ের মধ্যে কোন বিশেষ নাই।

যদি বলা যায়—যাহা বলিলে, তাহা ঐক্যপই বটে, কিন্তু কিঞ্চিৎ পার্থক্য আছে। যাহারা শিংশপার জনক, তাহারা কেবল বৃক্ষসামগ্রীসহকারেই জনক হয়, কিন্তু যাহারা চলনক্রিয়ার জনক, তাহারা কেবল শিংশপাসামগ্রীসহকারেই জনক হয় না, মূর্তমাত্রসহকারে জনক হয়। (বৃক্ষসামগ্রী না থাকিলে শিংশপা হইতে পারে না কিন্তু শিংশপাসামগ্রী না থাকিলেও চলনক্রিয়া (কম্প) হইতে পারে, যেমন—পলাশের কম্পন)।

—তাহাও অসঙ্গত। কেননা, শিংশপাজনকগত যে বিশেষ তাহাই কম্পজনক। তাহা যদি শিংশপাজনককে অতিক্রম করিতে পারে (অর্থাৎ শিংশপার সামগ্রী না থাকিলেও যদি কম্প হইতে পারে, যেমন পলাশের কম্প) তাহা হইলে শিংশপার জনক যে বৃক্ষজনকগত বিশেষ, তাহা বৃক্ষের জনককে অতিক্রম করিবে না কেন ? এই বিষয়ে নিয়ামক কি ? যদি বল—বৃক্ষজনক-বিশেষই শিংশপার জনক কিন্তু শিংশপাজনকবিশেষই কম্পজনক নহে, পরন্তু আগন্তুক সহকারিকারণসমূহই কম্পজনক।—তাহা হইলে বলিব, সদৃশরূপ (সমান জাতীয়) হইয়াও কেহ কেহ সহকারিকারণসহকারে কম্পকে জন্মায়, সহকারিকারণ সমবহিত না হইলে জন্মায় না, ইহার কারণ কি ?

[যদি বল জাতিভেদ না থাকিলেও ব্যক্তিভেদ আছে; তাহা হইলে বলিব—] সেই হউক বা তজ্জাতীয়ই হউক তাহাতে কোন বিশেষ নাই। [যেহেতু সহকারিকারণের উপরই কার্যের উৎপত্তি ও অনুৎপত্তি নির্ভর করে, সেই হেতু সহকারিকারণের দ্বারা উপকৃত কারণের মধ্যে ভেদ (ক্ষণভেদে ব্যক্তিভেদ) স্বীকারের প্রয়োজন কি ? (অর্থাৎ ইহাদ্বারা বস্তুর ক্ষণিকতা সিদ্ধ হয় না)]

৩ নির্বিশেষ শিংশপা=যে শিংশপাতে কুর্বক্রপদ্রুপ বৈজাত্য নাই এবং ব্যক্তিভেদ নাই। অর্থাৎ ক্ষণভেদে শিংশপার ভেদ অথবা বিশেষ একটি ক্ষণের শিংশপাতে বৈজাত্য স্বীকার না করিয়াও শিংশপা চলনাদির কারণ হইতে পারে।

ব্যাখ্যা

তাৎপর্য এই যে, নৈয়ায়িকমতে চলন, নোদন ও মূর্ত্ত দ্রব্য ইহারা পরস্পর ভিন্ন (একটি ক্রিয়া, একটি গুণ ও একটি দ্রব্য, অতএব ইহারা ভিন্ন ভিন্ন পদার্থ)। তাহারা স্থিরবাদী হওয়ায় সহকারিবাদও তাহাদের স্বীকৃত। অতএব এই মতে চলনসামগ্রী শিংশপাসামগ্রীর অন্তর্ভুক্ত না হইতে পারে। কিন্তু বৌদ্ধমতে শিংশপা ক্ষণভেদে ভিন্ন। ক্রিয়া ও গুণ দ্রব্য হইতে অভিন্ন। অতএব পূর্বক্ষণবর্তী শিংশপা নোদনাত্মিকা এবং উত্তরক্ষণবর্তী শিংশপা চলনাত্মিকা এইরূপ বলিতে হইবে। চলনক্রিয়ার প্রতি কুব্জপত্বরূপ বিশেষযুক্ত নোদনাত্মক শিংশপাই কারণ;—এইভাবে চলনসামগ্রী শিংশপাসামগ্রীর অন্তর্ভুক্তই হইতেছে। শিংশপাজনকবিশেষ কম্পজনকরূপে গৃহীত হইলেও পলাশাদিকম্পনস্থলে শিংশপাজনক বিশেষ না থাকিলেও কম্পনক্রিয়া হয়। এইভাবে চলনকার্য যদি শিংশপাসামগ্রীকে অতিক্রম করে, তাহা হইলে শিংশপাই বা বৃক্ষসামগ্রীকে অতিক্রম করিবে না কেন?

তস্মাদ্ বিরুদ্ধয়োঃ সমাবেশ এব। সমাবিষ্টয়োঃ পরাপরভাব এব। অনেবং ভূতানাং দ্রব্যগুণকর্যাদি ভাবেনোপাধিত্বমাত্রম্। তেষাং তু বিরুদ্ধানাং ন সমাবেশো ব্যক্তিভেদাৎ। জাতীনাং চ ভিন্নাশ্রয়ত্বাৎ। তথা চ কূতঃ ক্ষণিকত্বম্? বৈজাত্যাভ্যুপগমে চ কূতোহনুমানবর্তা। ননু মা ভূদনুমানমিতি চেম্ম তেন হি বিনা ন তৎ সিধ্যেৎ। ন হি ক্ষণিকত্বে প্রত্যক্ষমস্তি, তথা নিশ্চয়াভাবাৎ। গৃহীত নিশ্চিত এবার্থে তস্মা প্রামাণ্যাৎ। অন্যথা অতিপ্রসঙ্গাৎ।

অনুবাদ

(উপসংহার) অতএব বিরুদ্ধ জাতিদ্বয়ের একত্র সমাবেশ হইতে পারে না এবং দুইটি জাতির একত্র সমাবেশ হইলে তাহাদের মধ্যে অবশ্যই পরাপরভাব (ব্যাপ্যব্যাপকভাব) থাকে। যাহারা এইরূপ নহে অর্থাৎ যাহাদের বিরোধ নাই বা পরাপরভাব নাই, অথচ একত্র সমাবেশ দেখা যায় (যেমন ভূতত্ত্ব মূর্ত্তাদির) তাহারা দ্রব্য, গুণ বা কর্মস্বরূপ হওয়ায় উপাধিমাত্র (জাতি নহে) [যেমন পশুত্ব দ্রব্য স্বরূপ, যেহেতু লোমবল্লাঙ্গুলবস্ত্র ই পশুত্ব। ভূতত্ত্ব ও মূর্ত্তত্ত্ব গুণস্বরূপ, যেহেতু আত্মাশ্রয়ে সতি বিশেষগুণবস্ত্র ই ভূতত্ত্ব এবং অপকৃষ্ট পরিমাণবস্ত্র ই মূর্ত্তত্ত্ব]।

বিরুদ্ধ জাতির একত্র সমাবেশ না হইবার কারণ এই যে, তাহাদের আশ্রয়ীভূতব্যক্তি ভিন্ন ভিন্ন। যাহারা দ্রব্যত্ব জাতির আশ্রয় তাহারা গুণত্ব-

জাতির আশ্রয় হয় না। এইভাবে তত্ত্ব জাতির ব্যঞ্জক যে আশ্রয়ভূত ব্যক্তি, তাহাদের মধ্যে ভেদ থাকায় তাহারা (দ্রব্যাদি গুণাদি) এক আশ্রয়ে থাকিতে পারে না।

এইভাবে জাতিসঙ্কর-দোষে কুর্বজ্রপত্ব জাতি খণ্ডিত হওয়ায় বস্তুর ক্ষণিকত্ব কি ভাবে সিদ্ধ হইতে পারে? (ন বৈজাত্যং বিনা তৎ স্ম্যৎ)। বৈজাত্য স্বীকার করিলে অনুমান প্রমাণ সিদ্ধ হয় না। (ন তস্মিন্ননুমা ভবেৎ)

যদি বল—অনুমান প্রমাণ সিদ্ধ না হইলে ক্ষতি কি?—তাহা হইলে ক্ষণিকত্বও সিদ্ধ হইবে না। (বৌদ্ধগণ অনুমান প্রমাণের দ্বারাই বস্তুর ক্ষণিকত্ব সিদ্ধ করেন) যেহেতু, এই বিষয়ে প্রত্যক্ষ প্রমাণ নাই, কেননা ঘটাদি বস্তুতে ‘ইহা ক্ষণিক’ এইরূপ নিশ্চয় কাহারও হয় না (বরং স্থিরবস্তুরূপেই প্রত্যক্ষ হয়)। [যদি বলা যায়—এরূপ সবিকল্পক প্রত্যক্ষ না হইলেও নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষই ক্ষণিকত্ববিষয়ে প্রমাণ হইবে তাহার উত্তরে বল হইতেছে—] গৃহীত নিশ্চিত অর্থেই প্রত্যক্ষের প্রামাণ্য (যে বস্তু নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষের দ্বারা প্রথম গৃহীত ও পরে সবিকল্পক প্রত্যক্ষের দ্বারা নিশ্চিত, তদ্বিষয়েই প্রত্যক্ষের প্রামাণ্য)

[অভিপ্রায় এই যে, বৌদ্ধমতে কল্পনাপোড় হওয়ায় নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষই প্রমাণ। নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ সবিকল্পক প্রত্যক্ষের দ্বারা অনুমেয়। অতএব ক্ষণিকত্ববিষয়ে সবিকল্পক প্রত্যক্ষ না থাকায় তাদৃশ নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষের অস্তিত্ব স্বীকার করা যায় না।]

নতুবা অতিপ্রসঙ্গ হইবে (যে কোন বিষয় এমনকি শব্দবিষাণাদিও নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষদ্বারা সিদ্ধ হইবে)।

ননু বর্তমানঃ ক্ষণোহধ্যক্ষগোচরঃ। ন চাসৌ পূর্বাগর ক্ষণায়া। ততো বর্তমানত্ব নিশ্চয় এব ভেদনিশ্চয় ইতি চেৎ কিমত্র তদভিমতমায়ুত্বাৎ? যদি ধর্ম্যেব নীলাদিঃ, ন কিঞ্চিদনুপপন্নম্। তস্মা স্ত্রৈর্ষ্যাস্ত্রৈর্ষ্যসাধারণত্বাৎ। অথ ধর্মঃ, তদভেদনিশ্চয়েহপি ধর্মিণঃ কিমায়াতম্? তস্মা ততোহত্বাৎ। বর্তমান-বর্তমানত্বমেকস্ম বিরুদ্ধমিতি চেৎ, যদি সদসত্ত্বং তৎ, তন্ন, অনভ্যুপগমাৎ। তাদ্রূপ্যেণৈব প্রত্যভিজ্ঞানাৎ। সদসৎসম্বন্ধশ্চেৎ কিমসঙ্গতম্? জ্ঞানবৎ তদ্ব্যপপত্তেঃ। ক্রমেণানেকসম্বন্ধ একস্থানুপপন্ন ইতি চেন্ন, উপসর্পণপ্রত্যক্ষ-ক্রমেনৈব তস্মাপ্যুপপত্তেঃ।

প্রত্যভিজ্ঞানমপ্রমাণমিতি চেৎ—অস্তি তাবদতো নিরূপণীয়ম্, ক্ষণপ্রত্যক্ষস্ত্রাভ্যোহপি নাস্তীতি বিশেষঃ।

অনুবাদ

যদি বল—[তাদৃশ নির্বিকল্পকের নিশ্চায়ক সবিকল্পক প্রত্যক্ষ আছে] ‘অয়ং ঘটঃ’ এই যে সবিকল্পক প্রত্যক্ষ তাহা বর্তমানক্ষণবিষয়ক হইয়াছে। (বর্তমানক্ষণতো পূর্বাপরক্ষণাত্মক হইতে পারে না, অতএব ‘অয়ং’ এই অংশ বর্তমানক্ষণমাত্রকেই বিষয় করিতেছে, ইহা দ্বারা ঘটের ক্ষণিকত্বই সিদ্ধ হইল।) ‘অয়ং’ এই যে প্রত্যক্ষ, তাহা পূর্বক্ষণ (অতীত) পরক্ষণ (ভবিষ্যৎ) ও বর্তমানক্ষণ এই তিন ক্ষণকে বিষয় করে না, কেবল বর্তমানক্ষণকেই বিষয় করে। অতএব ‘অয়ং ঘটঃ’ এই যে বর্তমানক্ষণমাত্রবৃত্তি ঘটবিষয়ক প্রত্যক্ষ, তাহার দ্বারাই পূর্বক্ষণবৃত্তি ও উত্তরক্ষণবৃত্তি ঘট হইতে বর্তমানক্ষণবৃত্তি ঘটের ভেদ সিদ্ধ হইল।

—ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, ‘অয়ং ঘটঃ’ এই স্থলে, কীদৃশ বর্তমানত্ব তোমাদের অভিমত ? তাহা কি নীলাদি অর্থাৎ ঘটাদি ধর্মিস্বরূপই ? অথবা ধর্মীর ধর্মস্বরূপ (বর্তমানকালসম্বন্ধিত্বরূপ ধর্ম) যদি ধর্মিস্বরূপই হয় তাহা হইলে আমাদের মতে কোন অমুপপত্তি নাই (অর্থাৎ এই প্রত্যক্ষ অস্মৎসম্মত স্থিরত্বের বাধক হইতে পারে না) যেহেতু তাহা স্বেচ্ছ অস্বেচ্ছসাধারণ। (নৈয়ায়িকের স্বেচ্ছবাদ ও বৌদ্ধের অস্বেচ্ছবাদ উভয়পক্ষে তুল্য) অতএব স্বেচ্ছপক্ষেও ঐরূপ প্রত্যক্ষ সম্ভব হওয়ায় তাহার দ্বারা অস্থিরতা (ক্ষণিকত্ব) সিদ্ধ হয় না।

আর যদি বর্তমানত্ব ঘটাদির ধর্ম হয়, তাহা হইলে ধর্মের ভেদ নিশ্চয় হইলেও ধর্মীর তাহাতে কি আসে যায় ? (ধর্মের ভেদ হইলেও ধর্মী অভিন্ন হইতে বাধা নাই) যেহেতু ধর্মী ধর্ম হইতে ভিন্ন।

যদি বল—একই বস্তুতে বর্তমানত্ব ও অবর্তমানত্ব এই দুইটি বিরুদ্ধ ধর্ম থাকিতে পারে না (অতএব ক্ষণভেদে ধর্মীর ভেদ স্বীকার্য)। তাহা হইলে বক্তব্য এই যে, বর্তমানত্ব ও অবর্তমানত্ব যদি সত্ত্ব ও অসত্ত্বস্বরূপ হয়, তাহা হইলে আমরাও তাহা (একধর্মীতে ঐ উভয় ধর্ম) স্বীকার করি না। কেননা যাহাতে সত্ত্ব আছে তাহাতে অসত্ত্ব থাকিতে পারে না। ‘অয়ং ঘটঃ’ এইভাবে যে ঘটের প্রত্যক্ষ হয়, পরে তাহারই ‘সোহয়ং ঘটঃ’ এইভাবে প্রত্য্যভিজ্ঞা হয়, অতএব একই ঘটের পূর্বাপরকাল সত্তা প্রমাণসিদ্ধ।

[যদি বল—বর্তমানত্ব ও অবর্তমানত্ব বলিতে সদসৎসম্বন্ধই অভিপ্রেত।— তাহা হইলে আমাদের (স্থিরবাদীর) মতে অসঙ্গতি কি ? যেমন সৎ ও অসৎ

বিষয়ক একটি জ্ঞানে সদসংসম্বন্ধ (সদবিষয়িতা ও অসদবিষয়িতা) থাকে, সেইরূপ একই বস্তুতে সদসংসম্বন্ধ (পূর্বাপরক্ষণসম্বন্ধ) হইতে বাধা নাই।

[যদি বল—একই বস্তুতে ক্রমে অনেক সম্বন্ধ হইতে পারে না।—তাহাও অসঙ্গত, কেননা, সম্বন্ধিগণের সন্নিধির কারণের ক্রমবশতঃ একই ধর্মীতে ক্রমে অনেক ধর্মের সম্বন্ধ হইতে পারে। (সম্বন্ধিগণ বলিতে ধর্মসমূহ)।

[যদি বল—‘সোহয়ং ঘটঃ’ ইত্যাদি স্থৈর্যসাধক প্রত্যভিজ্ঞা প্রমাণ নহে (তাহা ‘সেয়ং দীপশিখা’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞার ত্রায় ভ্রমাত্মক)।

—তাহা হইলে বলিব—আমাদের মতে প্রমাণ বা অপ্রমাণ যাহাই হউক স্থৈর্যসাধক প্রতীতি (প্রত্যভিজ্ঞা) আছে। এই প্রত্যভিজ্ঞা তোমাদেরও স্বীকার্য, কেননা প্রত্যভিজ্ঞারূপ ধর্মীর সিদ্ধি না হইলে তাহার অপ্রামাণ্য নিরূপণ করিতে পার না। কিন্তু তোমাদের মতে অন্ততঃ ভ্রমাত্মকও কোন ক্ষণিকস্থসাধক প্রতীতি নাই। ইহাই পার্থক্য ॥ ১৬ ॥

শ্রাদেতৎ—মা ভূদধ্যক্ষমনুমানং বা ক্ষণিকত্বে, তথাপি সন্দেহোহস্ত।
এতাবতাপি সিদ্ধং সমীহিতং চার্বাকশ্রেতি চেৎ উচ্যতে—

স্থৈর্যদৃষ্ট্যো ন সন্দেহো ন প্রামাণ্যে বিরোধতঃ।

একতা নিশ্চয়ো যেন ক্ষণে তেন স্থিরে মতঃ ॥ ১৭ ॥

ন হি স্থিরে তদ্বর্ণনে বা স্বরসবাহী সন্দেহঃ, প্রত্যভিজ্ঞানস্তা দুঃপক্ষবত্বাৎ।
নাপি তৎ প্রামাণ্যে, স হি ন তাবৎ সার্বত্রিকঃ, ব্যাঘাতাৎ। তথা হি
প্রামাণ্যাসিদ্ধৌ সন্দেহোহপি ন সিধ্যৎ। তৎসিদ্ধৌ বা তদপি সিধ্যৎ।
নিশ্চয়স্তা তদধীনত্বাৎ কোটিদ্বয়স্তা চাদৃষ্টস্তানুপস্থানে কঃ সন্দেহার্থঃ? তদ্বর্ণনে
চ কথং সর্বথা তদসিদ্ধিঃ। এতেনাপ্রামাণিকসম্বদ্ ব্যবহার ইতি নিরস্তম্। সর্বথা
প্রামাণ্যাসিদ্ধৌ তস্তাপ্যসিদ্ধেঃ। প্রকৃতে প্রামাণ্যসন্দেহঃ লূনপুনর্জাত-
কেশাদৌ ব্যভিচারদর্শনাদিতি চেৎ ন, একত্র নিশ্চয়স্তা ত্বয়্যাপীষ্টত্বাৎ। অনিষ্টৌ
বা ন কিঞ্চিৎ সিধ্যৎ। সিধ্যতু যত্র বিরুদ্ধধর্মবিরহ ইতি চেৎ তেনৈব স্থিরত্বমপি
নিশ্চীয্যতে। স ইহ সন্নিহত ইতি চেৎ তুল্যমেতৎ। কচিন্নিশ্চয়োহপি
কথঞ্চিদিতি চেৎ সমঃ সমাধিঃ ॥ ১৭ ॥

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, ক্ষণিকত্ববিষয়ে প্রত্যক্ষ বা অনুমান না থাকুক,
বস্তুর স্থিরত্ববিষয়ে সন্দেহ হইতে পারে। তাহাতেই চার্বাকের ইষ্টসিদ্ধি হইবে।

(অভিপ্রায় এই, কণিকত্ববিষয়ে প্রমাণ নাই বলিয়াই বস্তুর স্থিরত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। বরং বস্তুর স্থিরতা বিষয়ে সন্দেহ হইতে পারে। ভূতচৈতন্যের সম্ভাবনা থাকায় তদতিরিক্ত চৈতন্য সিদ্ধ হইতে পারে না। ইহাতেই চার্বাকের অভীষ্ট সিদ্ধ হইল।)

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—স্বৈর্যদৃষ্টোঁর্ন.....মতঃ ॥

[স্বৈর্যদৃষ্টোঁর্ন = 'স্বৈর্যে' বস্তুনাং স্থিরত্বে, 'দৃষ্টোঁর্ন' প্রত্যভিজ্ঞায়াং চ ন সন্দেহঃ। 'ন প্রামাণ্যে' সন্দেহঃ, কৃতঃ? 'বিরোধতঃ' ব্যাঘাতাৎ। 'যেন' হেতুনা 'কণে' কণিকে বস্তুনি 'একতানির্ণয়ঃ'—একত্বনিশ্চয়ঃ 'তেন' হেতুনৈব 'স্থিরে'ইপি বস্তুনি একতানিশ্চয়ঃ 'মতঃ' স্বীকৃতঃ ॥]

এই যে সন্দেহের কথা বলা হইতেছে, তাহা কি স্বৈর্যে অর্থাৎ বস্তুর স্থিরত্ব বিষয়ে? অথবা দৃষ্টিতে অর্থাৎ সোহয়ং ঘটঃ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাতে? অথবা প্রামাণ্যমাত্রেই? অথবা প্রত্যভিজ্ঞার প্রামাণ্যে সন্দেহ? তাহার মধ্যে—স্বৈর্যে বা তদ্দর্শনে (প্রত্যভিজ্ঞাতে) সাধারণতঃ কাহারও সন্দেহ দেখা যায় না। সোহয়ং ঘটঃ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাদ্বারা স্বৈর্য নিশ্চিত, অতএব বস্তুর স্থিরত্ববিষয়ে সন্দেহ হইতে পারে না। স্বৈর্যদর্শনেও (প্রত্যভিজ্ঞাতে) সন্দেহ হইতে পারে না। যেহেতু 'তমেব ঘটং প্রত্যভিজ্ঞানামি' (আমি সেই পূর্বদৃষ্ট ঘটকেই সম্মুখে প্রত্যক্ষ করিতেছি) এইরূপ অনুব্যবসায়ের দ্বারা সেই প্রত্যভিজ্ঞা নিশ্চিত, অতএব এই প্রত্যভিজ্ঞার অপলাপ করা যায় না।

দর্শনের প্রামাণ্যেও সন্দেহ হইতে পারে না। কেননা, তাহা কি জ্ঞানমাত্রের প্রামাণ্যে? অথবা কেবল প্রত্যভিজ্ঞার প্রামাণ্যে? সার্বত্রিক অর্থাৎ জ্ঞানমাত্রের প্রামাণ্যে সন্দেহ—এইরূপ বলিলে ব্যাঘাত-(বিরোধ) দোষ হইবে। প্রামাণ্যের সিদ্ধি না হইলে সন্দেহও সিদ্ধ হইবে না (সন্দেহও প্রমাণমূলক। সাধারণ-ধর্ম-দর্শনাদি না থাকিলে সন্দেহ হয় না)। সন্দেহ সিদ্ধ হইলে জ্ঞানের প্রামাণ্যও সিদ্ধ হইবে। সন্দেহের নিশ্চয়ও 'সন্দেহি' এই অনুব্যবসায়ের প্রামাণ্যনিশ্চয়ের অধীন, অতএব অনুব্যবসায়ের প্রামাণ্য অস্বীকার করিলে সন্দেহও সিদ্ধ হয় না। প্রমাণমূলক কোটিদ্বয়ের উপস্থিতি না হইলে কোন্ বিষয়ে সন্দেহ হইবে? আর—প্রামাণ্যের জ্ঞান হইলে সর্বথা প্রামাণ্যের অসিদ্ধি বলা যায় না।

ইহাও বলা যায় না যে, প্রামাণ্যব্যবহারই অপ্রামাণিক। যেহেতু প্রামাণ্য সিদ্ধ না হইলে তদব্যবহারের অপ্রামাণিকত্বও সিদ্ধ হইবে না।

যদি বল—সামান্যতঃ প্রামাণ্যমাত্রে সন্দেহ না হইলেও প্রকৃত অর্থাৎ

স্থিরত্বসাধক প্রত্যভিজ্ঞার প্রামাণ্যে সন্দেহ আছে। ছিন্ন ও পুনর্জাত কেশ দেখিয়া ‘তে এব অমী কেশাঃ’ এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা হয়, এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা যেমন সাদৃশ্যমূলক হওয়ায় ভ্রমাত্মক, তেমনি ‘সোহয়ং ঘটঃ’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাও পূর্বাপর ঘটের সাদৃশ্যমূলক ভ্রম হইতে পারে,—এইরূপ সন্দেহ স্বাভাবিক।

—ইহাও অসঙ্গত। কেননা, ক্ষণিক বস্তুর একত্ব তোমরাও অবশ্যই স্বীকার কর, নতুবা কোন একটি ক্ষণিক বস্তুও সিদ্ধ হইবে না। যদি বল—ক্ষণিক বস্তুর একত্ব নিশ্চয়ের কারণ এই যে, তাহাতে বিরুদ্ধধর্মসম্বন্ধ নাই (একক্ষণবর্তীবস্তুতে বিরুদ্ধধর্মসংসর্গ না থাকায় নানাধর্ম সম্ভব হইতে পারে না, অতএব ক্ষণিকবস্তু এক)।—তাহা হইলে বিভিন্নক্ষণবর্তী ঘটেরও ঐ কারণেই (বিরুদ্ধধর্মরহিত হওয়ায়) স্থিরত্ব নিশ্চয় হইতে পারে। যদি বল—ঐ স্থলে বিরুদ্ধধর্মবিরহেই সন্দেহ, তাহা হইলে ক্ষণিকের একত্বেও সন্দেহ হইবে। যদি বল—স্থলবিশেষে কোন কারণে বিরুদ্ধধর্মবিরহের নিশ্চয়ও হইতে পারে।—তাহা হইলে বিরুদ্ধধর্মবিরহের নিশ্চয়ের দ্বারা স্থিরত্বেরও নিশ্চয় হইতে পারে। অতএব স্থিরপক্ষেও সমাধান তুল্য ॥ ১৭ ॥

নশ্বেতৎ কারণত্বং যদি স্বভাবো ভাবশ্চ, নীলাদিবৎ তদা সর্বসাধারণং জ্ঞাৎ। ন হি নীলং কক্ষিৎ প্রত্যনীলম্। অথোপাধিকম্, তদোপাধেরপি স্বাভাবিকত্বে তথাত্ত্বপ্রসঙ্গঃ। ঔপাধিকত্বে ত্বনবস্থা। অথাসাধারণত্বমপ্যন্ত স্বভাব এব, তত উৎপত্তেরারভ্য কুর্য্যৎ, স্থিরশৈকস্বভাবত্বাদিতি চেৎ, উচ্যতে—
হেতুশক্তিমনাদৃত্য নীলাত্মপি ন বস্তুসৎ।

তদ্যুক্তং তত্র তৎ শক্তিমিতি সাধারণং ন কিম্ ॥ ১৮ ॥

অনুবাদ

[নৈয়ায়িকসম্মত কারণ সম্পর্কে চার্বাকের অন্য একটি আপত্তি—] আপত্তি হইতে পারে—কারণতা যদি স্থির পদার্থের স্বাভাবিক ধর্ম হয় তাহা হইলে তাহা সর্বসাধারণ হউক (সকল কার্যের প্রতিই কারণ হউক) যেমন—নীল সকলেরই প্রতিই নীল, কাহারও প্রতি অনীল নহে। যদি কারণতা [স্বাভাবিক ধর্ম না হইয়া] ঔপাধিক হয় তাহা হইলে প্রশ্ন—ঐ উপাধি কি স্বাভাবিক অথবা ঔপাধিক? যদি স্বাভাবিক হয় তাহা হইলে পূর্বোক্ত দোষই হইবে। ঔপাধিক হইলে, উপাধির উপাধি তাহার উপাধি এইভাবে উপাধি-

পরস্পরা কল্পনা করায় অনবস্থা দোষ হইবে। যদি বল—অসাধারণতাও কারণের স্বভাব (অর্থাৎ তত্তৎকার্যনিরূপিত কারণতাই বস্তুর স্বভাব) তাহা হইলে উৎপত্তি ক্ষণ হইতেই তত্তৎকার্য করা উচিত। যেহেতু, স্থিরবস্তু একস্বভাব। (উৎপত্তিক্ষণে যে স্বভাব, উত্তরোত্তর ক্ষণেও সেই স্বভাবই, অতএব ঐ কারণীভূত বস্তু ভবিষ্যতে যে কায করিবে উৎপত্তিক্ষণ হইতে আরম্ভ করিয়া প্রতিক্ষণেই তাহা করা উচিত। বীজের বীজত্ব যেমন স্বাভাবিক অঙ্কুরকারিত্বও স্বাভাবিক, অতএব উৎপত্তিক্ষণ হইতেই অঙ্কুর উৎপাদন করা উচিত)।—ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—
“হেতুশক্তি...কিম্ ॥”

সর্বসাধারণ নীলাদি বৈধর্ম্যেণ কাল্পনিকত্বং কার্যকারণভাবস্ত্য ব্যুৎপাদয়ত। নীলাদি পারমাথিকমেবাভ্যুপগন্তব্যম্। অগ্রথা তদ্বৈধর্ম্যেণ হেতুফলভাবস্ত্য-পারমাথিকত্বানুপপত্তেঃ। ন চ কার্যকারণভাবস্ত্যাপারমাথিকত্বে নীলাদি পারমাথিকং ভবিতুমর্হতি, নিত্যত্বপ্রসঙ্গাৎ। তস্মাদস্ত্য পারমাথিকত্বেহপরমপি তথা, নবোভয়মপীতি। কথমেকমনেকং পরস্পরবিরুদ্ধং কার্যং কুর্য্যৎ। তৎস্বভাবত্বাদিতি যদি, তদোৎপত্তেরারম্ভ্য কুর্যাদবিশেষাৎ ইত্যপি ন যুক্তম্। তত্তৎ সহকারিসাচিব্যে তত্তৎ কার্যং করোতীতি স্বভাবব্যবস্থাপনাৎ। ইদং চ সাধারণমেব, সর্বেরপি তথোপলব্ধাৎ। ন হি নীলাদেরপ্যন্তঃ সাধারণ্যমিতি ॥ ১৮ ॥

অনুবাদ

সর্বসাধারণ নীলাদির সহিত বৈধর্ম্য থাকায় কার্যকারণভাব যে পারমাথিক নহে, পরন্তু কাল্পনিক,—ইহা প্রতিপাদনই চার্বাকের উদ্দেশ্য। অতএব নীলাদি দৃষ্টান্ত যে পারমাথিক তাহা অবশ্যই স্বীকার্য, নতুবা সেই নীলাদির বৈধর্ম্যবশতঃ কার্যকারণভাবের অপারমাথিকত্ব সাধন করা যাইবে না। কিন্তু কার্যকারণভাব

* [হেতুশক্তি—কারণতাম্, অনাদৃত্য—অনিশ্চিত্য, নীলাদ্যপি ন বস্তু সৎ—ন পারমাথিকং ভবতি। তদুক্তং—সহকারিযুক্তং, তৎ—কারণং, তত্র—কাণ্ডে, শব্দং—সমর্থম্। ইতি—অতঃ কারণ সাধারণ্যং ন কিম্? অপি তু সাধারণমেব ॥] হেতুশক্তি অর্থাৎ কারণতাকে অস্বীকার করিলে নীলাদি বস্তুরও বস্তুসত্তা সিদ্ধ হইবে না। কারণতা বস্তুর স্বাভাবিক ধর্ম হইলে তাহা সর্বদাই কাযের সৃষ্টি করুক,—এই আপত্তিও অসঙ্গত, কেননা সহকারিযুক্ত কারণই কায উৎপাদনে সমর্থ। নীলাদি যেমন সাধারণ অর্থাৎ সকলের প্রতিই নীলরূপে ব্যবহার্য, তেমনি সহকারিযুক্ত কারণসকলের প্রতি কারণরূপে ব্যবহার্য, অতএব তাহার সর্বসাধারণ্য ইষ্টম্ ॥

পারমাণ্বিক না হইলে নীলাদিও পারমাণ্বিক হইতে পারে না। যেহেতু, নীলাদি অনিত্য, সেই হেতু তাহা কারণসাপেক্ষ, অতএব কারণতা অপারমাণ্বিক হইলে অনিত্য নীলাদির উৎপত্তিই হইতে পারে না এবং তাহা পারমাণ্বিক হইতে পারে না। আর—কারণসাপেক্ষ না হইলে নীলাদির নিত্যতার আপত্তি হইবে। অতএব অনিত্য নীলাদির পারমাণ্বিকত্ব স্বীকার করিলে কার্যকারণভাবেরও পারমাণ্বিকত্ব স্বীকার্য। অথবা দুইটিকেই অপারমাণ্বিক বলিতে হইবে।

একই স্থিরবস্তু কিরূপে পরস্পরবিরুদ্ধ অনেক কার্য করিবে? যদি স্বভাব-বশতঃই তাহা করে তাহা হইলে উৎপত্তিক্ষণ হইতেই কার্যের সৃষ্টি করুক, যেহেতু স্থিরবস্তুর মধ্যে ক্ষণভেদে কোন বিশেষ নাই। এই আপত্তিও অসঙ্গত, কেননা, তত্ত্ব সহকারিযুক্ত হইয়াই কারণ তত্ত্বংকার্য করে ইহাই কারণতা স্বভাবের তাৎপর্য। নীলাদির আয় এতাদৃশ কারণতা সর্বসাধারণই। যেহেতু সকলেই ইহা উপলব্ধি করে। নীলাদির সাধারণ্যও এইরূপই, অন্তরূপ নহে। ॥ ১৮ ॥

শ্রাদ্ধেতৎ—অস্ত স্থিরম্। তথাপি নিত্যবিভোৰ্ণ কারণত্বমুপপত্ততে। তথা হি—অস্থয়ব্যতিরেকাভ্যাং কারণত্বমবধার্যতে, নান্বয়মাত্রেণ, অতিপ্রসঙ্গাৎ। ন চ নিত্য বিভূনাং ব্যতিরেক সম্ভবঃ। ন চ সোপাধেরসাবস্ত্যেবেতি সাম্প্রতম্, তথাভূতশোপাধিসম্বন্ধেহপ্যনধিকারাৎ। জনিতো হি তেন স তস্য শ্রাৎ, নিত্যো বা? ন প্রথমঃ, পূর্ববৎ। নাপি দ্বিতীয়ঃ, পূর্ববদেব। তথাপি চোপাধেরেব ব্যতিরেকঃ, ন তস্য, অবিশেষাৎ। তদ্বত ইতি চেৎ ন, সচোপাধিচ্ছেত্যতোহন্যস্ত তদ্বৎপদার্থশ্রাভাবাৎ। ভাবে বা স এব কারণং শ্রাৎ। অত্রোচ্যতে—

পূর্বভাবো হি হেতুত্বং যীয়তে যেন কেনচিৎ।

ব্যাপকস্তাপি নিত্যস্য ধর্মিদ্বীরণ্যথা ন হি ॥ ১৯ ॥

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, বস্তুর স্থিরত্ব সিদ্ধ হউক, কিন্তু তথাপি নিত্য ও বিভূ যে আত্মা, অদৃষ্টাদির প্রতি তাহার কারণতা সম্ভব নহে। কেননা, অস্থয় ও ব্যতিরেকের দ্বারা কারণতার নিশ্চয় হয়। কেবল অস্থয়ের দ্বারা কারণতার নিশ্চয় হয় না, তাহা হইলে অতিপ্রসঙ্গ হইবে। যাহা নিত্য ও বিভূ, তাহার কালতঃ ও দেশতঃ ব্যতিরেক সম্ভব হয় না। যদি বল—সোপাধি

(শরীরাদ্ৰূপহিত) আত্মার ব্যতিরেক সম্ভব, তাহাও যুক্তিযুক্ত নহে, যেহেতু, যাহা নিত্য ও বিভূ, তাহার উপাধির সহিত সম্বন্ধেরও সম্ভাবনা নাই, কেননা আত্মার দ্বারা জনিত উপাধি আত্মার সহিত সম্বন্ধ হইবে ? অথবা আত্মার সহিত উপাধির নিত্যসম্বন্ধ ? প্রথম পক্ষে দোষ পূর্ববৎ (অর্থাৎ ব্যতিরেক না থাকায় আত্মার কারণতাই অসিদ্ধ । অতএব তাহা উপাধির জনক হইতে পারে না) । দ্বিতীয় পক্ষেও পূর্ববৎই দোষ (অর্থাৎ সোপাধিক আত্মা নিত্য বিভূ হওয়ায় তাহার ব্যতিরেক সম্ভব নহে) । যদি বল—উপাধির ব্যতিরেক আছে, তথাপি তাহা দ্বারা আত্মার ব্যতিরেক সিদ্ধ হয় না, অতএব দোষ পূর্ববৎ । যদি বল—কেবল আত্মার ব্যতিরেক না থাকিলেও উপাধিযুক্ত আত্মার ব্যতিরেক সম্ভব ।—তাহা হইলে বলিব—বিশেষণ ও বিশেষ্য ব্যতিরিক্ত যেমন বিশিষ্ট বলিয়া স্বতন্ত্র কিছু নাই, তেমনি উপাধি ও আত্মাব্যতীত সোপাধি আত্মা বলিয়া কিছু নাই । অতএব আত্মার ব্যতিরেক অসিদ্ধ । আর যদি উপাধিবিশিষ্ট আত্মা শুদ্ধ আত্মা হইতে অতিরিক্ত হয় তাহা হইলে তাহাই কারণ হইবে, বিশেষ্য আত্মা কারণ হইবে না । ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—

“পূর্বভাবো হি.....নহি ॥”

[পূর্বভাবঃ—কার্যনিয়তপূর্ববর্তিত্বং হি হেতুত্বং কারণত্বম্ । তচ্চ ন কেবলম্ অদ্বয়ব্যতিরেকাভ্যাং, কিন্তু যেন কেনচিৎ (ধর্মিগ্রাহকমানেনাপি) মীয়তে নিগীয়তে । অন্যথা—ব্যাপকস্ত্র-বিভোঃ নিত্যস্ত চ আত্মনঃ ব্যতিরেকাভাবমাত্রেন কারণভাবসাধনে, ধর্মিধীঃ-ধর্মিণঃ আত্মনঃ সিদ্ধিরেব ন হি স্যাৎ ।]

ভবেদেবং যদ্বদ্বয়ব্যতিরেকাবেব কারণত্বম্, কিন্তু কার্যান্নিয়তঃ পূর্বভাবঃ । স চ কচিদদ্বয়ব্যতিরেকাস্ত্যামবসীয়তে, কচিদ্ ধর্মিগ্রাহকাৎ প্রমাণাৎ । অন্যথা কার্যং কারণানুমানং ক্বাপি ন স্যাৎ । তেন তস্যানুবিধানানুপলম্ব্যৎ উপলম্ব্তে বা কার্যলিঙ্গানবকাশাৎ । প্রত্যক্ষত এব তৎসিদ্ধেঃ । তজ্জাতীয়ানুবিধান-দর্শনাৎ সিদ্ধি রন্যত্রাপি ন বার্যতে ।

তথাপি বস্তু* গত্যানুবিহিতাদ্বয়ব্যতিরেকমেব কার্যং কারণং সিধ্যৎ, অন্তত্র তথা দর্শনাদিতি চেন্ন, বাধেন সঙ্কোচাৎ বিপক্ষে বাধকাত্মবেন চাব্যাপ্তেঃ । দর্শন মাত্রেন চোৎকর্ষসমত্বাৎ । অশু চেত্বরে বিস্তরো বক্ষ্যতে ।

* কচিৎ কোটগতোতি পাঠঃ । স্বস্তুরিবেচনেনেত্যর্থঃ ।

সর্বব্যাপকানাং সর্বান্ প্রত্যক্ষয়মাত্রাবিশেষে কারণত্ব প্রসঙ্গে বাধকমিতি চেদ্ব, অদ্বয়ব্যতিরেকবজ্জাতীয়তয়া বিপক্ষে বাধকেন চ বিশেষেহনতিপ্রসঙ্গাৎ। তথা হি—কার্যং সমবায়িকারণবদ্ দৃষ্টমিত্যদৃষ্টাপ্রায়মপি তজ্জাতীয়কারণকম্ আশ্রয়াভাবে কিং প্রত্যাসন্নমসমবায়িকারণং স্যাৎ। তদভাবে নিমিত্তমপি কিমুপকুৰ্য্যৎ। তথা চানুৎপত্তিঃ সত্যতোৎপত্তির্বা সর্বত্রোৎপত্তির্বা স্যাৎ এবমপি নিমিত্তশ্চ সামর্থ্যাদেব নিয়তদেশোৎপাদে স এব দেশোহবশ্যাপেক্ষণীয়ঃ স্যাৎ। তথা চ সামান্যতো দেশসিদ্ধৌ ইতরপৃথিব্যাদিবাধে তদতিরিক্তসিদ্ধিং কো নারয়েৎ। এবমসমবায়িনিমিত্তে চোহনীয়ে ॥

অনুবাদ

এইভাবে আত্মার কারণতা খণ্ডিত হইত, যদি অদ্বয়ব্যতিরেকই কারণতা হইত। কিন্তু তাহা নহে, যেহেতু কার্যের নিয়তপূর্ববতিত্বই কারণতা। সেই কারণতার নিশ্চয় কোন স্থলে অদ্বয়ব্যতিরেক জ্ঞানের দ্বারা হয়, কোন স্থলে ধর্মিগ্রাহক প্রমাণের দ্বারাও হয়। নতুবা কোন স্থলেই কার্যলিঙ্গক কারণের অনুমান হইতে পারে না, যেহেতু, যে কারণবিশেষের অনুমান হইতেছে তাহার সহিত কার্যের অদ্বয়ব্যতিরেকজ্ঞান না থাকায় তাহার কারণতাই সিদ্ধ না হওয়ায় কার্যের দ্বারা তাহার (কারণের) অনুমান হইতে পারে না। যদি অনুমেয় কারণের সহিত অনুমাপক হেতুর (কার্যের) অদ্বয়ব্যতিরেকজ্ঞান থাকে, তাহা হইলে আর কার্যলিঙ্গের দ্বারা তাহার অনুমানের অবকাশই থাকে না, যেহেতু প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাই তাহা সিদ্ধ।

যদি বল—যে কার্যবিশেষের (ধূমাদির) দ্বারা কারণবিশেষের (বহ্ন্যাদির) অনুমান হয় তাহাদের অদ্বয়ব্যতিরেকজ্ঞান না থাকিলেও তজ্জাতীয়ের (বহ্নি-জাতীয়ের সহিত ধূমজাতীয়ের) অদ্বয়ব্যতিরেকজ্ঞান থাকায় কার্যের দ্বারা কারণের অনুমান হইতে পারে।—তাহা হইলে বলিব—আত্মার কারণতাও অদ্বয়ব্যতিরেকের দ্বারা সিদ্ধ হইবে, যেহেতু, জ্ঞানাদি কার্যের সহিত নিত্য বিভূ আত্মার অদ্বয়ব্যতিরেকজ্ঞান না থাকিলেও জ্ঞানজাতীয়ের (গুণের) সহিত আত্মজাতীয়ের (জীবের) অদ্বয়ব্যতিরেকজ্ঞান আছে।

যদি বল—যাহার সহিত কারণের বস্তুগত্যা অদ্বয়ব্যতিরেক আছে, তাদৃশ কার্যের দ্বারাই কারণের অনুমান হইতে পারে (অদ্বয়ব্যতিরেকের জ্ঞান না থাকিলেও বাস্তবিকপক্ষে অদ্বয়ব্যতিরেক থাকা চাই)। অতএব কার্যলিঙ্গের

দ্বারা কারণ-বিশেষের অনুমান হইতে পারে, কেননা বস্তুতঃ পক্ষে তাহাদের অস্বয়ব্যতিরেক আছে। অন্তঃস্থলেও এইরূপ দেখা যায় (যেমন—রূপজ্ঞানাদির দ্বারা চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়ের অনুমান করা হয়। কিন্তু বস্তুতঃ পক্ষে আত্মার অস্বয় থাকিলেও ব্যতিরেক না থাকায় তাহার কারণতাই সম্ভব নহে)।

—ইহা অসঙ্গত। বাধ থাকায় ঐ নিয়মের সঙ্কোচ স্বীকার করিতে হইবে। (যাহার সহিত কারণের বস্তুতঃ অস্বয়ব্যতিরেক আছে তাহাদ্বারাই কারণের অনুমান হইবে।—এই যে নিয়ম অর্থাৎ ব্যাপ্তি, কোন কোন স্থলে তাহার বাধ থাকায় (আত্মাদির কারণতা ধর্মিগ্রাহক প্রমাণরূপ উপায়ান্তরের দ্বারা সিদ্ধ হওয়ায়) ঐ নিয়মের সঙ্কোচ করিতে হইবে অর্থাৎ নিত্যবিভূকারণ ব্যতিরিক্ত স্থলেই ঐ নিয়ম স্বীকার করিতে হইবে। বস্তুতঃ বিপক্ষে বাধক না থাকায় ঐরূপ ব্যাপ্তিই স্বীকার করা যায় না, (অতএব সঙ্কোচের প্রশ্নই উঠে না)। (যাহার ব্যতিরেক নাই তাহার কারণতাতে কোন বাধক না থাকায় ঐরূপ নিয়ম স্বীকার্য নহে) কোন কোন স্থলে (রূপজ্ঞানাদিদ্বারা ইন্দ্রিয়ের অনুমান স্থলে) দেখা যায় বলিয়া ঐরূপ আপত্তি (আত্মার অকারণতার আপত্তি) করিলে ‘উৎকর্ষসমাজ্জাতি’ হইবে।*

ব্যাখ্যা

নৈয়ায়িকমতে সমবায়িকারণ, অসমবায়িকারণ ও নিমিত্তকারণ, এই তিন প্রকার কারণ হইতে ভাবকার্য উৎপন্ন হয় (একমাত্র ধ্বংসরূপকার্যই কেবল নিমিত্তকারণ হইতে উৎপন্ন হয়)।

চাৰ্বাকগণ আপত্তি উত্থাপন করেন যে, নৈয়ায়িকগণ অলৌকিক-পরলোকসাধনরূপে অদৃষ্ট স্বীকার করেন এবং আত্মাকে অদৃষ্টের সমবায়িকারণ বলেন (সংস্কারঃ পুংস এবেষ্টঃ)। কিন্তু এই মত অসঙ্গত। যেহেতু, কার্যের সহিত যাহার অস্বয়ব্যতিরেক আছে, তাহাই কার্যের কারণ হয়। কারণতার জ্ঞান অস্বয়ব্যতিরেকজ্ঞানসাপেক্ষ। তৎসঙ্গে তৎসত্তা = অস্বয়।

* শ্রায়কুস্থোক্ত ষোড়শ পদার্থের মধ্যে ‘জাতি’ একটি পদার্থ। “সাধর্ম্যবৈধর্ম্যাভ্যাং প্রত্যবস্থানং জাতিঃ” (শ্রায়কুস্থঃ ১২।১৮) সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্যকে আশ্রয় করিয়া পরোক্ত অনুমানে দোষ উদ্ভাবন করাকে ‘জাতি’ বলে। জাতি ২৪ প্রকার। তাহার মধ্যে ‘উৎকর্ষসম’ অচ্ছত্তম। বিপক্ষবাধকমন্তরেণ সাহচর্যবর্ণনমাত্রাণে সাধ্যধর্মিণি ধর্মাস্তরাপাদনম—উৎকর্ষসমা জাতিঃ। যেমন—শব্দো যদি কৃতকত্বেন অনিত্যঃ স্ত্রাৎ কৃতক-পটাদিবদেব রূপবান্ স্ত্রাৎ। এইভাবে ‘আত্মা যদি কারণং স্ত্রাৎ তদা কারণীভূতেন্দ্রিয়াদিবদেব ব্যতিরেকী স্ত্রাৎ’ ইহা উৎকর্ষসমা জাতি। জাতিমাত্রই অসচ্ছত্তর বা স্বব্যাঘাতক উত্তর। এইভাবে অপর পক্ষের প্রতি দোষ উদ্ভাবন অসঙ্গত। শ্রায়কুস্থের নিবন্ধাধ্বস্তিতে বলা হঠরাচে—চলাদিতিল্লং দুষ্যাসমর্থগুস্তরং স্বব্যাঘাতকমুত্তরং বা জাতিঃ।

তদ্ অসম্ভে তদ্ অসত্তা = ব্যতিরেক। কপাল থাকিলেই ঘট হয় কপাল না থাকিলে ঘট হয় না,—এইরূপ অম্বয়ব্যতিরেকজ্ঞান থাকিলেই কপালে ঘটকারণতার নিশ্চয় হইতে পারে। আত্মার কার্যের (জ্ঞানাদির) অম্বয় থাকিলেও ব্যতিরেক সম্ভব নহে। ন্যায়মতে আত্মাকে নিত্য ও বিভূ বলা হয়, অর্থাৎ আত্মা সর্বকালে সর্বদেশে বিद्यমান। অতএব কোন দেশে বা কোন কালে তাহার অভাব (ব্যতিরেক) নাই। অতএব আত্মার অভাবে জ্ঞানাদি-কার্যের অভাব,—এইরূপ ব্যতিরেকের জ্ঞান সম্ভব হয় না। অতএব আত্মা অদৃষ্টের সমবায়ি-কারণ হইতে পারে না। এইভাবে অদৃষ্টের সমবায়িকারণ সিদ্ধ না হওয়ায় অসমবায়িকারণও সম্ভব হয় না, যেহেতু সমবায়িকারণে সম্বন্ধকারণই অসমবায়িকারণ। এই দুই প্রকার কারণ না থাকিলে কেবল নিমিত্তকারণের দ্বারা কার্যের কি উপকার হইবে? অতএব কারণের অভাবে অদৃষ্ট পদার্থই অসিদ্ধ।

চার্বাকের এই আপত্তির উত্তরে নৈয়ায়িকগণ বলেন—

যাহার ব্যতিরেক (অভাব) নাই তাহা কারণ হইতে পারে না—এইরূপ বলা যায় না। যাহা অন্ত্যাসিদ্ধ নহে অথচ কার্যের নিমিত্ত পূর্ববর্তী তাহাই কারণ। (কার্যের অব্যবহিত প্রাকৃক্ষণাবচ্ছেদে কার্যতাবচ্ছেদকসম্বন্ধে কার্যের অধিকরণে যে কারণতাবচ্ছেদক সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব আছে সেই অভাবের প্রতিযোগিতানবচ্ছেদকধর্মবস্তুই কারণত্ব)।

সাধারণতঃ অম্বয়ব্যতিরেকজ্ঞানের দ্বারা কার্যকারণভাবের নিশ্চয় হইলেও কোন কোন স্থলে ধর্মিগ্রাহকপ্রমাণের দ্বারাও তাহার নিশ্চয় হয়। আত্মাতে যে জ্ঞান ইচ্ছা প্রভৃতি কার্যের কারণতা আছে, তাহা ধর্মিগ্রাহক-প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ। জ্ঞান ইচ্ছা প্রভৃতি জ্ঞানগুণবিশেষ হওয়ায় তাহাদের একটি সমবায়িকারণ অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে এবং তাহা কোন একটি দ্রব্যই হইবে, কেননা দ্রব্যভিন্ন কোন পদার্থ সমবায়িকারণ হয় না। জ্ঞান ইচ্ছাদি বিশেষগুণ হওয়ায় দিক্, কাল বা মন তাহাদের আশ্রয় হইতে পারে না। যেহেতু তাহারা মনোমাত্রগম্য সেই হেতু পঞ্চভূতের গুণ হইতে পারে না (অর্থাৎ ক্ষিত্যাদি পাঁচটি ভূতের মধ্যে কেহ তাহাদের আশ্রয় হইতে পারে না)। অতএব ঐ আটটি দ্রব্যের অতিরিক্ত কোন দ্রব্যকে জ্ঞানাদির আশ্রয়রূপে স্বীকার করিতে হইবে, তাহাই আত্মা। এইভাবে আত্মার ও তাহার কারণতার নিশ্চয় হয়। যাহারা আত্মাতে কারণতার অভাব সাধন করিতেছেন, তাহাদের প্রথমে ধর্মী যে আত্মা তাহার সাধন করিতে হইবে, কেননা ধর্মী প্রমাণসিদ্ধ না হইলে কাহাতে কারণতার অভাব সাধন করিবেন? অথচ ধর্মীর (আত্মার) সাধন করিতে হইলে জ্ঞানাদির কারণরূপেই করিতে হইবে। অতএব আত্মার কারণতা ধর্মিগ্রাহক প্রমাণসিদ্ধ। যে প্রমাণের দ্বারা ধর্মীর জ্ঞান হইতেছে সেই প্রমাণের দ্বারাই তাহার কারণ-তারও জ্ঞান হইতেছে।

[বস্তুতঃ অম্বয়ব্যতিরেকের দ্বারাও আত্মার কারণতা সিদ্ধ হইতে পারে। এই স্থলে ‘ব্যতিরেক’ বলিতে অত্যন্তাভাবকে গ্রহণ না করিয়া অম্বোন্তাভাবকে গ্রহণ করিতে হইবে। সমবায়িকারণতার প্রযোজক যে ব্যতিরেক, তাহা অম্বোন্তাভাব। ‘যং ন কপালঃ তং ন

সমবায়েন ঘটবৎ' এইভাবে 'যো ন আত্মা স ন সমবায়েন জ্ঞানবান্' এইভাবে আত্মার ব্যতিরেক জ্ঞান সম্ভব হওয়ায় আত্মার কারণতাতে কোন অতুৎপত্তি নাই।]

অনুবাদ

এই সম্বন্ধে ঈশ্বরানুমান প্রসঙ্গে (৫ম স্তবকে) বিস্তৃতভাবে বলিব।

যদি বল—কেবল অম্বয়কে কারণতার প্রয়োজক স্বীকার করিলে সর্বব্যাপক আত্মা ও আকাশাদির সহিত কার্যমাত্রেরই অম্বয় থাকায় তাহারা সকল কার্যের কারণ হউক, এই আপত্তিই বিপক্ষ বাধক। [অতএব ব্যতিরেককেও কারণতার প্রয়োজক বলিতে হইবে, এবং তাহা বলিলে আত্মার কারণতা সিদ্ধ হইবে না]

—তাহাও অসঙ্গত, কেননা অম্বয়ব্যতিরেকশালিকারণজাতীয়তা নিয়ম থাকায় এবং বিপক্ষে বাধক থাকায় আত্মাতেই জ্ঞানাদির সমবায়িকারণতা ব্যবস্থাপিত হইল। ইহাতে অতিপ্রসঙ্গের অবকাশ নাই। ঘটাদিতে রূপাদির সমবায়িকারণতা দৃষ্ট হওয়ায় অদৃষ্ট আত্মাদিতেও তজ্জাতীয় কারণতা অর্থাৎ সমবায়িকারণতাই থাকিবে। সমবায়িকারণরূপ আশ্রয় না থাকিলে তৎসম্বদ্ধ অসমবায়িকারণও সিদ্ধ হয় না এবং তাহারা না থাকিলে কেবল নিমিত্তকারণ কি উপকার করিবে? এইভাবে কার্যের অনুৎপত্তি অথবা সর্বদাউৎপত্তি অথবা সর্বদেশে (সমবায়িকারণভিন্ন আশ্রয়ে) উৎপত্তির আপত্তি হইবে।

আর যদি বল—নিমিত্তকারণের সামর্থ্যেই কার্য নিয়তদেশে উৎপন্ন হয়—তাহা হইলে অন্ততঃ সেই দেশকে (সমবায়িকারণরূপ আশ্রয়কে) অপেক্ষা করিবেই। এইভাবে সামান্যতঃ জ্ঞানাদিকার্যের একটি আশ্রয় আছে, ইহা সিদ্ধ হওয়ায় পৃথিব্যাदि ইতর বস্তুতে তাহার বাধ থাকায় তাহাদের আশ্রয়রূপে পৃথিব্যাदि অষ্টদ্রব্যাতিরিক্ত দ্রব্যের (আত্মার) সিদ্ধি বারণ করা যায় না। সমবায়িকারণ সিদ্ধ হইলে অসমবায়ি এবং নিমিত্তকারণও এইভাবেই সিদ্ধ হইবে।

ব্যাখ্যা

রূপাদিকার্যের প্রতি যে জাতীয় কারণতা অম্বয়ব্যতিরেকযুক্ত ঘটাদিবস্তুর দেখা যায় জ্ঞানাদিকার্যের প্রতি অম্বয়ব্যতিরেক শালিদ্রব্যেরও তজ্জাতীয়কারণতাই অল্পমিত হয়। রূপাদিকার্যের প্রতি ঘটাদি দ্রব্যের সমবায়িকারণতা দৃষ্ট হওয়ায় জ্ঞানাদির প্রতিও আত্মার

সমবায়িকারণতাই থাকিবে। সমবায়সম্বন্ধে যাহাকে আশ্রয় করিয়া কার্য উৎপন্ন হয় তাহাই সমবায়িকারণ হয়।

আকাশ, কাল ও দিক্ এই তিনটি নিত্য বিভূত্ববোয় সহিত জ্ঞানাদিকার্যের অঙ্গীয় থাকিলেও তাহার। জ্ঞানাদির সমবায়িকারণ হইতে পারে না, কেননা তাহাতে বাধক আছে। বাধক এই যে, জ্ঞানাদি যদি আকাশে আশ্রিতগুণ হয় তাহা হইলে তাহার শ্রবণেন্দ্রিয়-গ্রাহ্যতার আপত্তি হইবে। কাল ও দিক্ সমবায়সম্বন্ধে জ্ঞানাদির আশ্রয় হইলে জ্ঞানাদির অপ্রত্যক্ষতার আপত্তি হইবে।

ইত্যেষা সহকারিশক্তিরসমা মায়া দুরূপীতিতো
মূলত্বাৎ প্রকৃতিঃ প্রবোধভয়তোহবিভেতি যন্তোদিতা।
দেবোহসৌ বিরত প্রপঞ্চরচনাকল্লোলকোলাহলঃ
সাক্ষাৎ সাক্ষিতয়া মনস্তাভিরতিং বধাতু শান্তো মম ॥ ২০

॥ ইতি গায়কুন্সুমাঞ্জলৌ প্রথমঃ স্তবকঃ ॥

অনুবাদ

[প্রথম 'ইতি' শব্দ স্তবকার্থের উপসংহারসূচক]।

যে ঈশ্বরের এই অসমা (প্রত্য্যান্নিয়তা, অর্থাৎ জীবভেদেভিন্না) অদৃষ্টরূপ সহকারিশক্তি দুরূপে বলিয়া 'মায়া' নামে অভিহিত, মূলকারণ বলিয়া 'প্রকৃতি' নামে অভিহিত, প্রবোধভয়ে (বিছাবিরোধী অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞাননাশ বলিয়া) অবিছা নামে অভিহিত হয়, মিথ্যাজ্ঞানজন্তুবাসনারহিত ও শান্ত ঐ দেব (ঈশ্বর) আমার চিন্তে সাক্ষাৎ প্রত্যক্ষগোচর হইয়া অভিরতিকে (ঈশ্বরবিষয়ক চিন্তাধারাকে) দূত করুন ॥ ২০ ॥

ব্যাখ্যা

['ইতি' (এবম্ প্রকারেণ সিদ্ধা) যন্ত (দেবন্ত) এষা (অদৃষ্টরূপা) সহকারি শক্তিঃ (সহকারিকারণত্বতা) দুরূপীতিতঃ অসমা মায়েতি, মূলত্বাৎ প্রকৃতি রিতি, প্রবোধভয়তঃ অবিভেতি উদিতা, অসৌ বিরত প্রপঞ্চরচনাকল্লোল কোলাহলঃ শান্তঃ দেবঃ মম মনসি সাক্ষাৎ-সাক্ষিতয়া অভিরতিং বধাতু। ইত্যর্থঃ।]

সহকারিশক্তি = সহকারিকারণ। শ্রীমদ্ভগবদ্ভগবৎসহকারে জগৎ সৃষ্টি করেন।
অতএব অদৃষ্ট ঈশ্বরের সহকারিকারণ।

অসমা = অসমানরূপা—আত্মভেদে ভিন্ন।

অথবা অন্য পদার্থ হইতে বিলক্ষণ।

দুৰ্গমীতিতঃ = দুৰ্গমেয় বলিয়া। মহত্বপূর্ণবিচারের দ্বারাই অদৃষ্ট ও মায়ায় অস্তিত্ব জানা যায়। তাহাদের স্বরূপ দুৰ্লক্ষ্য, সহজে তাহার নির্বচন করা যায় না।

প্রবোধভয়তঃ = প্রবোধ = তত্ত্বজ্ঞান। ভয় = নাশভয়। তত্ত্বজ্ঞানরূপ বিচার উদয়ে অবিদ্যা বিলয়প্রাপ্ত হয়।

বিরতপ্রপঞ্চ...কোলাহলঃ = প্রপঞ্চ = প্রতারণা অর্থাৎ মিথ্যাজ্ঞান। তাহার রচনা-
কল্লোল = পরস্পরা। তাহার কোলাহল—তত্ত্বজ্ঞানবাসনা, তাহা বিরত যাহার। অথবা—
যিনি প্রপঞ্চের রচনা অর্থাৎ সৃষ্টি করিয়াও রচিত প্রপঞ্চের কল্লোলকোলাহল হইতে মুক্ত।

সাক্ষাৎ সাক্ষিতয়া = প্রত্যক্ষের দ্বারা সাক্ষী হইয়া।

মায়াং তু প্রকৃতিং বিদ্যান্মায়িনং তু মহেশ্বরম্

তরত্যবিদ্যাং বিততাং হৃদি যশ্বিন্ নিবেশিতে।

যোগী মায়াময়েয়ায় তস্মৈ বিদ্যাত্মনে নমঃ ॥

ইত্যাদি শ্রুতিতে ‘মায়া’ ‘প্রকৃতি’ ও ‘অবিদ্যা’ শব্দের দ্বারা যাহার নির্দেশ করা হইয়াছে তাহা অদৃষ্টরূপ সহকারিশক্তি ভিন্ন স্বতন্ত্র কিছু নহে। বিভিন্ন কারণে এক অদৃষ্টকেই তত্ত্ব শব্দে উল্লেখ করা হইয়াছে। ঈশ্বর এই অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা। তিনি যে দ্রাব্যাদি প্রপঞ্চের সৃষ্টি করেন সেই সৃষ্টির ফলভোগ করে জীব। যেহেতু অদৃষ্টের আশ্রয় জীব, অতএব ভোগও তাহারই (প্রত্যাত্মনিয়মাদ্ ভুক্তে:)। সৃষ্টির পূর্বে জীবের অদৃষ্ট থাকিলেও তৎকালে শরীরাদিহীন জীব অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা হইতে পারে না এবং চেতনের অধিষ্ঠানব্যতিরেকে অচেতন অদৃষ্ট সৃষ্টিকার্যে সমর্থ নহে। এইজন্য অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতারূপে ঈশ্বর স্বীকার করা হয়। সর্বজ্ঞ ঈশ্বর অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা হইলেও অদৃষ্টের আশ্রয় না হওয়ায় অদৃষ্ট সমানাধিকরণ ভোগ তাহাতে নাই। এইজন্য প্রপঞ্চ রচনায় ব্যাপ্ত হইলেও তাহার কল্লোলকোলাহল (গোপবৈচিত্র্য) তাহাকে স্পর্শ করে না অর্থাৎ তিনি দ্রষ্টা ও দ্রষ্টা হইলেও ভোক্তা নহেন ॥

॥ শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার প্রথম স্তবক সমাপ্ত ॥

ন্যায়কুসুমাজলি:

॥ দ্বিতীয় শ্লোকঃ ॥

তদেবং সামান্যতঃ সিদ্ধে অলৌকিকে হেতৌ তৎ সাধনেনাবশ্যং ভবিতব্যম্ ।
ন চ তচ্ছক্যম্পাদাদিভির্জড়ৈশ্চ । ন চাদৃষ্টেন ব্যবহারঃ, ততো লোকোত্তরঃ
সর্বানুভাবী সম্ভাব্যতে ।

ননু নিত্যনির্দোষ বেদদ্বারকো যোগকর্মসিদ্ধ সর্বজ্ঞ দ্বারকো বা ধর্মসম্প্রদায়ঃ
শ্রীঃ । কিং পরমেশ্বর কল্পনয়ৈতি চেৎ, অত্রোচ্যতে—

প্রমাণাঃ পরতন্ত্রত্বাৎ সর্গ প্রলয়সম্ভবাৎ ।

তদগ্নিম্নিন্নাশ্বাসান্ন বিধান্তর সম্ভবঃ ॥ ১ ॥

অনুবাদ

এইভাবে সামান্যতঃ (সামান্যতোদৃষ্ট অনুমানের দ্বারা) পরলোকের
অলৌকিক সাধন (অদৃষ্ট) সিদ্ধ হওয়ায় [যেহেতু তাহা জন্ম বস্তু, সেই হেতু]
অবশ্যই তাহার কোন কারণ আছে । যাগাদিতে যে অদৃষ্টের কারণতা আছে
তাহাও আমাদের দৃষ্ট নয় অর্থাৎ জীবের পক্ষে তাহা প্রত্যক্ষ করা সম্ভব নয় ।
অথচ যাহা দৃষ্ট নয় তাহার দ্বারা ব্যবহার সম্ভব হয় না, অতএব লোকোত্তর
(সর্বজীববিলক্ষণ) সর্বানুভবকারী (সর্বজ্ঞ) কেহ আছেন, ইহা অনুমান
করা যায় ।

ব্যাখ্যা

প্রথম শ্লোকে চার্বাকের মত খণ্ডন করিয়া ‘অলৌকিক পরলোকসাধন আছে’ ইহা প্রতি-
পাদিত হইয়াছে । অলৌকিক অর্থাৎ আমাদের প্রত্যক্ষের অগোচর স্বর্গাদি পরলোকসাধন
(অদৃষ্ট) স্বীকার করা হইলেও তাহার কারণ যে যাগাদি, তাহা আমরা ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’
ইত্যাদি বেদবাক্য হইতে জানিতে পারি । কিন্তু বহু্যাদিতে যে ধূমাদির কারণতা আছে
তাহা আমাদের প্রত্যক্ষসিদ্ধ হইলেও যাগাদিতে যে অদৃষ্টের কারণতা আছে তাহা দৃষ্ট অর্থাৎ

প্রত্যক্ষসিদ্ধ নয়। আর যাহা দৃষ্ট নয় তাহা দ্বারা ব্যবহার হইতে পারে না। ‘ব্যবহার’ বলিতে এখানে শব্দপ্রয়োগ এবং অদৃষ্টের অধিষ্ঠান (অধিষ্ঠাতৃত্ব)। যোগাদিতে স্বর্গসাধনীকৃত অদৃষ্টের কারণতা প্রত্যক্ষ করা আমাদের পক্ষে সম্ভব না হওয়ায় ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি বাক্যের প্রয়োগ আমাদের পক্ষে সম্ভব হইতে পারে না। যে যোগের স্বর্গাদি সাধনতা প্রত্যক্ষ করে নাই তাহার পক্ষে ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ এইরূপ ব্যাক্যপ্রয়োগ সম্ভব নয় এবং যে অদৃষ্টকে প্রত্যক্ষ করে নাই তাহার পক্ষে অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা হওয়া সম্ভব নয়। অতএব আমাদের পক্ষে তাহা (ঐ শব্দের প্রয়োগ ও অদৃষ্টের অধিষ্ঠান) সম্ভব না হওয়ায় প্রত্যক্ষ-পূর্বক শব্দ-প্রয়োগকারী এবং অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতারূপে এমন একজন চেতন পুরুষ স্বীকার করিতে হইবে, যিনি সকল জীব হইতে বিলক্ষণ ঐশ্বর্যশালী ও সর্বজ্ঞ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, ঐরূপ সর্বজ্ঞ পরমেশ্বর স্বীকারের প্রয়োজন কি? ধর্মসম্প্রদায়ের প্রবর্তন নিত্যনির্দোষ বেদমূলকই হইবে। অথবা যোগাদি অনুষ্ঠানের দ্বারা সিদ্ধি লাভ করিয়া যাহারা সর্বজ্ঞতা অর্জন করিয়াছেন তাদৃশ (কপিলাদি) ব্যক্তিদ্বারাই ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি ধর্মসম্প্রদায়ের প্রবর্তন হইতে পারে।

ব্যাখ্যা

আপত্তি এই যে, ঐরূপ সর্বজ্ঞ ঈশ্বর স্বীকারের প্রয়োজন নাই। পৌরুষেয় (পুরুষরচিত) বাক্যে বক্তৃগতদোষের সম্ভাবনা থাকায় অপ্রামাণ্যশঙ্কা হইতে পারে এবং অপ্রামাণ্যশঙ্কা থাকিলে নিষ্কম্পপ্রবৃত্তি হইতে পারে না। কিন্তু বেদবাক্য পৌরুষেয় নহে, তাহা নিত্য এবং নিত্য বলিয়াই নির্দোষ। অতএব কোনটি ধর্ম কোনটি অধর্ম তাহা বেদ হইতেই জানা যাইতে পারে। বেদই ধর্মসম্প্রদায়ের প্রবর্তক। কোন্ কর্ম করিলে স্বর্গাদিসাধক শুভাদৃষ্ট উৎপন্ন হয়, তাহা বেদ হইতে অবগত হইয়া তাহার অনুষ্ঠান করা যাইতে পারে। অতএব সর্বজ্ঞ ঈশ্বর স্বীকার অনাবশ্যক। আর যদি সেইরূপ সর্বজ্ঞ পুরুষ স্বীকার করিতেই হয়, তাহা হইলে যাহারা যোগসাধনার কলে সর্বজ্ঞতা লাভ করিয়াছেন সেই কপিলাদিকেই বেদের প্রণেতা ও ধর্মসম্প্রদায়ের প্রবর্তক স্বীকার করা যাইতে পারে।

অনুবাদ

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—প্রমাণাঃ:.....সম্ভবঃ ?

[যেহেতু জ্ঞানপ্রমামাত্রই পরতন্ত্র (বক্তৃ যথার্থবাক্যার্থধীরূপ গুণজ্ঞ),
যেহেতু জগতের সৃষ্টি ও প্রলয় অবশ্য স্বীকার্য, এবং যেহেতু সর্বজ্ঞ ঈশ্বর ভিন্ন

কোন অল্পজ্ঞ ব্যক্তিকে বিশ্বাস করা যায় না, সেই হেতু প্রকারান্তর সম্ভব নহে (ঈশ্বরস্বীকার ব্যতীত কোন উপায় নাই)।]

তথা হি প্রমা জ্ঞানহেতুতিরিক্ত হেতুধীনা কার্যত্বে সতি তদ্বিশেষত্বাৎ অপ্রমাভবৎ। যদি চ তাবজ্ঞাত্ত্রাধীনা ভবেৎ অপ্রমাপি প্রমৈব ভবেৎ। অস্তি হি তত্র জ্ঞানহেতুঃ। অগ্ন্যথা জ্ঞানমপি সা ন স্যাৎ। জ্ঞানত্বেহপ্যতিরিক্ত দোষানুপ্রবেশাদপ্রমেতি চেৎ, এবং তর্হি দোষাভাবমধিকমাসাত্ত প্রমাপি জ্ঞান্নেত, নিয়মেন তদপেক্ষণাৎ। অস্ত দোষাভাবোহধিকঃ, ভাবস্ত নেয়ত ইতি চেৎভবেদপ্যেবম্, যদি নিয়মেন দোষৈর্ভাবরূপৈরেব ভবিতব্যম্। ন ত্বেবম্, বিশেষাদর্শনাদেবভাবস্তাপি দোষত্বাৎ। কথমগ্ন্যথা ততঃ সংশয়বিপর্যয়ৌ? তত স্তদভাবো ভাব এবেতি কথং স নেয়তে?

অনুবাদ

[বেদের প্রবক্তারূপে ঈশ্বরসাধনের উদ্দেশ্যে প্রথমতঃ প্রমার পারতন্ত্র্য বিষয়ে অনুমান প্রদর্শন করা হইতেছে—] প্রমা জ্ঞানসামান্যের হেতুর অতিরিক্ত হেতুর অধীন, যেহেতু তাহা কার্য এবং জ্ঞানবিশেষ। যেমন—অপ্রমা। প্রমা যদি কেবল জ্ঞানসামান্যের হেতুর অধীন হইত, তাহা হইলে অপ্রমাজ্ঞানও প্রমা হইত, কেননা অপ্রমাজ্ঞানও জ্ঞানসামান্যের সামগ্রীর অধীন। তাহা না হইলে তো অপ্রমাকে জ্ঞানই বলা যায় না। যদি বল—জ্ঞানসামান্যের সামগ্রী হইতে উৎপন্ন হওয়ায় তাহা জ্ঞান, এবং অতিরিক্ত দোষের অনুপ্রবেশ হওয়ায় অপ্রমা হইবে।—তাহা হইলে বলিব—জ্ঞানসামান্যের হেতুর অতিরিক্ত দোষাভাবের অনুপ্রবেশনিবন্ধন জ্ঞান প্রমা হইতে পারে। যেহেতু প্রমা নিয়মতঃ দোষাভাবকে অপেক্ষা করে। যদি বল—দোষাভাব জ্ঞানসামান্যসামগ্রীর অতিরিক্ত হইলেও তাহা অভাবস্বরূপ, অতএব প্রমা যে জ্ঞানসামান্য সামগ্রীর অতিরিক্ত ভাববস্তুকে অপেক্ষা করে না ইহা স্বীকার্য।—ইহার উত্তরে বক্তব্য এই—ঐরূপ বলা যাইত, যদি দোষ নিয়মতঃ ভাবস্বরূপই হইত, কিন্তু বিশেষাদর্শনরূপ যে দোষ তাহা অভাবস্বরূপই। বিশেষাদর্শন (অর্থাৎ বিশেষদর্শনাভাব যদি দোষ না হয়, তাহা হইলে তাহা হইতে সংশয় ও ভ্রম হয় কেন? প্রমাজ্ঞানস্থলে বিশেষাদর্শনরূপ দোষের অভাব (বিশেষদর্শন) ভাবস্বরূপই, অতএব এই স্থলে দোষাভাব

ভাবস্বরূপ হওয়ায় প্রমা জ্ঞানসামান্যসামগ্রীর অতিরিক্ত ভাবরূপ কারণকে অপেক্ষা করিতেছে।

ব্যাখ্যা

প্রমা ৪ প্রকার—প্রত্যক্ষ প্রমা, অহুমিতি প্রমা, উপমিতি প্রমা ও শাস্ত্র প্রমা। প্রথমতঃ সামান্যভাবে প্রমামাত্রই যে গুণজ্ঞ তাহা সাধন করা হইয়াছে, তাহা হইলে শাস্ত্রী প্রমাও যে গুণজ্ঞ তাহা সিদ্ধ হয় এবং বেদবাক্যজ্ঞ যে শাস্ত্রী প্রমা তাহাও গুণজ্ঞ হওয়ায় (বস্তুর বাক্যার্থবিষয়ক যথার্থজ্ঞানই শাস্ত্রপ্রমাহলে গুণ।) তাদৃশ গুণ সর্বজ্ঞপুরুষ ব্যতীত সম্ভব নয়। এইভাবে তাদৃশ গুণের আশ্রয়রূপে ঈশ্বর সাধন করা হয়।

নৈয়ায়িকমতে প্রমা ও অপ্রমা এই দুইয়েরই উৎপত্তি পরতঃ, অর্থাৎ যাহা যাহা জ্ঞান-সামান্যের হেতু, তাহা হইতে অতিরিক্ত হেতুকে অপেক্ষা করে। এই অতিরিক্ত হেতু প্রমা-হলে-‘গুণ’ এবং অপ্রমাহলে-‘দোষ’।

জ্ঞানসামান্যের উৎপাদক সামগ্রী হইতে উৎপন্ন হওয়ায় যাহাকে ‘জ্ঞান’ বলা হয়, জ্ঞানসামান্যের সামগ্রীর অতিরিক্ত কারণ (গুণ বা দোষ) হইতে উৎপন্ন হওয়ায় তাহাকে প্রমা বা অপ্রমা বলা হয়। অর্থাৎ যে সামগ্রী কার্যগত জ্ঞানত্বের প্রযোজক, সেই সামগ্রীই প্রমাভ বা অপ্রমাভের প্রযোজক নয়।

মীমাংসকমতে জ্ঞানসামান্যের সামগ্রী ও প্রমার সামগ্রী একই, অর্থাৎ যে কারণে তাহা জ্ঞান, সেই কারণেই তাহা প্রমা। তবে অপ্রমার কারণ জ্ঞানসামান্যের কারণ হইতে অতিরিক্ত। এইজন্যই তাঁহারা বলেন—প্রমাভঃ স্বতঃ অপ্রমাভঃ পরতঃ।

নৈয়ায়িক প্রথমতঃ জ্ঞানের প্রমাভ যে পরতঃ, সেই বিষয়ে অল্পমান দেখাইতেছেন—প্রমা জ্ঞানহেতুতিরিক্তহেতুধীন, কার্যত্বে সতি তদ্বিশেষত্বাৎ। এই অল্পমানে কেবল হেতুধীনত্ব বা জ্ঞানহেতুধীনত্বকে সাধ্য করিলে সিদ্ধসাধনদোষ হইবে। এইজন্য জ্ঞানহেতুতিরিক্ত হেতুধীনত্বকে সাধ্য করা হইয়াছে। হেতুশে ‘কার্যত্বে সতি’ এই বিশেষণ না দিলে ঈশ্বরীয় জ্ঞানে হেতু থাকিলেও সাধ্য না থাকায় ব্যভিচার দোষ হইবে।

* ভ্রম ও সংশয়ের প্রতি বিশেষাদর্শনকে (বিশেষদর্শনাভাবকে) দোষরূপে কারণ বলা হয়। প্রমার প্রতি দোষাভাবকে কারণ বলিলে যে স্থলে বিশেষদর্শনাভাবদোষ সেই স্থলে দোষাভাব বলিতে বিশেষদর্শনাভাবের অভাব অর্থাৎ বিশেষদর্শন। অতএব দেখা যাইতেছে—অপ্রমার কারণ যে দোষ, তাহা যেমন ভাব ও অভাব দুইই হইতে পারে (ভাব—পিভ্ত, দূরত্বাদি। অভাব—বিশেষাদর্শন), তেমনি প্রমার কারণ যে দোষাভাব, তাহাও ভাবস্বরূপ এবং অভাবস্বরূপ দুই প্রকারই হইতে পারে (পিভ্তাদি দোষাভাব অভাবস্বরূপ এবং বিশেষাদর্শনরূপ দোষের অভাব (বিশেষদর্শন) ভাবস্বরূপ।

এই স্থলে আপত্তি হইতে পারে—বিশেষাদর্শনকে ভ্রমের কারণ বলা যায় না, যেহেতু

বিশেষদর্শন থাকিলেও 'পীতঃ শব্দঃ' ইত্যাদি ভ্রম হয়। এইভাবে, বিশেষদর্শনরূপ দোষাভাবকেও প্রমাণের প্রয়োজক বলা যায় না, যেহেতু বিশেষদর্শন ভ্রমাত্মক হইলে সেই স্থলীয় জ্ঞানও প্রমা না হইয়া অপ্রমাই হয়।

—ইহার উত্তর এই যে, যে বিশেষদর্শন ভ্রমের বিরোধী, সেই বিশেষদর্শনের অভাবই অপ্রমার কারণ। প্রত্যক্ষ ভ্রমস্থলে প্রত্যক্ষাত্মক বিশেষদর্শনই বিরোধী, পীত শব্দস্থলে তাহা না থাকায় ভ্রম হইতে পারে। প্রমারূপ বিশেষদর্শনই প্রমাজ্ঞানে গুণ এবং তাদৃশ বিশেষদর্শনের অভাবই দোষ।

শাস্ত্রবোধাত্মক যে প্রমা (শাস্ত্রী প্রমা) তাহাও জ্ঞানসামান্যহেতুর অতিরিক্ত যে হেতু, তজ্জ্ঞ। যেহেতু তাহাও কার্য এবং জ্ঞানবিশেষ। সেই অতিরিক্ত হেতুটি এই স্থলে বক্তব্যাক্যার্থ যথার্থ জ্ঞানরূপ গুণ। যে স্থলে এইরূপ গুণ আছে, সেই স্থলীয়শাস্ত্রবোধই প্রমা। বেদবাক্যস্থলে ঈশ্বরই বক্তা, তাঁহার বেদবাক্যার্থবিষয়ক যথার্থজ্ঞান আছে এবং সেই যথার্থজ্ঞান-পূর্বকই বেদ রচনা। অতএব বেদবাক্যজ্ঞ যে শাস্ত্রী প্রমা তাহাও জ্ঞানসামান্যহেতুর অতিরিক্ত হেতুজ্ঞ হওয়ায়, সেই অতিরিক্ত গুণরূপ হেতুর আশ্রয়রূপে (বেদবক্তারূপে) ঈশ্বর অবশ্য স্বীকার্য। ষাঁহার বেদকে অপৌরুষেয় বলেন তাঁহাদের মতে বেদবাক্যজ্ঞ শাস্ত্রী প্রমার প্রমাভব সম্ভব হয় না, ইহাই নৈয়ায়িকের বক্তব্য।

স্বাদেতৎ—শব্দে তাবৎ বিপ্রলিপ্সাদয়ো ভাবা এব দোষাঃ। ততস্তদভাবে স্বত এব শাস্ত্রী প্রমেতি চেৎ, ন, অনুমানাদৌ লিঙ্গবিপর্যাসাদীনাং ভাবানামপি দোষত্বে তদভাবমাত্রাণ প্রমানুৎপত্তেঃ। অত্র যথাতথাস্ত, শব্দে তু বিপ্রলিপ্সাত্তভাবে বক্তৃগুণাপেক্ষা নাস্তীতি চেন্ন, গুণাভাবে তদপ্রামাণ্যস্ত বক্তৃদোষাপেক্ষা নাস্তীতি বিপর্যস্তাপি তুল্যত্বাৎ। অপ্রামাণ্যং প্রতি দোষাণা-মম্বন্যব্যতিরেকৌ স্ত ইতি চেন্ন, প্রামাণ্যং প্রত্যপি গুণানাং তস্মোঃ সত্ত্বাৎ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, শাস্ত্রবোধস্থলে বিপ্রলিপ্সাদি ভাববস্তুই দোষ, অতএব এই দোষ না থাকিলে স্বতঃই (জ্ঞানসামান্যের সামগ্রী বলেই) শাস্ত্রীপ্রমা উৎপন্ন হয় (জ্ঞানসামান্যের কারণের অতিরিক্ত কোন ভাব কারণকে অপেক্ষা করে না। অর্থাৎ বেদবাক্যস্থলে শাস্ত্রী প্রমা কোন গুণকে অপেক্ষা করে না, বিপ্রলিপ্সাদি (বিপ্রলিপ্সা, ভ্রম, প্রমাদ ও করণা-পাটব) দোষ না থাকিলে জ্ঞানসামান্যের কারণ হইতেই উৎপন্ন হইতে পারে।

—কিন্তু ঐ আপত্তি অসঙ্গত। কেননা, কেবল দোষের অভাব থাকিলেই

প্রমা উৎপন্ন হয় না, গুণকেও অপেক্ষা করে। অমুমিত্যাদিস্থলে কেবল লিঙ্গবিষয়ক বিপর্যাসাদি (ভ্রমাত্মক লিঙ্গজ্ঞানাদি) ভাবস্বরূপ দোষের অভাব থাকিলেই (লিঙ্গবিষয়ক প্রমাদি গুণ না থাকিলে) অমুমিত্যাদি প্রমা উৎপন্ন হইতে দেখা যায় না। [অতএব শাকী প্রমাও কেবল দোষাত্মক থাকিলেই বক্তৃৎকার্য্য যথার্থ জ্ঞানরূপ গুণ না থাকিলে উৎপন্ন হইতে পারে না]।

যদি বল—অমুত্র (অমুমিত্যাদিস্থলে) যাহাই হউক না কেন, শাক্যবোধস্থলে বিশ্লিষ্টাদি দোষ না থাকিলেই প্রমা উৎপন্ন হইতে পারে, তাহাতে বক্তৃৎগণাদির অপেক্ষা নাই।—তাহা অসঙ্গত, যেহেতু, তাহা হইলে বিপরীতভাবে ইহাও বলা যায় যে—গুণের অভাব থাকিলেই শাকী অপ্রমা উৎপন্ন হয়, বক্তৃদোষকে অপেক্ষা করে না। যদি বল—অপ্রমার প্রতি দোষের অমুয়ব্যতিরেক থাকায় তাহা কারণ, তাহা হইলে বলিব—প্রমার প্রতিও গুণের অমুয়ব্যতিরেক আছে।

পৌরুষের বিষয়ে ইয়মন্ত ব্যবস্থা। অপৌরুষে তু দোষনিবৃত্ত্যেব প্রামাণ্যমিতি চেৎ, গুণনিবৃত্ত্য অপ্রামাণ্যম্যপি সম্ভবাৎ। তস্যা অপ্রামাণ্য প্রতি সামর্থ্যং নোপলব্ধমিতি চেৎ দোষনিবৃত্তে: প্রামাণ্য প্রতি ক সামর্থ্য-মুপলব্ধম্? লোকবচসীতি চেৎ তুল্যম্। তদপ্রামাণ্যে দোষা এব কারণম্, গুণনিবৃত্তিভুবর্জনীয়সিদ্ধসম্মিধিরিতি চেৎ প্রামাণ্য প্রতি গুণেষপি তুল্যমেতৎ। গুণানাং দোষোৎসারণপ্রযুক্ত: সম্মিধিরিতি চেৎ দোষাণামপি গুণোৎসারণ-প্রযুক্ত ইত্যন্ত। নিঃস্বভাবত্বমেবমপৌরুষেষু বেদস্তু স্মৃতি ইতি চেৎ, আত্মান-মুপলব্ধম্। তস্মাদ্ যথা হেষ রাগাত্মাবাবিনাভাবেহপি রাগেষু স্মরণানুবিধান-নিবৃত্ত্যে প্রযুক্তিনিবৃত্তিপ্রযুক্তয়ো রাগেষু স্মরণকত্বম্, ন তু নিবৃত্তি প্রযুক্তো হেষহেতুক:, প্রযুক্তিপ্রযুক্ত সত্যপি রাগানুবিধানে হেষাত্মাবহেতুক ইতি বিভাগো যুক্ত্যতে, বিশেষাত্মাবাৎ—তথা প্রকৃতেহপি।

অনুবাদ

যদি বলা হয়—পৌরুষের (লৌকিক) বাক্যস্থলে ঐ নিয়ম (শাকী প্রমা বক্তৃৎগুণজ্ঞ) হউক, কিন্তু অপৌরুষে বেদবাক্যস্থলে বিশ্লিষ্টাদি পুরুষদোষের অভাবই প্রমার কারণ।—ইহাও অসঙ্গত, কেননা তাদৃশ দোষ না থাকায় যদি প্রমা হইতে পারে, তাহা হইলে বক্তৃৎকার্য্য যথার্থ জ্ঞানরূপ গুণ না থাকায় অপ্রমাও হইতে পারে। যদি বল—অপ্রমার প্রতি গুণাত্মকের সামর্থ্য নাই,

তাহা হইলে বলিব—প্রমার প্রতি দোষাভাবের সামর্থ্যই বা কোথায় দেখা গেল ? যদি বল—লৌকিকবাক্যস্থলে তাহা দেখা যায়, তাহা হইলে প্রকৃতস্থলেও তাহা বলা যায়। যদি বল—লৌকিকবাক্যস্থলে শাক্তী অপ্রমার প্রতি দোষই কারণ, গুণাভাবের সমবধান অবর্জনীয়রূপে ঘটিয়াছে।—তাহা হইলে ইহাও বলা যায় যে, প্রমার প্রতি গুণই কারণ, দোষাভাব অবর্জনীয়রূপে ঘটিয়াছে। যদি বল—দোষাভাবপ্রযুক্তই গুণের সন্নিধান—তাহা হইলে গুণের অভাবপ্রযুক্তই দোষের সন্নিধান, ইহাও বলা যায়। যদি বল—প্রামাণ্য গুণজ্ঞ এবং অপ্রামাণ্য দোষজ্ঞ—এইরূপ স্বীকার করিলে অপৌরুষেয় বেদের নিঃস্বভাবতার আপত্তি হয় (অর্থাৎ প্রামাণ্য বা অপ্রামাণ্য কোনটাই থাকিবে না। অথচ উভয়ের মধ্যে একটি অবশ্যই থাকিতে হইবে।

[অভিপ্রায় এই যে, গুণ ও দোষ যদি প্রামাণ্য ও অপ্রামাণ্যের কারণ হয় তাহা হইলে অপৌরুষেয় বেদ যেমন পুরুষগত বিপ্রলিপ্সাদিদোষের সম্ভাবনা না থাকায় অপ্রমাণ হইতে পারে না, তেমনি বক্তৃবাক্যার্থ যথার্থ জ্ঞানরূপ গুণের সম্ভাবনা না থাকায় প্রমাণও হইতে পারে না। এইভাবে প্রমাণ বা অপ্রমাণ কিছুই না হওয়ায় বেদের নিঃস্বভাবতার আপত্তি হয়।]

—তাহা হইলে বলিব—বেদের এই নিঃস্বভাবতার জ্ঞান তুমি (মীমাংসক) নিজকেই ভৎসনা কর [যেহেতু বেদকে অপৌরুষেয় স্বীকার করিয়া তুমিই এই সমস্তার সৃষ্টি করিয়াছ। আমরা বেদকে পৌরুষেয় (ঈশ্বর-প্রণীত) বলি, অতএব আমাদের মতে বেদ সর্বজ্ঞ ঈশ্বর-প্রণীত হওয়ায় তাহাতে ভ্রম-প্রমাদ-বিপ্রলিপ্সাদি দোষের সম্ভাবনা নাই এবং যথার্থ বাক্যার্থজ্ঞানরূপ গুণ থাকায় বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ হয়, অতএব বেদের নিঃস্বভাবতার আপত্তি হয় না।]

যেমন, রাগ থাকিলে দ্বোষের অভাব থাকেই এবং দ্বেষ থাকিলে রাগের অভাব থাকেই, কেননা, রাগ দ্বেষাভাবের অবিনাভূত (ব্যাপ্য) এবং দ্বেষ রাগাভাবের অবিনাভূত, তথাপি প্রবৃত্তির প্রতি রাগ কারণ (দ্বেষাভাব কারণ নয়) এবং নিবৃত্তির প্রতি দ্বেষ কারণ (রাগাভাব কারণ নয়)। এইরূপ পার্থক্য করা যায় না যে, নিবৃত্তির প্রতি দ্বেষ কারণ, কিন্তু প্রবৃত্তির প্রতি রাগের অদ্বয়-ব্যতিরেক থাকিলেও দ্বেষাভাবই কারণ। কেননা, উভয় স্থলের মধ্যে কোন বৈষম্য নাই। প্রবৃত্তির প্রতি ঐভাবে দ্বেষাভাবকে কারণ বলিলে নিবৃত্তির প্রতিও রাগাভাবকে কারণ বলিতে হয়। [বস্তুতঃ রাগের অভাব থাকিলেই নিবৃত্তি হইবে বা দ্বেষের অভাব থাকিলেই প্রবৃত্তি হইবে—এইরূপ বলা যায় না,

উভয় স্থলেই প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তি না হইয়া উপেক্ষা হইতে পারে। অতএব অদ্বয়ব্যতিরেক অনুসারে প্রবৃত্তির প্রতি রাগকে এবং নিবৃত্তির প্রতি দ্বেষকে কারণ বলিতে হইবে]

সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও অদ্বয়ব্যতিরেকবশতঃ প্রামাণ্যের প্রতি গুণকে এবং অপ্রামাণ্যের প্রতি দোষকে কারণ বলা উচিত।

তথাপি বেদানামপৌরুষেয়ত্বে সিদ্ধে অপেত বক্তৃদোষত্বাদেব প্রামাণ্যং সেৎস্মৃতি। ততঃ সিদ্ধে প্রামাণ্যে গুণাভাবোহপি তদ্বিতি দোষাভাব এব হেতুঃ, অকারণং গুণা ইতি চেন্ন, অপেত বক্তৃগুণত্বেন সংপ্রতিপক্ষত্বপ্রসঙ্গাৎ। স্বতএব প্রামাণ্যনিশ্চয়ঃ, কিন্তু শঙ্কামাত্রমেনেনাপনীয়তে, দোষনিবন্ধনত্বাৎ তস্ম্য তদভাবোহভাবাৎ। অতো নেদমনুমানবৎ সংপ্রতিসাধনীকর্তৃমুচিতমিতি চেৎ ন, গুণনিবৃত্তিনিবন্ধনান্নাঃ শঙ্কান্নাঃ স্থলভত্বাৎ। তস্মাঃ কেবলান্না অপ্রামাণ্যং প্রত্যনঙ্গত্বান্ন শঙ্কেতি চেদ্ দোষনিবৃত্তেরপি কেবলান্নাঃ প্রামাণ্যং প্রত্যনঙ্গত্বান্ন তস্মা শঙ্কানিবৃত্তিরিতি তুল্যমিতি।

অনুবাদ

যদি বল—তথাপি বেদের অপৌরুষেয়ত্ব নিশ্চিত হওয়ায় তাহার প্রামাণ্য বক্তৃদোষাভাবপ্রযুক্তই সিদ্ধ হইবে এবং তাহা সিদ্ধ হওয়ায় ইহা জানা যায় যে, গুণের অভাব থাকিলেও প্রামাণ্য থাকিতে পারে। অতএব বেদস্থলে দোষাভাবই প্রামাণ্যের কারণ, গুণ কারণ নয়।—ইহা বলা যায় না। যেহেতু অপেত বক্তৃ-গুণকে হেতু করিয়া অপ্রামাণ্যের অনুমান সম্ভব হওয়ায় সংপ্রতিপক্ষ দোষ হইবে। [‘বেদাঃ প্রমাণম্ অপেতবক্তৃদোষত্বাৎ’ এই পূর্বপক্ষীর অনুমানের বিরুদ্ধে ‘বেদাঃ ন প্রমাণম্ অপেতবক্তৃ গুণত্বাৎ’ এই অনুমান হইতে পারে।]

আপত্তি হইতে পারে—অপেতবক্তৃদোষত্ব হেতুর দ্বারা বেদের প্রামাণ্য অনুমান করিলে—ঐরূপ সংপ্রতিপক্ষের উপস্থাপন করা যায়। কিন্তু আমাদের (মীমাংসকের) মতে পরতঃ প্রামাণ্যবাদিগণের ত্রায় প্রামাণ্য অনুমেয় নয়। আমরা স্বতঃপ্রামাণ্যবাদী। জ্ঞানগ্রাহক সামগ্রীদ্বারাই জ্ঞানের প্রামাণ্যের গ্রহ হয়। অতিরিক্ত হেতুকে অপেক্ষা করে না। পরন্তু কোন কারণে অপ্রামাণ্য সংশয় হইলেও তাহা দোষাভাব নিশ্চয়ের দ্বারা অপনীত (দূরীভূত) হয়, যেহেতু,

দোষ অপ্রামাণ্যের কারণ, দোষ না থাকিলে অপ্রামাণ্য হয় না। অতএব অনুমান-স্থলের স্থায় এই স্থলে সংপ্রতিপক্ষের উদ্ভাবন অমুচিত।

—এই আপত্তির উত্তরে বলা যায় যে, অপ্রামাণ্যের হেতু যে দোষ, তাহার অভাবের নিশ্চয়ের দ্বারা অপ্রামাণ্যশঙ্কা দূরীভূত হইলেও প্রামাণ্যের হেতু যে গুণ তাহার অভাব নিশ্চয়ের দ্বারা অপ্রামাণ্যশঙ্কা হইতে পারে। যদি বল—কেবল গুণের অভাব অপ্রামাণ্যের কারণ নয়, দোষও কারণ। (অপৌরুষেয় বেদে দোষের সম্ভাবনা না থাকায় কেবল গুণাভাবের দ্বারা অপ্রামাণ্য শঙ্কা হইতে পারে না।) —তাহা হইলে বলিব—কেবল দোষনিবৃত্তি (দোষাভাব) প্রামাণ্যের কারণ নয়, গুণও কারণ। অতএব কেবল দোষাভাব আছে বলিয়াই অপ্রামাণ্য-শঙ্কার নিবৃত্তি হইতে পারে না।

এবং প্রামাণ্য পরতো জ্ঞায়তে অনভ্যাসদশায়াং সাংশয়িকত্বাৎ অপ্রামাণ্যবৎ। যদি তু স্বতো জ্ঞায়েত কদাচিদপি প্রামাণ্যসংশয়ো ন স্যাৎ জ্ঞানত্ব সংশয়বৎ, নিশ্চিতং তদনবকাশাৎ। ন হি সাধক বাধক প্রমাণাভাবমবধুয় সমানধর্মাди दर्शनादेवासौ, तथा सति तदनुच्छेदप्रसङ्गात्।

অথ প্রমাণবদপ্রমাণেহপি তৎপ্রত্যয়দর্শনাৎ বিশেষাদর্শনাৎ ভবতি শঙ্কেতাভিপ্রায়ঃ, তৎ কিং প্রমাণজ্ঞানোপলব্ধেহপি ন তৎ প্রামাণ্যমুপলব্ধম্ প্রমাণজ্ঞানমেব বা নোপলব্ধম্? আত্মে কথং স্বতঃ প্রামাণ্যগ্রহঃ, প্রত্যয়-প্রতীতাবপি তদপ্রতীতেঃ। দ্বিতীয়ে কথং তত্র শঙ্কা, ধর্মিণ এবানুপলব্ধেরিতি।

অনুবাদ

এইভাবে প্রামাণ্যের জ্ঞানও পরতঃ অর্থাৎ জ্ঞানগ্রাহক সামগ্রী ভিন্ন সামগ্রীদ্বারাই হইয়া থাকে। [প্রামাণ্যের উৎপত্তি যেরূপ জ্ঞানসামগ্রীর অতিরিক্ত হেতুর অধীন, সেইরূপ প্রামাণ্যের জ্ঞানও জ্ঞানগ্রাহক সামগ্রীর অতিরিক্ত হেতুর অধীন] যেহেতু, অনভ্যাসদশায় উৎপন্ন জ্ঞানে ‘ইদং জ্ঞানং প্রমা নবা’ এইরূপ প্রামাণ্যের সংশয় হইতে দেখা যায়। যদি জ্ঞানের গ্রাহক সামগ্রীদ্বারাই জ্ঞানের প্রামাণ্যেরও জ্ঞান হইত, অতিরিক্ত কারণকে অপেক্ষা করিত না, তাহা হইলে উৎপন্ন জ্ঞানে যেমন ‘ইদং জ্ঞানং নবা’ এইভাবে জ্ঞানত্বের সংশয় হয় না, তেমনি স্বতঃই প্রামাণ্যের নিশ্চয় হওয়ায় ‘ইদং জ্ঞানং প্রমা নবা’ এইভাবে প্রামাণ্যসংশয়ও হইতে পারে না, যেহেতু নিশ্চিত বিষয়ে সংশয়

হয় না। সাধক বাধক প্রমাণাভাবে অপেক্ষা না করিয়া কেবল সাধারণ ধর্ম-দর্শনাদি হইতেই সংশয় হয়—ইহা বলা যায় না। কেননা, তাহা হইলে বিশেষ দর্শনকালেও সাধারণধর্মদর্শনাদি থাকায় সংশয়ের উচ্ছেদ (নিবৃত্তি) হইতে পারে না।

ব্যাখ্যা

(১) মীমাংসকগণের মতে জ্ঞানের গ্রাহক সামগ্রীবলেই জ্ঞানের প্রামাণ্য গৃহীত হয় অর্থাৎ যে যে কারণে জ্ঞানের জ্ঞান হয় সেই সেই কারণ হইতেই জ্ঞানের প্রমাণেরও জ্ঞান হয়। যেমন—যে সামগ্রীবলে ঘটজ্ঞানের জ্ঞান হয় সেই সামগ্রীবলেই ঘটজ্ঞানের প্রমাণের জ্ঞান হয়, জ্ঞানগ্রাহক সামগ্রীর অতিরিক্ত কোন কারণকে অপেক্ষা করে না।

(ক) ভট্টমতে—জ্ঞানমাত্রই অতীন্দ্রিয়, জ্ঞানের প্রত্যক্ষ হয় না। জ্ঞান জাততালিঙ্গক অন্তর্মানের দ্বারা অন্ত্রমেয়। প্রথমতঃ ঘটাদির জ্ঞান হইলে তাহাতে ‘জাততা’ ধর্মের উৎপত্তি হয় (এই জাততা সবিসয়ক অতিরিক্ত পদার্থ, ইহার অপর নাম প্রাকট্য) এবং ‘ঘটো জাতঃ’ এইরূপ জাততার প্রত্যক্ষ হয়। তাহার পর জাততারূপ হেতুদ্বারা ঘটজ্ঞানের অন্ত্রমিতি হয়। এই অন্ত্রমিতিদ্বারা ঘটের জ্ঞান ও জ্ঞানগত প্রমাণ গৃহীত হয়। অন্ত্রমানের আকার—ঘটঃ ঘটত্ববদ্ বিশেষক ঘটত্বপ্রকারক জ্ঞানবিষয়ঃ, ঘটত্বপ্রকারক জাততাবস্থাৎ ঘটৈবং তন্মৈবং যথা পটাদি।

(খ) প্রভাকরমতে জ্ঞান স্বপ্রকাশ এবং জ্ঞানমাত্রই মিতিমাত্তমেয়-বিষয়ক। অর্থাৎ জ্ঞান যখন ঘটকে প্রকাশ করে তখন নিজকে এবং জাতাকেও প্রকাশ করে। এইজন্য তাহাদের মতে ‘ঘটভেন ঘটমহং জানামি’ ইহাই ঘটজ্ঞানের আকার। এই জ্ঞানে জ্ঞান-স্বয়ং, জাতা-অহম্, ও জ্ঞেয় ঘট একই সঙ্গে প্রকাশ পায়। এই জ্ঞানে ঘটত্ববতি ঘটত্বপ্রকারকত্ব-রূপেই জ্ঞান বিষয় হওয়ায় জ্ঞানগতপ্রমাণও গৃহীত হইল।

(গ) মুরারি মিশ্রমতে জ্ঞান অন্ত্রব্যবসায়ের দ্বারা গৃহীত হয় এবং তাহার প্রামাণ্য অর্থাৎ জ্ঞানগত প্রমাণও ঐ অন্ত্রব্যবসায়ের দ্বারা গৃহীত হয়।

ভট্ট, প্রভাকর ও মিশ্র এই তিন মীমাংসকসম্প্রদায়ের মতে জ্ঞানের গ্রহ ও গ্রাহক সামগ্রী বিভিন্ন প্রকার হইলেও (ভট্টমতে জাততালিঙ্গক অন্ত্রমিতিই জ্ঞানের গ্রহ, প্রভাকরমতে প্রাথমিক ঘটাদি জ্ঞানই জ্ঞানের গ্রহ, মুরারিমিশ্রমতে প্রাথমিক জ্ঞানের (ব্যবসায়ের) পরবর্তী অন্ত্রব্যবসায়ই জ্ঞানগ্রহ) সেই সামগ্রীবলেই যে জ্ঞানের প্রমাণও গৃহীত হয়, এই বিষয়ে (স্বতঃ প্রামাণ্য বিষয়ে) সকলেই একমত।

(২) সংশয়ের কারণ তিন প্রকার হইতে পারে—সাধারণধর্মদর্শন, অসাধারণ-ধর্মদর্শন ও বিপ্রতিপত্তিজ্ঞান।

(ক) ‘স্বাণুত্ব তদভাববদ্বৃতি উচ্চৈশ্বর্যবান্ অয়ম্’ এইরূপ উচ্চৈশ্বর্যরূপ সাধারণধর্ম-বিশিষ্ট ধর্মীর (পুরোবর্তিবৃক্ষাদির) জ্ঞান হইলে ‘অয়ং স্বাণুঃ ন বা’ এই সংশয় হয়। স্বাণুত্ব ও স্বাণুত্বাভাবের সমানাধিকরণ হওয়ায় উচ্চৈশ্বর্যকে সাধারণধর্ম বলা হয়। তাহার দর্শন অর্থাৎ পুরোবর্তিবৃক্ষতে তাহার জ্ঞান সংশয়ের কারণ।

(খ) ‘নিত্যত্ব তদভাববদ্ ব্যাবৃত্ত শব্দত্ববানয়ম্’ এইভাবে অসাধারণধর্মবিশিষ্ট ধর্মীর জ্ঞান হইলে ‘অয়ং নিত্যঃ নবা’ এইরূপ সংশয় হয়। এই স্থলে শব্দত্বধর্মটি নিত্যত্ব ও নিত্যত্বাভাবের অধিকরণে (আত্মাদি ও ঘটাদিতে) অবৃতি (ব্যাবৃত্ত) হওয়ায় শব্দত্বকে অসাধারণ ধর্ম বলা হয়।

(গ) বিপ্রতিপত্তি বাক্যের জ্ঞান হইতেও সংশয় হয়। যেমন—মীমাংসক বলিলেন—‘শব্দঃ নিত্যঃ’, নৈয়ায়িক বলিলেন—‘শব্দঃ ন নিত্যঃ’। এই দুইটি বিরুদ্ধার্থপ্রতিপাদক বাক্য শুনিয়া পার্থক্য ব্যক্তির সংশয় হয়—‘শব্দঃ নিত্যঃ নবা’। সংশয়ের প্রতি বিশেষ দর্শন প্রতিবন্ধক। বিশেষ দর্শন অর্থাৎ বাপ্যধর্মের জ্ঞান থাকিলে সংশয় হয় না। যেমন—‘স্বাণুত্বব্যাপ্য শাখাদিমান্ অয়ম্’ অথবা ‘স্বাণুত্বাভাবব্যাপ্যকরাদিমান্ অয়ম্’ এইরূপ জ্ঞান থাকিলে উচ্চৈশ্বর্যাদি সাধারণধর্মাদির জ্ঞান থাকিলেও সংশয় হয় না।

অনুবাদ

[স্বতঃপ্রামাণ্যবাদী মীমাংসকের বক্তব্য] যদি বলা যায়—জ্ঞানের সহিত জ্ঞানের প্রমাণ গৃহীত হইলেও প্রমাজ্ঞানের দ্বারা অপ্রমাজ্ঞানেও প্রমাণের জ্ঞান হইতে দেখা যায়। অতএব ‘ইহা প্রমা’ বা ‘ইহা অপ্রমা’ এই জ্ঞানের নিয়ামক বিশেষদর্শন না থাকিলে প্রামাণ্য সংশয় হইতে পারে।—ইহার উত্তরে প্রশ্ন এই যে, তোমার বক্তব্য কি? প্রমাজ্ঞানের উপলব্ধি হইলেও তাহার প্রমাণের উপলব্ধি হয় নাই? অথবা প্রমাজ্ঞানেরই উপলব্ধি হয় নাই? প্রথম পক্ষে, জ্ঞানগ্রাহক সামগ্রীগ্রাহ্য না হওয়ায় স্বতঃপ্রামাণ্য কি ভাবে হইল? কেননা জ্ঞানের জ্ঞান হইল, কিন্তু তাহার প্রমাণের জ্ঞান হইল না। দ্বিতীয় পক্ষে, জ্ঞানই যদি গৃহীত না হয় তাহা হইলে ধর্মীর জ্ঞান না থাকায় ‘ইদং জ্ঞানং প্রমা নবা’ এই প্রামাণ্য সংশয়ই হইতে পারে না।

যদপি ঋটিতি প্রচুরতরসমর্থপ্রবৃত্ত্যনুপপত্ত্যা স্বতঃ প্রামাণ্যগুচ্যতে, তদপি নাস্তি। অতথৈবোপপত্তেঃ? ঋটিতি প্রবৃত্তির্হি ঋটিতি তৎকারণোপ-নিপাতমন্তরেণানুপপত্ত্যমানা তমাক্ষিপেৎ। প্রচুর প্রবৃত্তিরপি স্বকারণপ্রাচুর্যম্।

ইচ্ছা চ প্রবৃত্তে: কারণম্। তৎকারণমগীষ্টাভ্যুপায়তাজ্ঞানম্। তদপি তজ্জাতীয়ত্ব লিঙ্গানুভবপ্রভবম্। সৌহৃদীন্দ্রিয়সম্বন্ধিকাভিজন্মা। ন তু প্রামাণ্য-গ্রহণ কচিদপ্যুপযোগঃ। উপযোগে বা স্বত এবেতি কুত এতৎ? ততঃ সমর্থপ্রবৃত্তিপ্ৰাচুর্যমপি প্রামাণ্যপ্রাচুর্যং তদগ্রহণ প্রাচুর্যাদ বা, স্বতন্ত্বং তু তস্য কোপযুক্ত্যতে। ন হি পিপাসূনাং ঝটিতি প্রচুরা সমর্থ্য চ প্রবৃত্তিরন্তসীতি পিপাসোসপশমনশক্তিস্তস্য প্রত্যক্ষা স্যাৎ।

অনুবাদ

যদি বল—প্রায় সর্বত্র দেখা যায় যে, জ্ঞানের পরই তৎক্ষণাৎ সংবাদি প্রবৃত্তি হইয়া থাকে [স্বতঃ প্রামাণ্য স্বীকার না করিলে ঐরূপ হইতে পারে না] এই জ্ঞানই স্বতঃপ্রামাণ্য স্বীকার্য। [সকলেরই ইহা অনুভবসিদ্ধ যে, কোন বস্তুর জ্ঞান হইলে অবিলম্বে সেই বস্তু অভিমুখে প্রবৃত্তি হইয়া থাকে। সেই প্রবৃত্তি সাধারণতঃ সংবাদীই (সফল) হয়। এই যে জ্ঞানের পরই ঝটিতি তদ্বিষয়ে প্রবৃত্তি, স্বতঃপ্রামাণ্য স্বীকার করিলেই এইরূপ হইতে পারে। পরতঃ প্রামাণ্যবাদীর মতে ঐভাবে জ্ঞানের পরই ঐরূপ প্রবৃত্তি হইতে পারে না। কেননা, জ্ঞানের পর ইদং জ্ঞানঃ প্রমা সমর্থ প্রবৃত্তিজনকত্বং এই অনুমানের দ্বারা প্রমাণের জ্ঞান হইবে এবং তাহাও পরামর্শাদিকে অপেক্ষা করিবে,—এইভাবে অনেক বিলম্ব হইবে।]

[অতএব প্রবর্তকজ্ঞানস্য ঝটিতি প্রচুরতরসমর্থপ্রবৃত্তিজনকত্বং তস্য প্রামাণ্যানিশ্চয়মন্তরেণ অনুপপত্তমানং তৎ প্রামাণ্যানিশ্চয়মাক্ষিপতি।]

—ইহার উত্তরে বলা যায় যে, ঐ যুক্তিদ্বারাও স্বতঃপ্রামাণ্য সিদ্ধ হয় না, যেহেতু অত্যাধিক তাহার উপপাদন করা যায়। প্রবৃত্তির প্রতি প্রামাণ্যজ্ঞানের কারণতাই অসিদ্ধ। বিষয়ে সংশয় থাকিলেও অনেক সময় প্রবৃত্তি হইতে দেখা যায়। অতএব জ্ঞানের পরই (প্রামাণ্যজ্ঞান না থাকিলেও) প্রবৃত্তি হইতে পারে। আমরা তো বলি—প্রবৃত্তির পরই অনুমানের সাহায্যে জ্ঞানের প্রামাণ্যজ্ঞান হয়।

[পূর্বপক্ষী 'ঝটিতি' ও 'প্রচুর প্রবৃত্তি'র কথা বলিয়াছেন, এই বিষয়ে নৈয়ায়িকের বক্তব্য—]

ঝটিতি প্রবৃত্তিদ্বারা ইহাই অনুমিত হয় যে, প্রবৃত্তির সামগ্রীর সমাবেশ ঘটিয়াছে। প্রচুর প্রবৃত্তিদ্বারাও তাহার কারণের প্রাচুর্যই অনুমিত হয়।

প্রবৃত্তির প্রতি কারণ—ইচ্ছা। তাহার কারণ—ইষ্টসাধনতাজ্ঞান। তাহাও অনুমান প্রমাণের অধীন (ইদং মদিষ্টসাধনং রজতজাতীয়ত্বাৎ দেশান্তরীয়রজতবৎ ইত্যাদি)। সেই অনুমানও পুরোবর্তিবস্তুবিষয়ক ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষাদির অধীন। অতএব প্রবৃত্তির প্রতি ইহাদের অপেক্ষা থাকিলেও প্রামাণ্যজ্ঞানের কোন উপযোগিতা নাই। আর—যদি প্রামাণ্যজ্ঞানের কারণতা থাকেও, তথাপি সেই প্রমাণ্য যে স্বতঃ, ইহা কিভাবে সিদ্ধ হইল? সমর্থ (সংবাদি) প্রবৃত্তির প্রাচুর্যও প্রামাণ্য-প্রাচুর্যবশতঃ অথবা প্রামাণ্যজ্ঞানের প্রাচুর্যবশতঃই হয়। কিন্তু সেই প্রামাণ্যের উৎপত্তিতে বা জ্ঞানে স্বতন্ত্রের উপযোগিতা কোথায়? পিপাসু ব্যক্তির যে জলজ্ঞান হওয়ামাত্র তাহাতে প্রবৃত্তি হয় তাহাও ঝটিতি হয়, প্রচুর (সর্বদাই) হয় এবং সমর্থ (সফল) হয়, কিন্তু ইহা বলা যায় না যে, জলের প্রত্যক্ষকালে জলের পিপাসাদমনশক্তিও প্রত্যক্ষ হয়। বরং ইহাই বলা উচিত,—ঐভাবে জলগ্রহণে নিরন্তর অভ্যাস হওয়ায় জলজ্ঞান হওয়ামাত্রই দ্রুত অনুমিত্যাত্মক ইষ্টসাধনতাজ্ঞান হইয়া তাহাতে প্রবৃত্তি হয়। অতএব ঝটিতি—প্রচুর—সমর্থ প্রবৃত্তিদ্বারা প্রামাণ্যের স্বতন্ত্র প্রমাণিত হয় না।

স্বাদেতৎ—প্রামাণ্যগ্রহে সতি সর্বমেতদুপপত্ততে। স চ স্বতো যদি ন স্যাৎ ন স্বাদেব। পরতঃ পক্ষস্থানবস্বাদ্বঃস্বত্বাদিতি চেন্ন, তদগ্রহেহ-পার্থসন্দেহাদপি সর্বশ্রোপপত্তেঃ। ন চানবস্বাপি, প্রামাণ্যস্বাবশ্যজ্ঞেয়ত্বান-ভূপগমাৎ। অতথা স্বতঃ পক্ষেহপি সা স্যাৎ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে—প্রামাণ্যের জ্ঞান সম্ভব হইলেই পূর্বোক্ত ঝটিতি প্রবৃত্ত্যাদি সম্ভব হইতে পারে। কিন্তু সেই প্রামাণ্যের জ্ঞান যদি স্বতঃ না হয় তাহা হইলে তাহা হইবেই না। যেহেতু, পরতঃ প্রামাণ্যবাদ অনবস্থা-দোষগ্রস্ত।

[মীমাংসকের বক্তব্য এই যে, অগৃহীত প্রামাণ্যকজ্ঞান (যে জ্ঞানে প্রামাণ্যগ্রহ হয় নাই) যদি পরপ্রামাণ্যের নিশ্চায়ক হয়, তাহা হইলে জ্ঞানও অগৃহীত প্রামাণ্যক হইয়া বিষয়ের নিশ্চায়ক হউক, জ্ঞানের প্রামাণ্যগ্রহের প্রয়োজন কি? যদি বল—জ্ঞানে অপ্রামাণ্যসংশয় থাকায় কেবল (অগৃহীতপ্রামাণ্যক) জ্ঞানের

দ্বারা বিষয় নিশ্চয় থাকায় কেবল (অগৃহীত প্রামাণ্যক) জ্ঞানের দ্বারা বিষয় নিশ্চয় হয় না।—তাহা হইলে যাহার দ্বারা অজ্ঞানের প্রামাণ্যনিশ্চয় হইবে তাহারও প্রামাণ্যনিশ্চয় আবশ্যক। অথচ ইহা স্বীকার করিলে অনবস্থাদোষ হয়। কেননা, পূর্বজ্ঞানের প্রামাণ্যজ্ঞান ইদং জ্ঞানং প্রমা সংবাদিপ্রবৃদ্ধি-জনকত্বাৎ—এই অনুমিত্যাত্মক,—ইহাই পরতঃ প্রামাণ্যবাদীর মত। কিন্তু এই অনুমিতিতে অপ্রামাণ্যসংশয় থাকিলে তাহার দ্বারা পূর্বজ্ঞানের প্রামাণ্যনিশ্চয় হইতে পারে না। অতএব এই প্রামাণ্যনিশ্চায়ক অনুমিতির প্রামাণ্যনিশ্চয়ও অণু অনুমিতিসাপেক্ষ, আবার তাহার প্রামাণ্যনিশ্চয়ও অণু অনুমিতিসাপেক্ষ,—এইভাবে অনবস্থা হয়।]

এই আপত্তিও অসঙ্গত। যেহেতু, প্রামাণ্যের জ্ঞান না হইলেও বিষয়-সংশয় হইতেও প্রবৃদ্ধি হইতে পারে। অনবস্থাদোষও হয় না, কেননা, প্রামাণ্যের অবশ্যজ্ঞেয়তা স্বীকার করি না। (যে অনুমানের দ্বারা প্রামাণ্যের নিশ্চয় হইবে, তাহারও প্রামাণ্যনিশ্চয় হইতে হইবে, এইরূপ নিয়ম স্বীকার করা হয় না। অগৃহীত প্রামাণ্যক হইলেও ঐ অনুমিতির দ্বারা প্রামাণ্যের নিশ্চয় হইতে পারে। কোন কারণে ঐ অনুমিতিতে অপ্রামাণ্যসংশয় হইলেই তাহার প্রামাণ্যনিশ্চয়ের জ্ঞান অণু অনুমিতির অপেক্ষা আছে। কিন্তু সংশয় তো অবশ্যস্তু্যাবী নয়। সর্বত্র অপ্রামাণ্যসংশয়ের সামগ্রী না থাকায় অণু অনুমিতির প্রয়োজন নাই। অতএব অনবস্থা হইতে পারে না।)

নতুবা স্বতঃপ্রামাণ্যবাদেও অনবস্থাদোষ হইবে।

ব্যাখ্যা

স্বতঃ প্রামাণ্যবাদী ভট্টের মতে জ্ঞান অতীন্দ্রিয়। জ্ঞাততালিঙ্গক অনুমানের দ্বারা জ্ঞানের জ্ঞান হয় এবং ঐ অনুমানের দ্বারাই জ্ঞানের প্রামাণ্যেরও জ্ঞান হয়। অতএব ভট্টের মতেও যে অনুমানের দ্বারা জ্ঞানের প্রামাণ্যগ্রহ হইতেছে, সেই অনুমানের প্রামাণ্যগ্রহও অণু অনুমানের দ্বারা হইবে, এইভাবে অনবস্থা।

প্রভাকরমতে জ্ঞান স্বপ্রকাশ অর্থাৎ স্বগ্রাহ, এবং জ্ঞানের প্রামাণ্যও স্বগ্রাহ অর্থাৎ জ্ঞানগ্রাহ। কিন্তু এই স্বগ্রাহতাও কি স্বগ্রাহ অথবা পরতোগ্রাহ? স্বগ্রাহ হইতে পারে না, যেহেতু তাহা, স্বগ্রাহ যে জ্ঞান ও জ্ঞানের প্রামাণ্য, তাহা হইতে ভিন্ন। পরগ্রাহ হইলে (অনুমিতিগ্রাহ হইলে) অনবস্থাদোষ।

মূরারিমিশ্রমতে জ্ঞান অহুব্যবসায়গম্য এবং জ্ঞানের প্রামাণ্যও অহুব্যবসায়গম্য।

তাহার মতেও ঐ অনুব্যবসায়ের প্রামাণ্যজ্ঞান অত্যাৱশ্যক হইলে তাহা অল্প অনুব্যবসায়ের দ্বারাই হইবে, এইভাবে অনবস্থা। এইভাবে স্বতঃপ্রামাণ্যবাদেও ফলমুখী অনবস্থা তিন মতেই তুল্য।

যদি তাঁহাদের ঐ জ্ঞাততালিঙ্গক অনুমানে, জ্ঞানে ও অনুব্যবসায়ে প্রামাণ্যজ্ঞানের অত্যাৱশ্যকতা নাই—বলা হয়, তাহা হইলে পরতঃ প্রামাণ্যবাদীর মতেও তাহা তুল্য।

লিঙ্গং নিশ্চিতমেব নিশ্চায়কম্। ততস্তন্নিশ্চয়ার্থমবশ্যং লিঙ্গান্তরা-
পেক্ষয়ামনবস্থেতি চেৎ, তৎ কিমনুপপত্তমানোহর্থঃ অনিশ্চিত এব স্বেপপাদক-
মাক্ষিপতি যোনানবস্থা ন স্যাৎ। প্রত্যক্ষেণ তস্য নিশ্চয়াৎ তস্য চ সন্ত্যয়েব
নিশ্চায়কত্বান্নৈবমিতি চেৎ—মমাপি প্রত্যক্ষেণ লিঙ্গনিশ্চয়াৎ তস্য চ সন্ত্যয়েব
নিশ্চায়কত্বান্নৈবমিতি তুল্যম্।

লিঙ্গজ্ঞানস্য প্রামাণ্যানিশ্চয়ে কথং তন্নিশ্চয়ঃ স্যাদিতি চেৎ অনুপপত্ত-
মানার্থজ্ঞান প্রামাণ্যানিশ্চয়ে কথং তন্নিশ্চয় ইতি তুল্যম্। ন হি নিশ্চয়েন
স্বপ্রামাণ্যানিশ্চয়েন বা বিষয়ং নিশ্চায়য়তি প্রত্যক্ষম্, অপি তু স্বসন্ত্যয়েতুক্ত-
মিতি চেৎ তুল্যম্।

অনুবাদ

[মীমাংসক নৈয়ায়িকমতে অল্পভাবে অনবস্থাদোষ দেখাইতেছেন] —

যদি বল—লিঙ্গ স্বয়ং নিশ্চিত হইলেই প্রামাণ্যের অনুমাপক হইতে পাবে।
অতএব লিঙ্গের নিশ্চয়ের জন্য লিঙ্গান্তরের অপেক্ষা আছে—এইভাবে অনবস্থা-
দোষ হইবে।

—তাহা হইলে বলিব—তাহা হইলে কি অনুপপত্তমান বিষয় অনিশ্চিত
অবস্থায়ও নিজের উপপাদককে অনুমান করাইবে—যাহাতে অনবস্থা না হয় ?
বস্তুতঃ অনুপপত্তমান নিশ্চিত হইয়াই নিজের উপপাদকের অনুমাপক হয় এবং
তাহার নিশ্চয় প্রামাণ্য নিশ্চয়ের অধীন, সেও আবার অনুপপত্তমান বিষয়ান্তরের
নিশ্চয়কে অপেক্ষা করে অতএব অনবস্থা অবশ্যস্তাবী।

যদি বল—প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা অনুপপত্তমানের নিশ্চয় হওয়ায় এবং
তাহা স্বরূপসত্তাদ্বারাই নিশ্চায়ক হওয়ায় অনবস্থা হইবে না—তাহা হইলে বলা
যায়—আমাদের মতেও প্রত্যক্ষের দ্বারা লিঙ্গের নিশ্চয় হয় এবং তাহা (প্রত্যক্ষ
প্রমাণ) স্বরূপসত্তাদ্বারাই নিশ্চায়ক হইবে, অতএব অনবস্থা হইবে না।

প্রঃ—লিঙ্গজ্ঞানের প্রামাণ্য নিশ্চয় না হইলে কিভাবে লিঙ্গের নিশ্চয় হইবে ?

উঃ—তাহা হইলে অনুপপত্তমান বিষয়ের জ্ঞানে প্রামাণ্য নিশ্চয় না হওয়ায় অনুপপত্তমান অর্থের নিশ্চয় কিভাবে হইবে ? ইহা তুল্যই।

যদি বল প্রত্যক্ষ স্ব নিশ্চয়ের দ্বারা বা স্বপ্রামাণ্যনিশ্চয়ের দ্বারা বিষয়ের নিশ্চায়ক হয় না, পরন্তু স্বসত্তাদ্বারাই (জ্ঞাত না হইয়াই) বিষয়ের নিশ্চায়ক হয়।

—তাহা হইলে তাহা আমাদের মতেও তুল্য।

ব্যাখ্যা

মীমাংসকগণ অত্যাধিকার্যমতে কারণমুখী অনবস্থার উদ্ভাবন করিতেছেন—‘ইদং জ্ঞানং প্রমা সংবাদিপ্রবৃত্তি জনকত্বাৎ’ এইভাবে যে প্রামাণ্যের অহুমান করা হয়, তাহাতে যেহেতু-দ্বারা প্রামাণ্যের অহুমান করা হইতেছে সেই হেতু পক্ষে নিশ্চিত হইয়াই প্রামাণ্যের অহুমাণক হইতে পারে, অথচ এই হেতুর নিশ্চয়ও অত্যাধিকার্যমতে অপেক্ষা করে, কেননা সংবাদি প্রবৃত্তিজনকতার জ্ঞান অহুমানের অধীন। অতএব একটি হেতুর নিশ্চয় অপর হেতু নিশ্চয়সাপেক্ষ, এইভাবে অনবস্থা দোষ হয়।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন—এইভাবে অনবস্থা মীমাংসকমতেও তুল্য। কেননা, তাঁহাদের মতেও ঘটাদি বস্তুগত জ্ঞাততাকে জ্ঞানের উপপাদক (অহুমাণক বা আক্ষেপক) বলা হয়, কিন্তু জ্ঞাততা স্বরূপসং ভাবে উপপাদক হইতে পারে না। অনুপপত্তমান জ্ঞাততা নিশ্চিত হইয়াই স্বোপপাদক জ্ঞানের আক্ষেপক হয়,—ইহা বলিতে হইবে। অথচ তাহার নিশ্চয় যদি অত্যাধিকার্যমতে নিশ্চয়কে অপেক্ষা করে তাহা হইলে মীমাংসকমতেও অনবস্থা দোষ হইতেছে।

যদি বল—জ্ঞাততার নিশ্চয় প্রত্যক্ষপ্রমাণের দ্বারাই হইতে পারে। চক্ষুরাদি প্রত্যক্ষ প্রমাণ স্বরূপসং রূপেই প্রমার জনক, অতএব অত্যাধিকার্যমতে নিশ্চয়কে অপেক্ষা না করায় অনবস্থা দোষ হইবে না।

—তাহা হইলে আমাদের মতেও ঐভাবেই অনবস্থাদোষের পরিহার হইবে, অর্থাৎ প্রামাণ্যের অহুমাণক হেতুর নিশ্চয় প্রত্যক্ষপ্রমাণের দ্বারাই হইতে পারে।

এইভাবে অনবস্থাদোষ ও তাহার পরিহার উভয়পক্ষে তুল্য হওয়ায় সর্বত্র প্রামাণ্যজ্ঞানের অপেক্ষা নাই, ইহাই স্বীকার করা উচিত।

তথাপি যদি তৎ লিঙ্গাভাসঃ স্যাৎ, তদা কা বার্তেতি চেৎ—অনুপপত্ত-
মানোহুপ্যর্থো যত্নাভাসঃ স্যাৎ তদা কা বার্তেতি তুল্যম্। সোহপি প্রামাণ্য-
মাক্ষিপতীত্বৎসর্গঃ। স চ কচিদ্ বাধকেনাপোত্তত ইতি চেৎ লিঙ্গেহুপ্যেবমিতি
তুল্যম্। তর্হি প্রামাণ্যানুমানোহপি শঙ্কা তদবশ্চৈবেতি নিষ্ফলঃ প্রয়াস ইতি
চেৎ এতদপি তাদৃগেব।

অনুবাদ

যদি বল—[প্রত্যক্ষ নিজের সত্তাদ্বারা বিষয়ের নিশ্চায়ক হইলেও] যাহা-
দ্বারা প্রামাণ্যের অনুমান করিতেছে সেই লিঙ্গই (হেতু) যদি হেতুভাস হয়
(যথার্থ হেতু না হয়) তাহা হইলে কি অবস্থা হইবে? (অর্থাৎ সেই জ্ঞানই
হেতুজ্ঞানের প্রামাণ্যজ্ঞান আবশ্যক)।—তাহা হইলে তোমাকেও বলা যায় যে,
অনুপপত্তমান বিষয়ই যদি আভাস হয় তাহা হইলে কি অবস্থা হইবে? (অর্থাৎ
অনুপপত্তমান বিষয়ের গ্রাহক প্রত্যক্ষসম্বন্ধেও তাহা বলা যায়)।

যদি বল—আভাস হইলেও তাহাদ্বারা প্রামাণ্যের আক্ষেপ হইবে, ইহা
ঔৎসর্গিক (জ্ঞানগ্রাহক সামগ্রীবলে লব্ধ)। কোন কোন স্থলে বাধজ্ঞানাদি-
দ্বারা পরে ঐ ঔৎসর্গিক প্রামাণ্য উৎসারিত হয়।—

তাহা হইলে বলিব—প্রামাণ্যগ্রাহক লিঙ্গজ্ঞানস্থলেও তাহা তুল্য। যদি
বল—যদি হেতুভাসও অনুমাপক হয় তাহা হইলে প্রামাণ্যের অনুমান করিলেও
আভাসত্ব সংশয় থাকায় অপ্রামাণ্য সংশয় দূর হইতে পারে না, অতএব
প্রামাণ্যের অনুমানের প্রয়াস বার্থ।—তাহা হইলে বলিব—অর্থাপত্ত্যাভাসস্থলেও
তাহা তুল্য।

ব্যাখ্যা

মীমাংসকের আপত্তি—‘তথাপি যদি’—ইত্যাদি। অনেক সময় দেখা যায় যে, যাহা
প্রকৃত হেতু নয় তাহাকেও হেতু বলিয়া ভ্রম হয়। যে হেতুর দ্বারা নৈয়ায়িক প্রামাণ্যের
অনুমান করিতেছেন সেই হেতুটিও আভাস (অযথার্থ) হইতে পারে, অতএব ঐ হেতুর
জ্ঞানে প্রামাণ্য নিশ্চয় আবশ্যক। আবার যে হেতুর দ্বারা তাহার প্রামাণ্য নিশ্চয় হইবে,
সেই হেতুর জ্ঞানেও প্রামাণ্যনিশ্চয় আবশ্যক; এইভাবে অনবস্থা হয়। ইহার উত্তরে
নৈয়ায়িক বলিতেছেন—‘অনুপপত্ত...তুল্যম্’। অর্থাৎ যে জ্ঞাততালিঙ্গের দ্বারা জ্ঞানের
অনুমান করিতেছে সেই অনুপপত্তমান জ্ঞাততাও (তদ্বিষয়ক জ্ঞানং বিনা তন্নিষ্ঠজ্ঞাততা

অনুপপন্ন) আভাস হইতে পারে, অতএব তাহার আভাসত্ব ব্যাবৃত্তির জ্ঞাতারূপলিঙ্গ-বিষয়কজ্ঞানের প্রামাণ্যনিশ্চয় আবশ্যক। আবার—সেই প্রামাণ্যনিশ্চায়ক হেতুরও প্রামাণ্য-নিশ্চয় আবশ্যক। এইভাবে মীমাংসকমতেও অনবস্থা তুল্য।

ইহার উত্তরে মীমাংসক যদি বলেন,—ঐ অনুপপত্তমান জ্ঞাততা আভাস হইলেও তাহার জ্ঞানে স্বতঃই প্রামাণ্য উৎপন্ন ও জ্ঞাত হইবে। তাহার জ্ঞাত হেতুসত্ত্বের আবশ্যকতা নাই।

[তস্মাদ্ বোধাত্মকত্বেন প্রাপ্তা বুদ্ধে: প্রমাণতা।

অর্থানুগ্ৰহাহেতুত্ব-দোষজ্ঞানাদপোদ্যতে ॥

(শ্লোক বাটিক ২।৫৩)

অর্থাৎ যেহেতু জ্ঞানের স্বতঃ প্রামাণ্য, সেই হেতু, দৃষ্ট কারণজ্ঞাত জ্ঞানে (ভ্রমজ্ঞানে) প্রথমতঃ প্রামাণ্য অবগত হইলেও পরে অর্থানুগ্ৰহ জ্ঞানের দ্বারা অথবা কারণগত দোষজ্ঞানের দ্বারা তাহা (ঐ প্রামাণ্য) অপোদিত (অপসারিত) হয়।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন যে, তাহা হইলে আমরাও যে-লিঙ্গজ্ঞানের দ্বারা, প্রামাণ্যের অনুমান হয়, তাহারও স্বতঃপ্রামাণ্য এবং আভাসস্থলে বাধজ্ঞানের দ্বারা অপবাদ স্বীকার করিব। অতএব প্রামাণ্যনিশ্চায়ক হেতুর জ্ঞানে প্রামাণ্যনিশ্চয়ের অপেক্ষা না থাকায় অনবস্থা হইবে না।

আপত্তি হইতে পারে, আভাস অর্থাৎ যে প্রকৃত হেতু নয় কিন্তু হেতুরূপে জ্ঞাত, তাহাও যদি অনুমাপক হয় তাহা হইলে, যে অপ্রামাণ্য শব্দা নিরাসের জ্ঞাত প্রামাণ্যের অনুমান করা হয়, সেই অনুমিত প্রামাণ্যেও আভাসত্বশব্দা থাকায় অপ্রামাণ্যশব্দা দূর হইতে পারে না, অতএব প্রামাণ্যানুমানের সার্থকতা কি? ইহার উত্তরে বলা যায় যে, জ্ঞাততাভাস স্থলেও এই আপত্তি তুল্যভাবে প্রযোজ্য।

অনুপপত্তমানোহর্থ এবাসৌ তথাবিধঃ কশ্চিদ্ যঃ স্বপ্নেহপি নাভাসঃ
শ্রুতং ততো নাশক্কেতি চেৎ, লিঙ্গেহপ্যেবমিতি সমঃ সমাধিঃ ?

কঃ পুনরসাবর্থঃ যঃ স্বপ্নেহপি নাভাসঃ শ্রুতঃ ? যদনুপলব্ধে বিভ্রমাবকাশঃ
যাদৃগুপলব্ধে চ তদ্বাধব্যবস্থা। অতথা হি তথাভূতশ্রুতাপি ব্যভিচারে সাপি
ন শ্রুতঃ। মা ভূদিতি চেৎ, ভবিতব্যং হি তত্ত্বাত্ত্ববিভাগেন, অতথা ব্যাঘাতাৎ।
কথং হি নিয়ামক নিঃশেষবিশেষোপলব্ধেহপি বিপরীতারোপঃ ? তথাভাবে
বা তদতিরিক্ত বিশেষানুপলব্ধে কথং বাধকম্ ? তদভাবে ত্ববাধস্ত কথং
ভ্রান্তত্বমিতি।

অনুবাদ

যদি বল—অনুপপত্তমান বিষয়টি এইরূপ বিলক্ষণ যে, তাহাতে স্বপ্নেও (অর্থাৎ কখনো) আভাসের লেশমাত্র সম্ভাবনা নাই। তাহা হইলে বলিব—অনুমানকলিঙ্গস্থলেও তাহা তুল্য। (তটস্থ ব্যক্তির) আশঙ্কা হইতে পারে যে—এমন কোন বিষয় (হেতু) আছে যাহা স্বপ্নেও আভাস হয় না (অর্থাৎ যাহাতে কদাপি আভাসদৃশ্য হয় না ?) ইহার উত্তর এই যে—যাহার অনুপলন্ধিতে ভ্রমের অবকাশ আছে (যেমন শুক্লিহাদি বিশেষের অনুপলন্ধিবশতঃ পুরোবর্তি-বস্তুতে রজতাদি ভ্রম হয়) এবং যাহার উপলন্ধিতে তাহার (ভ্রমীয়বিষয়ের) নিয়মতঃ বাধ হয়, তাদৃশ বিষয়েই কদাপি আভাসের সম্ভাবনা নাই। নতুবা যথার্থভাবে উপলন্ধবিষয়েও যদি অপ্রামাণ্য শঙ্কা হয় তাহা হইলে ঐ ভ্রম বাধ-ব্যবস্থাও থাকে না। আর যদি ঐ ব্যবস্থা অস্বীকার কর তাহা হইলে তত্ত্ব-অতত্ত্ববিভাগও লুপ্ত হইবে, অথচ বাধকজ্ঞানের বিষয় তত্ত্ব এবং বাধকজ্ঞানের বিষয় অতত্ত্ব, এইরূপ সর্বলোকসিদ্ধ বিভাগ অবশ্য স্বীকার্য [অতএব যাহার অনুপলন্ধি ও উপলন্ধিতে ভ্রম ও বাধের ব্যবস্থা, তাহাকে অনাভাস (যঃ স্বপ্নেপি নাভাসঃ) বলা যায়।]।

নতুবা ব্যাঘাতদোষ হইবে। কেননা, তত্ত্বের নিয়ামক যে অশেষবিশেষের উপলন্ধি, তাহা থাকিলেও যদি বিপরীত আরোপ (ভ্রম) হয় তাহা হইলে তদতিরিক্ত বিশেষের উপলন্ধি না থাকায় তাহা বাধক হইবে কেন ? আর—যদি বাধক না থাকে তাহা বাধিত না হওয়ায় ঐ জ্ঞানের ভ্রমত্ব কিভাবে সিদ্ধ হইবে ?

স্বাদেতৎ—পরতঃ প্রামাণ্যেহপি নিত্যত্বাদ্ বেদানামনপেক্ষত্বম্, মহাজন-পরিগ্রহাচ্চ প্রামাণ্যমিতি কো বিরোধঃ ? ন, উভয়স্থাপ্যসিদ্ধেঃ। ন হি বর্ণা এব তাবল্লিত্যাঃ। তথা হি ‘ইদানীং শ্রুতপূর্বো গকারো নাস্তি’, ‘নিবৃত্তঃ কোলাহলঃ’ ইতি প্রত্যক্ষেনৈব শব্দধ্বংসঃ প্রতীয়তে। ন হি শব্দ এবাশ্রিত গতঃ অমূর্তত্বাৎ। নাপ্যাবৃত্তঃ, তত এব সম্বন্ধবিচ্ছেদানুপপত্তেঃ। নাপ্যনবহিতঃ শ্রোতা, অবধানেহপ্যনুপলন্ধেঃ। নাপীন্দ্রিয়ং দৃষ্টম্, শব্দান্তরোপলন্ধেঃ। নাপি সহকার্যন্তরাভাবঃ, অদ্বয়ব্যতিরেকবতঃ তস্ত্যাসিদ্ধেঃ। নাপ্যতীন্দ্রিয়ম্, তৎ-কল্পনাত্মাং প্রমাণাভাবাৎ। অত্যাঘাটাদাবপি তৎকল্পনাপ্রসঙ্গাৎ। ন চ শব্দনিত্যত্বসিদ্ধৌ তৎ কল্পনেতি যুক্তম্, নিরাকরিয়মাণত্বাৎ।

অনুবাদ

[পৌরুষেয়বাক্যস্থলে পরতঃ প্রামাণ্য স্বীকার করিলেও অপৌরুষেয় বেদবাক্যস্থলে স্বতঃপ্রামাণ্য স্বীকার করা উচিত। যেহেতু, বেদ নিত্য, অতএব এই স্থলে গুণাধীন প্রামাণ্যের উৎপত্তি হইতে পারে না এবং প্রামাণ্যের জ্ঞানও আণ্ডোক্তজ্ঞানাধীন হইতে পারে না। মহাজনপরিগৃহীত বলিয়াই প্রামাণ্যের জ্ঞান হয়। ইহাই বলা হইতেছে—]

আপত্তি—অন্যত্র পরতঃ প্রামাণ্য হইলেও বেদ নিত্য হওয়ায় নিরপেক্ষ এবং মহাজনপরিগ্রহবশতঃই বেদের প্রামাণ্যের জ্ঞান হইতে পারে। অতএব ইহাতে কোন বিরোধ নাই।

উত্তর—ঐ দুইটির মধ্যে কোনটিই সঙ্গত হয় না। [বেদের নিত্যতাই অসিদ্ধ। বেদ বাক্যবিশেষ, যদি বর্ণ নিত্য হয় তাহা হইলেই বর্ণসমূহরূপপদ এবং পদসমূহরূপ বাক্য নিত্য হইতে পারে। কিন্তু] বর্ণ নিত্য নয়, কেননা ‘সম্প্রতি পূর্বে ঋত গকার (‘গ’ বর্ণ) নাই’ ‘এখন কোলাহল নিবৃত্ত হইয়াছে’ ইত্যাদি প্রত্যক্ষপ্রতীতিই বর্ণাঙ্ক শব্দের ধ্বংসবিষয়ে প্রমাণ। ইহা বলা যায় না যে, শব্দ অন্যত্র চলিয়া যায় বলিয়াই ঐরূপ প্রতীতি হয়, যেহেতু, শব্দ মূর্তবস্তু নয় (অমূর্তবস্তুর গমনাদি ক্রিয়া সম্ভব হয় না)।

ইহাও বলা যায় না যে, ঐ সময় শব্দ আবৃত থাকে। কেননা, এই স্থলে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধবিচ্ছেদই আবরণ, অমূর্তবস্তুর পক্ষে ঐ সম্বন্ধবিচ্ছেদ হইতে পারে না, যেহেতু, শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত শব্দের সম্বন্ধ পূর্বে যেমন ছিল পরেও তেমনই থাকা উচিত। শব্দ আকাশরূপ শ্রবণেন্দ্রিয়ের বিশেষগুণ, সেই শব্দ নিত্য হইলে তাহার সহিত আকাশের সমবায়সম্বন্ধও নিত্যই হইবে।

এ কথাও বলা যায় না যে, শ্রোতা তৎকালে অনবহিত, যেহেতু, অবহিত হইলেও পরে সেই শব্দ শোনা যায় না। ইহাও বলা যায় না যে—শ্রবণেন্দ্রিয়ে কোন দোষ ঘটিয়াছে। যেহেতু, তৎকালে পূর্বের শব্দ ঋত না হইলেও অন্য শব্দের শ্রবণ অব্যাহতই থাকে। অন্য কোন সহকারিকারণ না থাকায় শব্দের উপলব্ধি হয় না,—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু অদ্বয়ব্যতিরেকশালী ঐরূপ কোন সহকারীই অসিদ্ধ। ঐ সহকারীকে অতীন্দ্রিয়ও বলা যায় না, যেহেতু শব্দোপলব্ধির প্রতি কোন অতীন্দ্রিয়হেতু কল্পনার প্রমাণ নাই। নতুবা ঘটাদি প্রত্যক্ষের প্রতিও ঐরূপ অতীন্দ্রিয় কারণ কল্পনার আপত্তি হয়। ইহাও বলা

যায় না যে, শব্দের নিত্যতা সিদ্ধ হওয়ায় ঐরূপ অতীন্দ্রিয় সহকারিকারণ কল্পনা করিতে হইবে। যেহেতু শব্দের নিত্যতা পরে খণ্ডিত হইবে।

যে তু একদেশিনো নৈবমিচ্ছন্তি তান্ প্রত্যুচ্যতে—বিবাদাধ্যাসিতঃ শব্দ-
প্রধ্বংসঃ ইন্দ্রিয়গ্রাহঃ ঐন্দ্রিয়িকাভাবত্বাৎ ঘটাবাবৎ। নৈতদেবম্ ; ইন্দ্রিয়া-
সম্বিকৃষ্টত্বাদতীন্দ্রিয়াধারত্বাদ্ বেতি চেন্ন, ইদং হি উপাধ্যুদ্ভাবনং বা স্ম্যৎ,
ব্যাপকানুপলব্ধ্যা সংপ্রতিপক্ষত্বং বা? ন প্রথমঃ স্বরূপযোগ্যতাং প্রতি
সহকারিযোগ্যতয়া অনুপাধিত্বাৎ। তস্মাস্ত্যামপেক্ষ্যৈব সর্বদা ব্যবস্থিতেঃ।
নাপ্যৈন্দ্রিয়িকাধারত্বপ্রযুক্তমভাবস্য প্রত্যক্ষত্বম্, ধর্মাভাবস্ত্যপি তথাত্ব-
প্রসঙ্গাৎ। অতএব নোভয়প্রযুক্তম্ ॥

অনুবাদ

[পূর্বে বলা হইয়াছে যে, ‘বিনষ্টো গকারঃ’, ‘নিবৃত্তঃ কোলাহলঃ’ ইত্যাদিরূপে
শব্দের ধ্বংস প্রত্যক্ষসিদ্ধ, অতএব শব্দের নিত্যতা স্বীকার করা যায় না।
এই সম্বন্ধে নৈয়ায়িকগণের মধ্যেই কেহ কেহ আপত্তি করেন যে, শব্দের ধ্বংসের
প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। যেহেতু, অভাব প্রত্যক্ষের প্রতি প্রতিযোগীর
প্রত্যক্ষযোগ্যতাই একমাত্র কারণ নয়, অনুযোগীর প্রত্যক্ষযোগ্যতাও কারণ।
তাহাদের প্রতি শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষতা সাধন করা হইতেছে—]

নৈয়ায়িকগণের মধ্যেই যাহারা ঐরূপ (শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষ) স্বীকার
করেন না, তাহাদের প্রতি বলা হইতেছে—বিবাদবিষয়ীভূত শব্দধ্বংস,
ইন্দ্রিয়গ্রাহ, যেহেতু তাহা ঐন্দ্রিয়িকাভাব (ইন্দ্রিয়গ্রাহ প্রতিযোগিক অভাব)।
যেমন—ঘটাবাব।

[এই স্থলে যে শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষতা বিষয়ে বিবাদ, সেই জ্ঞায়মান শব্দের
ধ্বংসকে পক্ষ করা হইয়াছে, নতুবা অন্ত্যশব্দের ধ্বংস প্রত্যক্ষসিদ্ধ না হওয়ায়
অংশতো বাধ ও ভাগাসিদ্ধি দোষ হইবে। প্রত্যক্ষের প্রতি বিষয়ের কারণতা
কার্যসম্ভাবেই স্বীকার করা হয়, অতএব অন্ত্যশব্দটি ক্ষণিক হওয়ায় কার্য-
কালবৃত্তি নয়, এইজন্য তাহার প্রত্যক্ষ হয় না। এইভাবে যে-শব্দের সহিত
ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ নাই তাদৃশ শব্দের ধ্বংস ইন্দ্রিয়গ্রাহ না হওয়ায় তাহাতেও
অংশতোবাধ এবং ভাগাসিদ্ধি হইবে। এইজন্য অনুমানে পক্ষাংশে ‘বিবাদা-
ধ্যাসিতঃ’ বলা হইয়াছে।]

যদি বলা যায়—এইভাবে শব্দধ্বংসের ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যতা সাধন করা যায় না, যাহাতে ইন্দ্রিয়ের সন্নিবর্তন আছে তাহাই ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারে। শব্দধ্বংসের সহিত শ্রবণেন্দ্রিয়ের সংযুক্তবিশেষণতাদি সন্নিবর্তন নাই অতএব তাহা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারে না। যাহার আশ্রয় অতীন্দ্রিয় সেইরূপ অভাবেরও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। শব্দধ্বংসের আশ্রয় আকাশ অতীন্দ্রিয়, অতএব তাহার প্রত্যক্ষ কিভাবে হইবে ?

—ইহার উত্তরে প্রশ্ন এই যে, তুমি কি ঐ অনুমানে উপাধি উদ্ভাবন করিতেছ অথবা ব্যাপকের অনুপলব্ধিবশতঃ সংপ্রতিপক্ষের উপস্থাপন করিতেছ ?

তাহার মধ্যে প্রথম পক্ষ অসঙ্গত, যেহেতু, স্বরূপযোগ্যতার প্রতি (অর্থাৎ স্বরূপযোগ্যতা সাধ্য হইলে) সহকারিযোগ্যতা উপাধি হয় না, যেহেতু স্বরূপযোগ্যতা সর্বদা সহকারিযোগ্যতাকে অপেক্ষা করিয়াই অবস্থান করে না। আর—অভাবের প্রত্যক্ষতা ঐন্দ্রিয়িকাধারত্বপ্রযুক্ত নয়, কেননা, তাহা হইলে ধর্মাভাবের আধার আত্মা ঐন্দ্রিয়িক (মানসপ্রত্যক্ষযোগ্য) হওয়ায় ধর্মাভাবেরও প্রত্যক্ষতার আপত্তি হয়। এই কারণেই অভাবের প্রত্যক্ষতা উভয় প্রযুক্তও (ইন্দ্রিয়সন্নিবর্তন ও ঐন্দ্রিয়িকাধারত্ব এতদুভয়প্রযুক্ত) বলা যায় না [যেহেতু, ধর্মাদির অভাবের প্রত্যক্ষতার আপত্তি হয় কেননা, তাহাতে ঐন্দ্রিয়িকাধারত্ব ও মনঃসংযুক্তবিশেষণতারূপসন্নিবর্তন আছে]।

ব্যাখ্যা

(১) বস্তুতঃ যুক্তোক্ত ‘অতীন্দ্রিয়াদারত্বাৎ’ এই কথাটির অর্থ—‘ঐন্দ্রিয়িকানাধারত্বাৎ’ এইরূপ হইবে। কেননা ‘আধার অতীন্দ্রিয় হইলে তাহা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইবে না’ এই নিয়ম করিলে পৃথিবীত্বাদিতে ব্যভিচার হইবে, পৃথিবীত্বের অনেক আধার (পরমাণু প্রভৃতি) অতীন্দ্রিয়, অথচ তাহা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য। ‘যাহার আধার ঐন্দ্রিয়িক নয় তাহা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হয় না’ এইরূপ নিয়ম হইতে পারে। অবশ্য এইরূপ বলিলেও বায়ুর স্পর্শে ব্যভিচার হইবে। স্পর্শের আধার বায়ু ঐন্দ্রিয়িক না হইলেও বায়ুর স্পর্শ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হয়। এইভাবে শব্দের আধার আকাশ ঐন্দ্রিয়িক না হইলেও শব্দ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হয়। অতএব ‘অভাবত্বে সতি ঐন্দ্রিয়িকানাধারত্বাৎ’ এইরূপ অর্থ করিতে হইবে।

(২) এই স্থলে ইন্দ্রিয়সন্নিবর্তন এবং ঐন্দ্রিয়িকাধারত্ব এই দুইটি উপাধি হইতে পারে। যেখানে যেখানে ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যতা আছে সেখানে সেখানে ইন্দ্রিয়সন্নিবর্তন ও ঐন্দ্রিয়িকাধারত্ব আছে, অতএব এই দুইটি সাধ্যের ব্যাপক হইয়াছে। ঐন্দ্রিয়িক প্রতিযোগিক অভাবত্ব

(হেতু) শব্দধ্বংসে আছে কিন্তু তাহাতে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধিত্ব বা ঐন্দ্রিয়িকাদারত্ব নাই অতএব হেতুর অব্যাপক হইয়াছে। এইভাবে ঐ দুইটি উপাধির উদ্ভাবন করা যাইতে পারে।

ঐ অল্পমানে সংপ্রতিপক্ষেরও (বিরুদ্ধাভিমানের) উপস্থাপন করা যায়।—শব্দধ্বংসঃ নেন্দ্রিয়গ্রাহঃ ইন্দ্রিয়গ্রাহত্বব্যাপকে ন্দ্রিয়সম্বন্ধিত্বভাবাৎ, ইন্দ্রিয়গ্রাহত্বব্যাপকৈন্দ্রিয়িকাদারত্বভাবাৎ বা।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন যে, স্বরূপযোগ্যতা সাধ্য হইলে সহকারিযোগ্যতা উপাধি হয় না। অভিপ্রায় এই যে, ইন্দ্রিয়গ্রাহত্বকে যে সাধ্য করা হইয়াছে তাহা কি গ্রহণের প্রতি ইন্দ্রিয়ের স্বরূপযোগ্যতাকে লক্ষ্য করিয়া? যদি তাহা হয়, তাহা হইলে বলিব—সহকারিযোগ্যতা নিরপেক্ষভাবেও স্বরূপযোগ্যতা থাকে। ইন্দ্রিয়ে যে প্রত্যক্ষের স্বরূপযোগ্যতা আছে তাহা সন্নির্কর্ষাদি সহকারিকারণের যোগ্যতাকে অপেক্ষা করিয়া নয়। ইন্দ্রিয়ে সর্বদাই প্রত্যক্ষের স্বরূপযোগ্যতা আছে।

ঐন্দ্রিয়িকাদারত্বও উপাধি হইতে পারে না, যেহেতু তাহাও সাধোর ব্যাপক হয় নাই। সাধ্য যে ইন্দ্রিয়গ্রাহত্ব তাহা ত্রসরেণুতেও আছে কিন্তু ঐন্দ্রিয়িকাদারত্ব নাই, কেননা ত্রসরেণুর আধার দ্ব্যণুক ঐন্দ্রিয়িক নয়।

নাপি দ্বিতীয়ঃ, প্রথমস্ত্যাসিদ্ধেঃ। অস্তি হি শ্রৌত্রশব্দাভাবয়োঃ স্বাভাবিকো বিশেষণবিশেষ্যভাবঃ। বিশেষ্যস্তাতীন্দ্রিয়ত্বাৎ কথমৈন্দ্রিয়িক বিশিষ্টজ্ঞানবিষয়ত্বম্? তথা বিশেষ্যমব্যবস্থাপয়তচ্চ কথং বিশেষণত্বমিতি চেৎ ন, তথা বিশেষ্যব্যবস্থাপনায়াঃ ফলত্বাৎ। ন তু তদেব বিশেষণত্বম্, আত্মাশ্রয়-প্রসঙ্গাৎ—বিশেষণভাবেন সমবায়্যভাবয়োঃ গ্রহণম্, তথা গ্রহণমেব চ বিশেষণত্বমিতি। তস্মাৎ সম্বন্ধান্তরমন্তরেণ তদ্ব্যপ্লিষ্টস্বভাবত্বমেব হি তয়োঃ। সৈব চ বিশিষ্ট প্রত্যয়জননযোগ্যতা বিশেষণতেতুচ্যতে। সা চাত্ত্ব দুর্নিবারা। প্রতিযোগ্যধিকরণেন স্বভাবত এবাভাবস্ত্য মিলিতত্বাৎ। তথাপি তস্মা তথৈব প্রতীতিঃ কর্তব্যেতি চেন্ন, গৃহমাণবিশেষ্যত্বাবচ্ছিন্নত্বাদ্ ব্যাপ্তেঃ। অন্যথা সংযুক্ত সমবায়েন রূপাদৌ বিশিষ্টবিকল্পধীজননদর্শনাৎ গন্ধাদাবপি তথাত্ব-প্রসঙ্গাৎ।

তথাপি নেন্দ্রিয়বিশেষণতস্মা কস্যচিদ্ গ্রহণং দৃষ্টম্, অপি ত্বিন্দ্রিয়সম্বন্ধ-বিশেষণতস্মা, সা চাত্তো নিবর্তত ইতি চেন্ন, অস্ত্য প্রতিবন্ধশ্চেন্দ্রিয় সম্বন্ধিত্বার্থ-প্রতিসম্বন্ধি বিষয়ত্বাৎ। অন্যথা সংযুক্তসমবায়েন গন্ধাদাবুপলব্ধিদর্শনাৎ সমবায়েনাদর্শনাচ্ছক্যত্যাগ্রহণপ্রসঙ্গাৎ।

অনুবাদ

দ্বিতীয় অর্থাৎ সংপ্রতিপক্ষ দোষও হইতে পারে না, কেননা প্রথম হেতুটি (ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যব্যাপক সন্নিকৃষ্টত্বাভাব) অসিদ্ধ (পক্ষে নাই)। যেহেতু, শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত শব্দাভাবের স্বাভাবিক (সংযোগ সমবায়াদি সম্বন্ধান্তর নিরপেক্ষ) বিশেষণ-বিশেষ্যভাব সন্নিকর্ষ আছে।

(১) প্রশ্ন হইতে পারে—বিশেষ্য যে শ্রোত্র তাহা তো অতীন্দ্রিয়, অতএব ঐন্দ্রিয়িকবিশিষ্টবুদ্ধির বিষয় হইতে পারে না। আর—যাহা বিশেষ্যের ব্যবস্থাপক নয় এমন যে শব্দধ্বংস, তাহাও বিশেষণ হইতে পারে না—ইহার উত্তর এই যে, বিশিষ্টের ব্যবস্থাপন বিশেষণতার ফল, বিশিষ্টের ব্যবস্থাপনই বিশেষণতা নয়। কেননা তাহা হইলে আত্মাশ্রয়দোষ ঘটে। [স্বস্তি স্বাপেক্ষত্বাৎ আত্মাশ্রয়ঃ] কেননা, সমবায়ও অভাবের গ্রহণে বিশেষণতা সন্নিকর্ষ, অথচ ‘গ্রহণ’ বলিতে বিষয়তা এবং বিষয়তাই বিশেষণতা, অতএব আত্মাশ্রয়। (অভাবের গ্রহণ অর্থাৎ বিশিষ্টব্যবস্থাপনই যদি বিশেষণতা হয়, তাহা হইলে ঐ গ্রহণ বিশেষণতাকে অপেক্ষা করিলে নিজকেই অপেক্ষা করিল)।

ব্যাখ্যা

(১) প্রশ্ন হইতে পারে, শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষে যদি শ্রোত্রের (শ্রবণেন্দ্রিয়ের) ভান হইত, তাহা হইলেই শ্রোত্রে বিশেষণতা অভাবের সন্নিকর্ষ হইতে পারিত। যেমন—‘ঘটাভাববদভূতলম্’ এই প্রত্যক্ষস্থলে ভূতলনিরূপিত বিশেষণতা ঘটাভাবে থাকায় ঘটাভাবের সহিত ভূতলও প্রত্যক্ষের বিষয় হইয়াছে। কিন্তু শ্রোত্র অতীন্দ্রিয়, তাহা প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে না। অর্থাৎ এই স্থলে শ্রোত্র যেমন বিশেষ্য হইতে পারে না, তেমনি শব্দধ্বংসও বিশেষণ হইতে পারে না (শব্দধ্বংসো ন বিশেষণং স্বসম্বন্ধেন বিশেষ্যে ব্যাবৃত্তিবুদ্ধ্যজনকত্বাৎ। শ্রোত্রঃ ন বিশেষ্যম্ ব্যাবৃত্তিবুদ্ধ্যবিষয়ত্বাৎ।)।

অনুবাদ

[সম্বন্ধ বিনা অভাবে বিশেষণতা কিভাবে থাকিবে? ইহার উত্তর—] অতএব অভাব ও সমবায়ের ক্ষেত্রে সংযোগ সমবায়াদি সম্বন্ধান্তর ব্যতিরেকেই বিশেষ্যোপল্লিষ্ট স্বভাবতা অর্থাৎ বিশিষ্টপ্রতীতিজননযোগ্যতা আছে। এই যোগ্যতাই বিশেষণতা। তাদৃশযোগ্যতা শব্দধ্বংসেও ছনিবার (অর্থাৎ আছেই)।

অভাব প্রতিযোগীর অধিকরণের সহিত স্বভাবতই (অন্য সম্বন্ধের অপেক্ষা না করিয়া) মিলিত। প্রশ্ন হইতে পারে—তাহা হইলে সেই বিশেষণতাদ্বারা আকাশসম্বন্ধরূপেই শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষ হয় নাকেন? (যেমন—ভূতলসম্বন্ধরূপে ঘটাব্যবহারের প্রত্যক্ষ হয়)—ইহার উত্তর এই যে, তদ্বিশেষণ্যক প্রত্যক্ষের প্রতি তদযোগ্যতা অপেক্ষিত। প্রকৃত স্থলে শ্রোত্ররূপ যে বিশেষ্য তাহা অতীন্দ্রিয় (অযোগ্য)। এইজন্য বিশেষ্যকে বিষয় না করিয়াই শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষ হয়। এইরূপ স্বীকার না করিলে সংযুক্তসমবায় সন্নিবর্ধনবলে রূপাদি প্রত্যক্ষস্থলে যেমন রূপবিশিষ্টদ্রব্যের প্রত্যক্ষ হয়, তেমনি রূপাদিস্থলীয় ঐরূপ প্রতীতিজননযোগ্যতা অনুসারে গন্ধাদির প্রত্যক্ষস্থলেও গন্ধবিশিষ্টদ্রব্যের ভ্রাণজ প্রত্যক্ষের আপত্তি হয়।*

যদি বল যে, ইন্দ্রিয়ের সহিত কেবল বিশেষণতাসম্বন্ধে অণুত্র কাহারও প্রত্যক্ষ হইতে দেখা যায় না, পরন্তু ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ বিশেষণতাসম্বন্ধেই তাহা হয়। কিন্তু শব্দধ্বংসে তাহা না থাকায় তাহার প্রত্যক্ষ স্বীকার করা যায় না। (শব্দধ্বংসে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ বিশেষণতারূপ ব্যাপকের নিবৃত্তি হওয়ায় ব্যাপ্য ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যতারও নিবৃত্তি হইল। অতএব ব্যাপকের অনুপলব্ধিবশতঃই অনিন্দ্রিয়গ্রাহ্যতা সিদ্ধ হইবে)।

—তাহাও অসঙ্গত। কেননা, এই যে প্রতিবন্ধ অর্থাৎ ব্যাপ্তি (যত্র যত্র অভাবত্বে সতি প্রত্যক্ষঃ তত্র তত্র ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ বিশেষণত্বম্), তাহা, যে স্থলে অভাব ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ বিধেয়ে সম্বন্ধযুক্ত অর্থাৎ যে স্থলে অভাবের সহিত ইন্দ্রিয়ের সাক্ষাৎ সম্বন্ধ নাই সেই স্থলেই প্রযোজ্য। [কিন্তু শব্দধ্বংসস্থলে সাক্ষাৎ সম্বন্ধ থাকায় অন্তঃসম্বন্ধদ্বারক সম্বন্ধকল্পনার প্রয়োজন নাই। নতুবা সংযুক্তসমবায় সন্নিবর্ধনবলে গন্ধাদি গুণের উপলব্ধি দেখা যায় বলিয়া কেবল সমবায় সন্নিবর্ধনবলে শব্দের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না।

নাপ্যভাবত্বে সতি অতীন্দ্রিয়াধারত্বাৎ সংপ্রতিপক্ষত্বম্, যোগ্যতাবিরহ-প্রযুক্তত্বাদ্ ব্যাপ্তেঃ। ন চাতীন্দ্রিয়াধারত্বমেব তস্মৈ যোগ্যতাবিরহঃ, তদ্বিপৰ্য্যয়ন্যেব যোগ্যতাত্বাপত্তেঃ। ন চৈবমেব, ধর্মাদিপ্রধ্বংসগ্রহণপ্রসঙ্গাৎ। দৃশ্যাধারত্বং দৃশ্যপ্রতিযোগিতা চেতি দ্বয়মপ্যশ্চ যোগ্যতেতি চেম্ম, উভয়-

* [সংযুক্তবিশেষণতা সম্বন্ধে বায়ুতে রূপাভাবের চান্দ্র প্রত্যক্ষস্থলে বায়ুর ও প্রত্যক্ষের আপত্তি হয়।]

নিরূপণীয়ত্ব নিয়মানুপপত্তিমাৎ । প্রতিযোগিতানিরূপণীয়োহুভাবঃ ।
অনুপপত্তিমাৎ 'ইহ ভূতলে ঘটো নাস্তীত্যেবাপি প্রতীতিঃ প্রত্যক্ষা ন স্যাৎ । সংযোগো
হত্র নিষিধ্যতে । তদভাবশ্চ ভূতলবদ্ ঘটেইপি বর্ততে । তত্র যদি প্রত্যক্ষতয়া
ভূতলস্থাপযোগঃ, ঘটস্থাপি তথৈব স্যাৎ, অবিশেষাৎ ।

অনুবাদ

আর-পূর্বে যে 'অভাবত্বে* সতি অতীন্দ্রিয়াধারত্বকে হেতু করিয়া
সংপ্রতিপক্ষের উদ্ভাবন করা হইয়াছিল, তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু, ঐ অনুমানে
সাধ্য ও হেতুর ব্যাপ্তি যোগ্যতাবিরহপ্রযুক্ত । [অর্থাৎ ঐ অনুমানে 'যোগ্যতা-
বিরহ' উপাধি হইবে । যত্র যত্র ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যত্বাভাবঃ তত্র তত্র যোগ্যতাবিরহঃ,—
অতএব সাধ্যের ব্যাপক এবং অভাবত্বে সতি অতীন্দ্রিয়াধারত্বরূপ হেতু শব্দধ্বংসে
(পক্ষ) আছে, তাহাতে যোগ্যতাবিরহ নাই,—এইভাবে হেতুর অব্যাপক
হওয়ায় তাহা উপাধি । যেমন—'ধূমবান্ বহে' এই স্থলে আর্দ্রেদ্ধন সংযোগ
প্রযুক্ত ধূমের ব্যাপ্তি বহিতে থাকে, তেমনি ঐ অনুমানেও হেতুতে যে সাধ্যের
ব্যাপ্তি আছে তাহা যোগ্যতাবিরহরূপ উপাধিপ্রযুক্ত । ('অন্যে পরপ্রযুক্তানাং
ব্যাপ্তীনামুপজীবকাঃ—শ্লো. বা.) ঐ অনুমানে পরমাণুগত দ্বাণুকধ্বংসাদিসপক্ষে
যে অতীন্দ্রিয়ত্ব আছে তাহা অতীন্দ্রিয়াধারত্বপ্রযুক্ত নয়, পরন্তু স্বরূপযোগ্যতা-
বিরহ প্রযুক্তই ।]

[প্রশ্ন হইতে পারে—যোগ্যতাবিরহই ব্যাপ্তির প্রযোজক হউক, কিন্তু
অতীন্দ্রিয়াধারত্বকেই যোগ্যতাবিরহ বলিব । ইহার উত্তর—] অতীন্দ্রিয়াধারত্বই
যে যোগ্যতাবিরহ, তাহা নহে, কেননা তাহা হইলে তাহার বিপরীত
ঐন্দ্রিয়িকাদিধারত্বকে যোগ্যতা বলিতে হয়, কিন্তু তাহা হইতে পারে না, কেননা
ধর্মাদিধ্বংসেও ঐন্দ্রিয়িকাদিধারত্বরূপ যোগ্যতা থাকায় তাহার প্রত্যক্ষতার আপত্তি
হয় । যদি বল—দৃশ্যধারত্ব ও দৃশ্যপ্রতিযোগিকত্ব—উভয়ই অভাবের যোগ্যতা,
(ধর্মাদিধ্বংসে দৃশ্যধারত্ব থাকিলেও দৃশ্যপ্রতিযোগিকত্ব নাই ।)—তাহাও
অসঙ্গত, অভাবে ঐভাবে উভয়নিরূপণীয়ত্বনিয়ম স্বীকার করা যায় না, যেহেতু,
অভাব প্রতিযোগিতাত্র নিরূপণীয় নতুবা 'ইহ ভূতলে ঘটো নাস্তি' এইরূপ
প্রতীতিও প্রত্যক্ষাত্মক হইতে পারে না, কেননা, এই স্থলে ঘটসংযোগেরই নিষেধ

করা হইতেছে। এই যে সংযোগের অভাব তাহা যেমন ভূতলে আছে তেমনি ঘটেও আছে, অর্থাৎ ঐ অভাবের আধাররূপে যেমন ভূতলকে ধরা যায় তেমনি ঘটকেও ধরা যায়। অতএব ভূতলের দৃশ্যতা যেমন সংযোগাভাবপ্রত্যক্ষে উপযোগী (প্রযোজক), তেমনি ঘটের দৃশ্যতাও প্রযোজক হউক (অথচ ভূতলরূপ আধার তৎকালে দৃশ্য হইলেও ঘটরূপ আধার তৎকালে দৃশ্য নহে, অতএব ঐ অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না)

ব্যাখ্যা

‘সংযোগো হি অত্র নিষিধ্যতে’ এই মূল গ্রন্থের তাৎপর্য এই যে, ‘ইহ ঘটঃ নাস্তি’—ইহা ঘটের নিষেধ নয়, ঘটসংযোগেরই নিষেধ। যদি ইহাকে ঘটের নিষেধ বলা যায়, তাহা হইলে তাহা তিন প্রকার সংসর্গাভাবের মধ্যে কোন অভাবের অন্তর্গত হইবে? ইহাকে প্রাগভাব বা ধ্বংস বলা যায় না, যেহেতু যখন দেশান্তরে ঘট আছে তখন ‘এই স্থানে ঘট নাই’ এইরূপ প্রতীতি হয়, অতএব তাহা প্রতিযোগীর সমানকালীন হওয়ায় ধ্বংস বা প্রাগভাব হইতে পারে না। ইহাকে অত্যন্তাভাবও বলা যায় না, যেহেতু তাহা নিত্যসংসর্গাভাব। ঘট পূর্বে কদাচিৎ সেই স্থলে থাকায় পরে ‘ইহ ঘটঃ নাস্তি’ এই বুদ্ধি হইলে তাহাকে নিত্য বলা যায় না। অতএব ‘ঘটঃ নাস্তি’ বলিলে ঘটাব্যবহকে বুঝায় না, ঘটসংযোগাভাবকেই বুঝায়। প্রশ্ন হইতে পারে যে, ঘটসংযোগের অভাব কোন অভাবের অন্তর্গত হইবে? ইহার উত্তরে বলা যায়—যদি পরে সেই স্থলে ঘটের সংযোগ হয় তাহা হইলে তাহাকে প্রাগভাব বলিব। আর সেই সংযোগ যদি পূর্বে ছিল এখন নাই—এইরূপ হয়, তাহা হইলে তাহাকে ধ্বংস বলিব। যদি সংযোগ কোন কালেই থাকে না, তাহা হইলে তাহাকে অত্যন্তাভাব বলিব। আপত্তি হইতে পারে যে, ‘ঘটঃ নাস্তি’ এই স্থলে ঘটপ্রতিযোগিক অভাবই প্রতীয়মান হয়, সংযোগ প্রতিযোগী হইলে ‘সংযোগঃ নাস্তি’ এইরূপ প্রতীতি হইত।

—ইহার উত্তর এই যে, ‘ঘটঃ নাস্তি’ এই জ্ঞানই ঘটসংযোগাভাববিষয়ক। যেমন ঘটের সংযোগ থাকিলেই ঘটের অস্তিত্ব বোধ হয়, তেমনি ঘটের সংযোগ নাই বলিয়াই ঘটের নাস্তিত্ব বুদ্ধি হয়।

[কেহ কেহ বলেন যে, সংসর্গাভাব ৪ প্রকার।—

(ক) যাহার নাশ আছে, উৎপত্তি নাই। যেমন—প্রাগভাব।

(খ) যাহার উৎপত্তি আছে, নাশ নাই। যেমন—ধ্বংস।

(গ) যাহার উৎপত্তি নাই, বিনাশ নাই, অর্থাৎ নিত্য।

যেমন—বার্যো রূপং নাস্তি ইত্যাদি।

(ঘ) যাহার উৎপত্তি ও বিনাশ আছে। যেমন ভূতলে ঘটঃ নাস্তি ইত্যাদি।]

[অতেরা বলেন যে, 'ঘট: নাস্তি' এই প্রতীতির বিষয়—ঘট সংযোগাভাব হইতে পারে না। কেননা, তাহা হইলে 'ঘটে ভূতলং নাস্তি' রূপে ঘট: নাস্তি' ইত্যাদি প্রতীতির ভ্রমস্থাপিত হইবে, যেহেতু, তাহা যথাক্রমে ঘটে ভূতল সংযোগাভাববিষয়ক এবং রূপে ঘটসমবায়াভাববিষয়ক হইবে। অথচ ঘটে ভূতলের সংযোগ ও রূপে ঘটের সমবায় থাকায় তাহাতে তত্ত্ব অভাবের জ্ঞান ভ্রমই হইবে। বস্তুত: এরূপ প্রতীতি প্রমাই। অতএব 'ঘট: নাস্তি' এই প্রতীতি ঘটাব্যবহায়ে বিষয় করে, ঘটসংযোগাভাবকে বিষয় করে না। ঘটাব্যবহায়ে [অত্যন্তাভাব হওয়ায়] নিত্য হইলেও তাহার উৎপত্তি বিনাশবুদ্ধি তাহার (অভাবের) সম্বন্ধের সত্তা ও অসত্তানিবন্ধন হইয়া থাকে। এই যে ঘটাত্ম্যস্তাভাব, তাহা ঘটসংযোগের ধ্বংসস্বরূপ।

প্রশ্ন হইতে পারে, ধ্বংস নিরবধি অর্থাৎ অবিনাশী হওয়ায় কদাপি ঐ স্থলে (যে স্থলে ঘট: নাস্তি এই প্রতীতি হইতেছে) ঘটবস্তুর প্রতীতি হইতে পারে না।—ইহার উত্তর এই যে—যে স্থলে ঘাহার সংযোগ আছে সেই স্থলে তাহার সংযোগের ধ্বংস থাকিতে পারে না। বিশেষধ্বংসকৃষ্ণের ব্যাপ্য সামান্য ধ্বংস, অতএব একটি ঘটসংযোগ থাকিলেও সামান্য ঘটসংযোগধ্বংস না থাকায় ঘটবস্তাবুদ্ধি হইতে পারে।]

আপত্তি—'ভূতলে ঘট: নাস্তি' এই প্রত্যক্ষের বিষয় যদি ঘটসংযোগাভাব হয়, তাহা হইলে তাহাও অবশ্যই যোগ্যাহুপলক্ষি গ্রাহ্য হইবে। যেহেতু, অভাবপ্রত্যক্ষের প্রতি যোগ্যাহুপলক্ষি অন্ততম কারণ। প্রতিযোগী ও তাহার ব্যাপ্য ভিন্ন সকল উপলক্ষির সামগ্রীসম্বন্ধেও বস্তু যে অহুপলক্ষি, তাহাই যোগ্যাহুপলক্ষি। (প্রতিযোগিতদ্ব্যাপ্যেতর যাবদুপলক্ষক কারণসমবহিতা অহুপলক্ষি:—যোগ্যাহুপলক্ষি:)। যেমন—ঘটাব্যবহায়ে প্রত্যক্ষ স্থলে ঘটের উপলক্ষির কারণ যে সামগ্রী তাহার মধ্যে ঘট এবং ঘটগত যে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ তাহাও অন্ততম। যে স্থলে ঘটাব্যবহায়ে আছে সে স্থলে ঘট বা তদুপলক্ষক সন্নিবর্তন থাকি সম্ভব নয়, এইজন্য উপলক্ষক কারণের মধ্যে প্রতিযোগি-তদ্ব্যাপ্যেতর—এই বিশেষণ দেওয়া হইল। প্রতিযোগী—ঘট এবং তাহার ব্যাপ্য যে সন্নিবর্তন, এই দুইটি ভিন্ন যে ঘটের উপলক্ষক যাবৎ কারণ—আলোক, ইন্দ্রিয় প্রভৃতি, তাহাদের উপস্থিতি সম্বন্ধে ঘটের যে অহুপলক্ষি, তাহাই যোগ্যাহুপলক্ষি। কিন্তু ঘটসংযোগাভাবের প্রত্যক্ষস্থলে প্রতিযোগী যে সংযোগ, তাহার উপলক্ষক কারণসমূহের মধ্যে ঘটও অন্ততম, অথচ তৎকালে তাহা নাই। অতএব ঘটসংযোগের অহুপলক্ষিকে যোগ্যাহুপলক্ষি বলা যায় না। এবং যোগ্যাহুপলক্ষিরূপ কারণ না থাকায় ঘটসংযোগাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না।

এই আপত্তির উত্তরে বলা যায় যে, যে অহুপলক্ষি প্রতিযোগীর সত্তার বিরোধী তাহাই অভাবপ্রত্যক্ষের হেতু এবং তাহাই যোগ্যাহুপলক্ষি।* এইরূপ যোগ্যাহুপলক্ষি থাকায়

* এইজন্যই পরবর্তিকালে নবনৈয়ায়িকগণ—তর্কিত প্রতিযোগিসম্বন্ধ প্রসঙ্গিত প্রতিযোগিকর্মবিশিষ্ট অহুপলক্ষিকেই যোগ্যাহুপলক্ষি বলিয়াছেন।

সংযোগাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। এইজন্যই জলপরমাণুতে যে পৃথিবীত্বাভাব আছে তাহার প্রত্যক্ষ হয় না, কিন্তু বায়ুতে রূপাভাবের প্রত্যক্ষ হয়। কেননা, মহৎপরিমাণ যে বায়ু তাহাতে রূপ থাকিলে তাহার উপলব্ধি হইবেই, অল্পলব্ধি হইবে না। অতএব প্রতিযোগী-রূপের সত্তা অল্পলব্ধির বিরোধী হওয়ায় এইরূপ যোগ্যাল্পলব্ধিবশতঃ রূপাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। জলীয়পরমাণুতে পৃথিবীত্ব থাকিলেও আশ্রয়ের মহত্ব না থাকায় তাহার উপলব্ধি হইতে পারে না। অতএব এই স্থলে অল্পলব্ধি পৃথিবীত্বরূপ প্রতিযোগীর সত্তার বিরোধী না হওয়ায় এইরূপ অল্পলব্ধিবলে জলীয়পরমাণুতে পৃথিবীত্বাভাবের প্রত্যক্ষ হইবে না।

যে প্রসঙ্গে এই বিচারের অবতারণা, সেই শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষস্থলেও শব্দধ্বংসের আধার আকাশ অতীন্দ্রিয় হইলেও এরূপ যোগ্যাল্পলব্ধি থাকায় কোন অল্পপত্তি নাই।

অথ ঘটশ্যান্ত্রাধোপযোগঃ, ভূতলশ্যাপ্যন্ত্রাধেব শ্যাত্ অবিশেষাৎ। কথমন্ত্রাথেতি চেৎ প্রতিযোগিনিরূপণার্থমভাব সন্নিবর্ত্যার্থং চ। তত্র প্রতিযোগিনিরূপণং স্মরণলক্ষণমল্পলভ্যমানেনাপীতি ন তদর্থমধ্যক্ষগোচরত্ব-মপেক্ষণীয়মন্ত্রতরশ্যাপি, কুত উভয়শ্চ। সন্নিবর্ত্তস্ত ভূতল ঘটসংযোগা-ভাবশ্চেন্দ্রিয়ৈণ সাক্ষান্নাস্তি। যেনাস্তি তেনাপি যদীন্দ্রিয়ং ন সন্নিবৃত্ত্যেত, কথমিব তং গময়েৎ। ন চোপলক্ৰোপলভ্যমানাভ্যামেবেন্দ্রিয়ং সন্নিবৃত্ত্যেত, ইতরেতরাশ্রয়ত্ব প্রসঙ্গাৎ।

তস্মাৎ সন্নিবর্ত্ত্যে সতি যোগ্যত্বাৎ ভূতলমপ্যল্পলভ্যতে, ন তু তশ্যোপলভ্য-মানত্বমভাবোপলব্ধেরঙ্গমিতি, যুক্তমুৎপত্ত্যামঃ। প্রকৃতে তু ন প্রতিযোগি-নিরূপণার্থং তদ্ব্যপযোগঃ তস্য সংযোগবদাধারানিরূপ্যত্বাৎ। নাপি সন্নিবর্ত্ত্যার্থম্, তদভাবশ্চ সাক্ষাদিন্দ্রিয়সন্নিবর্ত্ত্যাদিতি। ন চেদেবং কুত এষা প্রতীতিঃ ইদানীং ত্রুতপূর্বঃ শব্দো নাস্তীতি? অনুমানাদিতি চেন্ন, শব্দশ্চৈব পক্ষীকরণে হেতোরনাশ্রয়ত্বাৎ। অনিত্যত্বমাত্রসাধনেহভাবশ্চ নিয়তকালত্বাসিদ্ধেঃ। আকাশশ্চ পক্ষত্বে তদ্ব্যপয়াহ্নুপলভ্যমানত্বশ্চ হেতোরনৈকান্তিকত্বাৎ। শব্দ সম্ভাবকালেহপি তস্য সত্ত্বাৎ। এবং কালপক্ষেহপি দোষাৎ।

অনুবাদ

যদি বল—ঘটের উপযোগিতা অজ্ঞভাবে, তাহা হইলে ভূতলের উপযোগিতাও অজ্ঞভাবেই হইবে। প্রতিযোগী যে সংযোগ, তাহার নিরূপণের জ্ঞান ঘটের অপেক্ষা এবং অভাবের সন্নিবর্ত্তের জ্ঞান ভূতলেব অপেক্ষা।

প্রতিযোগীর নিরূপণ (জ্ঞান) স্বরণের দ্বারাই নির্বাহ হইতে পারে, ভূতল বা ঘটের প্রত্যক্ষের প্রয়োজন নাই। উভয়ের প্রত্যক্ষের তো প্রয়োজন নাইই। কিন্তু ভূতল ও ঘটের সংযোগাভাবে সাক্ষাৎভাবে ইন্দ্রিয়ের সন্নির্কর্ষ (সংযোগ বা সমবায়) নাই। যাহার (ভূতলের) সহিত সংযোগাভাবের সাক্ষাৎ সম্বন্ধ (বিশেষণবিশেষ্যভাব) আছে, তাহার সহিতও যদি ইন্দ্রিয়ের সন্নির্কর্ষ না থাকে তাহা হইলে অভাবের প্রত্যক্ষ কিভাবে হইবে?

[প্রশ্ন হইতে পারে—সন্নির্কর্ষের জ্ঞান (কেননা ভূতলকে দ্বার করিয়াই সংযোগাভাবের সহিত ইন্দ্রিয়ের সন্নির্কর্ষ) ভূতলের প্রত্যক্ষ অপেক্ষিত হইলেও গন্ধের এবং গন্ধাভাবের প্রত্যক্ষস্থলে যেমন তদাশ্রয় দ্রব্যের উপলব্ধি হয় না, তেমনি ভূতলেরও নিয়মতঃ উপলব্ধি হইবে না এইজ্ঞান সন্নির্কর্ষের দ্বারা তাহার উপলব্ধিকেও অভাবপ্রত্যক্ষের কারণ বলিতে হইবে, অতএব উপলব্ধি হইলেই সন্নির্কর্ষ হইবে। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে]—

যাহা উপলব্ধ এবং যাহা উপলভ্যমান তাহার সহিতই ইন্দ্রিয় সন্নির্কর্ষ হয়—এইরূপ বলিলে ইতরেতরাশ্রয়দোষ হইবে। [উপলব্ধি সন্নির্কর্ষকে এবং সন্নির্কর্ষ উপলব্ধিকে অপেক্ষা করে এইভাবে ইতরেতরাশ্রয়দোষ।]

অতএব ইহাই যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে করি যে—ইন্দ্রিয়সন্নির্কর্ষ থাকিলে যদি প্রত্যক্ষযোগ্য হয় তাহা হইলে ভূতলাদি অভাবাধিকরণের প্রত্যক্ষ হইবে [সন্নির্কর্ষ থাকিলেও, যদি প্রত্যক্ষযোগ্য না হয় তাহা হইলে প্রত্যক্ষ হইবে না। যেমন—বায়ুতে রূপাভাবের প্রত্যক্ষস্থলে যোগ্য না হওয়ায় বায়ুর প্রত্যক্ষ হয় না] কিন্তু অধিকরণের উপলব্ধি অভাবপ্রত্যক্ষের কারণ নয়। [সারার্থ এই যে, অভাবপ্রত্যক্ষের প্রতি অধিকরণের প্রত্যক্ষ আবশ্যক নহে। তবে অভাবের সহিত ইন্দ্রিয়ের সাক্ষাৎসন্নির্কর্ষ না থাকিলে অধিকরণের সহিত ইন্দ্রিয়সন্নির্কর্ষের আবশ্যকতা আছে।] প্রকৃতস্থলে (শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষস্থলে) প্রতিযোগীর নিরূপণের জ্ঞান তাহার (অধিকরণসন্নির্কর্ষের) উপযোগিতা নাই, কেননা প্রতিযোগী যে শব্দ, তাহা সংযোগের দ্বারা আশ্রয়ের দ্বারা নিরূপণীয় নয়। অভাবের সহিত সন্নির্কর্ষের জ্ঞানও তাহার আবশ্যকতা নাই, যেহেতু শ্রবণেন্দ্রিয়ের সহিত সাক্ষাৎভাবেই তাহার (শব্দধ্বংসের) সন্নির্কর্ষ (বিশেষণতা) আছে। তাহা না হইলে ‘পূর্বে যে শব্দ শুনিয়াছি তাহা এখন নাই’ এইভাবে শব্দধ্বংসের প্রতীতি হইতে পারে না।

যদি বল—অমুমানের দ্বারা ঐ প্রতীতি হইবে (শব্দ: ধ্বংসবান্ শ্রুতপূর্ব্বে

সতি—অনুপলভ্যমানত্বাৎ)।—তাহা হইলে বলিব—ঐ অনুমানে হেতুটি অনাশ্রয় (যে শব্দ নষ্ট হইয়াছে তাহা তৎকালে না থাকায় হেতুর আশ্রয় হইতে পারে না)। যদি বল—যে শব্দ নষ্ট হয় নাই তাহাকে পক্ষ করিয়া কৃতকত্ব হেতুদ্বারা অনিত্যত্বের অনুমান হইবে।—তাহা হইলে অভাবের নিয়তকালতা সিদ্ধ হয় না (অর্থাৎ ঐ অনুমানের দ্বারা শব্দের অনিত্যতা অর্থাৎ কদাচিৎ শব্দের ধ্বংস হয়,—ইহাই সিদ্ধ হয়। ‘ইদানীং ঋতপূর্বঃ শব্দো নাস্তি’ এইরূপ জ্ঞান অনুমানের দ্বারা সিদ্ধ হয় না)। যদি বল—আকাশপক্ষক অনুমান হইবে—(আকাশঃ নিঃশব্দঃ শব্দবত্তয়া অনুপলভ্যমানত্বাৎ)।—তাহাও হইতে পারে না, যেহেতু, শব্দকালেও আকাশে শব্দবত্তয়া অনুপলভ্যমানত্ব আছে (কেননা আকাশ অতীন্দ্রিয়) অথচ তৎকালে নিঃশব্দত্ব না থাকায় হেতুটি বাভিচারী। এইভাবে কালকে পক্ষ করিয়া অনুমান করিলেও হেতুতে বাভিচারদোষ হইবে।

অহমিদানীং নিঃশব্দশ্রোত্রবান্ শব্দোপলব্ধিরহিতত্বাৎ বধিরবদिति চেন্ন, দৃষ্টান্তস্য সাধ্যবিকলত্বাৎ ব্যাহতত্বাচ্চ। বধিরশ্চ শ্রোত্রবাংশ্চেতি ব্যাহতম্। তস্মাপি চ শ্রবসো নিঃশব্দত্বে প্রমাণং নাস্তি। অনুপভোগ্যশ্রোত্ৰপাদবৈয়র্থ্যং প্রমাণমिति চেন্ন, আত্মাদিশব্দবদুপপত্তেঃ। তেষাং শব্দান্তরারম্ভং প্রত্যুপযোগঃ, অন্ত্যস্য ন তথ্যেতি চেন্ন, অন্ত্যত্বাসিদ্ধেঃ। সর্বেষাং চোত্ৰপাদবতাং প্রয়োজন তদভাবয়োরস্মাদৃশৈরনাকলনাৎ। স্মৃশ্রুতবস্তুস্বায়াং শ্বাসপ্রশ্বাসপ্রয়োজনবচ্চ তদুপপত্তেঃ। আরম্ভে সতি প্রয়োজনমবশ্যমिति ব্যাপ্তেঃ। ন ত্বাপাততঃ প্রয়োজনানুপলব্ধমাত্রোণারম্ভনিবৃত্তিঃ। তথা সতি কর্ণশঙ্কুল্যবচ্ছেদোত্ৰপাদ এব নভসস্তং প্রতি নিবর্তেত, বধিরস্য তেনানুপযোগাৎ। বিবাদকালে বধির-কর্ণঃ শব্দবান্ যোগ্য দেশস্থানারূতকর্ণশঙ্কুলীস্মিরিত্বাৎ তদিতরকর্ণশঙ্কুলী স্মিরবদिति।

অনুবাদ

যদি এইরূপ অনুমান করা হয় যে—‘অহম্ এতৎকালে নিঃশব্দ শ্রোত্রবান্ শব্দোপলব্ধি রহিতত্বাৎ বধিরবৎ’ (আমি সম্প্রতি শব্দহীন শ্রবণেন্দ্রিয়যুক্ত, যেহেতু আমার শব্দের উপলব্ধি হইতেছে না। দৃষ্টান্ত—বধির। বধিরও শব্দোপলব্ধি-রহিত এবং শব্দহীন শ্রবণেন্দ্রিয়যুক্ত)। —তাহা হইলে দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্য-দোষ হইবে (যেহেতু বধিরের শ্রোত্রই নাই) এবং ব্যাঘাতদোষ হয়, বধির

অথচ শ্রোত্রবান্ ইহা অসম্ভব। (বধিরত্ব ও শ্রোত্রবৎ পরস্পরবিরুদ্ধ হওয়ায় ব্যাঘাতদোষ)। আর যদি বধিরের শ্রোত্র (শ্রবণেন্দ্রিয়) আছে ইহা স্বীকারও করা যায়, তথাপি তাহা যে নিঃশব্দ এই বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। যদি বল—যাহা উপভোগ্য নয় (শ্রবণযোগ্য নয়) সেইরূপ শব্দের উৎপত্তিই বার্থ, ইহাই নিঃশব্দশ্রোত্রবিষয়ে প্রমাণ, (অর্থাৎ যে শব্দ শোনা যায় না তাহার উৎপত্তি স্বীকারের প্রয়োজন কি? অতএব যেহেতু বধির কদাপি শব্দ শ্রবণ করে না, সেইহেতু তাহার শ্রবণেন্দ্রিয়ে শব্দ উৎপন্ন হয় এইরূপ স্বীকার করা যায় না)। —তাহা হইলে বলিব—আত্মাদি শব্দের শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় তাহার উপপত্তি হইবে। [বীচীতরঙ্গত্বে প্রথমোৎপন্ন (আত্ম) শব্দ হইতে দ্বিতীয় শব্দ, দ্বিতীয় শব্দ হইতে তৃতীয় শব্দ—এইভাবে পূর্ব পূর্ব শব্দ হইতে উত্তরোত্তর শব্দ উৎপন্ন হইয়া যখন শ্রোত্রকালে শব্দ উৎপন্ন হয় তখন তাহা উপলব্ধিগোচর হয় (শোনা যায়)। এই স্থলে প্রথম দ্বিতীয়াদি শব্দ অনুপলভ্যমান হইলে তাহাদের উৎপত্তি অস্বীকার করা যায় না। এইভাবে বধিরের শ্রোত্রেও অনুপলভ্যমান শব্দের উৎপত্তি স্বীকার করিতে বাধা নাই। ফলতঃ ‘যত্র যত্র অনুপলভ্যমানত্বং তত্র তত্র উৎপন্নত্বাভাবঃ’ এই নিয়ম আত্মাদি শব্দে ব্যাভিচারী।] যদি বল—আত্মাদি শব্দ অনুপলভ্যমান হইলেও তাহার উৎপত্তি বার্থ নয়, যেহেতু, শব্দান্তরের জনক হওয়ায় তাহাদের উপযোগিতা আছে। কিন্তু অন্ত্যশব্দ সম্বন্ধে (শ্রোত্রাকাশে উৎপন্ন চরমশব্দ সম্বন্ধে) তাহা বলা যায় না [কেননা তাহা যদি শব্দান্তরকে সৃষ্টি করে না এবং তাহার উপলব্ধিও হয় না তাহা হইলে কোন উপযোগিতা না থাকায় বধিরের শ্রোত্রাকাশে শব্দের উৎপত্তি কেন স্বীকার করিব?]

—তাহা হইলে বলিব—বধিরের শ্রোত্রসমবেত যে শব্দ তাহার অন্ত্যত্বই অসিদ্ধ (তাহা যে চরম শব্দ এ কথা বলা যায় না, কেননা তাহাও শব্দান্তরের উৎপাদক হইতে পারে।)

সকল উৎপত্তিশীল বস্তুর প্রয়োজন বা প্রয়োজনাবাব (প্রয়োজন আছে অথবা নাই তাহা) আমাদের মত অসর্বজ্ঞ জীবের পক্ষে জানা সম্ভব নয়। সৃষ্টি অবস্থায় যে শ্বাস-প্রশ্বাস বহে তাহার প্রয়োজন আমাদের অজ্ঞাত হইলেও স্বীকার্য। বধিরের শ্রোত্রে উৎপন্ন শব্দ সম্বন্ধেও তাহা বলা যায়। ‘যে যে বস্তুর উৎপত্তি আছে তাহার প্রয়োজনও অবশ্যই আছে’—ইহাই ব্যাপ্তি। আপাততঃ প্রয়োজনের উপলব্ধি হইতেছে না বলিয়াই তাহার উৎপত্তির অভাব হইতে পারে না। কেননা তাহা হইলে শব্দশ্রবণরূপ প্রয়োজনের উপলব্ধি হইতেছে না

বলিয়া আকাশের অবচ্ছেদকরূপে কর্ণশঙ্কুলীর উৎপত্তিও হইতে পারে না, যেহেতু, বধিরের পক্ষে কর্ণশঙ্কুলীর কোন উপযোগিতা নাই।

[অতএব বধিরের শ্রোত্র যে নিঃশব্দ তাহা বলা যায় না বরং তাহা যে সশব্দ তদ্বিষয়ে অনুমান প্রমাণ আছে—] বিবাদকালে (যে কালে কোন শব্দ সকলেই শুনিতেছে, কিন্তু তদ্দেশস্থ বধির ব্যক্তি তাহা শুনিতেছে না সেই কালে) বধিরের কর্ণ, শব্দযুক্ত, যেহেতু তাহা শ্রবণযোগ্য দেশস্থ ব্যক্তির অনাবৃত কর্ণশঙ্কুলী বিবর।

নিঃশব্দাঃ পণব বীণাবেণবঃ তদেক জ্ঞানসংসর্গযোগ্যত্বে সতি তদনু-
পলন্ত্বেহপ্যুপলভ্যমানত্বাৎ। যদ্যদেকজ্ঞানসংসর্গযোগ্যং তস্যানুপলন্ত্বেহপ্যুপ-
লভ্যতে তৎ তদভাববৎ, যথাহৃষটং ভূতলমিতি চেৎ ন, একজ্ঞানসংসর্গযোগ্যত্বা-
ভাবাৎ, শব্দস্য শ্রোত্রত্বাৎ, বীণাদীনাং চাক্ষুষত্বাৎ। অভিমানমাত্রাদিতি চেম্ম,
তথাপি শব্দ প্রধ্বংসস্তাতদেদেত্বাৎ, অত্যন্তাভাবস্য চ কালানিয়মত্বাৎ।

অনুবাদ

কেহ কেহ এইরূপ অনুমান করিতে পারেন যে—পনব,* বীণা ও বেণু, শব্দবিহীন, যেহেতু তদেকজ্ঞানসংসর্গযোগ্য হইয়া তাহার অনুপলব্ধিকালেও উপলভ্যমান। [তদেকজ্ঞান=তাহার অর্থাৎ বিশেষণের সহিত একজ্ঞান অর্থাৎ বিশিষ্টজ্ঞান, তাহার সংসর্গযোগ্যতা==সেই বিশিষ্টজ্ঞানবিষয়তার যোগ্যতা। ধর্মাদির উপলব্ধি না হইলেও তাহার আশ্রয় আশ্রয় উপলব্ধি হয়, কিন্তু তাই বলিয়া আত্মা ধর্মবিহীন নয়, এইরূপ ব্যাভিচার বারণের জন্ত তদেক জ্ঞান... এই সত্যান্ত বিশেষণ। আত্মাতে ধর্মাদির সহিত একজ্ঞানবিষয়তাযোগ্যতা না থাকায় ব্যাভিচার হইল না। ‘তদেকজ্ঞানসংসর্গযোগ্যত্বে সতি উপলভ্যমানত্বাৎ’ এইমাত্র হেতু হইলে সশব্দবীণাদিতে ব্যাভিচার হইবে, এইজন্ত ‘তদনুপলন্ত্বেহপি’ এই অংশ। সশব্দবীণাতে তদনুপলন্ত্বেহপি উপলভ্যমানত্ব হেতু না থাকায় ব্যাভিচার হইল না।]

যাহা যাহার সহিত একজ্ঞানসংসর্গযোগ্য এবং যাহার অনুপলব্ধিতেও

* পণব=ঢাক। বেণু=বাঁদী।

উপলভ্যমান, তাহা তাহার অভাববান্। যেমন—ঘটশূণ্য ভূতল। (ভূতল ঘটের সহিত একজ্ঞানসংসর্গযোগ্য, যেহেতু, ঘটবদ্ ভূতলম্ এইরূপ বিশিষ্টবুদ্ধি-বিষয়তাযোগ্যতা ভূতলে আছে এবং ঘটের অমুপলব্ধিতেও উপলভ্যমান, অতএব তাহা ঘটাবাবান্)।

—কিন্তু এই অমুমান সঙ্গত নয়। কেননা, [এই স্থলে হেতুটি পক্ষে না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধি হইয়াছে] তদেকজ্ঞানসংসর্গ যোগ্যতা বীণাদি পক্ষে নাই। শব্দ শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য এবং বীণাদি চক্ষুরিন্দ্রিয়গ্রাহ্য, অতএব তাহারা একটি বিশিষ্ট জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না।

যদি বল—শব্দ বিশিষ্টরূপে বীণার উপনীত ভান হইয়া ‘মধুরস্বরী বীণা’—ইত্যাদি বিশিষ্ট অভিমান হইয়া থাকে, এইভাবে তদেকজ্ঞানবিষয়তা আছে।

—তাহা হইলেও প্রশ্ন এই—‘নিঃশব্দাঃ’ এই যে সাধার নির্দেশ, তাহা কি শব্দধ্বংসকে লক্ষ্য করিয়া? অথবা শব্দসমবায়িত্বভাবে লক্ষ্য করিয়া? প্রথম পক্ষে অমুমানে বাধ হইবে, কেননা শব্দধ্বংস আকাশেই থাকে, বীণাদিতে থাকে না। দ্বিতীয় পক্ষে তাদৃশ অত্যন্তাভাব সাধ্য হওয়ায় কালনিয়ম থাকে না। (অত্যন্তাভাব নিত্য, অথচ শব্দধ্বংস একটি বিশেষ কালেই প্রতীয়মান হয়, সর্বকালে হয় না। অতএব ‘ইদানীং শ্রুতপূর্বঃ শব্দো নাস্তি’ ইত্যাদি প্রতীতি অত্যন্তাভাববিষয়ক হইতে পারে না।

শ্রাদেতৎ—শব্দবদাকাশোপাধয়োহি ভেদ্যদয়ঃ। তেন তেষু বিধীয়মানঃ শব্দঃ আকাশ এব বিহিতো ভবতি। প্রতিষিধ্যমানশ্চ তত্রৈব প্রতিষিদ্ধো ভবতি, শরীরে সুখাদিবদিতি চেন্ন, তত্র সোপাধাবাত্মনি প্রত্যক্ষসিদ্ধে সুখাদিনিষেধশ্চাপি প্রত্যক্ষসিদ্ধত্বাৎ। ন চৈবমিহাপি, তদুপহিতস্য নভসোহ প্রত্যক্ষত্বাৎ। উপাধয়স্তাবৎ প্রত্যক্ষা ইতি চেন্ন তৈরভাবানিরূপণাৎ। নিরূপণে বা প্রত্যক্ষেণাপি গ্রহণপ্রসঙ্গাৎ। ন চৈবং সতি পারমার্থিকাদিকরণ-নিরূপণীয়ত্বমভাবশ্চ। ন চ তেহপি প্রত্যক্ষসিদ্ধাঃ সর্বত্র, শব্দকারণব্যবধানেহ-প্যুপলব্ধস্য শব্দস্য নাস্তিতা প্রতীতেঃ। আনুমানিকৈস্তৈস্তথা ব্যবহার ইতি চেন্ন, হেতোস্তদন্তয়ানুপলভ্যমানত্ব্যানৈকান্তিকত্বাৎ। অভাবপ্রতীতিকালে সন্ধিধা-শ্রয়ত্বাচ্। উপলভ্যমান বিশেষত্বপক্ষে চাসিদ্ধেঃ, ইন্দ্রিয়ব্যবধানাৎ, শব্দলিঙ্গস্য চানুপলব্ধত্বাৎ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, ভেরী প্রভৃতি শব্দাশ্রয় আকাশের উপাধি অর্থাৎ অবচ্ছেদক (ভেদাণুবচ্ছিন্ন আকাশেই শব্দ উৎপন্ন হয়), অতএব তাহাতে (ভেদাদিতে) শব্দের বিধান হইলে আকাশেই শব্দের বিধান হইল এবং তাহাতে নিষেধ হইলে আকাশেই নিষেধ হইল। যেমন—শরীরে সুখাদির বিধান বা নিষেধ হইলে শরীরাবচ্ছিন্ন আত্মাতেই সুখাদির বিধান বা নিষেধ হয়।^১ (অতএব—‘পণববীণাবেণবঃ নিঃশব্দাঃ’ এই অনুমানে পণবাদিতে শব্দ নিষিধ্যমান হওয়ায় তদবচ্ছিন্ন আকাশেই তাহা নিষিদ্ধ হইল।)

—এই আপত্তি অসঙ্গত, যেহেতু দৃষ্টান্তস্থলে সোপাধি (শরীরাবচ্ছিন্ন) আত্মা প্রত্যক্ষসিদ্ধ হওয়ায় তাহাতে সুখাদির নিষেধও প্রত্যক্ষসিদ্ধ। কিন্তু প্রকৃতস্থলে সোপাধি (বীণাবচ্ছিন্ন) আকাশ প্রত্যক্ষসিদ্ধ নয়।

যদি বল—উপাধি অর্থাৎ অবচ্ছেদক যে বীণাদি তাহা তো প্রত্যক্ষসিদ্ধ। —তাহা হইলে বলিব—উপাধি প্রত্যক্ষসিদ্ধ হইলেও তাহা অভাবের নিরূপক নয় (শব্দের আশ্রয় যে আকাশ তাহাই শব্দধ্বংসের নিরূপক)। নিরূপক হইলে প্রত্যক্ষপ্রমাণের দ্বারা তাহার গ্রহণের আপত্তি হয়। যাহারা (বীণাদি) শব্দধ্বংসের আশ্রয় নয়, তাহাদিগকে শব্দধ্বংসের নিরূপক স্বীকার করিলে ঐ নিরূপক বীণাদি প্রত্যক্ষসিদ্ধ হওয়ায় নিরূপণীয় শব্দধ্বংসেরও প্রত্যক্ষতা স্বীকার করিতে হইবে (কেননা, যে অভাবের নিরূপক প্রত্যক্ষসিদ্ধ সেই অভাবও প্রত্যক্ষসিদ্ধ, ইহাই নিয়ম) —আর যদি তাহা স্বীকার কর তাহা হইলে আমাদের সিদ্ধান্তই (শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষপ্রমাণগম্যতা) স্বীকার করা হইল। আরও দোষ এই যে, ‘অভাব স্বীয় প্রতিযোগীর মুখ্য অধিকরণের দ্বারাই নিরূপিত হয়’ এই নিয়মও থাকে না।

যদি বল—মুখ্য অমুখ্য সাধারণ প্রতিযোগীর অধিকরণমাত্রই অভাবের নিরূপক হয়, অতএব আকাশের ন্যায় বীণাদিও শব্দধ্বংসের নিরূপক হইতে পারে (‘বীণাশব্দ শোনা যাইতেছে’ ইত্যাদি ব্যবহার অনুসারে বীণাদিকেও শব্দের অমুখ্যঅধিকরণ স্বীকার করিতেই হইবে)

—তাহা হইলে যে স্থলে বীণা প্রত্যক্ষগোচর নয়, সেই স্থলে শব্দাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। অথচ শব্দের কারণ যে বীণাদি তাহা ব্যবধানাদি-

বশতঃ দৃষ্টিগোচর না হইলেও বীণাদির শব্দ উপলব্ধ হয় এবং তাহার অভাবও উপলব্ধ হয়।

যদি বল—ব্যবহিত বীণাদিস্থলে শব্দবিশেষের দ্বারা অনুমিত বীণাদিতে যে শব্দধ্বংসের উপলব্ধি হয় তাহা আনুমানিক, প্রত্যক্ষাত্মক নয়। —তাহাও অসঙ্গত, কেননা, বীণা শ্রোত্রগ্রাহ্য বস্তু না হওয়ায় সশব্দ বীণা শ্রোত্রগ্রাহ্য হইতে পারে না। অতএব ‘বীণা নিঃশব্দা শব্দবস্তুরা অনুপলভ্যমানত্বাৎ’ এই অনুমানে ব্যভিচারদোষ হয়, কেননা সশব্দ বীণাতেও শব্দবস্তুরা অনুপলভ্যমানত্বরূপ হেতু আছে কিন্তু নিঃশব্দত্বরূপ সাধ্য নাই।

শব্দাভাবের প্রতীতিকালে [বীণার অনুমাপক শব্দবিশেষ না থাকায় এবং বীণার নাশের সম্ভাবনা থাকায়] তাহার আশ্রয়ও (বীণাদি), সন্দিগ্ধ। যদি ‘শব্দবস্তুরা অনুপলভ্যমানত্বে সতি উপলভ্যমানত্বাৎ’ এইভাবে হেতুর বিশেষ্য অংশের নির্দেশ করা হয়, তাহা হইলে ঐ হেতু পক্ষে না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধিদোষ হইবে, যেহেতু, উপলভ্যমানত্বরূপ বিশেষ্য অংশ পক্ষীভূত বীণাদিতে নাই (কেননা ব্যবহিত বীণাদির প্রত্যক্ষ হইতে পারে না) এবং তৎকালে (শব্দধ্বংসকালে) বীণাদির অনুমাপক শব্দবিশেষ না থাকায় বীণাদির অনুমানও হইতে পারে না, অতএব তাহাতে উপলভ্যমানত্ব নাই।

অপি চ নষ্টাশ্রয়াণাং দ্রব্যগুণকর্মণাং নাশোপলভ্যঃ কথম্ ? ন কথঞ্চিদिति চেৎ আশ্রয়নাশাৎ কার্যনাশ ইতি কুত এতৎ ? অনুমানতত্ত্বোপলব্ধাদिति চেন্ন, তুল্যত্বায়েনোক্তোত্তরত্বাৎ। তন্তুযু নষ্টেষপি যদি পটো ন নশ্যেৎ, তদ্বদেবোপলভ্যেতি চেৎ—এতস্য তর্কস্থানুগ্রাহ্যমভিধীয়তাম্।

যদত্রোপলভ্যতে ন তৎ কার্যপরম্পরাবৎ, যোগ্যস্য তথানুপলভ্যমানত্বে সতি উপলভ্যমানত্বাদिति চেন্ন, তত্ত্ববয়বানাং পটানাধারত্বে সাধ্যে সিদ্ধসাধনাৎ। পটপ্রধ্বংসবস্ত্রে সাধ্যে বাধিতত্বাৎ তস্য স্বপ্রতিযোগিকারণমাত্রদেশত্বাৎ। যে পটধ্বংসবস্ত্তত্ত্ববৎ তদভাববস্ত এতে অংশবঃ ইতি সাধ্যমिति চেন্ন, তন্তুনাশোত্তরকালং পটনাশাৎ তদ্বস্তানুপপত্তেঃ। যোগ্যতামাত্রসাধনে চ পট প্রধ্বংসাসিদ্ধেঃ, তস্য নাশানাশয়োঃ সমানত্বাৎ।

অনুবাদ

আরও কথা এই যে, যদি প্রতিযোগীর আশ্রয়ের দ্বারাই অভাব নিরূপিত হয়, তাহা হইলে যে দ্রব্য, গুণ বা কর্মের আশ্রয় নষ্ট হইয়াছে তাহাদের নাশের

উপলব্ধি হয় কিভাবে? যদি বল—কোন ভাবেই হয় না; তাহা হইলে ‘আশ্রয়ের নাশবশতঃ কার্যের নাশ’—এই ব্যবহার কিভাবে সম্ভব? যদি বল—অনুমানসিদ্ধ আশ্রয়ের দ্বারা আনুমানিক নাশের উপলব্ধি হইবে।—তাহা হইলে তুল্যযুক্তিতে আশ্রয়াসিদ্ধি, ব্যভিচার ও বাধ হয়, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

যদি বল—‘তত্ত্বসমূহ বিনষ্ট হইলেও যদি পটের নাশ না হইত তাহা হইলে পূর্বের স্তায় তাহার উপলব্ধি হইত’—এই তর্কের দ্বারা পটের নাশ সিদ্ধ হইতে পারে।—তাহা হইলে বলিব—এই তর্কের অনুগ্রাহ্য কে? (এই তর্ক কোন প্রমাণের অনুগ্রাহক?)

[প্রমাণের অনুগ্রাহকরূপেই তর্কের উপযোগিতা, স্বতন্ত্রভাবে নয়।] যদি বল—‘যাহা উপলভ্যমান হইতেছে তাহা কার্যপরম্পরায়ুক্ত নয়, যেহেতু যোগ্য হওয়া সত্ত্বেও তদ্রূপে অনুপলভ্যমান হইয়া উপলভ্যমান এই অনুমানই তর্কের অনুগ্রাহ্য।’

[তত্ত্বনাশজন্য পটনাশস্থলে তত্ত্ব বা পটের উপলব্ধি হয় না, কিন্তু তত্ত্বের অবয়ব যে অংশসমূহ (আংশ)। তাহাদের উপলব্ধি হয়, অতএব ‘যদেব উপলভ্যতে’ বলিতে ঐ অংশসমূহকেই (পক্ষরূপে) গ্রহণ করিতে হইবে। তখন উপলভ্যমান অংশের যে কার্যপরম্পরা অর্থাৎ অংশের নিজের কার্য-তত্ত্ব, তত্ত্বের কার্য-পট, পটের কার্য—তদীয় গুণাদি; এই যে কার্যপরম্পরা তাহা অংশের মধ্যে নাই। ইহা সাধ্য। এই যে তত্ত্ব প্রভৃতি কার্যপরম্পরা তাহা প্রত্যক্ষযোগ্য হওয়া সত্ত্বেও তৎকালে অংশের মধ্যে তাহার উপলব্ধি হইতেছে না, অথচ অংশের উপলব্ধি হইতেছে।]

—ইহা বলা যায় না, যেহেতু; ঐ স্থলে যদি তত্ত্বের অবয়ব যে অংশ তাহাতে পটীনাধারত্ব সাধ্য হয়, তাহা হইলে সিদ্ধসাধনদোষ হইবে। কেননা পটীনাধারত্ব তত্ত্বতেই আছে, অংশতে নাই। যদি পটধ্বংসবত্ত্ব সাধ্য হয় তাহা হইলে বাধ হইবে, কেননা পটধ্বংস নিজের প্রতিযোগীর সমবায়ীতে আশ্রিত, অতএব তাহা অংশতে নাই। পটধ্বংসের আশ্রয় যে তত্ত্বসমূহ তাহাদের অভাব যদি অংশতে সাধ্য হয়, তাহা হইলেও বাধদোষ হইবে, কেননা তত্ত্বনাশের পর পটের নাশ হওয়ায় ‘পটধ্বংসের আশ্রয় তত্ত্বসমূহ’ এইরূপ বলা যায় না (পটধ্বংসকালে তত্ত্ব নাই)। যোগ্যতামাত্র সাধ্য হইলে পটের সত্তাকালেও তাহা থাকায় এই অনুমানের দ্বারা একান্তভাবে পটধ্বংসের সিদ্ধি হইতে পারে না, যেহেতু ঐ যোগ্যতা পটের নাশ ও অনাশ উভয় অবস্থাতেই তুল্য।

অনন্তগতিকতয়া বিশিষ্টনিষেধে কৃতে বিশেষণানামপ্যভাবঃ প্রতীতো ভবতি, গুণক্রিয়াবৎ পটাদ্বারাস্তত্ত্ববো ন সন্তি স্বাবয়বধিতি হি প্রত্যয় ইতি চেৎ, তথাপি গুণকর্মণাং পটস্য চ প্রধ্বংসঃ কিমধিকরণঃ প্রতীয়ত ইতি বক্তব্যম্। অংশধিকরণ এ বেতি চেৎ ভ্রান্তিস্তুহীন্য়ম্, তস্মাতদেদেদ্বাৎ। আশ্রয়া-বচ্ছেদকতয়া তেষামপ্যদূর বিপ্রকর্ষণে তদেদেদ্বাৎ এবমুত্তেনাপি দেশেন তন্নিরূপণম্, যোগ্যতয়া অব্যভিচারাদিতি চেৎ ন তর্হি প্রতিযোগিসমবায়ি-দেশেনৈব প্রধ্বংসনিরূপণমিতি নিয়মঃ, প্রকারাস্তরেণাপি নিরূপণাৎ। তস্মাদ্ যস্য যাবতী গ্রহণসামগ্রী তং বিহায় তস্মাৎ সত্যং তদভাবো যত্র ক্চিৎনিরূপ্যো দেশে কালে বা। ইয়াংস্ত বিশেষঃ—সা সতী চেৎ প্রত্যক্ষেণ, অসত্যেব জ্ঞাতা চেৎ অনুমানাদিনেতি স্থিতিঃ ॥

অনুবাদ

[যদি বলা যায়—গুণক্রিয়াবিশিষ্ট পটের আশ্রয় যে তত্ত্বসমূহ তাহারা অংশুতে নাই—ইহা সাধিত হইলে তত্ত্ব ও পটের বিশেষণ যে পট ও গুণাদি তাহাদের অবস্থান সম্ভব না হওয়ায় অভাব সিদ্ধ হইবে।—ইহার উত্তরে বলা হইতেছে]—অনন্তগতিকতাহেতু বিশিষ্টের নিষেধ হইলে তাহাদ্বারা বিশেষণেরও অভাব প্রতীত হয়। যদি বল—গুণ ও ক্রিয়াবিশিষ্ট পটের আধার তত্ত্ব নিজের অবয়বে (অংশুতে) নাই—এইরূপ প্রতীতি হয়। তাহা হইলে গুণ কর্ম ও পটের ধ্বংস কোন্ অধিকরণে প্রতীয়মান হয় ইহা বলিতে হইবে। যদি বল—অংশুরূপ অধিকরণেই প্রতীয়মান হইবে, তাহা হইলে ইহা ভ্রান্তিই হইবে (যেহেতু, বস্তুতঃ পটের ধ্বংস অংশুতে থাকে না)।

যদি বল—আশ্রয়ের অবচ্ছেদক হওয়ায় অল্পব্যবধানবশতঃ অংশুকেও পটাদ্বার বলা হইতেছে এবমুত্ত অর্থাৎ ব্যবহিত যে দেশ (অংশু) তাহাদ্বারাও অভাবের নিরূপণ হইতে পারে, এই যোগ্যতার কোন ব্যভিচার নাই।—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু তাহা হইলে ‘প্রতিযোগীর সমবায়িদ্বারাই ধ্বংস নিরূপিত হয়’—এই নিয়ম থাকে না, কেননা অশ্রের দ্বারাও নিরূপিত হইতেছে। অতএব যাহার যে পরিমাণ গ্রহণসামগ্রী আছে তাহাকে পরিত্যাগ করিয়া (প্রতিযোগী ব্যতীত) অগ্ন্যাগ্ন সামগ্রী থাকিলে তাহার অভাব যে কোন দেশ বা কালের দ্বারা নিরূপিত হয়।

[গুণ ও কর্মের আশ্রয় যে পট এবং পটের আশ্রয় যে তত্ত্ব তাহাদের প্রতি

পরস্পরায় বা সাক্ষাৎ অংশু কারণ। (তন্তুর প্রতি সাক্ষাৎ কারণ, পটের প্রতি পরস্পরায় কারণ, কেননা অংশু হইতে তন্তু উৎপন্ন না হইলে পটও উৎপন্ন হইতে পারে না) গুণক্রিয়াযুক্ত পটের আশ্রয় যে তন্তু, তাহার অবচ্ছেদক অংশুও ঐ গুণাদির আশ্রয়। কিঞ্চিৎ ব্যবধান থাকিলেও তাহার অভাব নিরূপণের যোগ্যতা আছে, এই যোগ্যতা অব্যভিচারী।]

কেবল পার্থক্য এই যে, সেই সামগ্রী যদি সতী অর্থাৎ যোগ্যানুপলব্ধিসহকৃত হয় তাহা হইলে সেই অভাব প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা গৃহীত হয়। আর যে স্থলে তাহার অধিকরণের সহিত ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ নষ্ট না থাকায় সামগ্রীর অভাব আছে সেই স্থলে তাহা (সামগ্রী) জ্ঞায়মান হইলে অনুমানাদি প্রমাণের দ্বারা গৃহীত হয়। এইভাবে অভাবের প্রত্যক্ষপ্রত্যক্ষ ব্যবস্থা।

ব্যাখ্যা

যদি আধার অতীন্দ্রিয় হইলেও অভাবের প্রত্যক্ষ স্বীকার করা হয় তাহা হইলে অভাবের প্রত্যক্ষ-অপ্রত্যক্ষ ব্যবস্থা কি ভাবে হইবে? ইহার উত্তরে বলা হইতেছে— ‘ইয়াংস্ত বিশেষঃ...’ (মূল)। অভাবের উপলব্ধক সামগ্রী যদি সতী হয় তাহা হইলে অভাবের প্রত্যক্ষ হইবে। অসতী হইলে অমুমিতি বা শব্দবোধ হইবে। ‘সতী’ বলিতে প্রতিযোগিস্বরূপ ও ইন্দ্রিয়ব্যাপারাদিঘটিত সামগ্রী যদি যোগ্যানুপলব্ধিসহকৃত হয়, তাহা হইলে সেই স্থলে অভাবের প্রত্যক্ষ হইবে। নতুবা অনুপলব্ধিহীনক অভাবের অনুমান হইবে এবং স্থলবিশেষে আশ্রয়পদেশের দ্বারা অভাবের শব্দবোধও হইতে পারে।

এতেন ‘সদ্ব্যমভাবো নিরূপ্যতে’ ইত্যাদি শাস্ত্রবিরোধঃ পরিস্কৃতো বেদিতব্যঃ। উভয়ানিরূপণীয় প্রতিযোগিবিষয়ত্বাৎ অনুমানবিষয়ত্বাচ্চ। অগ্ৰা আশ্রয়াসিদ্ধিপ্রসঙ্গাৎ। তত্রাপি ন গ্রহণে নিয়মঃ, জ্ঞানমাত্রং তু বিবক্ষিতম্, তাবন্মাত্রস্তেব তদুপযোগাৎ। কচিৎ গ্রহণস্য সামগ্রীসম্পাতায়াতত্বাৎ। যদি চাধিকরণগ্রহে শাস্ত্রস্য নির্ভরঃ স্যাৎ ‘বহুর্দীহং বিনাশ্যানুবিনাশবৎ তদ বিনাশ’ ইতি নোদাহরেৎ, অসিদ্ধত্বাৎ। ন হি বহুবিনাশস্তদবয়ব পরস্পরাস্বক্ষনিরূপ্যঃ তাসামনিরূপণাৎ। নাপ্যত্র গমনাভাবাদিনা পারিশেষ্যানুমেয়ঃ, হেতোরৈব নিরূপয়িতুমশক্যত্বাৎ, আশ্রয়ানুপলব্ধেঃ। নাপি নিমিত্তবিনাশাৎ সর্বমিদমেক-বারেণ সৎসত্যীতি যুক্তম্, তস্যানৈকান্তিকত্বাৎ। তেজসা বিশেষিতত্বাদয়মদোষ ইতি চেন্ন, ব্যাপ্ত্যসিদ্ধেঃ। ন হীক্ষনবিনাশাৎ তেজোদ্রব্যমবশ্যং বিনশ্যতীতি

কচিৎ সিদ্ধম্, প্রত্যক্ষবৃত্তেরনভ্যুপগমাৎ। তস্মাৎ যৎ ত্যাগেনাত্তত্র গমনং ন সম্ভাব্যতে তেন নিমিত্তাদিনাপি দেশেন প্রধ্বংসো নিরূপ্যতে ইত্যকামেনাপি স্বীকরণীয়ম্, গতাস্তরাভাবাৎ। অতএব তমসঃ প্রত্যক্ষত্বেহপ্যভাবত্বমামনস্ত্যা-চার্ঘ্যঃ। এতেন শব্দ প্রাগভাবো ব্যাখ্যাতঃ।

অনুবাদ

ইহা দ্বারা (অভাবের প্রতিযোগিনিরূপ্যতা ব্যবস্থাপনের দ্বারা) “প্রতিযোগী ও অধিকরণ এই উভয়ের দ্বারা অভাব নিরূপিত হয়” এই শাস্ত্রের (নিয়মের) সহিত বিরোধও পরিস্কৃত হইল। কেননা, যে স্থলে অভাবের প্রতিযোগী উভয়-নিরূপণীয় সেইস্থলীয় অভাব এবং অনুমানকে (অভাবানুমানস্থলকে) লক্ষ্য করিয়াই ঐ শাস্ত্র। নতুবা আশ্রয়াসিদ্ধি হইবে।

ব্যাখ্যা

আপত্তি হইতে পারে, ধ্বংসের প্রতিযোগিসমবায়িদেশনিরূপ্যতা নিয়ম স্বীকার না করিলে (স্থলবিশেষে তাহা কেবল প্রতিযোগিনিরূপ্যও হয় ইহা স্বীকার করিলে) “সম্ভাব্যমভাবো নিরূপ্যতে”—“প্রতিযোগী ও অধিকরণের দ্বারা অভাব নিরূপিত হয়” এই যে অনুশাসন, তাহার সহিত বিরোধ হয়। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে যে, বিশেষস্থলকে লক্ষ্য করিয়াই ঐ অনুশাসন। অতএব বিরোধ হইবে না। কোন্ কোন্ স্থলকে লক্ষ্য করিয়া ঐ অনুশাসন, তাহা বলা হইতেছে—যে স্থলে অভাবের প্রতিযোগী উভয়ের দ্বারা নিরূপ্য,—যেমন—সংযোগাভাবের প্রতিযোগী সংযোগ ঘনিষ্ঠ হওয়ায় উভয় নিরূপ্য (অর্থাৎ সংযোগিছয়নিরূপ্য) সেই স্থলে ঐ নিয়ম। এবং যে স্থলে ব্যাপকাভাবের দ্বারা ব্যাপ্যভাবের অনুমান হয়, সেই স্থলে ব্যাপকাভাবের প্রতিযোগী ব্যাপক এবং অধিকরণ (পক্ষ) উভয়ের দ্বারা ই অভাব (ব্যাপকাভাব) নিরূপিত হইতেছে, নতুবা অধিকরণের অর্থাৎ পক্ষের জ্ঞান না থাকিলে আশ্রয়াসিদ্ধিদোষ হইবে। অতএব এই স্থলেও ঐ নিয়ম প্রযোজ্য।

অনুবাদ

যে স্থলে অভাব অধিকরণনিরূপ্য (পূর্বোক্ত সংযোগাভাবাদিস্থলে) সেই-স্থলেও তাহার (অধিকরণের) জ্ঞানে কোন নিয়ম নাই অর্থাৎ তাহা প্রত্যক্ষ-প্রমাণের দ্বারা ই গৃহীত হইতে হইবে এইরূপ নিয়ম নাই। কেবল তাহার জ্ঞানই অপেক্ষিত, (অতএব অধিকরণের স্মরণের দ্বারাও তাহা সিদ্ধ হইবে) কেননা

তাহাই (অধিকরণের জ্ঞানমাত্র) অভাবজ্ঞানে উপযোগী। কচিং (ঘটাভাববৎ ভূতলম্—ইত্যাদি স্থলে) প্রত্যক্ষের সামগ্রীর সমবধান হওয়ায় তাহা প্রত্যক্ষ হয় এইমাত্র। (অর্থাৎ অভাবপ্রত্যক্ষের সামগ্রীর সহিত অধিকরণ-প্রত্যক্ষের সামগ্রীর সমবধান ঘটায় ‘ঘটাভাববৎ ভূতলম্’ ইত্যাদি স্থলে অধিকরণের জ্ঞানটি প্রত্যক্ষাত্মক হইয়াছে, কিন্তু তাহার প্রত্যক্ষ অত্যাৱশ্যক নয়, জ্ঞানই আবশ্যক)।

যদি অভাবমাত্রই প্রতিযোগী ও অধিকরণ এই উভয় নিরূপ্য ইহাই ‘সম্ভ্যামভাবো নিরূপ্যতে’ এই শাস্ত্রের তাৎপর্য হইত, তাহা হইলে “তদনিত্যং বহুর্দাহং……” এই শাস্ত্রসূত্রে বহির নাশকে উদাহরণরূপে উল্লেখ করা হইত না। কেননা ঐ স্থলে নাশই অসিদ্ধ। বহির বিনাশ বহির অবয়বপরম্পরা-দ্বারা নিরূপ্য হয় না, যেহেতু ঐ অবয়ব-পরম্পরাই তৎকালে অনিরূপিত। ইহাও বলা যায় না যে, অশ্রুত গমনাদির অভাবের দ্বারা পরিশেষে অভাব অনুমেয়। (বহিঃ নাশপ্রতিযোগী অশ্রুত গমনাভাবে সতি অনুপলভ্যমানহাং— এইভাবে বহ্যভাবে অনুমান করা হইবে)।

ব্যাখ্যা

পূর্বে বলা হইয়াছে যে—‘সম্ভ্যামভাবো নিরূপ্যতে’ এই যে অনুশাসন, তাহা সার্বত্রিক নয়, বিশেষ স্থলেই এই নিয়ম। এই বিষয়ে আপত্তি হইতে পারে সামান্যতঃ প্রবৃত্ত, ঐ অনুশাসনের বিশেষবিষয়ে সন্দোচ কেন করা হইবে? তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—ঐ অনুশাসনের বিষয়বিশেষে সন্দোচ স্বীকার না করিলে শাস্ত্রকার ‘তদনিত্যং বহুর্দাহং বিনাশাহুবিনাশবৎ’ (৪।১।২৭) * এই শ্রুত্রে যে দাহনাশজ্ঞ বহিনাশকে দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়াছেন তাহা অসঙ্গত হয়, কেননা, দাহকাষ্ঠাদির নাশ-জনিত যে বহির নাশ, তাহা অধিকরণনিরূপ্য হইতে পারে না, যেহেতু, তৎকালে অধিকরণের জ্ঞান নাই। অতএব তাহাকে অধিকরণনিরূপ্য বলিলে এই স্থলে অধিকরণনিরূপিত না হওয়ায় বহিনাশও িক হয় না।

* ‘সর্বম্ অনিত্যম্’—এই বলিলে সেই অনিত্যতা নিত্য বা অনিত্য? এই প্রশ্ন হইবে। যদি নিত্য হয় তাহা হইলে সর্বম্ অনিত্যম্ এই সিদ্ধান্তহানি। যদি অনিত্য হয় তাহা হইলেও সর্ব অনিত্যতা সিদ্ধ হয় না, কেননা অনিত্যতার বিনাশ হইলে সর্বনিত্যতাই সিদ্ধ হয়। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—“তদনিত্যং……” অগ্নি যেমন দাহবস্তুকে বিনষ্ট করিয়া নিজেও বিনষ্ট হয়, কিন্তু দাহকাষ্ঠাদির নাশক যে অগ্নি তাহার নাশ হওয়ায় কাষ্ঠাদি দাহের পুনরুজ্জীবন হয় না, সেইরূপ সর্বানিত্যতা সর্বকে বিনাশ করিয়া নিজেও (অনিত্যতাও) বিনষ্ট হয়, ইহাতে সর্বনিত্যতা সিদ্ধ হয় না।

অনুবাদ

—কেননা হেতুর নিরূপণই অসম্ভব। পক্ষবৃত্তিরূপে জ্ঞাত যে হেতু তাহাই অনুমাপক হইতে পারে, কিন্তু এই স্থলে আশ্রয় অর্থাৎ পক্ষেরই জ্ঞান নাই (বহি তৎকালে অসিদ্ধ)।

ইহাও বলা যায় না যে, নিমিত্তের বিনাশ হেতু এই সমস্তই একবারে সিদ্ধ হইবে (অর্থাৎ বহির নিমিত্ত যে ইন্ধন তাহার নাশ তো প্রত্যক্ষসিদ্ধ, অতএব তাহাদ্বারাই প্রতিযোগি-বহির দেশান্তরে গমনাভাব ও বহির নাশ,—এই সমস্ত সিদ্ধ হইবে)।—কেননা, তাহাও ব্যভিচারদোষে দুষ্টি। নিমিত্তের নাশ হইলেও সর্বত্র নৈমিত্তিকের নাশ হয় না (দণ্ড চক্রাদি নিমিত্তের নাশ হইলেও নৈমিত্তিক ঘটাদির নাশ হয় না) অতএব ঐ ব্যাপ্তি অসিদ্ধ।

যদি বল—যাহা তেজঃ পদার্থ তাহা নিমিত্ত নাশ হইলে নষ্ট হইবেই। এই ব্যাপ্তিতে ব্যভিচার নাই, অতএব বহির নাশ ঐভাবে সিদ্ধ হইতে পারে।—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু, ইন্ধনবিনাশের দ্বারা তেজোদ্রব্য অবশ্যই বিনষ্ট হইবে—এইরূপ ব্যাপ্তিই অসিদ্ধ। অতীন্দ্রিয় আধারে তেজের বিনাশস্থলে প্রত্যক্ষের ব্যাপার না থাকায় ঐরূপ ব্যাপ্তিজ্ঞান সম্ভব নয়। অতএব যাহাকে ত্যাগ করিয়া প্রতিযোগীর অন্ত্র গমন সম্ভব নয়, সেই নিমিত্তীভূত প্রদেশের দ্বারাও ধ্বংস নিরূপিত হইতে পারে, ইহা অবশ্যই স্বীকার্য, যেহেতু আশ্রয়-নিরূপ্যতারূপ গতাস্তর নাই।

এই জ্ঞানই (যেহেতু নিমিত্তাদি দ্বারাও ধ্বংস নিরূপিত হয়, আশ্রয়নিরূপ্যতা নিয়ম নাই, সেই হেতু) আচার্যগণ অন্ধকারের প্রত্যক্ষ স্বীকার করিয়াও তাহাকে অভাবস্বরূপ বলিয়া থাকেন।

[আচার্যগণের মতে আলোকের অভাবই অন্ধকার, দ্রব্যগুণকর্মনিষ্পত্তি-বৈধর্ম্যাদ্ভাবভাবস্তুমঃ (বৈ. সূ. ৫।২।১৭)। সেই অন্ধকারের প্রত্যক্ষও স্বীকার করা হয়। অথচ অভাবের প্রত্যক্ষ আশ্রয়ের প্রত্যক্ষাধীন হইলে তাহা হইতে পারে না, কেননা তাহার আশ্রয় প্রত্যক্ষগম্য নয়]

ইহাদ্বারা শব্দপ্রাগভাবও ব্যাখ্যাত হইল। (আশ্রয়ীভূত আকাশ অতীন্দ্রিয় হইলেও শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষতা প্রতিপাদিত হওয়ায়, শব্দের প্রাগভাবের প্রত্যক্ষতাও সেইভাবেই সিদ্ধ হইবে।)

[এইভাবে শব্দের ধ্বংস ও প্রাগভাব প্রত্যক্ষসিদ্ধ হওয়ায় শব্দ যে অনিত্য তাহা সিদ্ধ হইল।]

এবং ব্যবস্থিতে অনুমানমপুচ্যতে—শব্দোহনিত্যঃ : উপপত্তিধর্মকত্বাৎ, ঘটবৎ। ন চেদং প্রত্যভিজ্ঞানবাধিতম্, তস্মাৎ জ্ঞানাদি প্রত্যভিজ্ঞানেনাবিশেষাৎ।

নৈবম্, অবাধিতস্য তস্য স্বতঃ প্রমাণত্বাদিতি চেৎ: তুল্যম্। জ্ঞানায়ান্ তন্নাশ্তি বিরুদ্ধ ধর্মাধ্যাসেন বাধিতত্বাৎ। অনুথা ভেদব্যবহার বিলোপপ্রসঙ্গঃ নিমিত্তাভাবাৎ। আকস্মিকত্বে বাহতিপ্রসঙ্গ ইতি চেৎ তুল্যং শব্দেহপি, তীব্র তীব্রতরত্ব মন্দ মন্দতরত্বাদের্ভাবাৎ। তদ্বিহ ন স্বাভাবিকমিতি চেন্ন, স্বাভাবিকত্বাবধারণ ন্যায়স্য তত্র তত্র সিদ্ধস্যাত্রাপি তুল্যত্বাৎ। ন হুপাং শৈত্যদ্রবত্বে স্বাভাবিকে তেজসো বা ঔষ্যভাস্বরত্বে ইত্যত্রাণ্ড প্রমাণমস্তি প্রত্যক্ষাদ্ বিনা। তৎতথৈব যুজ্যতে, অগ্ন্যসোপাধেরনুপলভ্তাং নিয়মেন তদগতত্বেন চোপলভ্তাদিতি চেৎ তুল্যমেতৎ।

অনুবাদ

এইভাবে প্রত্যক্ষপ্রমাণের দ্বারা শব্দের ধ্বংসাদি প্রতিপাদিত হওয়ায় শব্দের অনিত্যতাবিষয়ে অনুমানও বলা হইতেছে—শব্দ অনিত্য, যেহেতু তাহা উপপত্তিশীল। যেমন—ঘট। ইহা বলা যায় না যে—এই অনুমান ‘সোহয়ং গকারঃ’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞানদ্বারা বাধিত। যেহেতু, এই প্রত্যভিজ্ঞা সাদৃশ্যমূলক ভ্রমাত্মক। যেমন দীপশিখা ক্ষণে ক্ষণে ভিন্ন হইলেও ‘সৈবেয়ং দীপশিখা’ এইভাবে ভ্রমাত্মক প্রত্যভিজ্ঞা হইয়া থাকে, প্রকৃতস্থলেও সেইরূপ। যদি বল—‘সোহয়ং গকারঃ’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞা স্বতঃপ্রমাণ হওয়ায় এবং অবাধিত হওয়ায় তাহার প্রামাণ্য অস্বীকার করা যায় না।

—তাহা হইলে বলিব—‘সেয়ং দীপশিখা’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞানস্থলেও তাহা তুল্য। যদি বল—দীপশিখান্থলে অবাধিত নাই, যেহেতু, উপচয়-অপচয়রূপ বিরুদ্ধধর্মের আশ্রয় হওয়ায় ঐ একত্বপ্রত্যভিজ্ঞা বাধিতবিষয়ক হইয়াছে। শব্দের অনিত্যতা স্বীকার করিলে ভেদব্যবহারের বিলোপাপত্তি হয়, কেননা, তাহার কোন নিমিত্ত নাই। আকস্মিক স্বীকার করিলে অতিপ্রসঙ্গ হইবে (সর্বত্রই ব্যবহার আকস্মিক হইবে)।

—তাহা হইলে বলিব—শব্দস্থলেও তাহা তুল্য। যেহেতু ‘সোহয়ং গকারঃ’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাও ঐভাবে বাধিত-বিষয়ক হইয়াছে। শব্দের মধ্যেও তীব্র তীব্রতরত্ব মন্দ মন্দতরত্ব প্রভৃতি বিরুদ্ধধর্ম আছে।

যদি বল—বর্ণাত্মক শব্দে যে তীব্রত্বাদি ধর্মের অনুভব হয় তাহা শব্দের

স্বাভাবিক ধর্ম নয়, শব্দের ব্যঞ্জক যে ধ্বনি সেই ধ্বনিগত তীত্রাদিই শব্দে আরোপিত হইয়াই ঐরূপ ব্যবহার হয়।

—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু যে যুক্তিতে যাহার যে ধর্মকে স্বাভাবিক বলিতেছ, সেই স্বাভাবিকত্বের নিশ্চায়ক যুক্তি প্রকৃতস্থলেও তুল্য। (অর্থাৎ যে যুক্তিতে তীত্র মন্দাদিকে ধ্বনির স্বাভাবিক ধর্ম বলিতেছ, সেই যুক্তিতে তাহাকে বর্ণাত্মক শব্দের স্বাভাবিক ধর্ম বলিতে বাধা কোথায়?) শৈত্য ও দ্রবত্ব যে জলের স্বাভাবিক ধর্ম অথবা উষ্ণতা ও ভাস্বরতা যে তেজের স্বাভাবিক ধর্ম, সেই বিষয়ে প্রত্যক্ষ ব্যতীত অন্য কোন প্রমাণ নাই। (অতএব প্রত্যক্ষ-প্রমাণের দ্বারাই তীত্রাদি যে শব্দের স্বাভাবিক ধর্ম তাহা প্রতিপাদিত হয়)।

যদি বল—জলের শৈত্যাদি বা তেজের উষ্ণতাদি স্বাভাবিক ধর্ম হইতে পারে, যেহেতু সেই স্থলে অন্য কোন উপাধি দেখা যায় না [যাহার ধর্ম শৈত্যাদি জলাদিতে আরোপিত হইবে] এবং শৈত্যাদি নিয়ত জলাদিগতরূপেই প্রতীয়মান হয়।

—তাহা হইলে শব্দস্থলেও তাহা তুল্য।

তথাপ্যতীন্দ্রিয়ান্য ধর্মত্বশ্চা স্যাদিতি চেৎ, এতদপি তাদৃগেব। তৎ কিং যদগতত্বেন যদুপলভ্যতে তস্মৈব স ধর্মঃ? নহেবং পীতঃ শঙ্খঃ, রক্তঃ স্ফটিকঃ, নীলঃ পট ইত্যপি তথা স্যাৎ অবিশেষাৎ। ন, পীতত্বাদীনামন্যধর্মত্বস্থিতৌ শঙ্খাদীনাং চ তদ্বিরুদ্ধধর্মত্বে স্থিতে, জপাকুসুমাত্ত্বয়ব্যতিরেকানুবিধানাচ্চ বাধেন ভ্রান্তত্বাবধারণাৎ। ন চেহ তার তারতরত্বাদেৱন্যধর্মত্বস্থিতিঃ, নাপি শুকশারিকাদিগকারাণাং তদ্বিরুদ্ধধর্মত্বম, নাপ্যন্যস্য তদ্বর্মিণোহ্বয়-ব্যতিরেকাবনুবিধন্তে। তথাপি শঙ্খা স্যাদিতি চেৎ—এবমিয়ং সর্বত্র। তথা চ ন কচিৎ কশ্চিৎ কিঞ্চিৎ কুতশ্চিৎ সিধ্যেৎ। ন চৈতচ্ছক্তিতুমপি শক্যতে, অপ্রতীতে সংস্কারাভাবাৎ, সংস্কারানুপনীতস্য চারোপন্যস্তুমশক্যত্বাৎ।

অনুবাদ

যদি বল—শব্দস্থলে সেইরূপ অতীন্দ্রিয় অন্য উপাধিবিষয়ক শঙ্কা হইতে পারে,—তাহা হইলে জলাদিস্থলেও তাহা তুল্য।

প্রঃ=তাহা হইলে কি বলিতে চাও যে, যাহা যে বস্তুতে প্রতীয়মান হয়

তাহা সেই বস্তুরই ধর্ম? এইরূপ হইলে শব্দ পীত হউক, ফটিক রক্ত হউক, পট ও নীল হউক [যেহেতু তাহারা সেইরূপে প্রতীয়মান হয়]

উ:- যেহেতু পীতত্বাদির অগ্ন্যধর্মরূপে নিশ্চয় থাকায় এবং শব্দাদির পীতত্ববিরুদ্ধ গুরুত্বরূপে নিশ্চয় থাকায় ‘পীতঃ শব্দঃ’ এই জ্ঞান বাধিতবিষয়ক হওয়ায় ভ্রম হয়। ফটিকে রক্ততা প্রতীতি হইলেও জবাকুসুমাদির সহিত রক্ততার অম্বয়ব্যতিরেক থাকায় (জবাকুসুম থাকিলেই ফটিকে রক্ততার উপলব্ধি হয়, জবাকুসুম না থাকিলে রক্ততার উপলব্ধি হয় না) এই প্রতীতি ভ্রান্তি বলিয়া জানা যায়।

কিন্তু শব্দস্থলে তীব্রত্ব তীব্রতরত্বাদি ধর্ম অগ্ন্যধর্মরূপে নিশ্চিত নহে এবং শুকশারিকাদি উচ্চারিত গকারাদি শব্দে তীব্রত্বাদিবিরুদ্ধ অগ্ন্যধর্মও নিশ্চিত নহে। অগ্ন্য কোন ধর্মীর (উপাধির) সহিত তীব্রত্বাদিধর্মের অম্বয়ব্যতিরেকও নাই।

যদি বল—‘পীতঃ শব্দঃ’ ইত্যাদি স্থলে অগ্ন্যধর্মের আরোপ দেখিয়া শব্দের তীব্রত্বাদি প্রতীতিতেও ভ্রমত্ব শঙ্কা হইতে পারে—

—তাহা হইলে বলিব—এইভাবে শঙ্কা কি সর্বত্রই হইবে? তাহা হইলে তো কোন কারণে কোথাও (কোন ধর্মীতে) কাহারও (কোন ধর্মেরই) সিদ্ধি হইবে না। বাস্তবিকপক্ষে প্রকৃতস্থলে ঐরূপ শঙ্কাই হইতে পারে না, যেহেতু, যাহা অনুভূত নয় সেই বিষয়ে সংস্কার হইতে পারে না এবং যাহা সংস্কারের দ্বারা উপনীত নয় তাহার আরোপ হইতে পারে না।

[তাৎপর্য এই যে, তীব্রত্ব তীব্রতরত্বাদি ধর্ম অগ্ন্যত্র (শব্দভিন্ন ধর্মীতে) অনুভূত না হওয়ায় তদ্বিষয়ক সংস্কার হইতে পারে না, সংস্কার না হইলে তাহাদ্বারা তাহা উপনীত হইতে পারে না। যাহা সংস্কারোপনীত নয় তাহার অগ্ন্যত্র আরোপ হইতে পারে না। সংস্কারোপনীত রজতাদিই শুক্ল্যাদিতে আরোপিত হয়। অতএব ভ্রান্তিজ্ঞানের কারণ না থাকায় তীব্রত্বাদি প্রতীতির ভ্রমত্ব শঙ্কা হইতে পারে না]

ন চ ধ্বনি ধর্মা এব গৃহস্থে, স্পর্শাচ্চনন্তর্ভাবেন ভাবেষু ত্বগাদীনাম-
ব্যাপারাং। ন চ শ্রবণেনৈব তদগ্রহণম্, অবায়বীয়ত্বেন তস্য বায়ুধর্মাগ্রাহকত্বাৎ
চক্ষুর্বৎ। তর-তারতরত্বাদয়ো বা ন বায়ুধর্মাঃ শ্রাবণত্বাৎ কাদিবৎ। বায়ুর্বা
ন শ্রবণগ্রাহকধর্মা মূর্তত্বাৎ পৃথিবীবৎ। যদি চ নৈবম্, কাদীনামপি বায়বীয়ত্ব
প্রসঙ্গঃ। ততঃ কিম্? অবয়বিশুণ্ডত্বেহনিত্যত্বম্, পরমাণুশুণ্ডত্বেগ্রহণম্।

দ্বয়মপ্যেতদনিষ্টং ভবতঃ। অবশ্যং চ শ্রবসা গ্রাহ্যজাতীয় গুণবতা ভবিতব্যম্,
বহিরিন্দ্রিয়ত্বাদ্ ভ্রাণাদিবৎ। সন্তঃস্বনয়োহপি নাভসাঃ। তথা চ তদ্ব্যবহা-
শ্রবসোপপৎস্বত ইতি চেন্ন, তারস্তারতরো বায়ং গকার ইত্যত্র ধ্বনীনা-
মক্ষুরণাৎ। ন চ ব্যক্ত্যা বিনা সামান্যক্ষুরণং কারণাভাবাৎ। ব্যক্তিক্ষুরণ-
সামগ্রীনিবিষ্টা হি জাতিক্ষুরণসামগ্রী। কুত এতৎ? অবয়বব্যতিরেকাভ্যাং
তথাবগমাৎ। ঐন্দ্রিয়িকেষেব ঘটাদিষু সামান্য গ্রহণাৎ। অতীন্দ্রিয়েষু চ
মনঃ প্রভৃতিষুগ্রহণাৎ। স্বরূপযোগ্যতৈব তত্র নিমিত্তম্, অকারণং ব্যক্তি
যোগ্যতেতি চেৎ এবং তর্হি সত্তা দ্রব্যত্ব পার্থিবত্বাদীনাং স্বরূপযোগ্যত্বে
পরমাধাদিষপি গ্রহণপ্রসঙ্গঃ। অযোগ্যত্বে ঘটাদিষপি তদনুপলম্ব্যপত্তিরিতি
দুরন্তরং ব্যসনম্। তস্মাদ্ ব্যক্তি গ্রহণযোগ্যতাস্তর্গতৈব জাতিগ্রহণযোগ্যতেতি
তদনুপলম্বে জাতেরনুপলম্ব্য এব।

অনুবাদ

ইহাও বলা যায় না যে—ধ্বনিধর্মরূপেই তীব্রত্বাদির অনুভব হয় [অতএব
অনুভূয়মান তীব্রত্বাদিরই শব্দে আরোপ হইতে পারে, সংস্কারও স্মরণাদির কোন
আবশ্যকতা নাই]। যেহেতু, কোন্ ইন্দ্রিয়ের দ্বারা তীব্রত্বাদির অনুভব হইবে?
তাহা স্পর্শাদির অন্তর্গত না হওয়ায় তাহাতে ত্বগাদি ইন্দ্রিয়ের (ত্বক, চক্ষু, ভ্রাণ ও
রসনের) ব্যাপার সম্ভব নয়। শ্রবণেন্দ্রিয়ের দ্বারাও তাহার অনুভব হইতে
পারে না, যেহেতু শ্রবণেন্দ্রিয় বায়বীয় নয় (তাহা আকাশস্বরূপ) সেই হেতু তাহা
বায়ুধর্ম তীব্রত্বাদির গ্রাহক হইতে পারে না, যেমন চক্ষুরিন্দ্রিয় হয় না। যদি
বল—শ্রবণেন্দ্রিয়ের দ্বারা তীব্রত্বাদির গ্রহণ অনুভবসিদ্ধ, তাহা হইলে বলিতে
হইবে—তীব্রত্বাদি বায়ুর ধর্ম নহে, যেহেতু শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্য। যেমন—কাদি
বর্ণ। অথবা এইভাবেও অনুমান করা যায়—বায়ু শ্রবণেন্দ্রিয়মাত্রগ্রাহ্যধর্মবান্
নয়, যেহেতু তাহা মূর্ত। যেমন—পৃথিবী। (সত্তাতে ব্যতিচারবারণের জন্ত
'মাত্র' পদ) যদি ঐরূপ না হয় অর্থাৎ শ্রবণেন্দ্রিয়গ্রাহ্যধর্মও যদি বায়ুতে স্বীকার
কর তাহা হইলে ককারাদি শব্দেরও বায়বীয়ত্বাপত্তি হইবে। যদি বল—তাহা
বায়বীয় হইলে ক্ষতি কি? ক্ষতি এই যে—যদি তাহা অবয়বী বায়ুব গুণ হয়
তাহা হইলে অনিত্য হইবে। যদি বায়ুপরমাণুর গুণ হয় তাহা হইলে [আশ্রয়ের
মহত্ব না থাকায়] তাহার প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। তোমার পক্ষে ঐ দুইটিই
অনিষ্ট (অর্থাৎ ঐ দুইটির মধ্যে কোনটিই তোমার ইষ্ট নয়, যেহেতু, তুমি
শব্দনিত্যতাবাদী এবং শব্দের শ্রবণপ্রত্যক্ষ স্বীকার কর)।

আর—শ্রবণেন্দ্রিয় অবশ্যই গ্রাহজাতীয় বিশেষগুণযুক্ত হইবে, যেহেতু তাহা বহিরিন্দ্রিয়। যেমন—ঘ্রাণাদি ইন্দ্রিয়। (ঘ্রাণেন্দ্রিয় স্বগ্রাহজাতীয় গন্ধগুণযুক্ত, রসনেন্দ্রিয় স্বগ্রাহজাতীয়রসগুণযুক্ত, চক্ষু স্বগ্রাহজাতীয় রূপগুণযুক্ত, ত্বক্ স্বগ্রাহজাতীয় স্পর্শগুণযুক্ত। অতএব শ্রবণেন্দ্রিয়ও অবশ্যই স্বগ্রাহজাতীয় শব্দগুণযুক্ত হইবে)।

যদি বল—ধ্বনিও আকাশেরই গুণ হউক, তাহা হইলে শ্রবণেন্দ্রিয়দ্বারা তাহার গ্রহণ হইতে পারে।—তাহাও অসঙ্গত, ‘এই গকার তীব্র বা তীব্রতর’ এইরূপ প্রতীতি ধ্বনিকে বিষয় করে না। ব্যক্তির ক্ষুরণ না হইলে তদগত সামান্যের ক্ষুরণ হয় না, যেহেতু তাহার কারণ নাই (ধ্বনির ক্ষুরণ না হওয়ায় তদগত তীব্রতাদির ক্ষুরণ হইতে পারে না)। জাতিক্ষুরণের সামগ্রী যে ব্যক্তিক্ষুরণের সামগ্রীর অন্তর্ভুক্ত, তাহা অস্বয়ব্যাতিরেকের দ্বারা জানা যায়। [অস্বয়ব্যাতিরেক দেখানো হইতেছে—] ঘটাদি ইন্দ্রিয়গ্রাহবস্তুতেই তদগত সামান্য গৃহীত হয় এবং অতীন্দ্রিয় মন প্রভৃতিতে তদগতসামান্য গৃহীত হয় না। যদি বল—স্বরূপযোগ্যতাই তাহার কারণ, ব্যক্তিযোগ্যতা কারণ নয়।—তাহা হইলে প্রশ্ন—সত্তা দ্রব্যত্ব পার্থিবত্বাদি জাতির স্বরূপযোগ্যতা আছে কি না? যদি থাকে তাহা হইলে পরমাণু প্রভৃতিতেও তাহাদের প্রত্যক্ষ হউক। আর যদি স্বরূপযোগ্যতা না থাকে তাহা হইলে ঘটাদিতেও সত্তাদির প্রত্যক্ষ না হউক। অতএব তোমার পক্ষে ঐ বিপদ হইতে উত্তীর্ণ হওয়া কঠিন। অতএব ব্যক্তিগ্রহণযোগ্যতার অন্তর্গতই যে জাতিগ্রহণযোগ্যতা,—ইহা স্বীকার্য। অতএব ব্যক্তির উপলব্ধি না হইলে জাতির উপলব্ধি হইতে পারে না।

তথা চ ন তারত্বাদীনামারোপসম্ভব ইতি স্বাভাবিকত্বস্থিতৌ বিরুদ্ধ-
ধর্মাদ্ব্যাসেন ভেদস্য পারমার্থিকত্বাৎ প্রত্যভিজ্ঞানমপ্রমাণমিতি ন তেন বাধঃ।
নাপি সংপ্রতিপক্ষত্বম্, মিথো বিরুদ্ধয়োর্বাস্তবতুল্যবলত্বাভাবাৎ। একস্তাত্ত্ব-
তমাজ্জবৈকল্য চিন্তায়ামশ্য বৈকল্যে তন্ত্বে বাচ্যত্বাৎ। অবৈকল্যে ত্বদীয়েনৈব
বিকলেন ভবিতব্যমিতি হীনশ্য ন সংপ্রতিপক্ষত্বম্। তথাপি নিত্যঃ শব্দঃ
অদ্রব্যদ্রব্যত্বাদিত্যত্রাপি সাধনদশায়াং কিঞ্চিদ বাচ্যমিতি চেৎ অসিদ্ধিঃ।
দ্রব্যং শব্দঃ সাক্ষাৎসম্বন্ধেন গৃহমাণত্বাৎ ঘটবদिति সিধ্যতীতি চেন্ন, এতশ্চাপ্য-
সিদ্ধেঃ। ন হি শ্রোত্রগুণত্বে দ্রব্যত্বে বাহিসিদ্ধে সাক্ষাৎ সম্বন্ধে শব্দশ্য
প্রমাণমস্তু। পরিশেষোহস্তু। তথা হি সদাশ্চভেদেন সামান্যাদিত্রয়ব্যাবৃত্তৌ

মূর্তদ্রব্যসমবাস্তনিয়েধেন কর্মত্বনিষেধাৎ দ্রব্যশূণ্যত্বপরিশেষে সংযোগ-
সমবাস্তনোরূপতরঃ সম্বন্ধ ইতি চেদ্র, বাধকবলেন পরিশেষে দ্রব্যত্বস্ত্যাপি
নিষেধান্নিঙ্গগ্রাহক প্রমাণ বাধাপত্তেঃ। বাধকে সত্যপি বা দ্রব্যত্বাপ্রতিষেধে
কর্মত্বাদীনামপ্যপ্রতিষেধপ্রসক্তো পরিশেষাসিদ্ধেঃ। তস্মাদেবদেশপরিশেষো
ন প্রমাণম্। সন্দেহ সঙ্কোচমাত্র হেতুত্বাৎ।

অনুবাদ

অতএব তীব্রত্বাদির আরোপ সম্ভব না হওয়ায় তাহা শব্দেরই স্বাভাবিক
ধর্ম, ইহা স্থির হইল। তীব্রত্ব মন্দত্বাদি বিরুদ্ধধর্মের উপলব্ধিবশতঃ শব্দের ভেদ
পারমার্থিক হওয়ায় 'সোহয়ংগকারঃ' ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞা অপ্ৰামাণিক (সাদৃশ্য-
মূলক ভ্রম), অতএব ঐরূপ প্রত্যভিজ্ঞাদ্বারা 'শব্দঃ অনিত্যঃ উপপত্তিধর্মকত্বাৎ'
ইত্যাদি অনুমানের বাধ হইতে পারে না। এই অনুমানে সংপ্রতিপক্ষ দোষও
হইতে পারে না, কেননা পরস্পরবিরুদ্ধ দুইটি অনুমান বস্তুতঃ তুল্যবল হয় না,
অতএব একটিকে অবশ্যই অগ্রতম অঙ্গবিকল (হীনবল) হইতে হইবে।

[তাৎপর্য এই যে, যে অনুমানকে সংপ্রতিপক্ষরূপে উদ্ভাবন করা হইতেছে
তাহা কি বস্তুতঃ তুল্যবল হওয়ায় অথবা তুল্যবলরূপে তাহার প্রতಿಸন্ধান
হওয়ায়? প্রথমপক্ষে বলা যায় যে, দুইটি বিরুদ্ধ অনুমান বস্তুতঃ কদাপি
তুল্যবল হইতে পারে না। এই স্থলে 'বল' বলিতে ব্যাপ্তি পক্ষধর্মতাদি অর্থাৎ
পক্ষসত্ত্ব, সপক্ষসত্ত্ব, বিপক্ষাসত্ত্ব অবাধিতত্ত্ব ও অসংপ্রতিপক্ষিতত্ত্বরূপ ৫টি ধর্ম।
একটি হেতু সাধ্যের সাধক, অপরটি সাধ্যাভাবের সাধক, এইরূপ স্থলে পরস্পর-
বিরুদ্ধ দুইটি হেতুই পক্ষসত্ত্বাদি পক্ষধর্মযুক্ত হইতে পারে না। একটি হেতুতে
অবশ্যই ঐ ৫টির মধ্যে কোন কোন ধর্মের বৈকল্য থাকিবে।]

যদি শব্দের অনিত্যতানুমানে কোন ধর্মের বৈকল্য থাকে তাহা হইলে
তাহারই উদ্ভাবন করা উচিত, শব্দানিত্যতাসাধক অনুমান উদ্ভাবনের প্রয়োজন
কি? আর যদি প্রকৃত অনুমানে অঙ্গবৈকল্য না থাকে তাহা হইলে তোমার
অনুমানেই (প্রতিপক্ষানুমানে) অঙ্গবৈকল্য আছে ইহা নিশ্চিত, আর তাহাতে
তোমার অনুমান হীনবল হওয়ায় সংপ্রতিপক্ষ হইতে পারে না।

[দ্বিতীয়পক্ষে দোষ—] যদি বল—শব্দ নিত্য, যেহেতু অজ্রব্যজ্রব্য।
এইরূপ তুল্যবলরূপে প্রতিসন্ধীয়মান সংপ্রতিপক্ষের উদ্ভাবন করিলে তাহাতে
কোন দোষ আছে কি না বলিতে হইবে। (যদি না থাকে তাহা হইলে ইহাদ্বারা

শব্দের নিত্যতা সাধিত হইবে) — ইহার উত্তর এই যে, অনুমানে অসিদ্ধিদোষ আছে, কেননা, হেতুটি পক্ষে অসিদ্ধ (শব্দরূপপক্ষে অদ্রব্যত্বরূপ বিশেষণ এবং দ্রব্যত্বরূপ বিশেষ্য উভয়ই নাই। দ্রব্য যাহার সমবায়িকারণ নয় তাহাই অদ্রব্য। আকাশরূপ দ্রব্য শব্দের সমবায়িকারণ, অতএব শব্দে অদ্রব্যত্ব নাই। এইভাবে শব্দে দ্রব্যত্বও নাই, যেহেতু, শব্দ শ্রোত্রগ্রাহ্য গুণবিশেষ।)

যদি বল—শব্দ দ্রব্য, যেহেতু তাহা সাক্ষাৎ সম্বন্ধে গৃহমাণ, যেমন—ঘট। এই অনুমানের দ্বারা শব্দের দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইবে। [রূপ, রস, গন্ধ প্রভৃতি সংযুক্ত সমবায়, সংযুক্ত সমবেত সমবায় ইত্যাদি পরম্পরা সম্বন্ধে গৃহীত হয়, কিন্তু শব্দ সমবায়রূপ সাক্ষাৎ সম্বন্ধে গৃহীত হয়। অতএব সংযোগসম্বন্ধে গৃহমাণ ঘটাদি দ্রব্যের ন্যায় শব্দও দ্রব্যই হইবে।]

—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু সাক্ষাৎসম্বন্ধে গৃহমাণত্বরূপ হেতুই শব্দে অসিদ্ধ। (এই স্থলে সাক্ষাৎসম্বন্ধ বলিতে সংযোগ বা সমবায়)। শব্দের শ্রোত্রগুণত্ব বা দ্রব্যত্ব সিদ্ধ না হইলে তাহার সাক্ষাৎসম্বন্ধে গ্রহণ প্রমাণিত হয় না। [তাহার গুণত্ব সিদ্ধ হইলেই সমবায়রূপ সাক্ষাৎসম্বন্ধ এবং দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইলেই সংযোগসম্বন্ধ কল্পনা করা যায়, তাহার পূর্বে সাক্ষাৎসম্বন্ধে গৃহমাণত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না] যদি বল—পরিশেষানুমানের দ্বারা সাক্ষাৎ সম্বন্ধ সিদ্ধ হইবে। যেমন—শব্দ সত্তাবিশিষ্ট বা জ্ঞাতবিশিষ্ট হওয়ায় সামান্য, বিশেষ ও সমবায় হইতে ভিন্ন। মূর্তদ্রব্যসমবেত না হওয়ায় ক্রিয়া হইতে ভিন্ন, অতএব অবশিষ্ট দ্রব্য ও গুণ এই দুইটির মধ্যে একটি হইবে—ইহা সিদ্ধ হওয়ায় তাহার সাক্ষাৎ-সম্বন্ধ অর্থাৎ সংযোগ ও সমবায়ের মধ্যে যে কোন একটি সিদ্ধ হইতে পারে।

—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু, বাধক প্রমাণবলে যেমন শব্দের কর্মত্বাদি নিষিদ্ধ হইয়াছে, সেইভাবে বাধকপ্রমাণবলে তাহার দ্রব্যত্বও নিষিদ্ধ হওয়ায় সাক্ষাৎ-সম্বন্ধগ্রাহী পরিশেষানুমানের দ্বারাই দ্রব্যত্বসাধক অনুমানের বাধ হইবে। বাধকসত্ত্বেও যদি দ্রব্যত্বের নিষেধ না হয় তাহা হইলে বাধকপ্রমাণবলে কর্মত্বাদিরও নিষেধ সম্ভব হইবে না এবং তাহার ফলে পরিশেষানুমানই দুর্ঘট হইবে। অতএব কোন অনুমানের দ্বারা একদেশের (একাংশের) প্রতিষেধ হইলেই তাহাকে প্রমাণ বলা যায় না, যেহেতু তাহা কেবল সন্দেহ ও সঙ্কোচেরই কারণ হইতে পারে।

অথ দ্রব্যত্বে কিং বাধকম্ ? উচ্যতে—শব্দো ন দ্রব্যং বহিরিন্দ্রিয়ব্যবস্থা-
হেতুত্বাৎ রূপাদিবৎ ইতি, পরিশেষাদ্ গুণত্বেন সমবায়সিদ্ধৌ লিঙ্গগ্রাহক-
প্রমাণবাধিতত্বাৎ নাব্যবহিতসম্বন্ধগ্রাহত্বেন দ্রব্যত্বসিদ্ধিঃ। ন চাসিদ্ধেন সৎ-
প্রতিপক্ষত্বম্, অসিদ্ধস্তা হীনবলত্বাৎ।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে যে, শব্দের দ্রব্যত্বে বাধক কি ? ইহার উত্তর—শব্দ দ্রব্য
নহে, যেহেতু তাহা বহিরিন্দ্রিয়ব্যবস্থাহেতু। যেমন—রূপাদি। এই বাধক-
প্রমাণের দ্বারা শব্দের দ্রব্যত্বও বাধিত হওয়ায় পরিশেষবলে তাহার গুণত্ব সিদ্ধ
হওয়ায় সমবায়িত্বও সিদ্ধ হইতেছে। অতএব লিঙ্গগ্রাহক প্রমাণের দ্বারা বাধিত
হওয়ায় অব্যবহিত বা সাক্ষাৎসম্বন্ধগ্রাহত্বহেতু শব্দের দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে
না। অসিদ্ধ হেতুর দ্বারা সৎপ্রতিপক্ষ দোষ হইতে পারে না, যেহেতু, সেই
অনুমান হীনবল।

ননু শব্দস্তাবদশ্রোত্রগুণো নৈবেতি ত্বয়ৈব সাধিতং প্রবন্ধেন। ন চ
শ্রোত্রগুণঃ, তেন গৃহমাণত্বাৎ। যদ্ যেনেন্দ্রিয়েণ গৃহতে নাসৌ তস্য গুণঃ।
যথা গৃহমাণো গন্ধাদিঃ। শ্রোত্রং বা ন স্বগুণগ্রাহকম্ ইন্দ্রিয়ত্বাৎ ভ্রাণবদिति
ন গুণত্বসিদ্ধিরিতি চেৎ ততঃ কিম্ ? ন চৈতদপি। ভ্রাণাদি সমবেত গন্ধাভ্যগ্রহে
স্বগুণত্বস্বাপ্রয়োজকত্বাৎ। অযোগ্যত্বং হি তত্রোপাধিঃ। অত্যাখ্যাতা
গুণঃ তেন গৃহমাণত্বাৎ রূপাদিবৎ। ন বা তেন গৃহতে তৎসমবেতত্বাদদৃষ্টবৎ।
আত্মা বা ন তদগ্রাহকঃ তদাশ্রয়ত্বাৎ গন্ধাভ্যাত্মাঘটাদিবদিত্যাভ্যপি শঙ্কেত।
তস্মাৎ স্বগুণঃ পরগুণো বাহ্যযোগ্যো ন গৃহতে, গৃহতে তু যোগ্যো যোগ্যেন।
তৎ কিমত্রানুপপন্নম্।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে যে, শব্দ যে শ্রোত্রভিন্নের (পৃথিব্যাদির) গুণ নহে তাহা
তুমিই (নৈয়ায়িক) পরিশেষানুমানের দ্বারা প্রতিপাদন করিয়াছ, আমরা
বলিতেছি যে—শব্দ শ্রোত্রের গুণও নহে, যেহেতু তাহা শ্রোত্রগ্রাহ্য। যাহা যে
ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গ্রাহ্য তাহা তাহার গুণ হয় না, যেমন—জ্ঞানেন্দ্রিয়ের দ্বারা গ্রাহ্য
যে গন্ধ তাহা জ্ঞানেন্দ্রিয়ের গুণ নহে। এই বিষয়ে অত্যাখ্যাত অনুমান—শ্রোত্র

স্বগুণের গ্রাহক নহে, যেহেতু তাহা ইন্দ্রিয়। যেমন—ব্রাহ্মেন্দ্রিয়। অতএব শব্দের গুণত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, তাহাতে কি ফল? [কেননা শব্দের গুণত্ব সিদ্ধ না হইলেও যদি দ্রব্যত্ব সিদ্ধ না হয় তাহা হইলে সাক্ষাৎসম্বন্ধে গৃহমাণত্ব থাকিতে পারে না] ইহা বলা যায় না যে, গুণত্ব নিষিদ্ধ হইলে পরিশেষে দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইবে। কেননা, শব্দের দ্রব্যত্বও অসিদ্ধ। [শব্দো ন শ্রোত্রগুণঃ তেন গৃহমাণত্বাৎ—এই প্রথম অনুমানে ‘শ্রোত্র-যোগ্যগুণত্বব্যাপ্যজাতিশূণ্যত্ব’রূপ উপাধি থাকায় এবং ‘শ্রোত্রং ন স্বগুণগ্রাহকম্ ইন্দ্রিয়ত্বাৎ’ এই অনুমানে ‘অযোগ্য গুণত্ব’রূপ উপাধি থাকায় দুইটি অনুমান ব্যভিচারদোষে ছুঁষ্ট] ব্রাহ্মাদিসমবেত গন্ধাদির অগ্রহণের প্রতি স্বগুণত্ব প্রযোজক নহে। অযোগ্যত্ব সেই স্থলে উপাধি (ফলতঃ অযোগ্যত্বই প্রযোজক)। নতুবা, সুখাদিঃ নাস্বগুণঃ তেন গৃহমাণত্বাৎ রূপাদিবৎ—এইভাবে, এবং সুখাদিঃ নাস্বনা গৃহতে তৎ সমবেতত্বাৎ অদৃষ্টবৎ এইভাবে, অথবা আত্মা ন সুখাদিগ্রাহকঃ তদাশ্রয়ত্বাৎ গন্ধাত্মাশ্রয় ঘটাদিবৎ—এইভাবে অনুমানের আশঙ্কা করা যাইতে পারে।

অতএব স্বগুণ বা পরগুণ যাহাই হউক যাহা অযোগ্য তাহার প্রত্যক্ষ হয় না। যোগ্যই যোগ্যের দ্বারা গৃহীত হয়। (যে কোন বিষয় যে কোন ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহীত হইতে পারে না) ইহাতে অনুপপত্তি কোথায়?

অবশ্যং চ শ্রোত্রোণ বিশেষগুণগ্রাহিণা ভবিতব্যম্ ইন্দ্রিয়ত্বাৎ। অনুগ্ৰহা তন্নির্মাণবৈয়র্থ্যাৎ। তদনুশ্লেষেন্দ্রিয়ান্তরেণৈব গ্রহণাৎ। ন চ দ্রব্যবিশেষ-গ্রহণে তদ্ব্যপযোগঃ, বিশেষগুণযোগ্যতামাত্রিত্যেবেন্দ্রিয়স্য দ্রব্যগ্রাহকত্বাৎ। ন দ্রব্যস্বরূপযোগ্যতামাত্রোণ। অনুগ্ৰহা চান্দ্রমসং তেজঃ স্বরূপেণ যোগ্যমিতি তদপ্যুপলভ্যেত। আত্মা বা মনোগ্রাহ ইতি স্মৃশ্চ্যবস্থায়ামপ্যুপলভ্যেত, অনুদ্বুতরূপেহপি বা চক্ষুঃ প্রবর্তেত। তস্মাৎ গুণযোগ্যতামেব পুরস্কৃত্যে-ন্দ্রিয়ানি দ্রব্যমুপাদদতে, নাতোহনুগ্ৰহেতি স্থিতিঃ। অতএব নাকাশাদস্ব-চ্চাক্ষুষাঃ।

অনুবাদ

[এই পর্যন্ত শব্দের গুণত্ব যাহা যাহা বাধক তাহার নিরাস করিয়া শব্দের গুণত্বসাধক প্রমাণ দেখানো হইতেছে]—শ্রোত্র অবশ্যই বিশেষগুণের গ্রাহক,

যেহেতু তাহা ইন্দ্রিয়। (যাহাতে যাহাতে ইন্দ্রিয় আছে তাহাতেই বিশেষগুণ-গ্রাহিত্ব আছে) শ্রোত্র যদি শব্দরূপ বিশেষগুণের গ্রাহক না হয় তাহা হইলে শ্রোত্রের নির্মাণই বার্থ হয় (ঈশ্বর যে শ্রবণেন্দ্রিয়ের সৃষ্টি করিয়াছেন তাহা অনাবশ্যক হয়, কেননা বিশেষগুণকে গ্রহণ করে বলিয়াই শ্রবণেন্দ্রিয়ের সার্থকতা) বিশেষগুণ ভিন্ন অন্য বস্তু তো (সামান্যগুণ ও দ্রব্যাদি) অগ্নি ইন্দ্রিয়ের দ্বারাও গৃহীত হইতে পারে।

যদি বল—শব্দ দ্রব্য হইলেও শ্রবণেন্দ্রিয় দ্রব্যাত্মক শব্দকেই গ্রহণ করে—ইহাতেই শ্রবণেন্দ্রিয়ের সার্থকতা।

—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু বিশেষগুণগ্রহণের যোগ্যতাকে আশ্রয় করিয়াই ইন্দ্রিয় দ্রব্যকে গ্রহণ করে, কেবল দ্রব্যগ্রহণের যোগ্যতাকে আশ্রয় করিয়া দ্রব্যকে গ্রহণ করে না (যেমন—রূপগ্রহণের যোগ্যতা আছে বলিয়াই চক্ষু রূপবদ্ দ্রব্যকে গ্রহণ করে, স্পর্শগ্রহণের যোগ্যতা আছে বলিয়াই ত্বক্ স্পর্শবদ্ দ্রব্যকে গ্রহণ করে। জ্ঞানাদিগ্রহণের যোগ্যতা আছে বলিয়াই মন জ্ঞানাদিমৎ আত্মাকে গ্রহণ করে)। নতুবা অনুদ্বৃত্তস্পর্শযুক্ত চন্দ্রের কিরণ স্বরূপতঃ যোগ্য হওয়ায় তাহারও ত্বাচ প্রত্যক্ষের আপত্তি হয়। আত্মা মনোগ্রাহ, অতএব সুষুম্ণি অবস্থাতেও তাহার মানসপ্রত্যক্ষ হউক এবং অনুদ্বৃত্ত রূপগ্রহণেও চক্ষু প্রবৃত্ত হউক এই আপত্তি হইবে। অতএব ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে, গুণযোগ্যতাকে আশ্রয় করিয়াই ইন্দ্রিয় দ্রব্যকে গ্রহণ করে, অগ্নভাবে করে না,—ইহাই নিয়ম। এইজন্যই আকাশাদির চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ হয় না [যেহেতু, তাহার বিশেষগুণ শব্দ চক্ষুরিন্দ্রিয়যোগ্য নহে।]

অস্তু তর্হি শব্দো নিত্যঃ নিত্যাকারৈকগুণত্বাৎ তদগত পরমমহৎ পরিমাণ-বদিতি প্রত্যনুমানমিতি চেন্ন, অকার্যত্বস্তোপাধৈর্বিজ্ঞানত্বাৎ। অগ্নথা আত্ম-বিশেষগুণা নিত্যঃ তদেকগুণত্বাৎ তদগতপরমমহৎবদিত্যপি স্যাৎ। অস্তু প্রত্যক্ষবাধিতত্বাদহেতুত্বমিতি চেন্ন, নিরূপাধৈর্বাধানবকাশাৎ। স্বভাব প্রতিবন্ধস্ত চ তৎপরিত্যাগে স্বভাব পরিত্যাগ প্রসঙ্গাৎ। তস্মাদ্ বাধেন বোপাধিরূপীয়তে, অগ্নথা বেতি ন কশ্চিদ্ বিশেষঃ। এতেন শ্রাবণত্বাচ্ছব্দ-বদিত্যপি পরাস্তম্, অত্রাপি তস্মৈবোপাধিত্বাৎ। অগ্নথা গন্ধরূপসম্পর্শা অপি নিত্যঃ প্রসজ্যেরন, ত্রাণাণ্ডৈকৈকেন্দ্রিয়গ্রাহত্বাৎ গন্ধত্বাদিবদিত্যপি প্রয়োগসৌকর্যাৎ।

অনুবাদ

[শব্দ: অনিত্য: উপপত্তিধর্মকথাৎ ঘটবৎ—এই পূর্বোক্ত অনুমানের বিরুদ্ধে]
ভট্ট মীমাংসকমতে ‘শব্দ: নিত্য: অদ্রব্যদ্রব্যত্বাৎ’ এই বিরুদ্ধ অনুমানের উপস্থাপন করা হইয়াছিল, কিন্তু নৈয়ায়িক বলিলেন যে, শব্দের দ্রব্যত্বই অসিদ্ধ, অতএব এই দৃষ্ট হেতু হীনবল অনিত্যত্বানুমানের বাধক হইতে পারে না। সম্প্রতি প্রভাকর মীমাংসক সংপ্রতিপক্ষের উদ্ভাবন করিতেছেন—শব্দ: নিত্য: নিত্যাকার্ষিকগুণত্বাৎ ইত্যাদি। ভট্টমতে শব্দ দ্রব্য হইলেও প্রভাকরমতে তাহা আকাশের গুণ।]

যদি বল। হয়—শব্দ নিত্য, যেহেতু তাহা একমাত্র নিত্য আকাশের গুণ। যেমন—আকাশগত পরমমহৎ পরিমাণ, এইরূপ বিরুদ্ধ অনুমান হইতে পারে।—তাহাও অর্থোক্তিক, কেননা এই অনুমানে ‘অকার্ষিক’ উপাধি রহিয়াছে (যত্র যত্র নিত্যত্বং তত্র তত্র অকার্ষিকত্বম্ আছে, অতএব সাধ্যের ব্যাপক এবং যত্র যত্র নিত্যাকার্ষিক গুণত্ব আছে যেমন শব্দে তাহাতে অকার্ষিক নাই, অতএব হেতুর অব্যাপক হওয়ায় অকার্ষিক উপাধি)। অতএব তদেকগুণত্বই তদীয়গুণের নিত্যত্বের প্রযোজক হইতে পারে না। নতুবা তুল্যযুক্তিতে ‘আত্মবিশেষগুণা: নিত্যা: নিত্যাত্মিকগুণত্বাৎ তদুপাত পরমমহৎ পরিমাণবৎ’—এইরূপ অনুমানও হইতে পারে। (ইহাতে জ্ঞান, ইচ্ছা, স্মৃতি ইত্যাদির নিত্যতাপত্তি হইবে)

যদি বল—এই অনুমান মানসপ্রত্যক্ষবাধিত হওয়ায়ই অপ্রযোজক, অকার্ষিকরূপ উপাধিপ্রযুক্ত অপ্রযোজক নহে (অর্থাৎ আত্মবিশেষগুণের নিত্যত্ব-সাধক হেতুর অপ্রযোজকতা বাধিতত্বপ্রযুক্ত, উপাধিপ্রযুক্ত নহে)

—তাহার উত্তরে বলিব—যে স্থলে হেতুটি পক্ষে বর্তমান, সেই স্থলে বাধ থাকিলে অবশ্যই একটি উপাধি থাকিবে। এইরূপ স্থলে নিরূপাধি বাধ হইতে পারে না। (বাধস্থলে পক্ষান্তর্ভাবে সাধ্যাভাববদ্বৃতিত্ব হেতুতে থাকায় ব্যভিচার হইবে এবং একটি উপাধি অবশ্যই থাকিবে)।

বাধ উপাধির সহিত স্বভাবপ্রতিবন্ধ অর্থাৎ যে যে স্থলে বাধ থাকে সেই স্থলে অবশ্যই উপাধি থাকে। অতএব বাধ যদি উপাধিকে পরিত্যাগ করে (অর্থাৎ যদি নিরূপাধি বাধ স্বীকার করা হয়) তাহা হইলে স্বভাবকেই পরিত্যাগ করা হয়। অতএব বাধের দ্বারা ঐ স্থলে উপাধি অনুমিত হউক অথবা অগ্ৰভাবে

উপাধি অনুমিত হউক, ইহাতে কোন বিশেষ নাই। [অতএব ঐ অনুমানে অকার্যত্ব উপাধি হওয়ায় তাহাই ঐ হেতুর অপ্ৰযোজকতার কারণ।]

ইহাদ্বারা ‘শব্দঃ নিত্যঃ শ্রাবণত্বাৎ শব্দত্ববৎ’ এই অনুমানও নিরস্ত হইল। যেহেতু এই স্থলেও অকার্যত্বই উপাধি। নতুবা ঐ যুক্তিতে গন্ধ, রূপ, রস ও স্পর্শ ইহাদেরও নিত্যতা স্বীকার করিতে হয়। যেহেতু, এই স্থলেও ‘গন্ধাদয়ঃ নিত্যঃ শ্রাবণাচ্ছেকৈ কেদ্রিয়গ্রাহত্বাৎ গন্ধত্বাদিবৎ’ এইরূপ অনুমান হইতে পারে।

বিরোধব্যভিচারাবসংভাবিতাবেবাত্রেত্যসিদ্ধিরেব শিষ্যতে। সাপি নাস্তি। তথা হি শব্দস্তাবৎ পূর্বোক্ত ত্রায়েন স্বাভাবিক তীত্র মন্দতরতমাদি-ভাবেন প্রকর্ষনিকর্ষবানুপলভ্যতে। ইয়ঞ্চ প্রকর্ষনিকর্ষবন্তা কারণভেদানু-বিধায়িণী সর্বত্রোপলব্ধা। অকারণকা হি নিত্যঃ প্রকর্ষবন্ত এব ভবন্তি, যথাকাসাদয়ঃ, নিকৃষ্টা এব বা, যথা পরমাধাদয়ঃ। ন তু কিঞ্চিদতিশয়ানাঃ কুতশ্চিদপকৃশ্যন্তে। তদ্বিসং নিত্যেভ্যো ব্যাবর্তমানা কারণবৎসু চ ভবন্তী জায়মানতামাদ্যৈব বিশ্রাম্যতীতি প্রতিবন্ধসিদ্ধৌ প্রযুক্ত্যতে—শব্দো জায়তে প্রকর্ষনিকর্ষাভ্যামুপেতত্বাৎ মাধুর্যাদিবৎ। অগ্ৰথা নিয়ামকমন্তরেণ ভবন্তী নিত্যেখপি সা শ্রাৎ নিয়মহেতোরভাবাৎ। শব্দাদন্ত্রেয়ং গতিরিতি চেন্ন, সাধ্যধর্মিণং বিহায়েতি প্রত্যবস্থানশ্চ সর্বানুমানশূলভত্বাৎ। ন চেহ ব্যঞ্জকতা-রতম্যাদ্ ব্যঞ্জনীয়াতারতম্যম্, অস্বাভাবিকত্ব—প্রসঙ্গাৎ। ব্যবস্থিতং চ স্বাভাবিকত্বম্। ন চ ব্যঞ্জকোৎপাদ কাভ্যামন্তশ্রানুবিধানমস্তি। ন চ স্বাভাবিকত্বোপাধিকত্বাভ্যামন্তঃ প্রকারঃ সম্ভবতি।

অনুবাদ

[শব্দের অনিত্যতানুমানে বাধ ও সংপ্রতিপক্ষ নিরস্ত হইল] বিরোধ এবং ব্যভিচারদোষের তো সম্ভাবনাই নাই (যেহেতু, হেতুটি সপক্ষবৃত্তি হইয়াছে এবং বিপক্ষবৃত্তি হয় নাই) এইভাবে ৪টি হেত্বাভাস না থাকায় কেবল অসিদ্ধিরূপ হেত্বাভাসই অবশিষ্ট রহিল। কিন্তু প্রকৃত অনিত্যতানুমানে অসিদ্ধিদোষও নাই, কেননা [ধ্বনিরূপ ব্যঞ্জকের ধর্ম তীত্রমন্দত্বাদি শব্দে আরোপিত হয়— এই মত পূর্বে খণ্ডিত হইয়াছে] পূর্বোক্ত যুক্তিতে তীত্রত্ব মন্দত্ব মন্দতরত্বাদি ধর্ম যে শব্দের স্বাভাবিক ধর্ম (উপাধিক নহে) ইহা ব্যবস্থিত হওয়ায় তীত্রত্বাদি স্বাভাবিক ধর্ম অনুসারে শব্দে প্রকর্ষ বা নিকর্ষ উপলব্ধি হয়। এই যে প্রকর্ষ-

নিকর্ষবত্তা তাহা সর্বত্র স্বীয়কারণবিশেষনিবন্ধনই হইয়া থাকে। যাহাদের কারণ নাই সেই নিত্যপদার্থসমূহ প্রকর্ষবান্ হইয় কদাপি নিকর্ষবান্ হয় না, যেমন—আকাশাদি। অথবা তাহা নিকৃষ্টই হয়, কদাপি প্রকৃষ্ট হয় না, যেমন—পরমাণু প্রভৃতি। তাহারা কিঞ্চিৎ অতিশয়যুক্ত (প্রকৃষ্ট) হইয়া আবার কোন কারণে অপকৃষ্ট হয়—এইরূপ হইতে পারে না। অতএব ঐ অনিত্য প্রকর্ষ-নিকর্ষ অকারণ (কারণবিহীন) নিত্য পদার্থ হইতে ব্যাবৃত্ত হইয়া সকারণ (অনিত্য) পদার্থেই ব্যবস্থিত হওয়ায় তাহার জায়মানতা অর্থাৎ উৎপত্তিমত্তাই পর্যবসিত হইল। এইভাবে প্রকর্ষনিকর্ষবত্তার সহিত উৎপত্তিমত্তার ব্যাপ্তি সিদ্ধ হওয়ায় অনুমান করা যায় যে—শব্দ উৎপত্তিশীল, যেহেতু প্রকর্ষ নিকর্ষ উভয়যুক্ত, যেমন মাধুর্যাদি। যদি কোন নিয়ামক ব্যতীতই প্রকর্ষনিকর্ষ হইত, তাহা হইলে নিত্যপদার্থেও তাহা হইত, কেননা নিত্যস্থলে নিয়ামক নাই। যদি বল—শব্দভিন্ন স্থলে ঐ নিয়ম (অর্থাৎ শব্দব্যতিরিক্ত বস্তুর প্রকর্ষনিকর্ষই উৎপত্তিমত্তাদ্বারা ব্যাপ্ত। প্রকর্ষনিকর্ষমাত্রই যে উৎপত্তিমত্তার ব্যাপ্য তাহা নহে।) —তাহাও অসঙ্গত, কেননা তাহা হইলে যে কোন অনুমানেই সাধ্যরূপ ধর্মীকে পরিত্যাগ করিয়া প্রত্যবস্থান সম্ভব হইবে (যেমন—পর্বতঃ বহিমান্ ধূমাং এই স্থলেও বলা যায় যে, পর্বতবৃত্তিভিন্ন যে ধূম তাহাই বহির ব্যাপ্য। তাহা হইলে ঐ ধূমের দ্বারা বহির অনুমান হইতে পারে না)

(বাধক না থাকিলে এইভাবে ব্যাপ্তির সঙ্কোচ করা যায় না। তাহা হইলে অনুমানমাত্রেরই উচ্ছেদ হইবে। যদি ব্যঞ্জনীয়ের তারতম্য ব্যঞ্জকের তারতম্যের অধীন না হয় তাহা হইলে তাহার অস্বাভাবিকতার আপত্তি হয়। অথচ শব্দের তীব্রত্বাদি ধর্ম যে স্বাভাবিক (ঔপাধিক নহে) তাহা পূর্বে প্রতিপাদিত হইয়াছে। ব্যঞ্জক ও উৎপাদকভিন্ন অণুর অনুবিধান নাই। স্বাভাবিকত্ব ও ঔপাধিকত্বভিন্ন কোন তৃতীয় প্রকারের সম্ভাবনা নাই।

স্বাদেতৎ—তথাপ্যুৎপত্তৌনিত্যত্বেন কো বিরোধঃ? যেন প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ স্যাৎ। অসিদ্ধে চ তস্মিন্ ভবতাং ব্যাপকত্বাসিদ্ধিঃ, অস্মাকমপ্রযোজকঃ, সৌগতানাং সন্ধিধ্বিপক্ষরুত্তিরয়মুপক্রান্তো হেতুরিতি চেন্ন, ইদং হ্যুৎপত্তি-মত্ত্বং বিনাশকারণসম্মিধিবিরুদ্ধেভ্যো নিত্যেভ্যঃ স্বব্যাপকনিবৃত্তৌ নিবর্তমানং বিনাশকসম্মিধিমতি বিনাশিনি বিপ্রাম্যতীতি। বিনাশকারণসম্মিধানেনাবশ্যং জায়মানশ্চ ভবিতব্যমিতি কুতো নির্ণীতমিতি চেৎ ন, তদসম্মিধানং হি ন

তাবদাকাশাদেহিব স্বভাববিরোধাৎ, উৎপত্তিবিনাশয়োঃ সংসর্গ দর্শনাৎ । অবিরুদ্ধয়োঃসম্মিশ্রিত্ব দেশবিপ্রকর্ষাৎ হিমবদ্বিক্যয়োঃরিব স্যাৎ । দেশয়ো-
বপি বিপ্রকর্ষো বিরোধাত্মা হেতুভাবাত্মা । পূর্বোক্তাদেব ন প্রথমঃ । দ্বিতীয়স্ত
পটকুঙ্কময়োঃরিব স্যাৎ, যদি কুঙ্কমসমাগমাদর্বাগিব প্রধ্বংসক সংসর্গাদর্বাগেব
পটো বিনশ্যেৎ । যথা হি বিনাশ কারণং বিনা ন বিনাশঃ, তথা যদি কুঙ্কম-
সমাগমং বিনা ন বিনাশঃ পটশ্চেতি স্যাৎ কস্তয়োঃ সংসর্গং বারয়েৎ । তস্মাদ-
বিরুদ্ধয়োঃসংসর্গঃ কালবিপ্রকর্ষনিয়মেন ব্যাপ্তঃ । স চাতো নিবর্তমানঃ
স্বব্যাপ্যমুপাদায় নিবর্তত ইতি প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ ।

অনুবাদ

[শব্দ: অনিত্য: উৎপত্তিমত্বাৎ এই অনুমানে স্বরূপাসিদ্ধির নিরাস করা হইয়াছে । সম্প্রতি ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি নিরাসের উদ্দেশ্যে আশঙ্কা করা হইতেছে—]

আশঙ্কা হইতে পারে যে, নিত্যত্বের সহিত উৎপত্তির বিরোধ কি ? (অর্থাৎ স্থলবিশেষে উৎপত্তিমান বস্তু ও নিত্য (অবিনাশী) হইতে পারে) । আর বিরোধ না থাকিলে অনিত্যত্বের সহিত উৎপত্তিমত্বের ব্যাপ্তি থাকিবে না । যদি ব্যাপ্তি সিদ্ধ না হয় তাহা হইলে তোমাদের (নৈয়ায়িকদের) মতে ঐ হেতুটি ব্যাপকত্ব-সিদ্ধ বা ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধ, আমাদের (মীমাংসকদের) মতে অপ্রযোজক এবং বৌদ্ধগণের মতে সন্দিগ্ধবিপক্ষবৃত্তি (সন্দিগ্ধ ব্যতিচারী) হইবে ।

—কিন্তু এই আশঙ্কা অসঙ্গত । যেহেতু, উৎপত্তিমত্ব বিনাশকারণ সন্নিধানের ব্যাপ্য (যে বস্তু উৎপত্তিশীল তাহাতে কোন এক সময়ে বিনাশকারণের সন্নিধান ঘটিবেই) অতএব বিনাশকারণ সন্নিধানেরবিরুদ্ধ নিত্যবস্তুতে স্বব্যাপক বিনাশকারণ সন্নিধানের নিবৃত্তিবশতঃ ব্যাপ্য-উৎপত্তিমত্ব নিবৃত্ত হওয়ায় ফলতঃ অনিত্যত্বই ব্যবস্থিত হইল অর্থাৎ বিনাশকারণ সন্নিধানী যে উৎপত্তিমান বস্তু, তাহার বিনাশিত্বই (অনিত্যত্বই) পর্যবসিত হইল ।

যদি বলা যায়—জায়মান (উৎপত্তিশীল) বস্তু হইলেই যে বিনাশকারণের সন্নিধান ঘটিবেই—এই ব্যাপ্তির নিশ্চয় কিভাবে হইল ? ইহার উত্তর এই যে, [জায়মান বস্তুর বিনাশকারণের অসন্নিধান ঘটিবে কি কারণে ?] আকাশাদি বস্তুর যেমন স্বভাববিরোধহেতু বিনাশ কারণের অসন্নিধান হয়, জায়মান বস্তুর সম্বন্ধে তাহা বলা যায় না, যেহেতু ঘর্টাদি বস্তুতে উৎপত্তি ও বিনাশ উভয়ের সম্বন্ধ দেখা যায় (অতএব এই স্থলে স্বভাববিরোধ বলা যায় না) । আর—

যাহাদের বিরোধ নাই তাহাদের অসন্নিধান দেশবিপ্রকর্ষ (দৈশিক ব্যবধান)-বশতঃ হইতে পারে। যেমন—হিমালয় ও বিদ্বাপর্বতের অসান্নিধ্য। দেশ-বিপ্রকর্ষও দুইভাবে হইতে পারে। বিরোধবশতঃ বা হেতুর অভাববশতঃ। প্রকৃতস্থলে বিরোধবশতঃ অসন্নিধান হইতে পারে না, কেননা পূর্বেই বলা হইয়াছে—ঘটাদিতে উভয়সংসর্গ (উৎপত্তিমত্ত ও বিনাশিত্ব) প্রত্যক্ষসিদ্ধ হওয়ায় তাহাদের বিরোধ নাই। হেতুর অভাববশতঃ অসন্নিধান হইলে পট ও কুকুমের জ্বালা হইতে পারে (যেমন কুকুমসমাগমের পূর্বেই কচিং পটের বিনাশ হইলে সেইস্থলে পটরূপকারণের অভাববশতঃই তাহাদের অসংসর্গ, তেমনি যদি বিনাশ-কারণ সমাগমের পূর্বেই কচিং জায়মানবস্তুর বিনাশ হইত তাহা হইলে জায়মানবস্তু ও বিনাশকারণের অসংসর্গ হইত, কিন্তু তাহা হয় না)। যেমন বিনাশের কারণ ব্যতীত পটের বিনাশ হয় না তেমনি যদি কুকুমসংসর্গব্যতীত পটের বিনাশ হয় না এইরূপ হইত।

যেহেতু দেশবিপ্রকর্ষবশতঃ অসন্নিধান নিরাকৃত হইল, সেইহেতু অবিরুদ্ধ-বস্তুদ্বয়ের অসংসর্গ কালবিপ্রকর্ষের দ্বারা ব্যাপ্ত—এই কল্পই অবশিষ্ট থাকিল। এই কালবিপ্রকর্ষ (কালিকব্যবধান) উৎপত্তিমান ও বিনাশকারণে না থাকায় ব্যাপকের নিবৃত্তিবশতঃ ব্যাপ্যঅসংসর্গেরও নিবৃত্তি হইল। এইভাবে ভাবত্ব সমানাধিকরণ উৎপত্তিমত্তের সহিত বিনাশকারণসন্নিধানের ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইল।

‘প্রকাশ’ টীকাকার বর্ধমানোপাধ্যায় শব্দের অনিত্যতাবিষয়ে আরও কয়েকটি অনুমানের উল্লেখ করিয়াছেন —

(ক) শব্দ: অনিত্য: ব্যাপকপ্রত্যক্ষবিশেষগুণত্বাৎ সুখবৎ। এইস্থলে আশুবিনাশিত্বরূপ অনিত্যত্ব সাধ্য। ঘটাদিরূপে ব্যভিচারবারণের জ্ঞাত্য ‘ব্যাপক’ এই বিশেষণ। ঈশ্বরজ্ঞানাদিতে ব্যভিচারবারণের জ্ঞাত্য ‘প্রত্যক্ষ’ পদ। আত্মিকত্বে ব্যভিচারবারণের জ্ঞাত্য ‘বিশেষ’ পদ।

(খ) শব্দ: অনিত্য: বহিরিন্দ্রিয়ব্যবস্থাহেতু গুণত্বাৎ (অর্থাৎ—বহিরিন্দ্রিয়া-স্তরাগ্রাহ্য বহিরিন্দ্রিয়গ্রাহ্যগুণত্বাৎ)।

প্রথম ‘বহিঃ’পদ অপ্রসিদ্ধিবারণের জ্ঞাত্য। দ্বিতীয় ‘বহিঃ’ পদ আত্মিকত্বে ব্যভিচারবারণের জ্ঞাত্য। রূপত্বে ব্যভিচারবারণের জ্ঞাত্য ‘গুণ’ পদ (ইহার অর্থ—জ্ঞাত্যভিন্ন)। সমবায়ে ব্যভিচারবারণের জ্ঞাত্য ‘গ্রাহ্য’ পর্যন্ত।

(গ) শব্দ: অনিত্য: ভূতপ্রত্যক্ষবিশেষগুণত্বাৎ (ঘ) অথবা ইন্দ্রিয়-বিশেষগুণত্বাৎ (ঙ) অথবা অস্মদাদি প্রত্যক্ষ বিশেষ গুণত্বাৎ, গন্ধবৎ।

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা—যথেষ্টমস্তিঃ শব্দঃ কথমর্থেন সঙ্গতিরন্তোপলভ্যতে, ইতি
 চেৎ যথৈবার্থশ্রীমস্তিঃ তেন । জাতিরৈব পদার্থঃ ন ব্যাক্তিরিতি চেম্ম শব্দাৎ
 তদলাভ প্রসঙ্গাৎ । আক্ষেপত ইতি চেৎ কঃ খল্বয়মাক্ষেপো নাম ? ন
 তাবদনুমানম্, অনস্তাভিঃ সহ সঙ্গতিবদবিনাভাবশ্রীমপি গ্রহীতুমশক্যত্বাৎ ।
 শক্যত্বে বা সঙ্গতেরপি তথৈব সূত্রহত্বাৎ । ব্যক্তিমাত্ররূপেণাবিনাভাব ইতি
 চেম্ম ব্যক্তিত্বস্য সামান্যশ্রীমভাবাৎ । ভাবে বা তদাক্ষেপেহপি বিশেষানাক্ষেপাৎ ।
 বাচ্যত্বমপি বা তথৈবাস্তু কিমাক্ষেপেণ, সঙ্গতে রবিরোধাদিতি । অর্থাপত্তি-
 রাক্ষেপ ইতি চেম্ম ব্যক্ত্যা বিনা কিমনুপপন্নম্ ? জাতিরিতি চেম্ম তন্মাশানু-
 পাদদশায়ামপি সত্ত্বাৎ । তথাপি ন ব্যক্তিমাত্রং বিনেতি চেম্ম মাত্রার্থা ভাবাৎ ।
 ব্যক্তিজ্ঞানমন্তরেণ জাতিজ্ঞানমনুপপন্নমিতি চেম্ম, তদভাবেহপুংপাদাৎ ।
 ব্যক্তিবিশয়তাং বিনা জাতিবিশয়তা তস্যানুপপন্নমিতি চেম্ম, এবং তর্হি একজ্ঞান-
 গোচরতয়াং কিমনুপপন্নং কিং প্রতিপাদয়েদিতি । জাতীনামনুপপন্নত্বা
 ব্যক্তিরবসীয়ত ইতি চেম্ম, পরস্পরাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ ।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে যে, যদি শব্দ অস্তির (অনিত্য) হয়, তাহা হইলে শব্দের
 সহিত অর্থের সঙ্গতি (শক্তি) কি ভাবে গৃহীত হইবে ?—ইহার উত্তর এই—যে
 ভাবে শব্দের সহিত অস্তির অর্থের (ব্যক্তির) শক্তিজ্ঞান হয়, অস্তির শব্দেরও
 সেইভাবেই অর্থের সহিত শক্তিজ্ঞান হইবে ।

ব্যাখ্যা

শব্দানিত্যতাবাদী মীমাংসক অত্যাধিকার উপাধি উত্থাপন করিতেছেন । শব্দ যদি অনিত্য
 হয় অর্থাৎ উচ্চারণভেদে ভিন্ন ভিন্ন হয় তাহা হইলে আনন্ত্য ও ব্যভিচার দোষে পদের সহিত
 পদার্থের শক্তি জ্ঞান হইতে পারে না, অতএব যে ঘটপদের শক্তিজ্ঞান হইয়াছে সেই ঘটপদের
 নাশ হইলে অত্র ঘট ব্যক্তির ঘটপদাধীন বোধ হইবে না, কেননা ঐ ঘটব্যক্তিতে তাহার
 শক্তিজ্ঞান হয় নাই । ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—ঘটপদের অর্থ যে ঘট তাহা
 অনিত্য হইলেও ঘটস্বাবচ্ছিন্নে শক্তি গৃহীত হওয়ায় ঘটরূপ অল্পগত ধর্মের দ্বারা নিখিল ঘটের
 সংগ্রহ হয়, সেইরূপ, পদ অনিত্য হইলেও তত্ত্ব আত্মপূর্ববিশিষ্টরূপে ঘটাদি পদের
 অর্থবাচকতা গৃহীত হওয়ায় নিখিল পদের সহিত অর্থের শক্তিজ্ঞান হইতে পারে ।

অনুবাদ

যদি বল—জাতিই পদের শকার্থ, ব্যক্তি নহে।—তাহা হইলে পদের দ্বারা ব্যক্তির বোধ হইতে পারে না। যদি বল—আক্ষেপের দ্বারা ব্যক্তির বোধ হইবে।—তাহা হইলে প্রশ্ন—আক্ষেপ কাহাকে বলিতেছ? অনুমানই আক্ষেপ,—ইহা বলা যায় না। অনন্ত ব্যক্তির সহিত যেমন শক্তিজ্ঞান হইতে পারে না, তেমনি ব্যাপ্তিজ্ঞানও হইতে পারে না। যদি তাহা সম্ভব হয় তাহা হইলে শক্তি-জ্ঞানও সেই ভাবেই সম্ভব। যদি বল—ব্যক্তিমাাত্ররূপে নিখিল ব্যক্তিতে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইবে।—তাহাও অস্বাভাবিক, যেহেতু ব্যক্তিত্ব-নামক কোন সামান্য নাই। যদি জাতি ও ব্যক্তির অন্তরালে ব্যক্তিত্ব—[মীমাংসক বলেন যে—‘অস্থির অর্থে যেমন শক্তিজ্ঞান হয় অস্থির শব্দেরও তেমনি শক্তিজ্ঞান হইবে’—নৈয়ায়িকের এইরূপ বলা সঙ্গত হয় নাই। যেহেতু, আমরা অস্থির অর্থে (অনিত্য ব্যক্তিতে) শক্তি স্বীকার করি না। অনন্ত ব্যক্তিতে শক্তি স্বীকার করিলে গোবব হয় এবং ব্যভিচার হয়, এইজন্য জাতিতেই শক্তি স্বীকার করা উচিত। ঘটহাদি জাতিই ঘটাদি পদের বাচ্য, ব্যক্তি নহে। ব্যক্তিতে শক্তি স্বীকার করিলে দোষ এই যে, এক ব্যক্তিতে পদের শক্তি স্বীকার করিলে পদের দ্বারা অগ্ন ব্যক্তির বোধ হইতে পারে না। যদি বলা হয়—সর্ব ব্যক্তিতে পদের শক্তি, তাহা হইলে ‘গাং দগ্ধাৎ’ ইত্যাদি বিধিবোধিত সকল গরুর দান সম্ভব না হওয়ায় ঐরূপ বিধির অননুষ্ঠান-পকত্বরূপ অপপ্রামাণ্যের আপত্তি হইবে। অতএব জাতিই পদের বাচ্য।] নামক সামান্য (উপাধি) থাকেও, তথাপি জাতিদ্বারা সেই ব্যক্তিত্বরূপ সামান্যই আক্ষিপ্ত হইবে, বিশেষ অর্থাৎ ব্যক্তিবিশেষ আক্ষিপ্ত হইবে না। যদি ব্যক্তিত্বরূপে উপস্থিত ব্যক্তিতে ব্যাপ্তি সিদ্ধ হয় তাহা হইলে গোহাদি জাতিরূপে গবাদি ব্যক্তিতে শক্তিজ্ঞানও হইতে পারে, আক্ষেপের প্রয়োজন কি? সঙ্গতি-গ্রহের কোন বিরোধ নাই।

যদি বল—অর্থাপত্তিই আক্ষেপ। (জাতি ব্যক্তিবিনা অনুপপন্ন হওয়ায় ব্যক্তির উপপাদক হইতে পারে)।—ইহার উত্তর এই যে, ব্যক্তি বিনা জাতি অনুপপন্ন—ইহা বলা যায় না, যেহেতু ব্যক্তির উৎপত্তির পূর্বে এবং নাশের পরেও জাতি থাকে।

যদি বল—একটি ব্যক্তির অনুপপাদ বা নাশ হইলেও অগ্ন ব্যক্তি থাকে,

অতএব ব্যক্তিমাত্র বিনা জাতি অনুপপন্ন—ইহা বলা যায়। ইহাও অসঙ্গত, কেননা এই স্থলে ‘মাত্র’ পদের অর্থ নিরূপণ করা যায় না।

[‘ব্যক্তিমাত্র’ বলিতে কি অশেষ ব্যক্তি? তাহা বলা যায় না, কেননা এক ব্যক্তির নাশ হইলেও গোষাদি জাতি অনুভূত হয়। ইহাও বলা যায় না যে ‘ব্যক্তিমাত্র’ বলিতে ব্যক্তিত্ব। কেননা তাহা জাতি নহে, উপাধি হইলেও ব্যক্তিত্ব-রূপে উপস্থিত সর্বব্যক্তির অগ্ৰথানুপপত্তিজ্ঞান সম্ভব হইলে শক্তিজ্ঞানও সেই ভাবেই হইতে পারে]

ইহাও বলা যায় না যে, ব্যক্তিজ্ঞান বিনা জাতিজ্ঞান অনুপপন্ন। কেননা ব্যক্তিজ্ঞান না থাকিলেও শব্দাধীন জাতিজ্ঞান আপনারা (মীমাংসকগণ) স্বীকার করেন। যদি বলা যায়—ব্যক্তিবিশয়তা বিনা জ্ঞানের জাতিবিশয়তা অনুপপন্ন।—তাহাও অসঙ্গত, ঐভাবে উভয়ের (জাতি ও ব্যক্তির) একজ্ঞান-বিশয়তা স্বীকার করিলে কাহার অনুপপত্তি কাহাকে প্রতিপাদন করিবে? উভয়ই একজ্ঞানের দ্বারা জ্ঞাত হওয়ায় কে অনুপপন্ন হইয়া কাহার সাধন করিবে? যদি বল—‘গাম্ আনয়’ ইত্যাদি স্থলে বিভক্ত্যর্থ কর্মাদিতে গোত্রের অধ্বয় অনুপপন্ন হওয়ায় জাতিশক্ত পদের ব্যক্তিতে লক্ষণা হইবে।—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু জাতিজ্ঞান হইলে লক্ষণাদ্বারা ব্যক্তির জ্ঞান এবং ব্যক্তির জ্ঞান হইলে জাতির জ্ঞান,—এই ভাবে অগোচ্য শ্রয় দোষ হয়।

স্বাদেতৎ—প্রতিবন্ধং বিনাপি পক্ষধর্মতাবলাৎ যথা লিঙ্গং বিশেষে পর্যবশ্যতি, তথা সঙ্গতিং বিনাপি শব্দঃ শক্তিবিশেষাদ্ বিশেষে পর্যবশ্যতি। স এবাক্ষেপ ইত্যুচ্যতে, ইতি চেৎ ন তাবৎ প্রতীতিঃ ক্রমেণ, অপেক্ষণীয়ভাবেন বিরম্যব্যাপারায়োগাৎ। জাতি প্রত্যয়নমপেক্ষতে ইতি চেৎ কৃতং তর্হি শব্দ-শক্তিকল্পনয়া, তাবতৈব তৎসিদ্ধেঃ। ওমিতি চেন্ন ব্যক্ত্যানালম্বনয়া জাতি-প্রতীতে রসম্ভবাদিত্যুক্তত্বাৎ, প্রমাণান্তরাপাতপ্রসঙ্গাচ্চ। স্মরণং তদিত্যয়ম-দোষ ইতি চেন্ন, অননুভূতানধ্বয়প্রসঙ্গাৎ। অস্ত্বেকৈব প্রতীতিরिति চেৎ কৃতং তর্হি শক্তিভেদকল্পনয়া। এবঞ্চ যথা সামান্যবিষয়া শক্তিরেকৈব তদ্বতি পর্যবশ্যতি তথা সামান্যশ্রয়া সঙ্গতিস্তদ্বতি পর্যবশ্যেদ্বিতি। ন চ নিত্য্য অপি বর্ণাঃ স্বরানু পূর্বাদিহীনাঃ পদার্থৈঃ সঙ্গম্যন্তে। ন চ তদ্বিশিষ্টত্বমপি তেষাং নিত্যম্। তস্মাৎ তত্ত্বজ্জাতীয়কোড়নিবিষ্টা এব পদার্থাঃ পদানি চ সংবধ্যন্তে, নাতোহন্যথেনি, নৈতদনুরোধেনাপি শব্দস্য নিত্যত্বমশঙ্কনীয়মিতি।

যদা চ বর্ণা এব ন নিত্য্যঃ তদা কৈব কথা পুরুষবিবক্ষাধীনানুপূর্বাদি-

বিশিষ্ট বর্ণসমূহরূপাণাং পদানাম্ ? কুতন্তরাং চ তৎসমূহরচনা বিশেষত্বভাবন্ত্য
বাক্যন্ত্য ? কুতন্তরাং চ তৎসমূহন্ত্য বেদন্ত্য ?

অনুবাদ

মীমাংসক বলিতে পারেন—যেমন ব্যাপ্তিজ্ঞান ব্যতীতও পক্ষধর্মতাবলে হেতু
বিশেষে পর্যবসিত হয় (সাধ্যবিশেষের অনুমাপক হয়), তেমনি ব্যক্তিতে শব্দের
শক্তিজ্ঞান না থাকিলেও জাতিশক্তিজ্ঞানবশতঃ শব্দ ব্যক্তিতে পর্যবসিত হইবে
(ব্যক্তিবিশেষের বোধক হইবে)। এই যে বিশেষে পর্যবসান ইহাকেই বলা
হয় আক্ষেপ ।

ব্যাখ্যা

মীমাংসকের অভিপ্রায় এই যে, যেমন ধূমে বহিসামান্তের ব্যাপ্তিজ্ঞান থাকিলেও
বহিবিশেষের ব্যাপ্তিজ্ঞান নাই, অথচ বহিসামান্তের ব্যাপ্যরূপে গৃহীত ধূম পক্ষধর্মতাজ্ঞান-
সহকারে বহিবিশেষের (বস্তুগত্যা ব্যাপক যে বহি, তাহার) অনুমাপক হয়। সেইরূপ
জাতিশক্তিরূপে জ্ঞাত যে পদ, তাহা প্রথমে জাতির বোধ জন্মায়, তাহার পর স্বরূপসং
ব্যক্তিশক্তি বলে ব্যক্তির বোধক হয়। শক্তি জ্ঞাত হইয়া জাতির বোধক হয় এবং স্বরূপসংরূপে
ব্যক্তির বোধক হয় (অর্থাৎ জাতিবোধের প্রতি জাতিশক্তির জ্ঞান কারণ, কিন্তু ব্যক্তিবোধের
প্রতি ব্যক্তিশক্তির জ্ঞান কারণ নহে, স্বরূপতঃ ব্যক্তিশক্তিই কারণ। ইহাকে কুজশক্তিবাদ
বলা হয়)

অনুবাদ

কিন্তু তাহা যুক্তিযুক্ত নহে। কেননা, জাতি ও ব্যক্তির বোধ ক্রমে হয় না।
শক্তিজ্ঞানব্যতীত অগ্নি কোন অপেক্ষণীয় না থাকায় শব্দ যুগপৎই উভয়ের বোধক
হয়। ‘শব্দবুদ্ধিকর্মণাং বিরম্য ব্যাপারাবাবঃ’ এই শ্রীয়া অনুসারে শব্দের বিরম্য-
ব্যাপার সম্ভব নহে (শক্তিদ্বারা একটি অর্থকে প্রতিপাদন করিয়া পুনঃ শক্তিদ্বারা
অগ্নি অর্থ প্রতিপাদন করিবার সামর্থ্য শব্দের নাই)।

যদি বল—ব্যক্তিজ্ঞান জাতিজ্ঞানকে অপেক্ষা করে (অতএব অগ্নি
অপেক্ষণীয় নাই ইহা বলা যায় না)।—তাহা হইলে ব্যক্তিতে পৃথক্ শক্তি
কল্পনার (যে শক্তি স্বরূপসত্তী হেতু) প্রয়োজন কি ? জাতিজ্ঞানের দ্বারাই
তাহার জ্ঞান হইতে পারে। যদি বল—তাহাই হউক।—তাহাও অযৌক্তিক,
কেননা ব্যক্তিকে বিষয় না করিয়া জাতির জ্ঞান হইতে পারে না, ইহা পূর্বেই বলা

হইয়াছে। আরও দোষ এই যে, ব্যক্তিজ্ঞানের প্রতি পদ করণ না হইয়া জ্ঞাতিজ্ঞান করণ হইলে জ্ঞাতিজ্ঞানকে একটি স্বতন্ত্র প্রমাণ স্বীকার করিতে হয়। যদি বল—জ্ঞাতিজ্ঞানজনিত যে ব্যক্তিজ্ঞান তাহা স্মৃত্যাত্মক, অনুভবাত্মক নহে, অতএব স্মৃতির করণে প্রমাণত্ব না থাকায় প্রমাণান্তর স্বীকারের আপত্তি হইবে না।—ইহাও অসঙ্গত। কেননা, ঐক্য বলিলে ‘গাম্ আনয়’ ইত্যাদি বাক্যস্থলে অননুভূত গো ব্যক্তির অস্বয়বোধ হইতে পারে না (যেহেতু তাঁহারা সামান্য লক্ষণা প্রত্যাসক্তিও স্বীকার করেন না)।

যদি বল—জাতি ও ব্যক্তি একই জ্ঞানের বিষয় হউক (অতএব ক্রমে প্রতীতি স্বীকার না করায় পূর্বোক্ত দোষ হইবে না)

—তাহা হইলে জাতি ও ব্যক্তিতে পদের শক্তিভেদকল্পনা বুঝা) আর যদি শক্তিভেদ কল্পনা পরিত্যাগ করিয়া একশক্তি স্বীকার কর তাহা হইলে, যেমন শক্তিভেদ না থাকিলেও গোত্রাদিসামান্যবিষয়ক শক্তি গোত্রবিশিষ্ট ব্যক্তি-বিশেষে পর্যবসিত হয় (অর্থাৎ বিশেষকেও বিষয় করে) তেমনি, গোত্রাদি সামান্যবিষয়ক যে বাচকশক্তি তাহা বিশেষ গো শব্দে পর্যবসিত হয়, কিন্তু গোত্রবিশেষে পৃথক বাচকতাশক্তি নাই।

আর যদি বর্ণের নিত্যতা স্বীকার করাও যায়, তথাপি বর্ণসমূহ স্বরবিহীন ও আনুপূর্ববিশেষহীন হইয়া অপর পদের সহিত অস্থিত হয় না [অর্থাৎ বর্ণ অর্থের বাচক নহে তত্ত্ব স্বর ও আনুপূর্ববিশিষ্ট বর্ণসমূহাত্মক যে পদ তাহাই বাচক এবং তাহা যে অনিত্য ইহা অবশ্যস্বীকার্য। ‘অতএব অনিত্য শব্দের সহিত অনিত্য অর্থের সঙ্গতিও স্বীকার করিতে হইবে]

অতএব বর্ণের আনুপূর্ববিশিষ্ট্যকে নিত্য বলা যায় না।

এই ভাবেই তত্ত্ব জাত্যবচ্ছিন্ন পদার্থ ও পদ শক্তিসম্বন্ধে সম্বন্ধ, অগ্ৰভাবে নহে এবং সঙ্গতিগ্রহের অনুরোধে শব্দের নিত্যতাশঙ্কাও অযুক্ত। বস্তুতঃ যেহেতু বর্ণসমূহই নিত্য নহে, সেইহেতু পুরুষবিবাকার অধীন আনুপূর্ব্যাদিবিশিষ্ট বর্ণসমূহাত্মক পদের নিত্যতা সূতরাংই অসম্ভব হওয়ায় সেই রচনাবিশেষবিশিষ্ট পদসমূহাত্মক বাক্যের এবং বাক্যসমূহাত্মক বেদের নিত্যতা তো আশঙ্কিতই হইতে পারে না।

[এই পর্যন্ত ‘প্রমাণাঃ পরতন্ত্রত্বাৎ’ এই অংশের ব্যাখ্যা।

‘সর্গপ্রলয়সম্ভবাৎ এই দ্বিতীয়পাদের ব্যাখ্যা ‘বর্ষাদিবদ্ ভবোপাধিঃ ইত্যাদি ২টি শ্লোকে এবং তৃতীয় ও চতুর্থপাদের ব্যাখ্যা ১র্থ শ্লোকে করা হইবে,]

পরতন্ত্রপুরুষপরম্পরাধীনতয়া প্রবাহাবিচ্ছেদমেব নিত্যতাং ক্রম ইতি চেৎ এতদপি নাস্তি, সর্গপ্রলয়সম্ভবাৎ। অহোরাত্রস্তাহোরাত্রপূর্বকত্ব নিয়মাৎ কর্মণাং বিষমবিপাকসময়তয়া যুগপদ্ বৃত্তিনিরোধানুপপত্তেঃ বর্ণাদি-ব্যবস্থানুপপত্তেঃ, সময়ানুপলক্ষৌ শাক্তব্যবহারবিলোপপ্রসঙ্গাৎ, ঘটাদি-সম্প্রদায়ভঙ্গপ্রসঙ্গাচ্চ কথমেবমিতি চেৎ—উচ্যতে—

বর্ষাদিবদ্ ভবোপাধি বৃত্তিনিরোধঃ স্মৃশুস্তিবৎ।

উদ্ভিদৃ বৃষ্টিকবদ্বর্ণা মায়্যাবৎ সময়াদয়ঃ ॥ ২ ॥

তৎপূর্বকত্ব মাত্রে সিদ্ধসাধনাৎ, অনন্তর তৎ পূর্বকত্বে অপ্রযোজকত্বাৎ, বর্ষাদি-দিনপূর্বক তদ্দিননিয়মভঙ্গবদ্ব্যনুপপত্তেঃ। রাশ্যাদিবিশেষসংসর্গরূপ কালোপাধি-প্রযুক্তং হি তৎ, তদভাব এব ব্যাবৃত্তেঃ। তথেষাপি সর্গানুবৃত্তিনিমিত্ত ব্রহ্মাণ্ড স্থিতিরূপ কালোপাধিনিবন্ধনত্বাৎ তস্যা, তদভাব এব ব্যাবৃত্তৌ কো দোষঃ। ন চ তদনুৎপন্নমনস্বরং বা, অবয়বিত্বাৎ।

অনুবাদ

যদি বলা হয়—পরতন্ত্রপুরুষপরম্পরার অধীন হওয়ার প্রবাহের অবিচ্ছেদকেই বেদের নিত্যতা বলিব।—তাহাও সম্ভব নহে, যেহেতু জগতের সৃষ্টি ও প্রলয় আছে।

ব্যাখ্যা

মীমাংসকগণ বলেন—বেদের উৎপত্তিবিনাশরাহিত্যরূপ নিত্যতা সম্ভব না হইলেও প্রবাহের অবিচ্ছেদরূপ যে নিত্যতা তাহা সম্ভব। পূর্ব পূর্ব উচ্চারয়িতা পুরুষের অধীন যে উত্তরোত্তর উচ্চারয়িতা পুরুষ, তৎপরম্পরারূপ যে প্রবাহ, সেই প্রবাহের বিচ্ছেদ কোনকালেই হয় না।

[তজ্জাতীয়ানুপূর্বজ্ঞানজ্ঞাতব্যাপ্যজ্ঞানবিষয়তাবস্তু—পরতন্ত্র পুরুষ পরম্পরাধীনত্বম্।]
অর্থাৎ কালত্বের বেদাধিকরণত্বব্যাপ্যতাই বেদের নিত্যতা। ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন—জগতের সৃষ্টি ও প্রলয় থাকায় ঐরূপ প্রবাহের অবিচ্ছেদ সম্ভব নহে। প্রলয়কালে বেদের উচ্চারয়িতা কেহ না থাকায় সৃষ্টির পর যিনি বেদের উচ্চারণ করিবেন তাঁহার উচ্চারণ পূর্ব উচ্চারণের অধীন হইতে পারে না। অতএব প্রলয়কালে প্রবাহের বিচ্ছেদ হওয়ায় বেদের প্রবাহাবিচ্ছেদরূপ নিত্যতাও সম্ভব নহে।

অনুবাদ

[সৃষ্টি ও প্রলয় স্বীকারের বিরুদ্ধে মীমাংসকের যুক্তি—]

যদি বলা যায়—‘অহোরাত্রমাত্রই অহোরাত্রপূর্বক’ এই নিয়ম থাকায়,

বিভিন্ন কর্মের ফলভোগকাল ভিন্ন ভিন্ন হওয়ায় একই কালে সকল প্রাণীর সকল কর্মের বৃত্তিনিরোধ সম্ভব না হওয়ায়, ব্রাহ্মণাদিবর্ণব্যবস্থার অনুপপত্তি হওয়ায়, শক্তিজ্ঞানের অভাবে শব্দ ব্যবহারের বিলোপাপত্তি হওয়ায় এবং ঘটাদি প্রবাহের বিচ্ছেদের আপত্তি হওয়ায় জগতের সৃষ্টি ও প্রলয় স্বীকার করা যায় না।

ব্যাখ্যা

মীমাংসকগণ সৃষ্টি ও প্রলয় স্বীকার করেন না। তাঁহাদের মতে ‘ন কদাচিদনীদৃশং জগৎ’। জগৎ চিরকালই এইভাবে কর্তা ও ভোক্তা জীবের দ্বারা পরিপূর্ণ ছিল এবং থাকিবে। ভোক্তাভোগ্যসঙ্কুল এই জগতের সৃষ্টি ও প্রলয় নাই।

এই বিষয়ে কয়েকটি প্রমাণ—

(১) বিমাত্রম্ অহোরাত্রম্ অব্যবহিতাহোরাত্রপূর্বকম্ অহোরাত্রম্ ইদানীন্তনাহোরাত্রম্। অতএব অহোরাত্র প্রবাহরূপে অনাদি। (জগতের সৃষ্টির বিরুদ্ধে এই অসম্মান প্রমাণের উল্লেখ করা হয়।)

(২) ‘কর্মণাং বিষমবিপাকসময়তয়া’—এইস্থলে ‘কর্ম’ বলিতে ধর্ম ও অধর্ম। বিষম = অনেক। বিপাক সময় = ফলভোগকাল। অথবা ‘বিপাক’ শব্দের অর্থ—সহকারিলাভ। জীবের শুভাশুভকর্মের ফলে যে অদৃষ্ট (ধর্ম ও অধর্ম) উৎপন্ন হয় তাহা দৃষ্টসহকারিকারণ লাভ করিলে জীবের ভোগ জন্মায়। এই সহকারিলাভ যুগপৎ না হওয়ায় কর্মের ফলভোগও যুগপৎ হইতে পারে না। নির্দিষ্ট সময়ে সহকারিলাভ হইলে তত্তৎকর্ম বিভিন্ন সময়ে ফল দান করে। ভোগের দ্বারা একটি কর্মের ক্ষয় হইলেও অত্র কর্ম সহকারি সংযোগে ফলদানে উদ্বৃত্ত হয়। ইহা প্রলয়ের বাধক। কেননা, জগতের প্রলয় স্বীকার করিলে ইহা স্বীকার করিতে হয় যে, এই সময় সকলজীবের সকলকর্মের বৃত্তি অর্থাৎ ফলদান ব্যাপার যুগপৎ নিরুদ্ধ হইয়া যায়। কিন্তু তাহা সম্ভব নহে, অতএব প্রলয় স্বীকার করা যায় না। এই বিষয়ে অসম্মান—‘বিবাদাধ্যাসিতানি কর্মাণি ন যুগপন্নিক্কবৃত্তানি বিষমবিপাকসময়ত্যাং ইদানীং ভুক্তভুজ্যমান ভোক্ষ্যমাণ কর্মবৎ’।

(৩) সৃষ্টি ও প্রলয় স্বীকার করিলে জন্মমূলক যে ব্রাহ্মণাদি বর্ণব্যবস্থা, তাহার অনুপপত্তি হয়। ব্রাহ্মণঃ ব্রাহ্মণজাতঃ ব্রাহ্মণত্যাং ইদানীন্তন ব্রাহ্মণবৎ। সৃষ্টি স্বীকার করিলে তৎপূর্বে ব্রাহ্মণাদি না থাকায় ব্রাহ্মণাদিবর্ণব্যবস্থা সম্ভব হয় না।

(৪) শাস্ত্র ব্যবহারের (বাক্যপ্রয়োগ ও বাক্যার্থবোধের) প্রতি শব্দের শক্তিজ্ঞান কারণ। সৃষ্টি স্বীকার করিলে সৃষ্টির আদিতে অভিজ্ঞ বুদ্ধব্যবহারের অভাবে শক্তিজ্ঞান হইতে পারে না এবং শাস্ত্রব্যবহারের বিলোপাপত্তি হয়।*

(৫) সৃষ্টি প্রলয় স্বীকার করিলে ঘটাদি সম্প্রদায়ের (ঘটাদি নির্মাণ পরম্পরার) বিচ্ছেদাপত্তি হয়। বিমতঃ ঘটাদিনির্মাণঃ তথাবিধাদর্শকজ্ঞানপূর্বকঃ ঘটাদিনির্মাণত্বাৎ ইদানীন্তন ঘটনির্মাণবৎ।

অনুবাদ

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘বর্ষাদিবদ্ ভবোপাধি...সময়াদয়ঃ’ ॥ [শ্লোকার্থ—যেমন বর্ষাদিনম্ অব্যবহিতবর্ষাদিনপূর্বকম্ বর্ষাদিনত্বাৎ—এই অনুমানে রাশিবিশেষাবচ্ছিন্নরবিকালপূর্বকত্ব উপাধি হয়, তেমনি ‘অহোরাত্রম্ অব্যবহিতাহোরাত্রপূর্বকম্ অহোরাত্রত্বাৎ’ এই অনুমানে ‘ভব’ অর্থাৎ ‘অব্যবহিত সংসারপূর্বকত্ব’ উপাধি হইবে। সৃষ্টিপ্তিকালের ত্রায় প্রলয়কালেও যুগপৎ সর্বকর্মের বৃত্তিনিরোধ সম্ভব। উদ্ভিদ ও বৃশ্চিকাদির ত্রায় ব্রাহ্মণাদি বর্ণের উৎপত্তিও কচিৎ অগ্গ্য কারণ হইতে সম্ভব। সৃষ্টির প্রথমে অগ্গ্য পুরুষ না থাকিলেও শব্দের শক্তিগ্রহ ও বস্তুনিষ্পাদন প্রক্রিয়াদি, সম্প্রতি যেমন মায়াবলে সাধিত হয়, তেমনি ঈশ্বরব্যাপারের দ্বারাই সম্ভব।]

ব্যাখ্যা

পূর্বোক্ত ৫টি আপত্তির উত্তরে বলা হইতেছে—বর্ষাদিবৎ...ইত্যাদি।

(১ম আপত্তির খণ্ডন)

যেমন—বর্ষাদিনম্ অব্যবহিতবর্ষাদিনপূর্বকম্ বর্ষাদিনত্বাৎ—এইরূপ অনুমান করিলে তাহাতে কর্কটসিংহান্তররাশ্যবচ্ছিন্ন রবিকালপূর্বকত্ব উপাধি হয় (শ্রাবণ ও ভাদ্র এই দুইটি সৌর মাসকে বর্ষাঋতুরূপে গণ্য করিয়া) যেহেতু, ইহা সাধ্যের ব্যাপক ও হেতুর অব্যাপক হইয়াছে। অব্যবহিত বর্ষাদিনপূর্বকত্বরূপ সাধ্য শ্রাবণের দ্বিতীয়দিন হইতে আশ্বিনের প্রথমদিন পর্যন্ত আছে এবং ঐ দিনগুলিতে কর্কটসিংহান্তররাশ্যবচ্ছিন্নরবিকালপূর্বকত্বও আছে, অতএব সাধ্যের ব্যাপক। বর্ষাদিনত্বরূপ হেতু শ্রাবণের প্রথমদিনেও আছে কিন্তু তাহাতে কর্কটসিংহান্তররাশ্যবচ্ছিন্নরবিকালপূর্বকত্ব নাই, অতএব হেতুর অব্যাপক।

সেইরূপ অহোরাত্রম্ অব্যবহিতাহোরাত্রপূর্বকম্ অহোরাত্রত্বাৎ—এই অনুমানে ‘অব্যবহিত-সংসারপূর্বকত্ব’ উপাধি হয়। অব্যবহিতাহোরাত্রপূর্বকত্বরূপ সাধ্য সৃষ্টির দ্বিতীয় দিন হইতে প্রলয়ের প্রথম দিন পর্যন্ত আছে, তাহাতে অব্যবহিতসংসারপূর্বকত্বও আছে—এইভাবে সাধ্যের ব্যাপক হইয়াছে। অহোরাত্রত্বরূপ হেতু সৃষ্টির প্রথমদিনেও আছে কিন্তু তাহাতে অব্যবহিতসংসারপূর্বকত্ব নাই (যেহেতু, তাহার পূর্বে প্রলয় থাকায় সংসার ছিল না) অতএব হেতুর অব্যাপক।

অনুবাদ

যদি ‘অহোরাত্রম্ অহোরাত্রপূর্বকম্’ এইভাবে অহোরাত্রপূর্বকত্বকে সাধা করা হয় তাহা হইলে সিদ্ধসাধন দোষ হইবে (কেননা প্রথম অহোরাত্রেও পূর্বসৃষ্টির অহোরাত্রপূর্বকত্ব ত্রায়মতেও আছে) যদি অব্যবহিত অহোরাত্র-পূর্বকত্বকে সাধা করা হয় তাহা হইলে এই অনুমানে অপ্রযোজকত্ব (অনুকূল তর্করাহিত্য) দোষ হইবে। কেননা, বর্ষার প্রথমদিনে যেমন অব্যবহিত বর্ষাদিনপূর্বকত্ব না থাকায় নিয়মভঙ্গ হইয়াছে, প্রকৃতস্থলেও সৃষ্টির প্রথম অহোরাত্রে অব্যবহিত অহোরাত্রপূর্বকত্ব নিয়ম ভঙ্গ হইলে ক্ষতি নাই। [বর্ষাদিনম্ অব্যবহিতবর্ষাদিনপূর্বকম্ বর্ষাদিনত্বাৎ এই অনুমানে যে নিয়মভঙ্গ হইয়াছে তাহা কোন্ উপাধি থাকায়? (যেমন—ধূমবান্ বহ্নেঃ—এইস্থলে যত্র যত্র বহ্নিঃ তত্র তত্র ধূমঃ এই নিয়মের ভঙ্গ হইয়াছে আর্দ্রেক্ষন সংযোগরূপ উপাধি থাকায়) ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—] রাশ্তাদিবিশেষের সহিত সূর্যসংযোগ-রূপ যে কালোপাধি তৎপ্রযুক্তই নিয়মভঙ্গ।]

এই ব্রহ্মাণ্ডকে অনুৎপন্ন বা অবিনাশী বলা যায় না, যেহেতু তাহা সাবয়ব। (সাবয়বমাত্রই উৎপত্তি বিনাশশীল)।

বৃত্তিনিরোধস্ত্যপি স্মৃণ্ড্যবস্থা বদ্বপপত্তেঃ। ন হি অনিয়তবিপাক সময়ানি কর্মাগীতি তদানীং কৃৎস্নাত্তেব ভোগবিমুখানি। ন হচেতয়তঃ কশ্চিদ ভোগো নাম, বিরোধাত্। কস্তুর্হি তদানীং শরীর্যস্তোপযোগঃ? তৎ প্রতি ন কশ্চিৎ। তর্হি কিমর্থমনুবর্ততে? উত্তরভোগার্থং চক্ষুরাদিবৎ। প্রাণিতি কিমর্থম? শ্বাসপ্রশ্বাস সন্তানেনায়ুষোহবস্থাভেদার্থম্ তেন ভোগবিশেষসিদ্ধেঃ। একস্মৈব তৎ কথঞ্চিদ্বপপত্ততে ন তু বিশ্বস্তেতি চেৎ অনন্ততয়া অনিয়তবিপাক সময়তয়া উপমর্দ্যোপমর্দক স্বভাবতয়া চ কর্মগাং, বিশ্বস্ত একস্ত বা কো বিশেষঃ? যেন তন্ন ভবেৎ। ভবতি চ সর্বস্মৈব স্নুস্বাপঃ। ক্রমেণ, ন তু যুগপাদীতি চেন্ন, কারণক্রমায়ত্ত্বাৎ কার্যক্রমস্ত। ন চ স্বহেতুবলান্নাত্তৈঃ কারণৈঃ ক্রমেণৈব ভবিতব্যম্, অনিয়তত্বাদেব সর্বগ্রাসবৎ। গ্রহাণাং হন্যদা সমাগমানিয়মেহপি, তথা কদাচিৎ স্যাৎ যথা কলাভনিয়মেহপি সর্বমণ্ডলো-পরাগঃ স্যাৎ। ত্রিদোষসন্নিপাতবদ্বা। যথা হি বাতপিত্ত শ্লেষ্মণাং চয়প্রকোপ-প্রশম ক্রমানিয়মেহপি একদা সন্নিপাতঃ স্যাৎ তদা দেহ সংহারঃ। তথা কালানলপবনমহার্ণবানাং সন্নিপাতে ব্রহ্মাণ্ডদেহপ্রলয়বস্থায়াং যুগপদেব

ভোগরহিতাশ্চেতনাঃ স্মারিতি কো বিরোধঃ। তথাপি বিদেহাঃ কৰ্মিণ ইতি দুৰ্ঘটমিতি চেৎ কিমত্র দুৰ্ঘটম্, ভোগবিরোধবৎ শরীরেন্দ্রিয় বিষয়নিমিত্ত-নিরোধাদেব তদুপপত্তেঃ।

অনুবাদ

সুষুপ্তি অবস্থার গায় প্রলয়কালেও সর্ববৃত্তির নিরোধ সম্ভব। যদিও কর্মের বিপাক সময় অনিয়ত, তথাপি সুষুপ্তিকালে সকলকর্ম ভোগবিমুখ (ভোগের অজনক) হয় না ইহা বলা যায় না (বরং তখন সকল কর্মই ভোগবিমুখ হয়)। চেতনাহীন অবস্থায় ভোগ সম্ভব নহে। (সুখদুঃখাত্তর সাক্ষাৎকারো ভোগঃ) ভোগ আছে অথচ চেতনা নাই ইহা অত্যন্ত বিরুদ্ধ। যদি ভোগ না হয়, সুষুপ্তিকালে শরীরের উপযোগিতা কি? (কেননা, আত্মনাঃ ভোগায়তনং শরীরম্, যদবচ্ছেদেনাত্মনি ভোগো জায়তে তদ্ ভোগায়তনম্)।— ইহার উত্তর এই যে, সেই সুষুপ্তব্যক্তির প্রতি শরীরের উপযোগিতা না থাকিলেও ঐ সময়ে যে শরীর পূর্ববৎ অনুবর্তমান থাকে তাহা উত্তরকালীন ভোগের জন্ম। (শরীর না থাকিলে সুষুপ্তির পরবর্তী জাগ্রৎকালে ভোগ হইতে পারে না)। যেমন—ইন্দ্রিয়। (চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় স্বপ্ন ও সুষুপ্তিকালে নিরুদ্ধবৃত্তি হওয়ায় তৎকালে নিশ্চয়োজন হইলেও উত্তরকালীন দর্শনস্পর্শনাদি কার্যের জন্ম তৎকালে তাহাদের অবস্থিতি।)

তৎকালে কি প্রয়োজনে প্রাণনক্রিয়া অর্থাৎ শ্বাসপ্রশ্বাস হয়? ইহার উত্তর—তৎকালে শ্বাসপ্রশ্বাসে প্রবাহের দ্বারা আয়ুর অবস্থা বিশেষ সিদ্ধ হয়। (প্রতিনিয়ত সংখ্যাবিশিষ্ট শ্বাসপ্রশ্বাসপ্রবাহই আয়ুঃ) আয়ুর বিশেষ বিশেষ অবস্থায় বিশেষ বিশেষ ভোগ হয়, ইহাই অবস্থাবিশেষ স্বীকারের প্রয়োজন।

যদি বল—সুষুপ্তিকালে ব্যক্তিবিশেষের কর্মের বৃত্তিরোধ কথঞ্চিৎ সম্ভব হইলেও প্রলয়ে যুগপৎ সকল প্রাণীর সকল কর্মের বৃত্তিরোধ হইবে ইহা অসম্ভব।—ইহার উত্তর—যুগপৎ যে বৃত্তিরোধ হইতে পারে না বলিতেছ তাহা কি কর্ম অনন্ত বলিয়া? অথবা তাহাদের বিপাকসময় অনিয়ত বলিয়া? অথবা তাহাদের উপমর্দ্য উপমর্দকভাব থাকায়?

সুষুপ্তিকালে যখন একব্যক্তির সকল কর্মের বৃত্তিনিরোধ হইতেছে তখনও তাহার কর্ম অনন্ত, অনিয়তবিপাককাল ও উপমর্দ্য উপমর্দকভাবযুক্ত; অথচ এই

কারণগুলি থাকা সত্ত্বেও বৃত্তিরোধ হইতেছে। অতএব এক ব্যক্তির বা সকল ব্যক্তির বৃত্তিরোধের মধ্যে পার্থক্য কোথায় যে, একজনের হইবে অথচ সকলের হইবে না?

আর—সুষ্টি তো কেবল এক ব্যক্তির হয় না, সকলেরই হয়। যদি বল—তাহা ক্রমেই হয়, যুগপৎ হয় না।—তাহা হইলে বলিব—কার্যের ক্রম কারণের ক্রমের অধীন, অতএব সুষ্টিস্থলে কারণের ক্রম থাকায় সুষ্টি ক্রমে হইয়া থাকে, কিন্তু সর্বত্রই যে স্বহেতু বলে সিদ্ধ কারণসমূহ ক্রমেই সংঘটিত হইবে—এইরূপ নিয়ম নাই। যেহেতু কারণের ক্রম ও যোগপত্তি অনিয়ত। (সুষ্টির শ্রায় প্রলয়ের কারণেরও ক্রমে উপস্থিতি স্বীকার করা যায় না)। যেমন—সর্বগ্রাস স্থলে। (চন্দ্র বা সূর্যের কদাচিৎ আংশিক গ্রাস হয়, কদাচিৎ সর্বগ্রাস হয়) গ্রহের ঐরূপ সমাবেশনিয়ম অন্য সময়ে না থাকিলেও কদাচিৎ হয়। এইজন্ত কলা অর্থাৎ অংশগ্রাসনিয়ম না থাকিলেও কদাচিৎ সর্বমণ্ডলের (সম্পূর্ণ সূর্যমণ্ডলাদির) উপরাগ (গ্রহণ বা রাহুগ্রাস) হইয়া থাকে।

অথবা—ইহা ত্রিদোষসন্নিপাতের শ্রায় হইতে পারে। যেমন—বায়ু, পিত্ত ও কফ এই ত্রিধাতুর চয় (বৃদ্ধি), প্রকোপ এবং উপশম কখনো ক্রমে হইলেও কদাচিৎ যুগপৎই তাহাদের সন্নিপাত দেখা যায় এবং তাহার ফলে মৃত্যুও হইয়া থাকে। সেইরূপ, কালানল, সংহারবায়ু ও মহাসমুদ্রের একত্র সন্নিপাত (সংযোগ) হইলে ব্রহ্মাণ্ডদেহের প্রলয় হওয়ায় জীবগণ যুগপৎ ভোগরহিত হইতে পারে। অতএব ইহাতে কোন বিরোধ নাই।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, কর্মী অথচ বিদেহ, ইহা দুর্ঘট (অসম্ভব) (কর্মের ফলভোগ দেহাবচ্ছেদেই হয়, অতএব কর্মী বিদেহ হইতে পারে না)

—উত্তর এই যে, ইহা দুর্ঘট নহে। যেমন তৎকালে কর্ম থাকিলেও তাহা নিরুদ্ধ হওয়ায় ভোগ নিরুদ্ধ হয়, তেমনি ভোগসাধনদেহাদিও নিমিত্তনিরোধ-বশতঃ নিরুদ্ধ হইতে পারে।

বৃত্তিক তণ্ডুলীয়কাদিবৎ বর্ণাদিব্যবস্থাপ্যপপত্ততে। যথা হি বৃত্তিক-পূর্বকত্বেহপি বৃত্তিকশ্চ গোময়াদাভ্যঃ, তণ্ডুলীয়কপূর্বকত্বেহপি তণ্ডুলীয়কশ্চ তণ্ডুল কণাদাভ্যঃ, বহ্নি পূর্বকত্বেহপি বহ্নেঃ অরণেরাভ্যঃ, এবং ক্ষীরদধিঘৃত-তৈল কদলীকাণ্ডাদয়ঃ, মানুষ পশু গো ব্রাহ্মণ পূর্বকত্বেহপি তেষাং প্রাথমিকাস্তত্ত্বৎকর্মোপনিবদ্ধ ভূতভেদহেতুকা এব। স এব হেতুঃ সর্বত্রানুগত ইতি

সর্বেষাং তৎসান্তানিকানাং সমানজাতীয়ত্বমিতি কিমসঙ্গতম্। গতং তর্হি গোপূর্বকোহয়ং গোত্বাদিত্যাদিনা, ন গতম্, যোনিজেষেব ব্যবস্থাপনাং। মানসান্ত্বত্বাঙ্গীতি। গোময়বৃশ্চিকাদিবদ্বিদানীমপি কিং ন স্তাদিতি চেন্ন, কালবিশেষনিয়তত্বাং কার্যবিশেষাণাম্। ন হি বর্ষাস্থ গোময়াচ্ছালক ইতি হেমন্তেহপি স্তাং।

সময়োহপ্যেকেনৈব, মাসাবিনেব, ব্যুৎপাচ্ছ ব্যুৎপাদক ভাবাবস্থিত নানা-কার্যাবস্থানাং ব্যবহারত এব স্মরঃ। যথা হি মাসাবী সূত্রসংস্কারাধিষ্ঠিতং দারুপুত্রকং ইদমানয়েতি প্রযুক্তে, স চ দারুপুত্রক স্তথা কৰোতি। তদা চেতন ব্যবহারাদিব তদঙ্গী বালো ব্যুৎপাচ্ছতে তথা ইহাপি স্তাং। ক্রিয়া-ব্যুৎপত্তিরপি তত এব কুলালকুবিন্দাদীনাম্।

অনুবাদ

বৃশ্চিক ও তণ্ডুলীয়কাদির স্তায় বর্ণাদিব্যবস্থা সম্ভব হইতে পারে। (‘তণ্ডুলীয়ক’ শব্দের অর্থ—উদ্ভিদ অর্থাৎ শাকবিশেষ) যেমন সাধারণতঃ বৃশ্চিক বৃশ্চিকপূর্বক (বৃশ্চিক হইতে উৎপন্ন) হইলেও প্রথম বৃশ্চিক গোময় হইতে উৎপন্ন হয়, যেমন—উদ্ভিদ অর্থাৎ শাকবিশেষ শাকবিশেষের বীজ হইতে উৎপন্ন হইলেও প্রথম শাকবিশেষ তণ্ডুলকণা হইতে উৎপন্ন হয়, অথবা যেমন বহি বহিপূর্বক (বহিজগ্ৰ) হইলেও প্রথম বহি অরণি কাষ্ঠ হইতে উৎপন্ন হইতে পারে, অথবা ছন্ধ, দধি, ঘৃত, তৈল ও কদলীকাণ্ডাদি ছন্ধ, দধি ইত্যাদি হইতে উৎপন্ন হইলেও প্রথম ছন্ধাদি অগ্ন্যকারণ হইতে উৎপন্ন হয় (দাবাগ্নিদন্ধ বেত্রবীজ হইতেও কদলীকাণ্ডের উৎপত্তি হয়),

সেইরূপ, ইদানীং মানুষ মানুষপূর্বক, পশু পশুপূর্বক, গো গোপূর্বক, ব্রাহ্মণ ব্রাহ্মণপূর্বক হইলেও প্রথমোৎপন্ন মানুষাদি মানুষাদিপূর্বক নহে, পরন্তু তত্ত্বং কর্মফলে অর্জিত ভূতবিশেষ হইতেই উৎপন্ন হয় এবং সেই হেতুই (মানুষাদির উৎপত্তির হেতুই) সর্বত্র অনুগত (এক); অতএব আদিমানুষ ও পরবর্তী-মানুষের সজাতীয়তার কোন বাধা হয় না (কেননা, যে কারণ হইতেই উৎপন্ন হউক তাহার কারণতা স্ব স্ব কর্মফলে অর্জিত ভূতবিশেষস্বরূপেই)। অতএব কোন অসঙ্গতি নাই। তাহা হইলে কি অয়ং গোপূর্বকঃ গোত্বাৎ অয়ং মনুষ্যপূর্বকঃ মনুষ্যত্বাৎ—ইত্যাদি নিয়ম থাকিবে না? থাকিবে না কেন, যোনিজস্থলে ঐ নিয়ম অবশ্যই থাকিবে, কিন্তু মানসসৃষ্টিস্থলে তাহা অগ্ন্যরূপ হইবে।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, এতৎকালেও বৃশ্চিক ও গোময় উভয় হইতেই বৃশ্চিকের উৎপত্তি দেখা যায়, সেই অনুসারে বলা যায় যে—বর্তমানকালেও মানুষ মানুষ ও অমানুষ হইতে এবং ব্রাহ্মণ ব্রাহ্মণ ও অব্রাহ্মণ হইতে উৎপন্ন হউক। ইহার উত্তর এই যে, কার্যবিশেষ যে কালবিশেষনিয়ত তাহা অবশ্যই স্বীকার্য, যেমন—বর্ষাকালে গোময় হইতে শালুক জন্মে, কিন্তু হেমন্তকালে তাহা হয় না (অতএব সৃষ্টির আদিকালে যাহা হইয়াছে তাহা এখন হইতে পারে না)।

[মায়াবৎ সময়াদয়ঃ]

চতুর্থ দোষের খণ্ডন করা হইতেছে—“মায়াবৎ সময়াদয়ঃ”। যেমন—কোন মায়াবী (ঐন্দ্রজালিক) মায়াবলে একটি কাষ্ঠপুত্তলিকাকে সূত্রের দ্বারা বন্ধন করিয়া সেই সূত্র গ্রহণ করিয়া তাহাকে পরিচালিত করে অর্থাৎ ‘ঘটমানয়’ ইত্যাদি আদেশ করে এবং পুত্তলিকা সেই আদেশ পালন করে, সেই ব্যবহার বস্তুতঃ মায়িক হইলেও তাহাদ্বারা পার্শ্বস্থ বালকের ঘটাদিপদের যথার্থ শক্তিগ্রহ হইয়া থাকে, কেননা তাহাও চেতনব্যবহারতুল্য। তেমনি সৃষ্টির আদিতো ঈশ্বর স্বেচ্ছাবশতঃ কুস্তকারাদিশরীর সৃষ্টি করিয়া তাহাতে অধিষ্ঠান করতঃ ঘটাদি নির্মাণকৌশল শিক্ষা দেন। এইভাবে জীবগণ ঘটপটাদি নির্মাণ-কৌশল ও তত্ত্ব পদের তত্ত্ব অর্থে শক্তি অবগত হয়।

সর্গাদাবেব কিং প্রমাণমিতি চেৎ বিশ্বসন্তানোহয়ং দৃশ্যসন্তানশূন্যৈঃ সমবাস্তিভিরারব্ধঃ সন্তানত্বাৎ আরণ্যেয় সন্তানবৎ। বর্তমান ব্রহ্মাণ্ড পরমাণবঃ পূর্বমুৎপাদিত সজাতীয়সন্তানান্তরাঃ নিত্যত্বে সতি তদারম্ভকত্বাৎ প্রদীপ-পরমাণুবদিত্যাদি। অবয়বানামাবাপোদ্বাপাদ্বৎপত্তিঃ বিনাশো চ স্রাতাম্, সন্তানাবিচ্ছেদশ্চেতি কো বিরোধ ইতি চেন্ন, এবং হি পটাদিসন্তানাবিচ্ছেদোহপি স্রাৎ। বিপর্যয়স্ত দৃশ্যতে। কন্ডাদি (কত্রাদি) ভোগবিশেষ-সম্পাদন প্রযুক্তোহসাবিতি চেন্ন, দ্ব্যণুকেষু তদভাবাৎ। তথা চ তত্রাবয়বানা-মপগমাভাবেহনাদিত্ব প্রসঙ্গে দ্ব্যণুকত্বব্যঘাতঃ। তস্মাৎ যৎ কার্যং যন্নিবন্ধন-স্থিতি তদপগমে তন্নিবৃত্তিঃ।

যৎ যদ্বৈতকং তদ্ব্যপগমে তস্মোৎপত্তিঃ। ন চ কার্যস্য স্থিতিনিবন্ধনং নিত্যমেব, নিত্যস্থিতিপ্রসঙ্গাৎ। ন চ নিত্য এব হেতুঃ, অকাদাচিৎকত্ব-প্রসঙ্গাৎ। তৎ অতিনিস্তরঙ্গমেতৎ। ঈদৃশ্যাং চ বস্তুস্থিতৌ ভোগোহপি কর্মভিরেবমেব বস্তুস্বভাবানতিক্রমেণ সম্পাদনীয় ইতি দ্ব্যণুকবৎ পিণ্ডীলিকাণ্ডা-দেত্রাক্ষাণ্ডপর্যন্তস্রাপি বিশ্বশ্রেয়মেব গতিরিতি প্রতিবন্ধসিদ্ধিঃ।

তথা চ ব্রহ্মাণ্ডে পরমাণুসাদ্ ভবিতরি পরমাণুযু চ সতন্ত্রেষু পৃথগাসীনেষু তদন্তঃপাতিনঃ প্রাণিগণাঃ ক বর্তন্তাম্। কুপিতকপিকপোলাস্তর্গতোদ্বন্দ্বর-মশকসমূহবৎ, দবদহন দহমান দারুদর বিষুর্গমান ঘুর্ণ সংঘাতবৎ, প্রলয়-পৰনোল্লাসনীযৌৰ্বানল নিপাতিপোত সাংঘাতিক সার্থবদ্ বেতি।

অনুবাদ

যদি বল—সর্গাদি অর্থাৎ সৃষ্টি ও প্রলয় যে আছে সেই বিষয়েই বা প্রমাণ কি? ইহার উত্তরে বলিব—অনুমানই প্রমাণ। (জগতের সৃষ্টি বিষয়ে অনুমান—) এই বিশ্বসন্তান দৃশ্যসন্তানশূন্য সমবায়িসমূহের দ্বারা আরক, যেহেতু তাহা সন্তান, যেমন—আরণ্যে সন্তান।

ব্যাখ্যা

বিশ্ব = নিখিল। সন্তান = অবয়ব-অবয়বি প্রবাহ বা ধারা। অর্থাৎ বিশ্বসন্তান বলিতে দ্ব্যণুরূপ আত্মাবয়বী হইতে ঘটাদিরূপ অন্ত্যাবয়বী পর্যন্ত কার্যকারণরূপে অবস্থিত কার্যসমূহ। ইহা পক্ষ। দৃশ্যসন্তানশূন্য যে সমবায়ী অর্থাৎ পরমাণুসমূহ, তাহাদের দ্বারা আরক (উৎপন্ন)। এই অংশ সাধ্য। ইন্দ্রানীন্তন ঘটাদি দৃশ্যমান যুৎপিণ্ডাদিকার্যসন্তানবৎ সমবায়ী (পরমাণু) দ্বারা আরক হইলেও কদাচিৎ এইরূপ সময় ছিল—যখন দৃশ্যসন্তানশূন্য অর্থাৎ অনারককার্য (স্বরূপে অবস্থিত) যে সমবায়ী (পরমাণুসমূহ) তাহাদ্বারা আরক। এ বিষয়ে দৃষ্টান্ত—যেমন অরণিকটি হইতে উদ্ভূত বহিস্তান পরবর্তিকালে দৃশ্যসন্তানবৎ বহিঃপরমাণু হইতে আরক হইলেও প্রথমজাত যে বহিঃ তাহা দৃশ্যসন্তানশূন্য পরমাণুসমূহ হইতে উৎপন্ন।

এই অনুমানের দ্বারা সৃষ্টি ও প্রলয়ের সাধন করা হইতেছে। ঐ সময় পরমাণুসমূহ দৃশ্যসন্তানশূন্য হওয়ায় প্রলয় সিদ্ধ হইতেছে এবং ঐরূপ সমবায়িদ্বারা আরক হওয়ায় সৃষ্টি সিদ্ধ হইল।

দ্বিতীয় অনুমান—বর্তমান ব্রহ্মাণ্ডপরমাণুসমূহ পূর্বে সজাতীয় সন্তানান্তরকে উৎপাদন করিয়াছে, যেহেতু তাহারা নিত্য ও সন্তানের আরম্ভক। যেমন প্রাচীনের পরমাণুসমূহ। [হেতুর মধ্যে 'নিত্যত্বে সতি' এই বিশেষণ না দিলে দ্ব্যণুকাডিতে ব্যাভিচার হইবে, যেহেতু তাহাতে সন্তানারম্ভক আছে কিন্তু তাহারা পূর্বে সজাতীয় সন্তানান্তরকে উৎপাদন করে নাই, কেননা, যে অনিত্য দ্ব্যণুকসমূহ বর্তমান সৃষ্টিতে আছে তাহারা পূর্বসৃষ্টিতে থাকিতে পারে না, অতএব সজাতীয় সন্তানান্তরের উৎপাদন অসম্ভব। কেবল 'নিত্যত্ব'কে হেতু করিলে আকাশাদি নিত্যবস্তুতে ব্যাভিচার হইবে।]

যদি বল—অবয়বসমূহের আবাপউদ্ভাপ (সংযোগবিভাগ) হইতে অবয়বীর উৎপত্তি বিনাশ হইবে এবং প্রবাহেরও বিচ্ছেদ হইবে না, ইহাতে বিরোধ কোথায় ? [যেমন ইদানীন্তন পটাদির উৎপত্তি ও বিনাশ তত্ত্ব প্রভৃতি অবয়বের সংযোগ ও বিভাগ হইতে হয়, তাহার পূর্ব পূর্বেও সেইভাবেই হইবে এবং অবয়ব-অবয়বিস্তানের বিচ্ছেদ হইবে না] ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, তাহা হইলে পটাদিকার্যসস্তানের বিচ্ছেদ না হউক, বস্তুতঃ ইহার বিপরীতই দেখা যায় (অর্থাৎ পটাদি অন্ত্যাবয়বীর উচ্ছেদই প্রত্যক্ষসিদ্ধ) ।

যদি বল—পটাদির কর্তা ও গ্রহীতার যে কস্মাদি (কাঁথা ইত্যাদি) দ্বারা ভোগবিশেষ সম্পাদিত হয় তাহাই পটাদির বিচ্ছেদের (বিনাশের) প্রযোজক, সন্তানত্ব প্রযোজক নহে । [অতএব বিশ্বসন্তানঃ বিচ্ছিন্নঃ (বিনাশ প্রতিযোগী) সন্তানত্বাৎ এই অনুমানে ভোগসম্পাদকাবয়বকত্ব উপাধি হইবে,]—ইহাও অসঙ্গত, কেননা দ্ব্যণুকে ঐ ভোগবিশেষসম্পাদকতা নাই (অতএব দ্ব্যণুকের বিনাশ হইতে পারে না) অতএব তাহার অবয়বের বিভাগ না হইলে অনাদিতার আপত্তি হইবে এবং দ্ব্যণুকের দ্ব্যণুকত্বই ব্যাহত হইবে (দুইটি অণুর সংযোগে যাহা উৎপন্ন তাহাই দ্ব্যণুক, অনাদি হইলে তাহার দ্ব্যণুকতা থাকে না) ।

অতএব ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে, যে কার্যের স্থিতি যৎনিবন্ধন (যেমন দ্ব্যণুকের স্থিতি পরমাণুত্বের সংযোগনিবন্ধন, ঘটের স্থিতি কপালত্বের সংযোগনিবন্ধন । অর্থাৎ অবয়বীর স্থিতি অবয়বের সংযোগনিবন্ধন) তাহার নিবৃত্তিতে কার্যের নিবৃত্তি (বিনাশ) এবং যে কার্য যত্নেতুক তাহার সংযোগে তাহার উৎপত্তি । যাহা কার্যস্থিতির নিবন্ধন অর্থাৎ প্রযোজক তাহা নিত্য হইতে পারে না, কেননা তাহা হইলে কার্যের নিত্যস্থিতির আপত্তি হইবে । আর—কার্যের কারণ নিত্য হইলে কার্যের কাদাচিৎকতা থাকে না । অতএব ইহাতে সন্দেহের অবকাশ নাই ।

যেহেতু বাস্তবিক ব্যাপার এইরূপই, সেইহেতু শুভাশুভ কর্ম যে ভোগের সম্পাদক হয় তাহাও বস্তুস্বভাবে অতিক্রম না করিয়াই হয় । অতএব দ্ব্যণুকের তায় পিপীলিকার ক্ষুদ্র ডিম্ব হইতে বিরাট ব্রহ্মাণ্ড পর্যন্ত নিখিল বিশ্বের ইহাই গতি । অতএব সৃষ্টি প্রলয় সাধক অনুমানে ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইল ।

[কার্যত্রব্যের (অবয়বীর) উৎপত্তি ও বিনাশ অবয়বের সংযোগ ও বিভাগের অধীন,— এই বস্তুস্বভাব অবশ্য স্বীকার্য । ইহাতে ‘ভোগের জগুই বস্তুর উৎপত্তি ও বিনাশ’ এই সিদ্ধান্তের সহিত কোন বিরোধ হয় না । বস্তুর উৎপত্তি বিনাশ যে অনিত্যসামগ্রীজনিত,— তাহা স্বীকার করিয়াই ভোগের প্রযোজকতা স্বীকার করিতে হইবে । বিশ্বের ক্ষুদ্রকার্য হইতে বৃহৎ কার্য পর্যন্ত সকলই কার্যকারণভাব নিয়মের অধীন ।]

এইভাবে এই ব্রহ্মাণ্ড যখন পরমাণুরূপতা প্রাপ্ত হইবে এবং পরমাণুসমূহ বিভক্ত হইয়া পৃথক পৃথক ভাবে (পরস্পর বিচ্ছিন্ন হইয়া) অবস্থান করিবে, তখন এই ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্গত প্রাণিসমূহ কাহাকে আশ্রয় করিয়া থাকিবে ? (অর্থাৎ কোন কার্যত্রব্যেরই তৎকালে

অবস্থান সম্ভব নহে)।* যেমন—ক্রুদ্ধ বাণের গণের অভ্যন্তরস্থ উদ্ভয়ফলপ্রাপ্ত মশকসমূহ আশ্রয়ের সহিত ধ্বংসপ্রাপ্ত হয়। অথবা, যেমন—দাবাগ্নিষায়া দহমান কাঠের অন্তর্গত ঘৃণপোকা ধ্বংসপ্রাপ্ত হয়। অথবা, যেমন—প্রলয়বায়ুদ্বারা উদ্দীপিত-বাড়বানলের মধ্যে নিপাতিত নৌকামধ্যস্থ বণিকৃদল ধ্বংসপ্রাপ্ত হয়।

অপি চ— জন্মসংস্কারবিছাদেঃ শক্তেঃ স্বাধ্যায়কর্মণোঃ।

হ্রাসদর্শনতোহ্রাসঃ সম্প্রদায়স্ত মীয়তাম্ ॥ ৩ ॥

পূর্বং হি মানস্যঃ প্রজাঃ সমভবন, ততোহপঠৈক প্রয়োজনমৈখুন সম্ভবাঃ, ততঃ কামাবর্জনীয়সম্মিধিজন্মানঃ, ইদানীং দেশকালাত্তবস্থয়া পশুধর্মাদেব ভূমিষ্ঠাঃ। পূর্বং চরু প্রভৃতিষু সংস্কারাঃ সমাধাযিষত, ততঃ ক্ষেত্র প্রভৃতিষু, ততো গর্ভাদিতঃ, ইদানীং তু জাতেষু লৌকিকব্যবহারমাত্রিত্য। পূর্বং সহস্রশাখো বেদোহধ্যগায়ি, ততো ব্যস্তঃ, ততঃ মড়ঙ্গ একঃ, ইদানীং তু কচিদেকা শাখেতি। পূর্বম্ ঋতবৃত্তয়ো ব্রাহ্মণাঃ প্রাচ্যাতিষত, ততোহমৃতবৃত্তয়ঃ, ততো মৃতবৃত্তয়ঃ, সম্প্রতি প্রমৃত সত্যানৃত কুসৌদ পাশুপাল্য শব্রতিবৃত্তয়ো ভূয়াংসঃ। পূর্বং দুঃখেন ব্রাহ্মণৈরতিথয়োহলভ্যন্ত, ততঃ ক্ষত্রিয়াতিথয়োহপি সংবৃত্তাঃ ততো বৈশ্যাবেশিনোহপি, সম্প্রতি শূদ্রান্নভোজিনোহপি। পূর্বম-মৃতভুজঃ, ততো বিষসভুজঃ ততোহন্নভুজঃ, সম্প্রত্যঘভুজ এব। পূর্বং চতুষ্পাদ্ ধর্ম আসীৎ, ততস্তনুয়মানে তপসি ত্রিপাৎ, ততো স্নায়তি জ্ঞানে দ্বিপাৎ। সম্প্রতি জীর্ষতি যজ্ঞে দানৈকপাৎ। সোহপি পাদো দুরাগতাди বিপাদিকাশত দুঃস্বঃ অশ্রদ্ধামলকলঙ্কিতঃ কামক্রোধাদিকণ্টকশতজর্জরঃ প্রত্যহমপচীন্নমান বীৰ্যতয়া ইতস্ততঃ ঞ্জলম্ভিবোপলভ্যতে।

অনুবাদ

জন্ম, সংস্কার, বিছাদি (বিছা, বৃত্তি, ধর্ম ইত্যাদি), অধ্যয়নশক্তি ও কর্মশক্তির ক্রমশঃ হ্রাস দৃষ্ট হওয়ায় বেদাদি সম্প্রদায়ের হ্রাস অনুমান করা যায়।

জন্মহ্রাস=পূর্বে মানস সম্ভান সৃষ্টি হইত (কেবল মনের অভিলାষদ্বারাই

* [এই স্থলে তিন প্রকার অনুমান অভিপ্রেত। (১) ব্রহ্মাণ্ডমধ্যবর্তীনি কার্যক্রিয়াদি ব্রহ্মাণ্ডে নশ্রুতি নশ্রুতি বিনশ্রুতাদ্বারত্বাৎ। (২) ...দহমানাদ্বারত্বাৎ। (৩) ...বিলীয়মানাদ্বারত্বাৎ। অথবা (১) মহাজগদ্ব্যন্তরেণ নিহন্তমানাদ্বারত্বাৎ (২) মহাদহনদহমানাদ্বারত্বাৎ (৩) মহাপবনকুণ্ডিত সমুদ্র বিলীয়মানাদ্বারত্বাৎ (প্রকাশটাকার্যতে) তিনটি হেতুকে লক্ষ্য করিয়া মূলে যথাক্রমে তিনটি দৃষ্টান্তের উল্লেখ করা হইয়াছে।]

সন্তান সৃষ্টি করার সামর্থ্য ছিল)। তাহার পর কেবল সন্তান অভिलाষে প্রবৃত্ত মৈথুন হইতে সন্তান সৃষ্টি হইত। তাহার পর কামবশে প্রবৃত্ত মৈথুন হইতে অবৰ্জনীয়রূপে সন্তান সৃষ্টি হইত। তাহার পর ইদানীং দেশ-কাল-বর্ণাদির নিয়ম লঙ্ঘনপূর্বক পশুতুল্য মৈথুন হইতেই অধিকাংশ সন্তানের সৃষ্টি হইতেছে।

সংস্কার হ্রাস = পূর্বে চরু প্রভৃতি যজ্ঞীয়দ্রব্যে গর্ভাধানাদি সকল সংস্কারের আধান হইত। তাহার পর ক্ষেত্র অর্থাৎ পত্নীতে, এবং তাহার পর গর্ভাদিতে সংস্কারের আধান করা হইত। ইদানীং কেবল জন্মের পর লৌকিক ব্যবহার অনুসারে কিছু করা হয়।

বিভাহ্রাস = পূর্বে সহস্র শাখাযুক্ত সমস্ত বেদ অধ্যয়ন করা হইত। তাহার পর ঐক্লপ একটি বেদ, তাহার পর ষড়ঙ্গযুক্ত একটি বেদ, ইদানীং ক্রটিং কোন বেদের একটি শাখার অধ্যয়ন করা হয়।

বৃত্তিহ্রাস = পূর্বে ব্রাহ্মণগণ ঋতবৃত্তিদ্বারা জীবিকা নির্বাহ করিতেন, তাহার পর অমৃতবৃত্তিদ্বারা, সম্প্রতি মৃত, প্রমৃত, সত্যানৃত, কুসীদ, পশুপালন, শ্ব অর্থাৎ ভূতক (চাকরী) বৃত্তি অবলম্বন করিয়া বহু ব্রাহ্মণ জীবিকা নির্বাহ করিতেছেন।

[ঋতমুঞ্জসিলং জ্ঞেয়মমৃতং স্যাদযাচিতম্। মৃতং তু যাচিতং ভৈক্ষ্যং প্রমৃতং কর্ষণং স্মৃতম্। সত্যানৃতং তু বাণিজ্যং কুসীদং চ কলাস্তরম্॥] পূর্বে ব্রাহ্মণ-গৃহস্থগণ অতিকষ্টে অতিথি লাভ করিতেন (অর্থাৎ ব্রাহ্মণের গৃহেও ব্রাহ্মণ অতিথি দুর্লভ ছিল, সাধারণতঃ তাঁহারা আতিথ্য গ্রহণ করিতেন না)। তাহার পর ক্ষত্রিয়ের গৃহেও তাঁহারা অতিথি হইতেন, তাহার পর বৈশ্যগৃহেও আতিথ্য-গ্রহণ করিতেন, সম্প্রতি শূদ্রান্ন ভোজনেও প্রবৃত্ত।

ভোজনহ্রাস = পূর্বে ব্রাহ্মণগণ অমৃতভোজী (যজ্ঞাবশিষ্টভোজী) ছিলেন, তাহার পর বিঘসভোজী (অতিথিশেষভোজী) হইলেন, তাহার পর অন্নভোজী (ভৃত্যাদিশেষভোজী) হইলেন, সম্প্রতি অঘভোজী (স্বার্থসাধিতভোজী) হইয়াছেন।

ধর্মহ্রাস = পূর্বকালে ধর্ম চতুপাদ ছিল (তপঃ, জ্ঞান, যজ্ঞ ও দান), তাহার পর তপস্তা ক্ষীয়মান হইলে পর তাহা ত্রিপাদ হইল, তাহার পর জ্ঞান নান হইলে পর তাহা দ্বিপাদ হইল, সম্প্রতি যজ্ঞ জীর্ণ (লুপ্তপ্রায়) হওয়ায় তাহা কেবল দানরূপ একপাদে অবস্থিত। সেই একটি পাদও দ্ব্যতাদিদৃষ্ট উপায়ে আহত শতপাদরোগে দূষিত, অশ্রদ্ধামলে কলঙ্কিত কামক্রোধাদি কণ্টকশতজর্জরিত, প্রতিদিন এইভাবে বলহ্রাস হওয়ার ইত্যন্ত অলিখিতপ্রায় দেখা যাইতেছে।

‘ইদানীমিব সর্বত্র দৃষ্টান্নাধিকমিচ্ছতে’—ইতি চেন্ন, স্মৃত্যানুষ্ঠানানুমিতানাং শাখানামুচ্ছেদদর্শনাৎ। স্বাতন্ত্র্যেণ স্মৃতীনামাচারশ্চ চ প্রামাণ্যানভ্যুপগমাৎ। মন্বাদীনামতীন্দ্রিয়ার্থদর্শনে প্রমাণাভাবাৎ। আচারাং স্মৃতিঃ স্মৃতেশ্চাচার ইত্যনাদিতাভ্যুপগমে অন্ধপরম্পরা প্রসঙ্গাৎ। আসংসারমনান্নাতশ্চ চ বেদত্ব-ব্যঘাতেনানুমানাযোগাৎ। উপপত্তিতোহভিব্যক্তিতোহভিপ্রায়তো বানবচ্ছিন্ন-বর্ণমাত্রশ্চ নিরর্থকত্বাৎ। যদি চ শিষ্টাচারত্বাদিদং হিতসাধনং কর্তব্যং বেত্যনু-মিতং কিং বেদানুমানেন, তদর্থস্থানুমানত এব সিদ্ধেঃ। ন চ ধর্মবেদনত্বাৎ ইদমে-বানুমানং অনুমেয়ো বেদঃ, প্রত্যক্ষ সিদ্ধত্বাৎ অশক্যত্বাচ্চ। অথ শিষ্টাচারত্বাৎ প্রমাণমূলোহয়মিতি চেৎ ততঃ সিদ্ধসাধনম্, প্রত্যক্ষমূলত্বাভ্যুপগমাৎ, তদসম্ভবেহপি অনুমানসম্ভবাৎ। নিত্যমজ্জায়মানত্বাৎ তদপ্রত্যায়কং কথমনু-মানং কথং চ মূলমিতি চেৎ বেদঃ কিমজ্জায়মানঃ প্রত্যায়কঃ অপ্ৰত্যায়ক এব বা মূলম্, যেন জড়তম তমাদ্রিয়সে। অনুমিতত্বাৎ জায়মান এবেতি চেৎ লিঙ্গমপ্যেবমেবাস্ত। অনুমেয়প্রতীতেঃ প্রাক্তননী লিঙ্গপ্রতীতিরপেক্ষিতা, কারণত্বাৎ, ন তু পশ্চাত্তনীতি চেৎ শব্দপ্রতীতি রপ্যেবমেব।

অনুবাদ

যদি বল—[পূর্বে বেদশাখার উচ্ছেদ হয় নাই] এতৎকালে যেমন বেদের শাখাবিশেষ অধীত হইতেছে পূর্বকালেও তেমনি অধীত হইত। ইহার অধিক কল্পনা (শাখাবিশেষের উচ্ছেদকল্পনা) করিব না।

—তাহাও অসঙ্গত। কেননা, স্মৃতি ও শিষ্টাচারের দ্বারা অনুমিত বহু শাখার উচ্ছেদ হইয়াছে ইহা দেখা যায়। স্মৃতি ও শিষ্টাচারের স্বতন্ত্রভাবে প্রামাণ্য স্বীকার করা যায় না (ঋতিমূলক বলিয়াই তাহার প্রমাণ)।

মন্বাদিমুনিগণ অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শী ছিলেন [অতএব তাঁহাদের উক্তি স্বানুভব-মূলক, বেদমূলক নহে]—এই বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই (অর্থাৎ তাঁহাদের ধর্মোপদেশও বেদমূলক, অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শনপূর্বক নহে)।

আচার হইতে স্মৃতি এবং স্মৃতি হইতে আচার,—এইভাবে স্মৃতি ও আচারের অনাদি প্রবাহ স্বীকার করিলে (বেদমূলকত্ব স্বীকার না করিলে) অন্ধপরম্পরার আপত্তি হইবে।* যাহা সংসারের সৃষ্টি হইতে অপঠিত (কোন

* [প্রত্যাকরমতে শিষ্টাচারাদির মূলীভূত বেদ নিত্যানুমেয়। সম্ভ্রুতি আমরা যেভাবে আচারের দ্বারা মূলীভূত ঋতির অনুমান করিতেছি, মনু প্রভৃতিও সেইভাবে অনুমান করিতেন। ঐ ঋতি কাহারো প্রত্যক্ষ ছিল না। অতএব ঐরাপ প্রত্যক্ষঋতি না থাকায় তাহার (বেদ শাখাবিশেষের) উচ্ছেদ কল্পনা করা যায় না।—এই প্রত্যাকরমত খণ্ডন করা হইতেছে—]

কালে কাহারো দ্বারা পঠিত নহে) তাহার বেদত্ব স্বীকার করা যায় না, অতএব তাহার অনুমানও করা যায় না।

[যাহা গুরুমুখ হইতে লব্ধ দ্বিজকর্তৃক অধীযমান ক্রম ও স্বরাদি বিশেষযুক্ত বর্ণসমষ্টি তাহাই ‘বেদ’।]

বর্ণের উৎপত্তি বা অভিব্যক্তি বা অভিপ্রায়স্বতা যাহাই স্বীকার করা হউক, অনবচ্ছিন্ন হইলে অর্থাৎ আনুপূর্ব্যবিশেষাবচ্ছিন্ন না হইলে সেই বর্ণ নিরর্থক হয়।

[শব্দানিত্যতাবাদী নৈয়ায়িকগণ কাদিবর্ণের উৎপত্তি স্বীকার করেন। শব্দানিত্যতাবাদী মীমাংসক ও বৈয়াকরণগণ বর্ণের অভিব্যক্তি স্বীকার করেন, উৎপত্তি স্বীকার করেন না। উভয় মতেই বর্ণের অনুচ্চারণস্থলে (মৌনি শ্লোকাदिস্থলে এবং যে স্থলে অসম্পূর্ণবাক্যে বক্তার অভিপ্রায় অনুসারে শব্দের অধ্যাহার করিতে হয় সেই স্থলে) বর্ণকে তত্ত্বৎপুরুষের অভিপ্রায়স্থ বলা হয়। যাহাই হউক না কেন সকলের মতেই তত্ত্বৎ আনুপূর্ব্যবিশেষাবশিষ্ট বর্ণই অর্থের বোধক হয়। বিশিষ্ট আনুপূর্ব্যরহিত বর্ণের অর্থবোধকতা না থাকায় তাহা নিরর্থক। বিশিষ্ট আনুপূর্ব্যযুক্ত বর্ণসমূহই বেদ। এই বেদ নিত্য হইতে পারে না।]

যদি বল—অয়ম্ আচারঃ হিতসাধনম্ অথবা অয়ম্ আচারঃ কর্তব্যঃ শিষ্টাচারত্বাৎ এইভাবে অনুমান করিব।—তাহা হইলে বেদের অনুমানের প্রয়োজন কি? (বেদের প্রয়োজন ইষ্টসাধনতা ও কর্তব্যতার বোধ। যদি অনুমানের দ্বারাই তাহা সম্ভব হয় তাহা হইলে মূলীভূত বেদের অনুমান নিষ্ফল)। যদি বল—অনুমেন্য বেদ বলিতে ঐ অনুমানকেই লক্ষ্য করা হইতেছে (বেদগতে স্ত্রাপ্যতে হিতসাধনতা অনেনেনিতি বেদঃ। বেদ শব্দের এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে ঐ অনুমানই বেদ)।—তাহা অসঙ্গত, কেননা ঐ অনুমান প্রত্যক্ষসিদ্ধ, অথচ অনুমেন্যবেদ প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে। ঐ অনুমান শব্দাত্মক নহে, অথচ বেদ শব্দাত্মক।

যদি বল—অয়ম্ আচারঃ প্রমাণমূলঃ শিষ্টাচারত্বাৎ এই অনুমানের দ্বারা আচারের কর্তব্যতাবোধক প্রমাণমূলকত্ব সিদ্ধ হওয়ায় মূলীভূত প্রমাণরূপে বেদের সিদ্ধি হইবে।—তাহা হইলে সিদ্ধসাধন দোষ হইবে। যেহেতু আচারের ঐশ্বর-প্রত্যক্ষমূলতা সিদ্ধই। আর ঐশ্বর স্বীকার না করিলেও তাহা ভোক্তাদির দ্বারা ইষ্টসাধনতাবোধক অনুমানপ্রমাণমূলকই হইবে। (অতএব সিদ্ধসাধন-দোষ হইবেই)

যদি বল—যাহা নিয়ত অজ্ঞায়মান তাহা অনুমান প্রমাণ হইতে পারে না। ধূমাদি জ্ঞায়মান হইয়াই অনুমিতির করণ হয়। অথচ এমন কোন হেতু নাই যাহা কর্তব্যাদিক্রমে আচারের অনুমাপকরূপে জ্ঞায়মান। অজ্ঞায়মান হওয়ায় প্রত্যায়ক (অনুমাপক) হইতে পারে না। আর—প্রত্যায়ক না হইলে কি ভাবে ঐ অনুমান সম্ভব? আর—কিভাবেই বা তাহা আচারের মূল হইবে? —ইহার উত্তরে বলা যায় যে, যে বেদকে আচারের মূল বলিতেছ তাহা কি জ্ঞায়মান না হইয়াই আচারের প্রত্যায়ক? অথবা প্রত্যায়ক না হইয়াই তাহা মূল হইবে? যাহাতে নির্বিচারে তাহার সমাদর করিতেছ? যদি বল—আচারের মূলভূত বেদ অনুমিত হওয়ায় তাহা অবশ্যই জ্ঞায়মান।—তাহা হইলে অনুমাপক লিঙ্গ সম্বন্ধেও তাহা বলা যায়, যদি বল—অনুমেষপ্রতীতির পূর্বে লিঙ্গজ্ঞান আবশ্যক, কেননা তাহা অনুমিতির কারণ। অনুমিতির পর লিঙ্গজ্ঞান আবশ্যক নহে। প্রকৃতস্থলে প্রমাণমূলক অর্থাৎ প্রমাণগম্যকর্তব্যতাকহই অনুমেয়, প্রমাণগম্যক অনুমেয় নহে, কেননা সিদ্ধসাধনদোষ হয় (আচারের প্রত্যক্ষগম্যতা সর্ববাদি-সিদ্ধ)

আচারস্বরূপেণ শব্দমূলত্বমুদীয়তে। তেন তু শব্দেন কর্তব্যতা প্রতীয়ত ইতি চেন্ন, আচারস্বরূপস্য প্রত্যক্ষসিদ্ধত্বেন মূলান্তরানপেক্ষাৎ। তস্মাৎ কর্তব্যতাস্যাং প্রত্যক্ষাভাবাৎ অপ্রমিততয়া চ শব্দানুমানানবকাশাৎ, প্রত্যক্ষ-ক্রতেরসম্ভবাৎ শিষ্টাচারত্বেনৈব কর্তব্যতামনুমান্য তস্যা মূলশব্দানুমানম্। তথা চ কিং তেন, তদর্থস্য প্রাগেব সিদ্ধেঃ। তথাপি আগমমূলত্বমেব তস্য, ব্যাপ্তে-রিত্তি চেৎ অতএব তর্হি তস্য প্রত্যক্ষানুমানমূলত্বমনুমেয়ম্। আদিমতস্তত্ত্ব-স্তাৎ, অস্বং ত্বনাদিরিত্তি চেৎ আচারোহপি তর্হি ইদম্প্রথমস্তথা স্যাদস্বং ত্বনাদির্বিদ্যাপ্যাগমং ভবিষ্যতি। আচারকর্তব্যতানুমানয়োরেবমনাদিত্বমস্তু কিং নশ্চিহ্নমিতি চেৎ—প্রথমং তাবন্নিত্যানুমেয়ো বেদ' ইতি, দ্বিতীয়ং চ 'দেশনৈব ধর্মে প্রমাণ'মিতি।

অনুবাদ

যদি বল, অয়মাচারঃ শব্দমূলকঃ শিষ্টাচারত্বাৎ এইভাবে আচারের বেদমূলতা অনুমিত হইবে এবং তাহা দ্বারা কর্তব্যতাবোধ হইবে।—তাহা হইলে প্রশ্ন এই যে, বেদমূলকত্বের অনুমান কি আচারের স্বরূপসিদ্ধির জন্ত? অথবা তাহার

কর্তব্যতাসিক্রির জ্ঞা? অথবা ব্যাপ্তির অনুরোধে? তাহার মধ্যে প্রথমপক্ষ অসঙ্গত, কেননা আচারের স্বরূপ প্রত্যক্ষসিদ্ধ হওয়ায় শব্দাদি মূলান্তরকে অপেক্ষা করে না। দ্বিতীয়পক্ষে দোষ এই যে, কর্তব্যতা প্রত্যক্ষসিদ্ধ না হওয়ায় অজ্ঞাত, অতএব তাহাদ্বারা শব্দানুমানের অর্থাৎ কর্তব্যতাবোধক বেদের অনুমানের অবকাশ নাই। আচারের কর্তব্যতাবিষয়ে প্রত্যক্ষশ্রুতি না থাকায় অনুমানই তদ্বিষয়ে প্রমাণ, অতএব প্রথমতঃ শিষ্টাচারতত্ত্বদ্বারা আচারের কর্তব্যতা অনুমান করিয়া তাহার দ্বারা তদ্বোধক শব্দের (শ্রুতির) অনুমান করিতে হইবে, অথচ শব্দানুমানের পূর্বেই আচারের কর্তব্যতাবোধ হওয়ায় শব্দানুমান ব্যর্থ। যদি বল—‘যা যা কর্তব্যতা সা আগমমূলা’ এই ব্যাপ্তি থাকায়, কর্তব্যতাদ্বারা মূলীভূত শব্দের অনুমান হইবে।—তাহা হইলে দোষ এই যে, লৌকিক বাক্যমাত্রই যেমন প্রত্যক্ষ বা অনুমানমূলক, তেমনি বৈদিকবাক্যও প্রত্যক্ষানুমানমূলক, ইহা অনুমিত হইবে (ইহাতে মীমাংসকসম্মত বেদের স্বতঃপ্রামাণ্যের হানি)। যদি বল—সাদি শব্দই প্রত্যক্ষানুমানমূলক, বৈদিক শব্দ অনাদি, অতএব তাহা প্রত্যক্ষাদিমূলক নহে।—তাহা হইলে ইহাও বলা যায়—যে আচার ‘ইদম্ প্রথম’ অর্থাৎ সাদি তাহাই শব্দমূলক, অনাদিশিষ্টাচার শব্দমূলক নহে (অতএব শিষ্টাচারের দ্বারা শ্রুতির অনুমান ব্যর্থ)। যদি বল—আচারের দ্বারা কর্তব্যতার অনুমান এবং কর্তব্যতানুমানের দ্বারা আচার (অর্থাৎ পূর্ব পূর্ব আচার উত্তরোত্তর কর্তব্যতানুমানের মূল) এইভাবে বীজাকুরের শ্রায় অনাদি-প্রবাহ স্বীকার করিলে আমাদের (প্রভাকরমতে) ক্ষতি কি?।—তাহা হইলে বলিব—তোমাদের মতে দুই ভাবেই ক্ষতি। প্রথমতঃ—‘স্মৃতি ও আচারের মূলীভূত শ্রুতি নিত্যানুমেয়’ এই সিদ্ধান্তের হানি। দ্বিতীয়তঃ—কর্তব্যতাবিষয়ে অনুমানপ্রমাণ স্বীকার করায় ‘বেদবিধিই ধর্মবিষয়ে প্রমাণ’ এই সিদ্ধান্তের হানি।

অথায়মশয়ঃ—বৈদিকা অপ্যাচার। রাজসূয়াখমেধাদয়ঃ সমুচ্ছিতমানা দৃশ্যন্তে, যত ইদানীং নানুষ্ঠীয়ন্তে। ন চৈতে প্রাগপি নানুষ্ঠিতা এব, তদর্থশ্চ বেদরাশেরপ্রামাণ্যপ্রসঙ্গাৎ সমুদ্ভূতরণোপদেশবৎ। ন চৈবামবাস্ত, দর্শা-দ্ব্যপদেশেন তুল্য যোগক্ষেমত্বাৎ। এবং পুনঃ স কশ্চিৎ কালো ভবিভা যত্রৈতে অনুষ্ঠায়ন্তে। তথাগ্নেপ্যাচারঃ সমুচ্ছেৎশ্রুন্তে অনুষ্ঠায়ন্তে চ ইতি ন বিচ্ছেদঃ। ততস্তদ্বদাগমমূলতেতি চেৎ এবং তর্হি প্রবাহাদৌ লিঙ্গাভাবে কর্তব্যত্বাগময়োজননুমানাৎ, অসত্যাং প্রত্যক্ষশ্রুতৌ আচারসংকথাপি কথমিতি সর্ববিপ্লবঃ।

অনুবাদ

যদি বলা যায় যে, রাজসূয়-অশ্বমেধাদি বৈদিক আচারও তো সম্প্রতি অনুষ্ঠিত হয় না, অতএব ঐসকল আচারেরও উচ্ছেদ ঘটিয়াছে—ইহা স্বীকার্য। অথচ ইহারা পূর্বেও অনুষ্ঠিত হইত না—এইরূপ বলা যায় না, কেননা তাহা হইলে ‘রাজা রাজসূয়েন যজ্ঞেত’ ইত্যাদি বৈদিকবাক্যের অননুষ্ঠাপকত্বরূপ অপ্রামাণ্যের আপত্তি হইবে। যেরূপ ‘সমুদ্রং তরেৎ’ ইত্যাদি লৌকিকবাক্য অপ্রমাণ, সেইরূপ। এই বিষয়ে (অপ্রামাণ্যে) ইষ্টাপত্তি করা যায় না, কেননা ‘দর্শ-পূর্ণমাসাভ্যাং স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি বাক্য হইতে ঐসকল বাক্যের কোন পার্থক্য নাই। রাজসূয়াদি যাগ আপাততঃ উচ্ছেদপ্রাপ্ত হইলেও ভবিষ্যতে এমন এক সময় আসিবে যখন ইহারা পুনঃ অনুষ্ঠিত হইতে থাকিবে। এইভাবে অগ্ন্যগ্ন আচারও মধ্যে মধ্যে উচ্ছিন্ন হইলেও পুনঃ অনুষ্ঠিত হইবে। অতএব কোন আচারই অনাদি নহে এবং রাজসূয়যাগাদির ন্যায় অগ্ন্যগ্ন শিষ্টাচারও আগমমূলক ইহা অনুমিত হয়।

ইহার উত্তরে বক্তব্য এই,—যখন এইভাবে একবার উচ্ছেদের পর পুনঃ আচার-প্রবাহের আরম্ভ হয় বলিতেছ, তখন তাহার পূর্বে কোন আচার না থাকায় তাহার কর্তব্যতাবিষয়ে অনুমান এবং কর্তব্যতাবোধক শ্রুতির অনুমান সম্ভব নহে। অথচ যদি তদ্বিষয়ে প্রত্যক্ষশ্রুতি না থাকে তবে একবার উচ্ছেদের পর পুনঃ আচারের আরম্ভই অসম্ভব। [অতএব ‘আচারাদির মূলীভূত শ্রুতি নিত্যানুমেয়’ এই প্রভাকরসিদ্ধান্ত অসঙ্গত।]

তস্মাৎ প্রত্যক্ষশ্রুতিরেব মূলমাচারশ্চ, সা চেদানীং নাস্তীতি শাখোচ্ছেদঃ। অধুনা প্যস্তি সা অগ্ন্যত্রৈতি চেৎ অত্র কথং নাস্তি? কিমুপাধ্যায়বংশানামগ্ন্যত্র গমনাৎ, তেষামেবোচ্ছেদাদ্ বা, আহোম্বিৎ স্বাধ্যায়বিচ্ছেদাৎ? ন প্রথম-দ্বিতীয়ো, সর্বেষামগ্ন্যত্র গমনে উচ্ছেদে বা নিয়মেন ভারতবর্ষে শিষ্টাচার-শ্রাপ্যুচ্ছেদ প্রসঙ্গাৎ। তস্মাধ্যোতৃসমান কর্তৃকত্বাৎ। অগ্ন্যত্র আগতৈরাচার-প্রবর্তনে অধ্যয়নপ্রবর্তনমপি শ্রাৎ। ন তৃতীয়ঃ, আধ্যাত্মিকশক্তিসম্পন্নানামন্তে-বাসিনামবিচ্ছেদে তস্মাসম্ভবাৎ। তস্মাদায়ুরারোগ্য বনবীৰ্যশ্রদ্ধাশমদম-গ্রহণধারণাদি শক্তে রহরহরপচীয়মানত্বাৎ স্বাধ্যায়ানুষ্ঠানে শীর্ষমাণে কথঞ্চি-দমুবর্তেতে, বিশ্বপরিগ্রহাচ্চ ন সহসা সর্বোচ্ছেদ ইতি যুক্তমুৎপত্ত্যামঃ।

অনুবাদ

অতএব প্রত্যক্ষ শ্রুতিই আচারের মূল। সম্প্রতি সেই প্রত্যক্ষ শ্রুতি নাই, সুতরাং সেই শাখার উচ্ছেদ হইয়াছে—ইহা স্বীকার্য।* যদি বল—এতৎকালেও সেই শাখা অগ্ন্যত্র আছে। তাহা হইলে বলিব—এখানে নাই কেন? তবে কি অধ্যাপকবংশীয়গণ অগ্ন্যত্র চলিয়া গিয়াছেন? অথবা সেই বংশেরই উচ্ছেদ হইয়াছে? অথবা তাঁহারা থাকিলেও বেদাধ্যয়নের বিচ্ছেদ ঘটয়াছে? তাহার মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয়পক্ষ স্বীকার করা যায় না, যেহেতু সকলেই অগ্ন্যত্র গমন করিলে বা তাঁহাদের সকলের উচ্ছেদ হইলে ভারতবর্ষে নিয়মিতভাবেই শিষ্টাচারের উচ্ছেদ হইত, কেননা, শিষ্টাচার অধ্যয়নের সমানকর্তৃক (যাঁহারা বেদ অধ্যয়ন করেন নাই তাঁহাদের পক্ষে অনুষ্ঠেয় বিষয়ে জ্ঞান না থাকায় অনুষ্ঠান (আচার) সম্ভব নহে।)

দেশান্তর হইতে আগত অধ্যোতাগণ আচারের প্রবর্তন করেন,—ইহাও বলা যায় না, তাহা হইলে তাঁহারা বেদাধ্যয়নেরও প্রবর্তন করিতেন। তৃতীয় পক্ষও গ্রহণযোগ্য নহে, আধ্যাত্মিকশক্তিসম্পন্ন শিষ্যবর্গের বিচ্ছেদ না হইলে অধ্যয়নের বিচ্ছেদ হইতে পারে না।

অতএব অহরহঃ আয়ুঃ, আরোগ্য, বল, বীর্য, শ্রদ্ধা, শম, দম ও গ্রহণ-ধারণাদি শক্তি অপচীয়মান (ক্ষীয়মাণ) হওয়ায় অধ্যয়ন ও অনুষ্ঠান ক্রমে শীর্ণমাণ হইয়া সম্প্রতি কোন প্রকারে অনুবর্তমান আছে। বেদাধ্যয়নকারী ব্যক্তির প্রাচুর্য থাকায় সহসা (যুগপৎ) সকল স্বাধ্যায় ও আচারের উচ্ছেদ হয় না (ক্রমে হ্রাস হইতে হইতে একদা তাহার সম্পূর্ণ উচ্ছেদ হইবে) ইহাই যুক্তিযুক্ত মনে করি।

‘গতানুগতিকো লোক’ ইত্যপ্রামাণিক এবাচারঃ, ন তু শাধোচ্ছেদঃ, অনেকশাধাগতেতিকর্তব্যতা পূরণীয়ত্বাদেকশ্মিন্নপি কর্মণ্যনাশ্বাসপ্রসঙ্গাদিতি চেৎ ন, এবং হি মহাজনপরিগ্রহশ্রোপপ্লবসম্ভবে বেদা অপি গতানুগতিকতন্মৈব

* [কুমারিলভট্টের মতে স্মৃতি ও আচারের মূলভূত শ্রুতি দেশবিশেষে অধীত না হইলেও দেশান্তরে আছে। অতএব বেদশাখার উচ্ছেদ কল্পনা করা হয় না। এইমত আশঙ্কা করিয়া নৈয়ায়িকমতে খণ্ডন করা হইতেছে—]

লোকৈঃ পরিগৃহ্যন্ত ইতি ন বেদাঃ প্রমাণং স্যুঃ। তথা চ বৃশ্চিকভিষ্মা পলায়-
মানশ্মাশীবিষমুখে নিপাতঃ। এতমেব চ কালক্রমভাবিশাখোচ্ছেদ ভাবিন-
মনাশ্বাসমাশঙ্কমানৈ র্মহর্ষিভিঃ প্রতিবিহিতম্। অতো নোক্তদোষোহপি। ন
চায়মুচ্ছেদো জ্ঞানক্রমেণ, যেন শ্লাঘ্যঃ শ্যাম্। অপি তু প্রমাদমদমানালশ্ম-
নাস্তিক্য পরিপাকক্রমেণ। ততশ্চোচ্ছেদানন্তরং পুনঃ প্রবাহঃ, তদনন্তরং চ
পুনরুচ্ছেদ ইতি সারস্বতমিব শ্রোতঃ, অগ্নথা কৃতহান প্রসঙ্গাৎ। তথা চ ভাবি
প্রবাহবদ্ ভবম্প্যয়মুচ্ছেদপূর্বক ইত্যনুমীয়তে। স্মরতি চ ভগবান্ ব্যাসো
গীতাসু ভগবদ্ বচনম্—

যদা যদা হি ধর্মস্য গ্লানির্ভবতি ভারত।

অভ্যুত্থানমধর্মস্য তদাত্মানং সৃজাম্যহম্ ॥

পরিভ্রাণায় সাধুনাং বিনাশায় চ দুষ্কৃতাম্।

ধর্মসংস্থাপনার্থায় সম্ভবামি যুগে যুগে ॥ (গী. ৪।৭-৮) ইতি।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে—অষ্টকাদি আচার যদি প্রমাণমূলক হইত তাহা
হইলে তাহার মূলীভূত বেদ ইদানীং উপলব্ধ না হওয়ায় তাহার (ঐ বেদশাখার)
উচ্ছেদ কল্পনা করা যাইত। বস্তুতঃ ঐরূপ আচারই অপ্রামাণিক। অপ্রামাণিক
হইলেও গতানুগতিকভাবে লোকেরা ঐ আচারে প্রবৃত্ত হয় (গতানুগতিকো
লোকো ন লোকস্তত্বচিন্তকঃ)। অতএব আচারের প্রামাণিকতা রক্ষার জন্ত
মূলীভূত শাখাবিশেষের উচ্ছেদ কল্পনা অনাবশ্যক। বিশেষতঃ এক একটি কর্মের
ইতিকর্তব্যতা অনেকশাখাবেদ হওয়ায় এবং তাবৎ উচ্ছিন্ন শাখার জ্ঞান সম্ভব না
হওয়ায় উচ্ছিন্ন শাখাবোধিত ইতিকর্তব্যতার আশঙ্কা থাকায় বৈদিক কোন কর্মেই
আশ্বাস থাকিতে পারে না (হয়ত এই কর্মের আরও অনেক ইতিকর্তব্যতা আছে
যাহা উচ্ছিন্নশাখাতে বিহিত ছিল—এইরূপ আশঙ্কা থাকায় কোন কর্মের
অমুষ্ঠানেই নিঃশঙ্ক প্রবৃত্তি হইতে পারে না।)

—ইহার উত্তরে বলা যায় যে, এইভাবে মহাজন-পরিগৃহীত আচারের
অপ্রামাণ্য স্বীকার করিলে বেদেরও অপ্রামাণ্যাপত্তি হইবে, যেহেতু আচারের
শ্রায় বেদেরও মহাজন-পরিগ্রহই প্রামাণ্যের গ্রাহক। বেদ সম্বন্ধেও বলা যায় যে,
গতানুগতিকভাবেই লোক বেদকে গ্রহণ করিয়াছে। অতএব বেদও প্রমাণ
হইতে পারে না। এইভাবে তুমি বৃশ্চিকের ভয়ে পলায়ন করিতে গিয়া সর্পের
মুখে নিপতিত হইলে।

[বেদশাখার উচ্ছেদরূপ বৃশ্চিকের ভয় হইতে নিষ্কৃতি পাইতে গিয়া তুমি নিখিল বেদের অপ্রামাণ্যরূপ সৰ্পমুখে নিপতিত হইতেছ। আচারের প্রামাণ্য স্বীকার করিলে বেদমূলক বলিয়াই তাহা স্বীকার করিতে হইবে এবং তাহার মূলভূত অনুমিত শ্রুতির উচ্ছেদও স্বীকার করিতে হইবে,—এই ভয়ে যাহারা আচারের প্রামাণ্যই অস্বীকার করিতেছেন, তাহারা ইহা লক্ষ্য করিতেছেন না যে, ইহার ফলে সমগ্র বেদেরই অপ্রামাণ্যাপত্তি হইবে। গতানুগতিক প্রবৃত্তি যেমন আচারে হইতে পারে তেমনি বেদেও হইতে পারে। অতএব ক্ষুদ্রবিপদকেই পরিহার করিতে গিয়া মহাবিপদের সম্মুখীন হইতে হইল।]

কালক্রমে কর্মের (আচারের) প্রতি এইরূপ অনাশ্বাস হইতে পারে— . আশঙ্কা করিয়াই মহাদি মহর্ষিগণ তাহার প্রতিবিধান করিয়াছেন, অতএব উক্ত দোষ হইতে পারে না।

এই যে বেদাদি সম্প্রদায়ের উচ্ছেদ, তাহা জ্ঞানক্রমে হয় না। অতএব তাহা শ্লাঘ্য (বরণীয় বা কাম্য) হইতে পারে না। পরন্তু প্রমাদ, মদ, মান, আলস্য ও নাস্তিকতার পরিণতিক্রমেই এই উচ্ছেদ হয় এবং সরস্বতী নদীর স্রোতের ন্যায় প্রবাহের উচ্ছেদের পর কালক্রমে আবার প্রবাহের সৃষ্টি, তাহার পর আবার প্রবাহের উচ্ছেদ,—এইভাবে ঘটিতে থাকে। নতুবা (উচ্ছেদের পর পুনঃ প্রবাহ, প্রবাহের পর পুনঃ উচ্ছেদ এইভাবে স্বীকার না করিলে) ‘কৃতহানি’রূপ দোষ হইবে।

ব্যাখ্যা

পূর্বে আপত্তি হইয়াছিল—বেদ-শাখাবিশেষের উচ্ছেদ স্বীকার করিলে, তত্ত্বকর্মের ইতিকর্তব্যতার জ্ঞাপক আরও শাখান্তর হয়ত ছিল—যাহার উচ্ছেদ হইয়াছে—এইরূপ আশঙ্কার অবকাশ থাকায় ইতিকর্তব্যতার ইয়ত্তা অবধারণ করা আমাদের পক্ষে অসম্ভব, অতএব কোন বৈদিককর্মেই আস্থা থাকিতে পারে না। তাহার উত্তরে বলা যায় যে, কালক্রমে বেদের অনেক শাখার উচ্ছেদ হইবে এবং তাহার ফলে বৈদিক কর্মের অমুষ্ঠাতাগণের মধ্যে কর্মের প্রতি অনাশ্বাস আসিতে পারে,—এই আশঙ্কা করিয়াই মহর্ষিগণ কল্পস্থজাদি প্রণয়ন করিয়া তাহার প্রতিবিধান করিয়া গিয়াছেন। নতুবা ঐরূপ গ্রন্থরচনার কোন সার্থকতা থাকে না, কেননা, তৎকালে ঐ সকল শ্রুতির উচ্ছেদ হয় নাই এবং তাহাতেই নিখিল ইতিকর্তব্যতা সহ কর্মের উপদেশ ছিল।

প্রশ্ন হইতে পারে, শ্রবণ-মননাদির পরিপাকবশে তত্ত্বজ্ঞানের ফলে যে মিথ্যাজ্ঞানাদির

!(মিথ্যাজ্ঞান, দোষ, প্রবৃত্তি, জন্ম ও দুঃখের) উচ্ছেদ হয় সেই মোক্ষস্বরূপ উচ্ছেদ সকল জীবেরই শ্লাঘা বা কাম্য, সেইরূপ বেদাদি সম্প্রদায়ের উচ্ছেদও কি শ্লাঘা? ইহার উত্তরে বলা হইতেছে যে—মিথ্যাজ্ঞানাদির উচ্ছেদ জ্ঞানক্রমেই হইয়া থাকে, কিন্তু বেদাদি সম্প্রদায়ের যে উচ্ছেদ, তাহার মূলে আছে প্রমাদ, মদ, মান, আলস্য ও নাস্তিক্য। ইহাদের পরিণামফলই বেদাদিসম্প্রদায়ের উচ্ছেদ। এই উচ্ছেদ তত্ত্বজ্ঞানমূলক নহে, অতএব তাহা জীবের শ্লাঘা অর্থাৎ শ্রেয়স্বর হইতে পারে না। তত্ত্বজ্ঞানমূলক উচ্ছেদের দ্বারা এই উচ্ছেদ কিন্তু নিরবধি (আত্যন্তিক) নহে। পরন্তু কালক্রমে আবার প্রবাহের প্রবর্তন হইবে, তাহার পর আবার কালক্রমে তাহার উচ্ছেদ হইবে। এইভাবে প্রবাহের উচ্ছেদ ও আবর্তন স্বীকার করিতে হইবে। নতুবা উচ্ছেদ যদি প্রবাহের পরভাবী না হয় তাহা হইলে জীব যে কর্ম করিয়াছে তাহার ফলভোগ হইবে না,—এইভাবে কৃতহানি দোষ হয়। আবার প্রবাহ যদি উচ্ছেদের পরভাবী না হয় তাহা হইলে ‘অকৃতের অভ্যাগম’ দোষ হয় অর্থাৎ জীব ইতঃপূর্বে যে কর্ম করে নাই নূতন সংসার প্রবাহে তাহার ফলভোগ করিবে ইহা স্বীকার করিতে হয়, অথচ অকৃতকর্মের ফলভোগ যুক্তিবিরুদ্ধ।

অনুবাদ

অতএব ভাবী প্রবাহ যেমন উচ্ছেদপূর্বক, তেমনি বর্তমান প্রবাহও উচ্ছেদ-পূর্বক, ইহা অনুমান করা যায়। ভগবান্ ব্যাসদেবও গীতাতে ভগবদ্বাক্যের স্মরণ করিয়াছেন—

হে ভারত! যখন যখন ধর্মের গ্লানি হয় এবং অধর্মের অভ্যুত্থান হয়, তখন আমি নিজকে সৃষ্টি করি (স্বয়ং আবির্ভূত হই) ॥

আমি সজ্জনগণের পরিব্রাণের জন্ত ও দুর্জনগণের বিনাশের জন্ত এবং ধর্ম সংস্থাপনের জন্ত যুগে যুগে আবির্ভূত হই ॥

কঃ পুনরয়ং মহাজন পরিগ্রহঃ? হেতুদর্শনশূন্যৈর্গ্ৰহণধারণার্থানুষ্ঠানাদিঃ। স হত্র ন স্যাৎ স্বতে নিমিত্তম্। ন হত্র আলম্ব্যাদিনিমিত্তম্, দুঃখময় কর্মপ্রধানত্বাৎ। নাপ্যত্র সিদ্ধপ্রামাণ্যেহ্ভূতপায়েহনধিকারেণাগ্নিম্নন্য গতিকতয়ানুপ্রবেশঃ, পরৈঃ পূজ্যানামপ্যত্রাপ্রবেশাৎ। নাপি ভক্ষ্যপেয়াত্ত-দ্বৈতরাগঃ, তদ্বিভাগব্যবস্থাপরত্বাৎ। নাপি কৃতকৃত্যাসাহিত ব্যামোহঃ, আ-কুমারং প্রবৃত্তেঃ। নাপি সম্ভবদ্ বিপ্রলভ্য পাশুসংসর্গঃ, পিত্রাদিক্রমেণ প্রবর্তনাৎ। নাপি যোগাভ্যাসাভিমানেনাব্যগ্রতাভিসন্ধিঃ, প্রাথমিকস্য কর্মকাণ্ডে স্মৃতরাং ব্যগ্রত্বাৎ। নাপি জীবিকা, প্রাপ্তস্তেন ত্রায়েন দৃষ্ট-ফলাভাবাৎ। নাপি কুহকবঞ্চনা, প্রকৃতে তদসম্ভবাৎ।

অনুবাদ

পূর্বে বলা হইয়াছে যে, মহাজনপরিগ্রহ বেদের প্রামাণ্যগ্রহের হেতু, সেই 'মহাজনপরিগ্রহ' বলিতে কি বুঝায় তাহা বলা হইতেছে—যাঁহারা হেতুদর্শনশূন্য তাঁহাদের গ্রহণ ধারণ ও বিহিত কর্মের অনুষ্ঠানই মহাজনপরিগ্রহ। [দৃষ্ট- কারণকে অপেক্ষা না করিয়াই যাঁহারা বেদের অধ্যয়ন, বেদার্থের অবধারণ ও বেদার্থের (বেদোক্ত কর্মের) অনুষ্ঠান ও উপদেশাদি করেন তাঁহারা মহাজন, তাদৃশ মহাজন-কর্তৃক বেদের গ্রহণ, ধারণ ও অনুষ্ঠানই মহাজনপরিগ্রহ]

এই পরিগ্রহ বিনা নিমিত্তে হইতে পারে না। [অথচ মহাজনগণের বেদ-পরিগ্রহের প্রতি কোন দৃষ্টহেতু নাই, ইহাই বলা হইতেছে—] এই মহাজন-পরিগ্রহের প্রতি আলম্ব্যাদি নিমিত্ত নহে, যেহেতু বেদে দুঃখবহুল কর্মের প্রাধাত্য দেখা যায়। ইহাও বলা যায় না যে, অত্ৰ প্রামাণ্যনিশ্চয় থাকিলেও তাহাতে অধিকার না থাকায় অননুগতিক হইয়া ইহাতে (বেদে) অনুপ্রবিষ্ট হইয়াছে, কেননা যাঁহারা বৌদ্ধাদিসমাজে পূজ্য তাহাদেরও ইহাতে প্রবেশের অধিকার নাই। ভক্ষ্যপেয়াদি বিষয়ে অদ্বৈতরাগও (এক ভক্ষ্যবস্ত্র হইতে অত্র ভক্ষ্যবস্ত্রর এবং এক পেয়বস্ত্র হইতে অত্র পেয়বস্ত্রর কোন ভেদ নাই, অর্থাৎ নির্বিচারে সমস্তই ভক্ষ্য, সমস্তই পেয়। অতএব ভক্ষ্য ও অভক্ষ্যের মধ্যে এবং পেয় ও অপেয়ের মধ্যে কোন পার্থক্য নাই—এইরূপ বুদ্ধির বশবর্তী হইয়া ভক্ষ্য বা পেয়বস্ত্র মাত্রই অনুরাগ) কারণ নহে, কেননা বেদে ভক্ষ্য-অভক্ষ্য পেয়-অপেয় বিষয়ে বিভাগব্যবস্থা আছে। কুতর্কাত্ম্যাজনিত ব্যামোহও (অপ্রমাণকে প্রমাণ বলিয়া জ্ঞান করা) কারণ নহে, যেহেতু কৌমার অবস্থা হইতেই বেদ অধীত হয়। প্রতারক পাষাণসংসর্গও তাহার কারণ নহে, যেহেতু পিতৃপিতামহাদিকে অনুসরণ করিয়াই তাহাতে প্রবৃত্ত হয়। যোগাত্ম্যাসের অভিমানবশতঃ কর্মকাণ্ডে অব্যগ্রতা-অভিসন্ধিও (যোগাত্ম্যাসই কর্তব্য, চিন্তাবিক্ষেপকারী কর্মের অনুষ্ঠান কর্তব্য নহে—এইরূপ অভিমানবশতঃ কর্মানুষ্ঠানে অব্যগ্রতা) কারণ নহে, যেহেতু যাঁহারা প্রাথমিক (ব্রহ্মচর্যাশ্রমী) তাহাদের কর্মকাণ্ডে ব্যগ্রতাই দেখা যায়। জীবিকাও কারণ নহে, যেহেতু পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, এই কষ্টসাধ্য কর্মানুষ্ঠানের দৃষ্টফল নাই (দৃষ্ট লাভফলা নাপি...১৮)। প্রতারকের বঞ্চনাও যাগাদিতে প্রবৃত্তির কারণ নহে, যেহেতু প্রকৃতস্থলে (বৈদিক কর্মের অনুষ্ঠানে) তাহা সম্ভব নহে।

সম্ভবস্তি ত্বৈতে হেতবো বৌদ্ধাঙ্গাগমপরিগ্রহে। তথা হি ভূয়স্তত্র কর্মলাঘবমিতি অলসাঃ, ইতঃ পতিতানাং প্যনুপ্রবেশ ইতি অনন্য গতিকাঃ, ভক্ষ্যাভ্যনিয়ম ইতি রাগিণঃ, স্বেচ্ছয়া পরিগ্রহ ইতি কুতর্কাভ্যাসিনঃ, পিত্তাদি-ক্রমাভাবাৎ প্রবৃত্তিরিতি পাষণ্ডসংসর্গিণঃ, ‘উভয়োরস্তরং জ্ঞাত্বা কস্য শৌচং বিধীয়তে’ ইত্যাদি প্রবণাদব্যগ্রতাভিমানিনঃ, সপ্তঘটিকা ভোজনাদিসিদ্ধে-র্জীবিকেতি অযোগ্যাঃ, আদিত্যস্তুভ্ভনং পাষণপাটনং শাখাভঙ্গঃ ভূতাবেশঃ প্রতিমাজলনং ধাতুবাদ ইত্যাদি ধ্বক্ষনাৎ কুহকবক্ষিতাস্তান্ পরিগৃহ্ণন্তীতি সম্ভাব্যতে। অতো ন তে মহাজনপরিগৃহীতা ইতি বিভাগঃ।

অনুবাদ

বরং বৌদ্ধাদি নাস্তিক শাস্ত্র পরিগ্রহেই পূর্বোক্ত কারণসমূহের সম্ভাবনা আছে। যেহেতু তাহা গ্রহণ করিলে ক্লেশসাধ্য কর্মের অনুষ্ঠান করিতে হয় না সেইহেতু অলস ব্যক্তিরাই তাহাতে প্রবৃত্ত হয়। যাহারা বৈদিকাচারভ্রংশহেতু পতিত, তাহাদেরও তাহাতে অনুপ্রবেশ হইয়া থাকে। অতএব অনন্যগািতিক ব্যক্তিরাই তাহাতে প্রবৃত্ত হয়। ভক্ষ্য-পেয়াদি বিষয়ে নিয়ম না থাকায় কামী ব্যক্তিগণ তাহাতে প্রবৃত্ত হয়। স্বেচ্ছামূলক আচরণের অধিকার থাকায় কুতর্কাভ্যাসিগণ তাহাতে প্রবৃত্ত হয়। পিত্তাদিক্রম না থাকায় পাষণ্ডসংসর্গিগণই তাহাতে প্রবৃত্ত হয়।

অত্যন্তমলিনো দেহো দেহী চাত্যন্তনির্মলঃ।

উভয়োরস্তরং জ্ঞাত্বা কস্য শৌচং বিধীয়তে ॥

ইত্যাদি বৌদ্ধাগম অনুসারে অব্যগ্রতাভিমানিগণ তাহাতে প্রবৃত্ত হয়। (যাহারা অব্যগ্রতার অর্থাৎ নির্বাপারতার অভিমান করে)।

যাহাদের কোন অধ্যাপনাদি যোগ্যতা নাই তাহারাই জীবিকার উদ্দেশ্যে ইহা গ্রহণ করে, যেহেতু তাহাতে মধ্যাহ্ন কৃত্য ও পঞ্চমহাযজ্ঞাদি কর্মের বিধান না থাকায় সপ্তঘটিকা ভোজন লাভ করা যায়।

আদিত্যস্তুভ্ভন, পাষণবিদারণ, অকস্মাৎ বৃক্ষের শাখাভঙ্গ, ভূতাবেশ অর্থাৎ দেহান্তরে প্রবেশ, প্রতিমাজলন, ধাতুবাদ (লৌহকরণাদিবিষয়ক); ইত্যাদি অলৌকিক বিভূতির ধাঁধায় কুহকপ্রবক্ষিত ব্যক্তিগণ তাহাতে প্রবৃত্ত হয়। ঐ ঐ কারণই বৌদ্ধাগম পরিগ্রহের মূল, অতএব তাহারা (বৌদ্ধপরিগৃহীত আগম-সমূহ) মহাজনপরিগৃহীত নহে। ইহাই বেদ হইতে বৌদ্ধাগমের পার্থক্য।

স্বাদেতৎ—যত্তেবং সর্বকর্মণাং বৃত্তিনিরোধঃ, ন কিঞ্চিদুৎপত্ততে ন কিঞ্চিদ্বিনশ্যতীতি স্তিমিতাকাশকল্পে জগতি কুতো বিশেষাৎ পুনঃ সর্গঃ ? প্রকৃতি-পরিণতেরিতি সাংখ্যানাং শোভতে। ব্রহ্মপরিণতেরিতি ভাস্করগোত্রে যুজ্যতে। বাসনাপরিপাকাদিতি সৌগতমতমনুধাবতি। কালবিশেষাদিতি চোপাধিবিশেষাভাবাদযুক্তম্। অসতাং চোপলক্ষণানাং ন বিশেষকত্বম্, সর্বদা তুল্যরূপত্বাৎ। ন চ জ্ঞানদ্বারা, অনিত্যস্য তস্য তদানীমভাবাৎ। নিত্যস্য চ বিষয়তঃ স্বরূপত শ্চাবিশেষাদিতি চেম্ম, শরীরসংক্ষোভ শ্রম-জনিত নিদ্রাণাং প্রাণিনামায়ুঃপরিপাকক্রমসম্পাদনৈকপ্রয়োজন খাস-সন্তানানুবৃত্তিবৎ মহাত্ততসংলবসংক্ষোভলব্ধ সংস্কারাণাং পরমাণুনাং মন্দ-তরতমাদিভাবেন কালাবচ্ছেদৈকপ্রয়োজনস্য প্রচল্যাত্ম্য সংযোগপর্যন্তস্য কর্মসন্তানশ্চেশ্বর নিঃশ্বাসিতস্তানুবৃত্তেঃ। কিয়ানসাবিত্যত্র, অবিরোধাৎ আগম-প্রসিদ্ধিমনতিক্রম্য তাবন্তমেব কালমিত্যনুমত্ততে। ব্রহ্মাণ্ডান্তর ব্যবহারো বা কালোপাধিঃ। তদবচ্ছিন্নে কালে পুনঃ সর্গঃ। যথা খলু অলাবুলতান্নাং বিত্ততানি ফলানি, তথা পরমেশ্বরশক্তাবনুসূতানি সহস্রশোহুণীতি শ্রীয়েতে।

এবং বিচ্ছেদসম্ভবে কস্য কেন পরিগ্রহঃ, যতঃ, প্রামাণ্যং স্যাৎ। জ্ঞাপক-শ্চায়মর্থো ন কারকঃ। ততঃ কারকাভাবান্নিবর্তমানং কার্যং জ্ঞাপকাভিমতঃ কথঙ্কারমাস্ত্রাপয়েৎ ?

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, যদি এইভাবে প্রলয়কালে সর্বকর্মের বৃত্তিনিরোধ হয়—ঐ সময়ে কোন বস্তুরই উৎপত্তি-বিনাশ হয় না,—তাহা হইলে স্তিমিত (নির্ব্যাপার) আকাশতুল্য এই জগতে কোন বিশেষ কারণে আবার সৃষ্টি হইবে ? ইহার উত্তরে—‘সাম্যাবস্থাপন্ন ত্রিগুণাত্মক প্রকৃতির পরিণামবশতঃ পুনঃ সৃষ্টি হয়’—এই উক্তি সাংখ্যের পক্ষেই শোভা পায় (নৈয়ায়িকের পক্ষে নহে)। ‘ব্রহ্মের পরিণামবশতঃ পুনঃ সৃষ্টি হয়’—ইহাও [ত্রিগুণ-মতানুসারী বেদান্ত ভাষ্যকার ব্রহ্মপরিণামবাদী] ভট্ট ভাস্করসম্প্রদায়ের মতেই সম্ভব। ‘বাসনা-পরিপাকবশতঃ সৃষ্টি হয়’ (আলয়বিজ্ঞানধারার অন্তঃপাতী পূর্বপূর্ববিজ্ঞানকে ‘বাসনা’ বলা হয়, তাহার পরিপাক অর্থাৎ সহকারিলাভ)—ইহাও বৌদ্ধ মতেরই অনুসরণ (নৈয়ায়িকমতের নহে)।—কাল-বিশেষবশে সৃষ্টি হইয়া থাকে (কালবিশেষাবচ্ছিন্ন ঈশ্বরেচ্ছাবশতঃ জীবকর্মসহকারে পরমাণুতে ক্রিয়া উৎপন্ন

হয় এবং পরমাণুদ্বয় সংযোগের ফলে দ্বাণুকাদিক্রমে সৃষ্টি হয়—এইরূপ উক্তিও অসঙ্গত। কেননা মহাকালের স্বতঃ কোন ভেদ না থাকায় উপাধি না থাকিলে কালবিশেষব্যবহার হইতে পারে না, অতএব প্রলয়কালে কালের ভেদক রবিক্রিয়াদি উপাধিবিশেষ না থাকায় কালের ভেদ হইতে পারে না। তৎকালে উপাধি অসং হইলেও অতীতকালীন (অতীত সৃষ্টির) উপাধি উপলক্ষণরূপে ভেদক হইবে—ইহাও বলা যায় না—যেহেতু তাহা সর্বকালে তুল্য হওয়ায় কালবিশেষের ভেদক হইতে পারে না। যদি বল—উপাধি তৎকালে অসং হইলেও তাহার জ্ঞান হইতে পারে, এবং সাক্ষাৎভাবে না হইলেও জ্ঞানকে দ্বার করিয়াই অসং উপাধি কালের ভেদক হইবে। —তাহাও অসঙ্গত, কেননা ঐ জ্ঞান কি অস্মদাদির অনিত্যজ্ঞান? অথবা ঈশ্বরীয় নিত্যজ্ঞান? প্রলয়কালে শরীরাদির অভাবে অস্মদাদির জ্ঞান সম্ভব নহে। নিত্য সর্ববিষয়ক ঈশ্বরীয়জ্ঞানের স্বরূপতঃ ও বিষয়তঃ কোন ভেদ নাই, (অতএব তাহা কালবিশেষের ভেদক হইতে পারে না)।

—এরূপ আশঙ্কা করা যায় না। যেহেতু, যেমন—শরীর পরিচালনা-জনিত পরিশ্রমের ফলে নিদ্রাগ্রস্ত প্রাণীর কেবল আয়ুঃপরিপাকক্রম সম্পাদন-রূপ একমাত্র প্রয়োজনে পূর্ববৎ শ্বাসপ্রশ্বাসের অনুবৃত্তি দেখা যায় (অর্থাৎ সুষুপ্তিকালে সর্বকর্মের বৃত্তিনিরোধ হইলেও শ্বাসের অনুবৃত্তিবশতঃ পুনরায় জাগ্রদবস্থা লাভ করে), তেমনি ক্ষিত্যাদি চতুর্বিধ মহাভূতের প্রলয়জনক যে সংকোভ (অভিঘাত) তাহাদ্বারা আরম্ভক পরমাণুতে যে কর্মজনিত বেগাখ্য-সংস্কার উৎপন্ন হয় তাহাদ্বারা প্রলয়ে অবয়বিসমূহ বিনষ্ট হইলেও মন্দ মন্দতর মন্দতমভাবে পরমাণুসমূহে কর্মপ্রবাহ অনুবৃত্ত হয়। এই অবস্থায় অত্র কোন প্রয়োজন না থাকিলেও কেবল কালাবচ্ছেদরূপ প্রয়োজনে ঈশ্বরনিঃস্বসিতরূপ কর্মপ্রবাহ অনুবর্তমান থাকে এবং তাহা হইতেই পুনঃ সৃষ্টি হয়।

[সাক্ষাৎ প্রযত্নাধিষ্ঠেয়ং শরীরত্বম্—এই লক্ষণ অনুসারে পরমাণুসমূহকে ঈশ্বরের শরীররূপে স্বীকার করা হয়। পরমাণুতে আশ্রিত কর্মপ্রবাহই ঈশ্বরনিঃস্বসিত এবং তাহাই উপাধি।]

এই প্রলয় কতকাল পর্যন্ত স্থায়ী হয়? প্রমাণান্তরের অবিরোধী আগম (ভূতার্থবাদ) প্রসিদ্ধি অনুসারে জানা যায় যে, এক একটি সৃষ্টির অবস্থিতিকাল যে পরিমাণ, প্রলয়কালও সেই পরিমাণ।

অথবা এক ব্রহ্মাণ্ডের প্রলয়কালে ব্রহ্মাণ্ডান্তরের ব্যবহার প্রলয়কালের

উপাধি হইতে পারে এবং সেই উপাধ্যবচ্ছিন্ন কালের পর পুনঃসৃষ্টি হইতে পারে। যেমন অলাবুলতাতে (লাউগাহে) বহু ফল প্রলম্বিত থাকে, তেমনি পরমেশ্বরের শক্তিতে ধৃত সহস্র ব্রহ্মাণ্ডের কথা বেদে শোনা যায়। অতএব এইরূপ বিচ্ছেদ (বেদাদি সম্প্রদায়ের উচ্ছেদ) সম্ভব হওয়ায় কাহার দ্বারা কাহার পরিগ্রহ হইবে—যাহাদ্বারা মহাজনপরিগ্রহের দ্বারা বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ হইতে পারে? বিশেষতঃ মহাজনপরিগ্রহ প্রামাণ্যের জ্ঞাপকই, কারক নহে, অতএব কারকের অভাবে কার্যের অভাব সিদ্ধ হওয়ায় জ্ঞাপকরূপে স্বীকৃত যে মহাজনপরিগ্রহ তাহাদ্বারা প্রামাণ্যের উৎপত্তি সিদ্ধ হইতে পারে না।

শ্রাদেতৎ—সন্তি কপিলাদয়ঃ এব সাক্ষাৎকৃতধর্মাণঃ কর্মযোগসিদ্ধাঃ। ত এব সংসারাজ্ঞারেষু পচ্যমানান্ প্রাণিনঃ পশ্যন্তঃ পরমকারুণিকাঃ প্রিয়-হিতোপদেশেনানুগ্রহীয়ন্তি, কৃতং পরমেশ্বরেণানপেক্ষিত কীটাদিসংখ্যা-পরিজ্ঞানবতা, ইতি চেম্ন, তদন্ত্রিম্ননাস্বাসাৎ। তথা হি—অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শ-নোপায়ো ভাবনেত্যভ্যুপগমেহপি নাসৌ সত্যমেব সাক্ষাৎকারমুৎপাদয়তি যতঃ সমাখ্যসিঃ। প্রমাণান্তরসংবাদাদিতি চেম্ন, অহিংসাদি হিতসাধনমিত্যত্র তদভাবাৎ। আগমোহস্তীতি চেম্ন ভাবনামাত্রমূলত্বেন তন্ত্রাপ্যনাশাসবিষয়ত্বাৎ। একদেশসংবাদেনাপি প্রবৃত্তিরিতি চেম্ন স্বপ্নাখ্যানবদন্ত্রাখ্যাপি সম্ভবাৎ। ন চানুপলক্কে ভাবনাপি। চৌরসর্পাদয়ো ছ্যপলক্কা এব ভীরুভির্ভাব্যন্তে। ন চ কর্মযোগয়োহিতসাধনত্বং কুতশ্চিদুপলক্কম্। ন চৈতর্যোঃ স্বরূপে-নোপলম্ব্যঃ কচিদুপযুক্ত্যে, ভাবনাসাধ্যো বা। ন চান্ত্রিম্ননব্যবতিরেকৌ সম্ভবতঃ, দেহান্তরযোগ্যত্বাৎ ফলশ্চ। অপ্রতীততয়া তদনুষ্ঠানে তদভাবাচ্চ। ন চ কর্তৃভোক্তরূপোভয় দেহপ্রতিসন্ধানাদেব তদুপপত্ত্যে, তদভাবাৎ। ন হেতশ্চ পূর্বকর্মণঃ কলমিদমনুভবামীতি কশ্চিৎ প্রতিসন্ধন্তে। কেচিৎ তথা ভবিষ্যন্তীতি সম্ভাবনামাত্রৈহপ্যনাশাসাৎ। বিনিগমনাস্বাৎ প্রমাণাভাবাৎ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, যাহারা কর্মানুষ্ঠান ও যোগানুষ্ঠানের দ্বারা সিদ্ধি লাভ করিয়া ধর্মকে প্রত্যক্ষ করিয়াছেন সেই কপিলাদি ঋষিগণ জগতের প্রাণিগণকে সংসারঅজ্ঞারে দহমান দেখিয়া পরমকরণাবশতঃ প্রিয়হিত

উপদেশের দ্বারা তাহাদিগকে অমুগ্ধীত করিবেন। নিম্প্রয়োজন কীটাদি সংখ্যাবিৎ (সর্বজ্ঞ) পরমেশ্বর স্বীকারের প্রয়োজন কি ?

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘তদগ্ৰন্থিন্ননাশ্বাসাৎ’ [অগ্ন ব্যক্তি ঈশ্বরের স্তায় আশ্বাসভাজন হইতে পারে না]

ভাবনাদ্বারা অতীন্দ্রিয়বস্তুর প্রত্যক্ষ হয়—ইহা স্বীকার করিলেও (বস্তুতঃ নৈয়ায়িকগণ তাহা স্বীকার করেন না) তাহাদ্বারা যথার্থ প্রত্যক্ষ হইতে পারে না অতএব তাহাতে আমরা আস্থা স্থাপন করিতে পারি না। [তাৎপর্য এই যে, ভাবনা সংস্কারস্বরূপ অথবা মনোধারণাহেতু প্রযত্নস্বরূপ হউক তাহা আত্ম-সাক্ষাৎকারের কারণ হইলেও বিধূরপরিভাবিত কামিনীসাক্ষাৎকারস্থলে ভ্রম-সাক্ষাৎকারের কারণ হওয়ায় ভাবনাজনিতসাক্ষাৎকারে বিশ্বাস স্থাপন করা যায় না]

যদি বল—প্রমাণান্তরের দ্বারা সমর্থিত হইলে তাহার প্রামাণ্য স্বীকার করিতে বাধা কি ? ইহার উত্তরে বলা যায় যে, দৃষ্টবিষয়ে তাহা সম্ভব হইলেও অদৃষ্ট ধর্মান্তবিষয়ে সম্ভব নহে। অহিংসাদি যে হিতসাধন এই বিষয়ে অগ্ন কোন প্রমাণ নাই। যদি বল—আগম প্রমাণ আছে, তাহা হইলে সেই আগমও ঈশ্বরমূলক না হইয়া ভাবনামাত্রমূলক হইলে তাহা অবিশ্বাসের বিষয়ই হইবে। যদি বল—আগমের এক অংশ প্রমাণান্তরসংবাদী হওয়ায় অগ্ন অংশেও প্রামাণ্য অনুমিত হইবে এবং তাহাদ্বারাই প্রবৃত্তির নির্বাহ হইতে পারে।—তাহাও অসঙ্গত, যেমন স্বপ্নদৃষ্ট বিষয় কদাচিৎ প্রমাণান্তরসংবাদী হইলেও সর্বত্র স্বপ্নজ্ঞানের প্রামাণ্যানিশ্চয় হয় না।

ইহাও বলা যায় না যে—মহাজনপরিগ্রহবশতঃ ভাবনামূলক আগমেও আশ্বাস থাকিতে পারে, কেননা অনুপলব্ধবিষয়ক ভাবনাও সম্ভব নহে। চোর বা সর্পাদি প্রত্যক্ষ উপলব্ধ হয় বলিয়াই ভীক ব্যক্তির তদ্বিষয়ে ভাবনা হইয়া থাকে। কর্ম ও যোগের হিতসাধনতা কোন প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধ নহে। তাহাদের স্বরূপের উপলব্ধি প্রবৃত্তির প্রতি উপযোগী নহে এবং সেই স্বরূপের উপলব্ধি ভাবনাসাধ্য নহে (যেহেতু তাহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ)।

কর্ম ও যোগের অতীন্দ্রিয়দর্শনসাধনতাবিষয়ে অদ্বয়ব্যতিরেকেরও সম্ভাবনা নাই। যেহেতু কর্মের ফল দেহান্তরভোগ্য, সেইহেতু বর্তমানে সেই ফলের প্রতীতি না থাকায় কর্মাদির অনুষ্ঠানে ফলসাধনতাজ্ঞান হইতে পারে না। ইহা বলা যায় না যে, কর্তৃৎ ও ভোক্তৃৎ ভিন্নদেহাবচ্ছেদে হইলেও ‘যে আমি জন্মান্তরে কর্ম

করিয়াছিলাম সেই আমি এই জন্মে তাহার ফলভোগ করিতেছি' এইরূপ প্রতি-
সন্ধান থাকায় ফলের প্রতীতি সম্ভব।—কেননা ঐরূপ প্রতিসন্ধানই হয় না,
ঐরূপজ্ঞান কাহারও হইতে দেখা যায় না। যদি বল—সাধারণতঃ ঐরূপ জ্ঞান না
হইলেও ব্যক্তিবিশেষের তাহা হইতে পারে,—তাহা হইলেও ঐরূপ সম্ভাবনার
উপর আশ্বাস স্থাপন করা যায় না। কোন ব্যক্তির ঐরূপ জ্ঞান হইবেই—এই
বিষয়ে কোন বিনিগমক প্রমাণ নাই।

প্রতিপল্লিশীখনিদ্রাগপ্রাতঃপ্রতিবুদ্ধ সমস্তোপাধ্যায়বৎ অন্তোন্ত সংবাদাৎ
কপিলাদিষু সমাশ্বাস ইতি চেন্ন; একজন্মপ্রতিসন্ধানবৎ জন্মান্তরপ্রতিসন্ধানেন
প্রমাণাভাবাৎ। তথাপি চাধিকারিবিশেষেণ ব্রাহ্মণত্বাৎপ্রতিসন্ধানেনহনুষ্ঠান
রূপস্বাস্থাসস্থ্যভাবাৎ। ন হি পূর্বজন্মনি মাতাপিত্রো ব্রাহ্মণ্যাৎ তত্তত্তরত্র
ব্রাহ্মণ্যমিতি নিয়মঃ, যেন স্বর্গাদৌ বর্ণাদিধর্মব্যবস্থা স্ত্যাৎ। ঈশ্বরবৎ
অদৃষ্টবিশেষোপনিবদ্ধ ভূতবিশেষাণুপলভ্য। অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শিত্বে চানাস্থাস-
স্তোক্তত্বাৎ। এতেন ব্রহ্মাণ্ডান্তরসঞ্চারিবর্ণব্যবস্থয়া সম্প্রদায়প্রবর্তনমপাস্তম্,
সঞ্চারশক্তেরভাবাৎ। বর্ষান্তরসঞ্চরণমেব হি দুষ্করম্। কুতো লোকান্তর-
সঞ্চারঃ কুতস্তরাং চ ব্রহ্মাণ্ডান্তরগমনম্? অগ্নিাদিসম্পত্তেরেবমপি স্যাদিতি
চেন্ন, অত্রাপি প্রমাণাভাবাৎ। সম্ভাবনামাত্রেণ সমাশ্বাসানুপপত্তেঃ? অথ
মহাজনপরিগ্রহাণুথানুপপত্তিরেবাত্র প্রমাণমিতি চেন্ন, এবভূতৈক কল্পনায়ৈ-
বোপপত্তৌ ভুয়ঃকল্পনায়াং গৌরব প্রসঙ্গাৎ। বিদেহনির্মাণশক্তেরগ্নিাদি
বিভূতেশ্চাবস্থাভ্যুপগন্তব্যত্বাৎ। অস্ত্বেক এবতি চেৎ, ন তর্হীশ্বরমন্তরেণাত্ত
সমাশ্বাস ইতি।

অনুবাদ

‘প্রতিপদাদি অনধ্যায় তিথির রাত্রিতে নিদ্রিত ব্যক্তি যেমন প্রাতঃকালে
জাগরিত হইয়া পূর্বে-অধীত বেদ স্মরণ করেন এবং অপর অধ্যাপকগণের দ্বারা
তাহা সমর্থিত হওয়ায় তাহাতে আস্থা স্থাপন করেন, তেমনি কপিল, হিরণ্য-
গর্ভাদিও সৃষ্টির প্রথমে তাহা স্মরণ করেন এবং পরস্পর সমর্থন থাকায় তাহাতে
আস্থা স্থাপন করা যায়’—ইহাও বলা যায় না। কেননা বর্তমান জন্মে একদিনে
অধীতবেদ দিনান্তরে স্মরণ করা যাইতে পারে, কিন্তু জন্মান্তরীয় বিষয়ের প্রতি-
সন্ধান কোন প্রমাণ নাই।

.....আর তাহা স্বীকার করিলেও সৃষ্টির আদিতে অধিকারী ব্যক্তি-

বিশেষের স্বীয় ব্রাহ্মণত্বাদির প্রতীকস্বরূপ না থাকিলে বেদাধ্যয়নাদি অনুষ্ঠানও সম্ভব হয় না। পূর্বজন্মে মাতাপিতা ব্রাহ্মণ ছিলেন এই যুক্তিতে কেহ এই জন্মে ব্রাহ্মণ হইতে পারে না। অতএব সৃষ্টির আদিতে বর্ণাদি ধর্মের ব্যবস্থা সম্ভব নহে। ঈশ্বরের আশ্রয় অদৃষ্টবিশেষজনিত ভূতবিশেষ অশ্রের উপলব্ধি নহে (অর্থাৎ যাহাদের শরীর অদৃষ্টবিশেষসহকৃত ভূতবিশেষের দ্বারা উৎপন্ন তাহারা হই ব্রাহ্মণত্বাদিজাত্যবচ্ছিন্ন,—এই জ্ঞান একমাত্র ঈশ্বরেরই আছে, অশ্রের নাই)। অশ্রের অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শনে যে আশ্বাস থাকিতে পারে না তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

ইহাও বলা যায় না যে—এক ব্রহ্মাণ্ডের প্রলয় হইলেও পুনঃ সৃষ্টিকালে অগ্নি ব্রহ্মাণ্ড হইতে ব্রাহ্মণাদি বর্ণব্যবস্থা সঞ্চারিত হইবে। কেননা ঐরূপ সঞ্চারশক্তি কাহারও নাই। ভারতবর্ষাদি এক বর্ষ হইতে বর্ষান্তরে গমন করাই অতি দুষ্কর, এই অবস্থায় লোকান্তরে গমন কিভাবে সম্ভব? আর—অগ্নি ব্রহ্মাণ্ডে গমনাগমন তো আরও অসম্ভব।

ইহাও বলা যায় না যে—অগ্নিমাди অষ্টঐশ্বর্যবলে ব্রহ্মাণ্ডান্তরে সঞ্চার সম্ভব। যেহেতু, এই বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। কেবল সম্ভাবনামাত্রের আশ্রয় স্থাপন করা যায় না। যদি বল—ঐরূপ স্বীকার না করিলে প্রথম মহাজন-পরিগ্রহের অনুপপত্তি হয়, অতএব তাহাই প্রমাণ (অর্থাৎ কপিলাদির অগ্নিমাди ঐশ্বর্য ও অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শন স্বীকার না করিলে সৃষ্টির আদিতে যে প্রথম মহাজন-পরিগ্রহ হইয়াছিল তাহা হইতে পারে না)।—তাহা হইলে বলিব—ঐরূপ কপিলাদি নানা ব্যক্তি কল্পনা করা অপেক্ষা এক সর্বজ্ঞ ঈশ্বরকল্পনাতেই লাঘব। তাহাদের বিভিন্ন দেহনির্মাণশক্তি ও অগ্নিমাди ঐশ্বর্য অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে (এইরূপ বহুব্যক্তি স্বীকার করিলে গৌরব হইবে)। যদি ঐরূপ বহু ব্যক্তির কল্পনা না করিয়া এক ব্যক্তির কল্পনা কর, তাহা হইলে বলিব—ঈশ্বরই সেই এক ব্যক্তি। যেহেতু, তাদৃশ নিত্য সর্বজ্ঞ ঈশ্বর ব্যতীত অগ্নি ব্যক্তিতে সেইরূপ আশ্রয় স্থাপন করা যায় না ॥ ৩ ॥

কারং কারমলৌকিকাঙ্কিতময়ং মায়াবশাৎ সংহরন্

হারং হারমপীন্দ্রজালমিব যঃ কুব্ধং জগৎ ক্রীড়তি।

তং দেবং নিরবগ্রহক্ষুরদভিধানানুভাবং ভবং

বিশ্বাসৈকভুবং শিবং প্রতি নমন্ ভূয়াসমন্তেষুপি ॥ ৪ ॥

[অষ্টমঃ—যঃ মায়াবশাৎ অলৌকিকাত্মতময়ং জগৎ কারং কারং সংহরন্, হারং হারং অপি ইন্দ্রজালমিব কুর্বন্ ক্রৌড়তি, তং নিরবগ্রহক্ষুরদভিধানানুভাবং বিশ্বাসৈকভূবং ভবং দেবং শিবং প্রতি অস্তেষ্পি নমন্ ভূয়াসম্ ॥]

অনুবাদ

ঐন্দ্রজালিক (মায়াবী) যেমন ইন্দ্রজালের সৃষ্টিসংহারাди বিধান করে, তেমনি যিনি মায়াবশে (জীবাদৃষ্ট সহকারে) পুনঃ পুনঃ অলৌকিক অদ্ভুতময় (বিচিত্র) এই জগতের সৃষ্টি করিয়া পুনঃ সংহার করেন এবং পুনঃ পুনঃ জগতের সংহার করিয়া পুনঃ সৃষ্টি করেন, এইভাবে সৃষ্টি-সংহার যাঁহার ক্রৌড়া (লীলামাত্র), নিষ্প্রতিবন্ধকভাবে (অবাধে) প্রকাশমান অভিধান (ইচ্ছাপ্রভাব) যাঁহার মহিমা, সেই একমাত্র বিশ্বাসভাজন—সংসারের মূল কারণ—স্বত্যা ঈশ্বরের প্রতি অন্তকালেও যেন আমি নত হই ॥ ৪ ॥

॥ শ্রীমদ্বৈষ্ণৱসংহিতার দ্বিতীয় স্তবক সমাপ্ত ॥

ন্যায়কুসুমাজলিঃ

॥ তৃতীয় স্তবকঃ ॥

নযেতদপি কথং তত্র বাধকসম্ভবাৎ । তথা হি—যদি শ্রাদ্ধপলভ্যেত । অযোগ্যত্বাৎ সম্ভপি নোপলভ্যেত ইতি চেদেবং তর্হি শশশৃঙ্গমপ্যযোগ্যত্বান্নো-
লভ্যেত ইতি শ্রাৎ । নৈতদেবম্, শৃঙ্গস্য যোগ্যত্বম্বেব ব্যাপ্তত্বাদিতি চেৎ,
চেতনশ্রাপি যোগ্যপাদ্বিমত্ত্বম্বেব ব্যাপ্তত্বাৎ তদ্বাধে সৌহপি বাধিত এবোতি
তুল্যম্ । ব্যাপকস্বার্থাভ্যুপলভ্তেনাপ্যনুমীয়তে নাস্তীতি । কো হি প্রয়োজন-
মন্তরেণ কিঞ্চিৎ কুর্বাদিতি ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, এইভাবেই বা ঈশ্বরসিদ্ধি হইবে কি প্রকারে ?
যেহেতু ঈশ্বরসম্বন্ধে বাধক প্রমাণ রহিয়াছে । যদি ঈশ্বর থাকিতেন তাহা হইলে
তাহার উপলব্ধি হইত । ‘ঈশ্বর থাকিলেও প্রত্যক্ষের অযোগ্য বলিয়া তাহার
উপলব্ধি হয় না’—ইহা বলা যায় না, যেহেতু তাহা হইলে শশশৃঙ্গও অযোগ্য
বলিয়া উপলব্ধ হয় না ইহা বলা যায়, অতএব শশশৃঙ্গেরও সিদ্ধি হইবে । এইরূপ
বলা অসঙ্গত, যেহেতু শৃঙ্গ বস্তুটি যোগ্যতার দ্বারা ব্যাপ্ত (শৃঙ্গমাত্রই যোগ্য,
অযোগ্য শৃঙ্গ নাই) । ইহার উত্তরে বলা যায় যে, তুল্যযুক্তিতে চেতন কর্তামাত্রই
যোগ্য-উপাধি দ্বারা ব্যাপ্ত (প্রত্যক্ষযোগ্য শরীরাদি উপাধি না থাকিলে কোন
চেতন কর্তা হইতে পারে না), অতএব যোগ্য উপাধির অভাবে ঈশ্বরও বাধিত
(যোগ্য শরীরাদি না থাকায় ঈশ্বরনামক কোন চেতনকর্তা স্বীকার করা যায়
না) । কর্তৃত্বের ব্যাপক যে স্বার্থ (প্রয়োজনবোধ) তাহার অনুপলব্ধি দ্বারাও
অনুমান করা যায় যে ঈশ্বর নাই । কোন্ ব্যক্তি বিনা প্রয়োজনে কার্য করে ?

ব্যাখ্যা

‘সম্প্রতি তৃতীয় স্তবকে অন্তভাবে নিরীক্ষরমত খণ্ডন করা হইতেছে । এইখানে
বিপ্রতিপত্তিবাক্য—‘অনুপলব্ধিঃ অভাবগ্রাহিকা ন বা?’ (বিধিকোটী—মীমাংসকের এবং

নিবেধকোট—নৈয়ায়িকের।) পূর্বে ঈশ্বরবিষয়ে কপিলাদিদ্বারা অন্তথাসিদ্ধি নিরাকরণ করা হইয়াছে। ইহাতে মীমাংসকগণ আপত্তি করেন যে এইভাবে অন্তথাসিদ্ধি নিবারিত হইলেও তাহার দ্বারা ঈশ্বরসিদ্ধি হইতে পারে না যেহেতু ঈশ্বরের বাধকপ্রমাণ আছে। অহুপলঙ্কিই সেই বাধক। অভিপ্রায় এই যে, ‘যৎ নোপলভ্যতে তৎ নাস্তি’—যাহার উপলঙ্কি হয় না তাহা নাই, যেমন শশশৃঙ্গাদি অলীক বস্তু। ক্ষিত্যাতির কর্তারও উপলঙ্কি হয় না অতএব তাহার অস্তিত্বও স্বীকার্য নহে। এইস্থলে লক্ষণীয় এই যে, মীমাংসকগণ অহুপলঙ্কিদ্বারা কাহার অভাব সাধন করিতেছেন? যদি ঈশ্বরের অভাব সাধন করেন তাহা হইলে তাহা কোন্ অভাব? অগ্নোত্তাভাব ও অতান্তাভাবের সাধন করিলে ইষ্টাপত্তি হইবে। যেহেতু, ঈশ্বরের অগ্নোত্তাভাব ঈশ্বরভিন্ন সর্বত্রই আছে এবং ঈশ্বর গগনাদির গায় অব্যুত্থিপদার্থ হওয়ায় গগনাভাবের গায় ঈশ্বরের অভাবও কেবলাশ্বয়ী (সর্বত্র আছে)। ঈশ্বরের প্রাগভাব বা ধ্বংসের সাধন করিলে তাঁহাদের মতে অপসিদ্ধান্ত হইবে, যেহেতু তাঁহারাও ঈশ্বরের প্রাগভাব বা ধ্বংস স্বীকার করেন না। অতএব তাঁহাদের ইহাই প্রতিপাত্ত যে, ‘ক্ষিত্যাদিকং যদি সকর্তৃকং স্তাৎ বেদশ্চ যদি সকর্তৃকং স্তাৎ তদা তদ্বত্তয়া উপলভ্যতে’—ক্ষিত্যাদি যদি সকর্তৃক হইত এবং বেদ যদি সকর্তৃক হইত তাহা হইলে কর্তৃযুক্তরূপে তাহাদের উপলঙ্কি হইত। অতএব অহুপলঙ্কি ক্ষিত্যাদি ও বেদের সকর্তৃকত্বের বাধক। নৈয়ায়িক আপত্তি করিতে পারেন যে, যদি অহুপলঙ্কিমাত্রই বস্তুর বাধক হয় তাহা হইলে ধর্ম-অধর্মাদির উচ্ছেদাপত্তি হইবে, অতএব যোগ্যাহুপলঙ্কিকেই বস্তুর বাধক বলিতে হইবে। ইহার উত্তরে পূর্বপক্ষিগণ বলেন যে, ঈশ্বর অযোগ্য বলিয়া তাহার অহুপলঙ্কি যদি ঈশ্বরের বাধক না হয় তাহা হইলে শশশৃঙ্গাদিও অযোগ্য বলিয়া তাহাদের অহুপলঙ্কি তাহাদের বাধক না হউক। যদি নৈয়ায়িক বলেন—শৃঙ্গমাত্রই যোগ্য, অতএব শশে শৃঙ্গের অহুপলঙ্কি যোগ্যাহুপলঙ্কি হওয়ায় শশে শৃঙ্গের বাধক হইতে পারে। তদ্বত্তরে তাঁহারা বলেন—শৃঙ্গতা যেমন যোগ্যতাদ্বারা ব্যাপ্ত (যাহাতে যোগ্যতা নাই তাহাতে শৃঙ্গতাও নাই) তেমনি চেতনের কর্তৃত্বও যোগ্য-উপাধিদ্বারা ব্যাপ্ত (এইস্থলে শরীরই প্রত্যক্ষযোগ্য উপাধি)। যে যে চেতনে শরীররূপ যোগ্য-উপাধিমত্তা নাই তাহাতে কর্তৃত্বও নাই। অতএব ঈশ্বরে যোগ্যউপাধিমত্তা (শরীরবত্তা) না থাকায় কর্তৃত্ব বাধিত। কর্তৃত্বের ব্যাপক যে প্রয়োজনাভিসন্ধান (ফলেচ্ছা) তাহা নিত্যতৃপ্ত ঈশ্বরে সম্ভব নহে। ফলেচ্ছারূপ প্রয়োজনাভিসন্ধান না থাকিলে উপায়েচ্ছা হয় না, উপায়েচ্ছা না থাকিলে প্রবৃত্তি হইতে পারে না এবং প্রবৃত্তি না হইলে কর্তৃত্ব থাকিতে পারে না। এইভাবে ব্যাপকের অভাবে ব্যাপ্য যে কর্তৃত্ব তাহার অভাব অহুমিত হইতেছে। ‘প্রয়োজনমহুদ্ভিঙ্গ ন মনোহপি প্রবর্ততে’, ঈশ্বরের তো কথাই নাই।

উচ্যতে— যোগ্যাদৃষ্টিঃ কুতোহযোগ্যে প্রতিবন্ধিঃ কুতস্তুরাম্ ।

কায়োগ্যং বাধ্যতে শৃঙ্গং কানুমানমনাশ্রয়ম্ ॥ ১ ॥

স্বাত্মৈব তাবদ্ যোগ্যানুপলক্ষ্য প্রতিষেদ্ধুং ন শক্যতে কুতস্ত্বযোগ্যঃ পরমাত্মা ।
তথা হি স্মৃশ্চ্যবস্থায়ামাত্মানমনুপলভমানো নাস্তীত্যবধারণেৎ । কস্তাপরাধেন
পুনর্যোগ্যোহপ্যাত্মা তদানীং নোপলভ্যতে ? সামগ্রীবৈগুণ্যং । জ্ঞানাদি-
ক্ষণিক বিশেষগুণোপধানো হ্যাত্মা গৃহ্যতে ইত্যস্মৈ স্বভাবঃ । জ্ঞানমেব কুতো ন
জায়তে ইতি চিন্ত্যতে পশ্চাদ্ বা কথমুৎপৎস্যতে ইতি চেৎ মনসোহিনিদ্রিয়
প্রত্যাসন্নতয়াহজননাৎ তৎ প্রত্যাসত্তৌ চ পশ্চাজ্জননাৎ ।

অনুবাদ

ধর্ম-অধর্মাদির উচ্ছেদাপত্তির ভয়ে যোগ্যানুপলক্ষিকেই অভাবের সাধক
বলিতে হইবে । অযোগ্য-ঈশ্বরের অনুপলক্ষি যোগ্যানুপলক্ষি নহে,* অতএব
তাহা অভাবের সাধক হইতে পারে না । শৃঙ্গ তো যোগ্যই, অতএব প্রতিবন্ধি
কোথায় ? অযোগ্য শশশৃঙ্গের বাধ হয় না, পরন্তু তদ্বিষয়ে সাধকেরই অভাব ।
ঈশ্বরকে পক্ষ করিয়া তাহাতে কর্তৃত্বাভাবের অনুমানও সম্ভব নহে, যেহেতু
তোমাদের মতে ঈশ্বররূপ পক্ষই অসিদ্ধ অতএব অনাশ্রয় বা অলীকাশ্রয় ঐরূপ
অনুমান হইতে পারে না ।

নিজের আত্মারই যদি যোগ্যানুপলক্ষিদ্বারা নিষেধ করা (অভাব সাধন
করা) সম্ভব হয় না, তাহা হইলে অযোগ্য পরমাত্মাসম্বন্ধে তো কথাই নাই ।
[অভিপ্রায় এই যে] স্মৃশ্চি অবস্থায় আত্মার উপলক্ষি হয় না বলিয়া তৎকালে
আত্মার অভাবজ্ঞান হওয়া উচিত । কাহার অপরাধে (কি কারণে) যোগ্য
হইয়াও তৎকালে আত্মার উপলক্ষি হয় না ? সামগ্রীবৈকল্যবশতঃই হয় না ।
আত্মার স্বভাবই এই যে, জ্ঞানাদি ক্ষণিকবিশেষগুণবিশিষ্টরূপেই তাহার প্রত্যক্ষ
হয় । জ্ঞানাদিই তৎকালে উৎপন্ন হয় না কেন এবং পরেই বা উৎপন্ন হয় কেন,
ইহার উত্তর এই যে, মনের সহিত ইন্দ্রিয়ের প্রত্যাসত্তি (সম্বন্ধ) না থাকায়

অযোগ্যে প্রত্যক্ষযোগ্যে পরমাত্মনি যোগ্যাদৃষ্টিঃ যোগ্যানুপলক্ষিঃ কুতঃ ? নাশ্চ্যবেত্যর্থঃ । অতঃ সা
নাভাবসাধিকা । যদি তু শৃঙ্গং যোগ্যমেব তরাং হতরাং কুতঃ প্রতিবন্ধিঃ ? ন প্রতিবন্ধিরিত্যর্থঃ । অযোগ্যং
তু শশশৃঙ্গং ক বাধ্যতে নিষিধ্যতে ? অপি তু তত্র সাধকাত্তাব এব । ঈশ্বরঃ কর্তৃত্বাভাববান্ কর্তৃত্বব্যাপক
পরীপ্রয়োজনাভিসন্ধানয়োরভাবাৎ—ইতানুমানমপি ন সম্ভবতি আশ্রয় পক্ষশ্চৈবাত্তাবাৎ, ইত্যাহ—
কানুমানমনাশ্রয়ম্ ? অলীকাশ্রয়মনুমানং ন সম্ভবতীতি ভাবঃ ॥ ১ ॥

তৎকালে জ্ঞান উৎপন্ন হইতে পারে না এবং পরে (জাগ্রৎকালে) প্রত্যাসক্তি থাকায় জ্ঞান উৎপন্ন হয় ।

ব্যাখ্যা

‘অহং স্মৃতি’ ‘অহং দৃশ্য’ ‘অহং জানামি’ ইত্যাদি স্মৃতিবিশিষ্টরূপে নিজ নিজ আত্মা সকলেরই প্রত্যক্ষসিদ্ধ (মানসপ্রত্যক্ষগম্য) হওয়ায় আত্মা প্রত্যক্ষযোগ্য, অথচ স্মৃষ্টিকালে জ্ঞানাদি না থাকায় তদ্বিশিষ্টরূপে আত্মার উপলব্ধি হয় না । আত্মা যোগ্যবস্ত্ত হওয়ায় স্মৃষ্টিকালে যে আত্মার অল্পলব্ধি তাহা যোগ্যাল্পলব্ধিই । কিন্তু এই যোগ্যাল্পলব্ধিদ্বারা তৎকালে আত্মার অভাব সাধন করা যায় না । এইজন্যই নৈয়ায়িক বলিতেছেন যে— যোগ্যাল্পলব্ধিদ্বারাও যদি নিজের আত্মার অভাব সাধন করা না যায় তাহা হইলে অযোগ্য যে দ্রব্য তাহার অল্পলব্ধিদ্বারা তাহার অভাব সাধন তো সূদূরপরাহত । প্রশ্ন হইতে পারে যে, প্রত্যক্ষযোগ্য হওয়া সত্ত্বেও স্মৃষ্টিকালে আত্মার উপলব্ধি হয় না কেন ? তাহার উত্তর এই যে, সামগ্রীর অভাবই তাহার কারণ । আত্মার অভাব এই যে, যোগ্য বিশেষগুণসহকারেই তাহার প্রত্যক্ষ হয় । আত্মার যোগ্য বিশেষগুণ—জ্ঞান, ইচ্ছা, কৃতি, দ্বেষ, স্মৃতি ও দৃশ্য । অহং জানামি, অহম্ ইচ্ছামি, অহং করোমি, অহং দ্বেষি, অহং স্মৃতি, অহং দৃশ্য ; এইভাবে জ্ঞানাদিবিশিষ্টরূপে নিজ আত্মার প্রত্যক্ষ হয়, কেবল ‘অহম্’ এইভাবে আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না । যেমন ঘটাদি প্রত্যক্ষযোগ্য হইলেও আলোকাদি কারণের অভাবে তাহাদের উপলব্ধি হয় না, সেইরূপ আত্মা প্রত্যক্ষযোগ্য হইলেও যে ঘটজ্ঞানাদিসহকারে আত্মার প্রত্যক্ষ হইবে সেই জ্ঞানাদির সামগ্রী না থাকায় স্মৃষ্টিকালে আত্মার উপলব্ধি হয় না । প্রশ্ন হইতে পারে কোন্ কারণের অভাবে সেই জ্ঞানাদি উৎপন্ন হয় না ? তাহার উত্তর এই যে, মনের সহিত বহিরিঙ্গিয়ের সংযোগ না থাকায় স্মৃষ্টিকালে জ্ঞান উৎপন্ন হয় না এবং স্মৃষ্টির পর ঐ সংযোগ থাকায় জ্ঞান উৎপন্ন হয় । জ্ঞানাদিবিশিষ্টরূপেই আত্মার প্রত্যক্ষ হয় বলিয়া জ্ঞানাদিকে আত্মার উপধায়ক বলা হয় । প্রথম জ্ঞান ইচ্ছা ইত্যাদি উৎপন্ন হয় এবং তাহার পরক্ষেপে ‘ঘটমহং জানামি’ এইভাবে (ঘটবিষয়ক জ্ঞানবান্ অহম্) জ্ঞানাদিবিশিষ্টরূপে আত্মার প্রত্যক্ষ হয় ।

[অতিরিক্ত প্রশ্ন]

প্রশ্ন হইতে পারে, ‘বহুব্যাপাধ্মবান্ পর্বতঃ’ এইরূপ জ্ঞানাত্মক যে পরামর্শ তাহাও আত্মার উপধায়ক, অতএব পরামর্শের পরক্ষেপে ‘বহুব্যাপাধ্মবৎ পর্বতমহং জানামি’ এইভাবে জ্ঞানবিশিষ্টরূপে আত্মার প্রত্যক্ষই হইবে, অহুমিতি হইবে না । যদি বল—ভিন্নবিষয়ক অহুমিতিসামগ্রী প্রত্যক্ষের প্রতি প্রতিবন্ধক হওয়ায় পরামর্শের পর অহুমিতিই হইবে, প্রত্যক্ষ হইবে না । তাহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, কারণকূটকে সামগ্রী বলা হয় । অহুমিতি সামগ্রীর অন্তর্গত অন্যান্য কারণের সহিত প্রত্যক্ষের বিরোধিতা না থাকায় সামগ্রীর অন্তর্গত

পরামর্শকেই প্রতিবন্ধক বলিতে হইবে; অথচ তাহা সম্ভব নহে, কেননা যাহা আত্মার উপধায়ক (আত্মপ্রত্যক্ষের কারণ) তাহা আত্মপ্রত্যক্ষে প্রতিবন্ধক হইতে পারে না। ইহার উত্তরে কেহ কেহ বলেন যে, রূপাদিগুণে যেরূপ উদ্ভূতত্ব ও অল্পুদ্ভূতত্ব স্বীকার করা হয় এবং উদ্ভূতরূপ ও উদ্ভূতরূপবিশিষ্ট দ্রব্যেরই প্রত্যক্ষ স্বীকার করা হয়, সেইরূপ জ্ঞানেরও উদ্ভূতত্বাদিভেদ আছে। পরামর্শাত্মক যে জ্ঞান তাহাতে উদ্ভূতত্বজ্ঞাতি স্বীকার করা হয় না অতএব তাহা আত্মার উপধায়ক নহে। অল্পুদ্ভূতজ্ঞান আত্মোপলব্ধির কারণ না হওয়ায় তাহা থাকিলেও তদবিশিষ্টরূপে আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না।

অন্যেরা বলেন যে, ঐরূপ সমাধান সম্ভব নহে। অহুমিতি সামগ্রীর অন্তর্গত অগ্ন্যাত্ম কারণের সহিত প্রত্যক্ষের বিরোধিতা নাই বলিয়া কেবল পরামর্শকে প্রত্যক্ষের প্রতিবন্ধক বলা হইয়াছে, কিন্তু তাহা অসম্ভব, যেহেতু অগ্ন্যাত্ম কারণ থাকিলে কোন কোন স্থলে প্রত্যক্ষ হয় বলিয়া তাহাদের সহিত প্রত্যক্ষের বিরোধিতা নাই বলা হইতেছে, অথচ পরামর্শের সহিতও ঐ কারণে বিরোধিতা নাই বলা যায়। কেননা যেস্থলে বাধনিশ্চয়কালে পরামর্শ-সঙ্গেও অহুমিতি হয় না, সেই স্থলে 'বহুব্যাপ্যধুমবৎ পর্বতঃ পশ্চামি' এইভাবে পরামর্শের সহিত আত্মার প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। অতএব সমাধান এই যে, জ্ঞানস্বরূপে পরামর্শ আত্মার উপধায়ক (আত্মপ্রত্যক্ষের কারণ) হইলেও অহুমিতি সামগ্রীস্বরূপে প্রত্যক্ষের প্রতিবন্ধক হইতে পারে, অতএব রূপাদির দ্বারা জ্ঞানে উদ্ভব-অল্পুদ্ভব কল্পনা নিরর্থক।

কেহ কেহ বলেন যে, স্বভিন্নজ্ঞানসামগ্রীভাবানাপন্ন যে জ্ঞান তাহাই আত্মার উপধায়ক। পরামর্শ স্বভিন্ন যে অহুমিত্যাশ্রয়জ্ঞান তাহার সামগ্রীর অন্তর্গত হওয়ায় আত্মার উপধায়ক নহে। আর এইজন্যই বিশেষজ্ঞানের পর যে বিশিষ্টজ্ঞান হয়, পদার্থস্বৃতির পর যে শব্দবোধ হয় এবং 'পুরুষত্বব্যাপ্যকরাদিমান্ অয়ম্' ইত্যাদি বিশেষদর্শনের পর যে পুরুষাদির প্রত্যক্ষ হয়, সেই সেই স্থলে বিশেষজ্ঞান, পদার্থস্বৃতি ও বিশেষদর্শন আত্মার উপধায়ক হয় না, যেহেতু তাহারা স্বভিন্ন বিশিষ্টজ্ঞানাদির সামগ্রীভাবাপন্ন হইয়াছে।

স্মৃতিপ্তিকালে জ্ঞান উৎপন্ন হয় না কেন ইহার উত্তরে বলা হইয়াছে যে, মনের সহিত ইন্দ্রিয়ের প্রত্যাসক্তি না থাকায় তৎকালে জ্ঞান উৎপন্ন হয় না। ত্রায়মতে আত্মার সহিত মনের, মনের সহিত ইন্দ্রিয়ের এবং ইন্দ্রিয়ের সহিত বিষয়ের সন্নির্কর্ষ হইলে বিষয়ের প্রত্যক্ষ হয়। আত্মা বিভূষিতপদার্থ, অতএব স্মৃতিপ্তিকালে তাহার সহিত মনের সংযোগ নাই ইহা বলা যায় না, বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়ের সন্নির্কর্ষ নাই ইহাও বলা যায় না, অতএব মন স্মৃতিপ্তিকালে পুরীত-নামক নাড়ীতে প্রবিষ্ট হয় বলিয়া তাহার সহিত কোন ইন্দ্রিয়ের সন্নির্কর্ষ থাকে না ইহা বলা হইল। মনের সহিত ইন্দ্রিয়ের প্রত্যাসক্তি না থাকা ও থাকাকে স্মৃতিপ্তিকালে অপ্রত্যক্ষের এবং অগ্ন্যাত্মকালে প্রত্যক্ষের হেতু বলা হইয়াছে।

মনোবৈভব বাদিনামিদমসম্মতম্। তথা হি মনো বিভূ সর্বদা স্পর্শরহিত-
 দ্রব্যত্বাৎ, সর্বদা বিশেষগুণশূণ্ণদ্রব্যত্বাৎ, নিত্যত্বে সত্যানারম্ভকদ্রব্যত্বাৎ,
 জ্ঞানাসমবায়িকারণসংযোগাধারত্বাদিত্যদেৱিতি চেন্ন, সর্বেষামাপাততঃ
 স্বরূপাসিদ্ধত্বাৎ। তথা হি যদি রূপাভ্যুপলক্ষীনাং ক্রিয়াত্বেন করণতয়া
 মনোহনুমিতির্ন তদা দ্রব্যত্বসিদ্ধিঃ, অদ্রব্যত্বাপি করণত্বাৎ। অথাসামেব
 সাক্ষাৎকারিতয়েন্দ্রিয়ত্বেন তদনুমাতব্যম্, তথাপি ব্যাপকস্য নিরূপাধে-
 নৈন্দ্রিয়ত্বমিত্যুপাধিবক্তব্যঃ। তত্র যদি কর্ণশঙ্কুলৌবল্লিয়ত শরীরাবয়বশ্চো-
 পাধিত্বং তদা তাবন্মাত্রে বৃত্তিলাভঃ, তদোষে চ বৃত্তিনিরোধঃ শ্রোত্রবৎ
 প্রসজ্যেত। ততঃ শরীরমাত্রমুপাধিরবসেয়ঃ। তথা চ তদবচ্ছেদেন বৃত্তিলাভে
 শিরসি মে বেদনা পাদে মে সূখমিত্যাভ্যুপাধ্যবৃত্তিত্ব প্রতীতিবিরোধঃ।
 অসমবায়িকারণানুরোধেন বিভুকার্যানাং প্রাদেশিকত্ব নিয়মাৎ।

অনুবাদ

যাহারা মনের বিভূত্ববাদী, তাহারা ইহা (শ্রুশ্রুপ্তিকালে মনও ইন্দ্রিয়ের
 সংযোগ নাই—এই সিদ্ধান্ত) স্বীকার করেন না। মন বিভূ, যেহেতু তাহা
 সর্বদা স্পর্শরহিত দ্রব্য, অথবা—যেহেতু সর্বদা বিশেষগুণশূণ্ণ দ্রব্য, অথবা
 যেহেতু তাহা নিত্য ও অনারম্ভক দ্রব্য, অথবা যেহেতু জ্ঞানের অসমবায়িকারণ
 যে সংযোগ তাহার আধার। ইত্যাদি অনুমানের দ্বারা মনের বিভূত্ব সিদ্ধ হয়।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন যে, ঐ অনুমিতের প্রত্যেকটি হেতুই
 আপাততঃ স্বরূপাসিদ্ধ, যেহেতু তোমাদের মতে মনের দ্রব্যত্বই সিদ্ধ হয় না।
 ‘রূপাভ্যুপলক্ষিঃ স করণিকা জ্ঞোপলক্ষিহাং রূপাভ্যুপলক্ষিবৎ’—এই অনুমানের
 দ্বারা উপলক্ষিকরণতা সিদ্ধ হইলেও করণরূপে মনের দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না,
 কেননা দ্রবাভিন্ন পদার্থও করণ হইতে পারে। যদি বল, ‘জ্ঞানকরণাজ্ঞা
 সুখাত্মভবঃ ইন্দ্রিয়জ্ঞাঃ জ্ঞাপ্রত্যক্ষত্বাৎ তাদৃশরূপাত্মভববৎ’ এই অনুমানের
 দ্বারা মনের ইন্দ্রিয়ত্ব সিদ্ধ হওয়ায় ইন্দ্রিয়ত্বের দ্বারাই তাহার দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইবে।
 তাহা হইলে বলিব—বিভূ পদার্থ নিরূপাধি হইলে ইন্দ্রিয় হইতে পারে না।
 অতএব বিভূমনকে যদি ইন্দ্রিয় বলা হয় তাহা হইলে তাহার একটি উপাধি
 স্বীকার করিতে হইবে। কর্ণশঙ্কুলী যেরূপ আকাশের উপাধি, সেইরূপ নির্দিষ্ট
 একটি শরীরের অংশ উপাধি হইলে মন কেবল সেই অংশেই জ্ঞানের জনক
 হইবে এবং সেই অংশ দোষযুক্ত হইলে জ্ঞানের উৎপত্তিই হইবে না। অতএব
 সমগ্র শরীরকেই উপাধি বলিতে হইবে (শরীরাবচ্ছিন্ন মনই ইন্দ্রিয়) কিন্তু

তাহাতেও দোষ এই যে, সমগ্রশরীরাবচ্ছেদে মনের কার্যকারিতা স্বীকার করিলে ‘মস্তকে আমার বেদনা’ ‘পায়ে আমার সুখ’ ইত্যাদি অব্যাপ্যবৃত্তিরূপে সুখদুঃখাদির উপলব্ধির সহিত বিরোধ হয়। অসমবায়ি কারণের অমুরোধে বিভূকার্যের প্রাদেশিকত্বনিয়ম স্বীকৃত।

ব্যাখ্যা

যাহারা মনকে বিভূ বলিয়া স্বীকার করেন (ভট্টমীমাংসক ও পাতঞ্জল সম্প্রদায়) তাঁহাদের মতে পূর্বোক্ত সমাধান (স্বযুক্তিকালে মনের সহিত ইন্দ্রিয়ের সংযোগ না থাকায় জ্ঞান উৎপন্ন হয় না—এই উত্তর) স্বীকার করা যায় না। তাঁহারা অহুমান প্রমাণের দ্বারা মনের বিভূত্ব সাধন করেন।

(১ম অহুমান)—মন বিভূ, যেহেতু তাহা সর্বদা স্পর্শরহিত দ্রব্য, যেমন—আকাশাদি। উৎপত্তিকালে ঘটাদিতে ব্যভিচার বারণের জন্ত ‘সর্বদা’ বলা হইল। গুণাদিতে ব্যভিচার বারণের জন্ত ‘দ্রব্য’ পদ। পরমাণুতে ব্যভিচার বারণের জন্ত ‘স্পর্শরহিত’ এই পদ।

(২য় অহুমান)—মন বিভূ, যেহেতু তাহা সর্বদা বিশেষগুণশূণ্য দ্রব্য, যেমন দিক্ ও কাল। এই অহুমানেও উৎপত্তিকালাবচ্ছেদে ঘটাদিতে ব্যভিচার বারণের জন্ত ‘সর্বদা’ পদ। অসিদ্ধি বারণের জন্ত ‘বিশেষ’ পদ। গুণাদিতে ব্যভিচার বারণের জন্ত ‘দ্রব্য’ পদ।

(৩য় অহুমান)—মন বিভূ, যেহেতু তাহা নিত্য অথচ দ্রব্যের অনারম্ভক দ্রব্য। যেমন—আকাশাদি। সংযোগাদির আরম্ভক (জনক) মনে স্বরূপাসিদ্ধি বারণের জন্ত প্রথম ‘দ্রব্য’ পদ। অন্ত্যাবয়বী ঘটাদিতে ব্যভিচার বারণের জন্ত ‘নিত্য’ পদ। জলাদি পরমাণুগত-রূপাদিতে ব্যভিচার বারণের জন্ত দ্বিতীয় ‘দ্রব্য’ পদ।

(৪র্থ অহুমান)—মন বিভূ, যেহেতু তাহা জ্ঞানের অসমবায়িকারণ যে সংযোগ তাহার আশ্রয়। যেমন আত্মা। (জ্ঞানের অসমবায়িকারণ—আত্মমনঃ সংযোগ, তাহার আশ্রয় আত্মা ও মন)।

নৈয়ায়িক বলিতেছেন যে, পূর্বোক্ত অহুমানসমূহের দ্বারা মনের বিভূত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। আপাততঃ অর্থাৎ মনের দ্রব্যত্ব সিদ্ধ না হওয়া পর্যন্ত প্রত্যেকটি অহুমানে স্বরূপাসিদ্ধিদোষ হইবে, যেহেতু পক্ষে (মনে) হেতুভূত তাদৃশ দ্রব্যত্ব নাই। যদি বল—‘সুখাদুঃখলব্ধিঃ স্করণিকা ক্রিয়াত্যাং যথা ছিদাদি’ এই অহুমানের দ্বারা মনের দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হওয়ায় স্বরূপাসিদ্ধিদোষ হইবে না। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু ঐ অহুমানের দ্বারা ইতর-বোধসহকারে দ্রব্যকরণকত্ব সিদ্ধ হইলেই মনের দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে, কিন্তু দ্রব্যভিন্ন লিঙ্গজ্ঞানাদিতেও করণত্ব থাকায় দ্রব্যভিন্নে করণত্ব বাধিত নহে, অতএব ঐ অহুমানের দ্বারা স্করণকত্ব সিদ্ধ হইলেও দ্রব্যকরণকত্ব সিদ্ধ না হওয়ায় মনের দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। অতএব আপাততঃ স্বরূপাসিদ্ধিদোষ থাকিলই। যদি বল—‘সুখাদি সাক্ষাৎকারঃ ইন্দ্রিয়জ্ঞাঃ

জ্ঞানসাক্ষ্যকারত্যাং রূপাদিসাক্ষ্যকারবৎ' এই অহুমানের দ্বারা মনের ইন্দ্রিয়ত্ব সিদ্ধ হওয়ায় ফলতঃ তাহার দ্রব্যত্বও সিদ্ধ হইল, যেহেতু চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়মাত্রই দ্রব্যাত্মক। ইহার উত্তরে বলা যায় যে, মনের ইন্দ্রিয়ত্ব সম্বন্ধেও চিন্তনীয় এই যে, যাহারা মনকে বিভূ বলিতেছেন তাহাদের পক্ষে নিরূপাধিক (কেবল) মনকে ইন্দ্রিয় বলা সম্ভব নহে, যেহেতু ব্যাপক (বিভূ) বস্তু নিরূপাধিক হইয়া ইন্দ্রিয় হইতে পারে না। যেমন নিরূপাধিক ব্যাপক আকাশকে শ্রবণেন্দ্রিয় বলা যায় না। কর্ণশঙ্কল্যবচ্ছিন্ন উপহিত আকাশই শ্রবণেন্দ্রিয়। এইজন্মই কেবল কর্ণশঙ্কলী অবচ্ছেদেই আকাশ শব্দপ্রত্যক্ষের জনক হয় অতাবচ্ছেদে হয় না এবং কর্ণশঙ্কলীরূপ উপাধি দোষযুক্ত হইলে তাহার শব্দগ্রহণকারিতা থাকে না। মনকে যদি বিভূ এবং ইন্দ্রিয় স্বীকার করা হয় তাহা হইলে শ্রবণেন্দ্রিয়ের চায় মনেরও একটি উপাধি অবশ্যই স্বীকার্য। সেই উপাধিটি কি হইতে পারে? যদি শরীর উপাধি হয় অর্থাৎ শরীরাবচ্ছিন্ন মনকে ইন্দ্রিয় বলা যায় তাহা হইলে প্রশ্ন—সমগ্র শরীরই উপাধি অথবা তাহার অবয়ববিশেষ? শরীরের অবয়ববিশেষকে উপাধি বলিলে কেবল তদবচ্ছেদেই স্থখাদির উপলব্ধি হইবে, অতাবয়বাবচ্ছেদে হইবে না এবং সেই অবয়ব দোষগ্রস্ত হইলে মনের মানসপ্রত্যক্ষজনকতাই থাকিবে না। অতএব শরীরকেই উপাধি বলিতে হইবে, কিন্তু তাহা হইলেও দোষ হইবে, কেননা 'মস্তকে আমার বেদনা অমুভূত হইতেছে' 'পায়ে স্থখ অমুভূত হইতেছে' এইভাবে শরীরের একদেশে যে (অব্যাপ্যবৃত্তি) স্থখাদির উপলব্ধি হয় তাহা হইতে পারে না। অথচ বিভূপদার্থের জ্ঞাবিশেষগুণমাত্রই প্রাদেশিক (অব্যাপ্যবৃত্তি)। যেহেতু অসমবায়িকারণের অনুরোধেই জ্ঞানাদির অব্যাপ্যবৃত্তিতা স্বীকার করিতে হইবে। অভিপ্রায় এই যে, বিভূর জ্ঞাবিশেষ গুণ স্বীয় অসমবায়িকারণের ন্যূনদেশবৃত্তি হয় না—ইহাই নিয়ম। মনের বিভূত্ব স্বীকার করিলে আত্মমনঃ সংযোগরূপ যে অসমবায়িকারণ তাহা সমগ্রশরীরব্যাপী হইবে, অতএব সমগ্রশরীরাবচ্ছেদেই স্থখাদি উৎপন্ন হইবে, তাহার ন্যূনদেশে অর্থাৎ শরীরের একদেশে উৎপন্ন হইতে পারে না।

শরীর তদবয়ববাদি পরমাণু পর্যন্তোপাধিকল্পনাত্যাং কল্পনাগৌরবপ্রসঙ্গো-
নিয়মানুপপত্তিঃ ততোহত্যাগদৈবকং সূক্ষ্মমুপাধিত্বেনাতীন্দ্রিয়ং কল্পনীয়ম্।
তথা চ তন্মৈবেন্দ্রিয়ত্বে স্বাভাবিকেহধিক কল্পনাত্যাং প্রমাণাভাবাদ্ ধর্মিগ্রাহক-
প্রমাণবোধঃ। অথ জ্ঞানক্রমেণেন্দ্রিয়সহকারিতয়া তদনুমানং ততঃ সূত্রাং
প্রাপ্তকৃতদোষঃ। যদি চ মনসো বৈভবেহপ্যদৃষ্টবশাং ক্রম উপপাত্তে তদা
মনসোহসিদ্ধেরাপ্রাসঙ্গিকিরেব বৈভবহেতুনা মিতি।

অনুবাদ

যদি অনিয়মিতভাবে শরীর ও তাহার অবয়বকে মনের উপাধি বলা হয় তাহা হইলে শরীর ও তাহার অবয়ববাদি পরমাণু পর্যন্ত সকলকে উপাধিরূপে

কল্পনা করিলে গৌরবই হইবে এবং কখন কোন্ উপাধিঅবচ্ছেদে সুখাদি উৎপন্ন হইবে তাহার কোনও নিয়ম থাকে না। অতএব শরীরাদিভিন্ন অণু কোন সূক্ষ্ম অতীন্দ্রিয়বস্তুকে উপাধিরূপে কল্পনা করিতে হইবে, আর তাহা হইলে ঐ উপাধিকেই ইন্দ্রিয়রূপে (অস্তুরিন্দ্রিয় বা মনরূপে) স্বীকার করা উচিত, অতিরিক্ত কল্পনা অপ্রামাণিক।

যদি এইভাবে মনের ইন্দ্রিয়ত্বপ্রযুক্ত দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হয় তাহা হইলে পূর্বোক্ত মনের বিভূত্বানুমাণে স্বরূপাসিদ্ধিদোষ হইবে না বটে, কিন্তু ধর্মিগ্রাহক প্রমাণবাধ হইবে। যে অনুমানের দ্বারা ধর্মীর অর্থাৎ মনের সিদ্ধি হয় সেই অনুমাণে সাক্ষাৎভাবে অণুত্বের উল্লেখ না থাকিলেও যুগপৎ জ্ঞানদ্বয়ের অনুৎপত্তিবশতঃ মনের অণুত্বও ঐ অনুমানের বিষয় হইবে। এইভাবে মনোবৈভবানুমান ধর্মিগ্রাহক প্রমাণের দ্বারা বাধিত।

যদি বল। যায়—যুগপৎ বিভিন্ন ইন্দ্রিয়ের সহিত বিভিন্ন বিষয়ের সংযোগস্থলে যাহার সংযোগের ক্রমবশতঃ জ্ঞানের ক্রম হইয়া থাকে, ইন্দ্রিয়ের সেইরূপ একটি সহকারি কারণ স্বীকার করিতে হইবে এবং তাহাই মন। এইভাবে যুগপৎ জ্ঞানদ্বয়ের অনুৎপত্তিরূপ হেতুদ্বারা মনের সিদ্ধি হইবে। তাহা হইলে তাহার দ্বারাই মনের অণুত্ব সিদ্ধ হওয়ায় স্মৃতিরূপে ধর্মিগ্রাহকপ্রমাণবাধ হইবে।

আর যদি বল—মন বিভূ হইলেও অদৃষ্টবিশেষবশতঃ জ্ঞানের ক্রমনিয়ম হইবে। —তাহা হইলে সেই অদৃষ্টই জ্ঞানের ক্রমনিয়ামক হওয়ায় মন স্বীকার করিবার প্রয়োজন নাই। অতএব মন-নামক পদার্থ অসিদ্ধ হওয়ায় বিভূত্বানুমাণক হেতুর আশ্রয়ই অসিদ্ধ।

অথ যত্রাদৃষ্টশ্চ দৃষ্টকারণোপহারেণোপযোগঃ, তত্র তৎপূর্ণতায়্যাং কার্শমুৎ-
পত্তত এব। অণুখা অন্ত্যতন্ত্বসংযোগেভ্যোহপি কদাচিৎ পটো ন জায়েত,
জাতোহপি বা কদাচিগ্নিস্তৃণঃ স্যাৎ, বলবতা কুলালেন দৃঢ়দণ্ডনুন্নমপি চক্রং ন
ভ্রাম্যেত। যত্র তু দৃষ্টানুপহারেণাদৃষ্টব্যাপারস্তত্র তদ্বৈশুণ্যং কার্শানুদয়ঃ,
যথা পরমাণুকর্মণঃ। তদিহাপি যদি বিষয়েন্দ্রিয়ান্নানাং সম্বন্ধানমেব জ্ঞানহেতুঃ
তদা তৎসদৃভাবে সदैব কার্যং স্যাৎ, ন হেতদতিরিক্তমপ্যদৃষ্টশ্যোপহরণীয় মন্তি,
ন চ সदैব জ্ঞানোদয়ঃ ততোহতিরিক্তমপেক্ষিতব্যম্। তচ্চ যথপি সর্বাণ্যে-
বেন্দ্রিয়াণি ব্যাপ্নোতি, তথাপি করণধর্মত্বেন ক্রিয়াক্রমঃ সংগচ্ছতে। অকল্পিতে
তু তন্নিম্নায়ং শাস্ত্রঃ। প্রতিপত্তুরকরণত্বাচ্ছুরাদীনাংমনেকত্বাদিতি চেৎ—

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, যে স্থলে দৃষ্টকারণের উপহারই অদৃষ্টের উপযোগিতা, সেই স্থলে দৃষ্টকারণের পূর্ণতা থাকিলে অবশ্যই কার্য উৎপন্ন হয়, নতুবা চরমতত্ত্বসংযোগ হইলেও কদাচিৎ পট উৎপন্ন হইবে না এবং উৎপন্ন হইলেও কদাচিৎ তাহা নিশ্চয় হইবে, বলবান্ কুম্ভকার-কর্তৃক দৃঢ়দণ্ড চালিত হইলেও কদাচিৎ চক্র ঘূর্ণিত হইবে না। কিন্তু যেস্থলে দৃষ্টকারণের উপহারকারক না হইয়া অদৃষ্ট সাক্ষাৎভাবে কার্যের উপযোগী, সেইস্থলে অদৃষ্টের বৈশিষ্ট্যবশতঃ কার্যের উৎপত্তি হয় না। যেমন—পরমাণুগত আণবিকর্মের উৎপত্তিস্থলে। প্রকৃতস্থলে যদি বিষয়, ইন্দ্রিয় ও আত্মার সমবধান জ্ঞানের হেতু হয় তাহা হইলে তাহাদের সমবধানস্থলে অবশ্যই জ্ঞান উৎপন্ন হইবে। কেননা এইস্থলে তাহাভিন্ন অদৃষ্টের উপহারযোগ্য আর কিছু নাই। অথচ তাহা থাকিলেও সর্বদা জ্ঞান উৎপন্ন হয় না, যেমন স্ন্যুপ্তিকালে। অতএব বিষয় ইন্দ্রিয় ও আত্মা ব্যতীত অপর একটি কারণের অপেক্ষা আছে ইহা স্বীকার্য। (এই অতিরিক্ত কারণই মন)। তাহা যদিও [বিভূ হওয়ায়] যুগপৎ সকল ইন্দ্রিয়ে ব্যাপ্ত, তথাপি করণধর্মবশতঃ ক্রমেই কার্য উৎপাদন করে (যুগপৎ করে না)। অতিরিক্ত মন-রূপ করণ কল্পনা না করিলে ঐ জ্ঞানক্রমের উপপাদন করা যায় না। জ্ঞাতা-আত্মাকে জ্ঞানের করণ বলা যায় না। ইন্দ্রিয় করণ হইলেও তাহা চক্ষুরাদিভেদে নানা প্রকার হওয়ায় তাহা জ্ঞানক্রমের নিয়ামক হইতে পারে না।

ব্যাখ্যা

মনের বিভূত্ববাদী পূর্বপক্ষী বলিতে পারেন যে, অদৃষ্টের কারণতা দুই প্রকারে হইয়া থাকে। দৃষ্টকারণের উপহারের (সম্পাদনার) দ্বারা এবং সাক্ষাৎভাবে। ঘটাদিকার্যের প্রতি যে অদৃষ্টের কারণতা, তাহা দৃষ্টকারণের উপহারের দ্বারা। অর্থাৎ অদৃষ্টের দ্বারা দৃষ্ট-কারণসমূহের সমবধান হয়—এইভাবেই অদৃষ্টের উপযোগিতা। অতএব ঘটাদিকার্যের দৃষ্ট-কারণসমূহ মিলিত হইলে ঘটাদিকার্য উৎপন্ন হইবেই। স্থষ্টির আদিতে পরমাণুদ্বয়সংযোগের কারণ যে পরমাণুগতক্রিয়া তাহার প্রতি অদৃষ্ট সাক্ষাৎভাবে কারণ, সেইস্থলে অদৃষ্টের দ্বারা কোন দৃষ্টকারণের সমবধান হয় না। প্রকৃতস্থলে মনকে বর্জন করিয়া কেবল বিষয় ইন্দ্রিয় ও আত্মার সম্বন্ধকেই যদি জ্ঞানের কারণ স্বীকার করা হয়, তাহা হইলে কেবল ঐ তিনটি দৃষ্টকারণকেই অদৃষ্টের উপহার বলিতে হইবে এবং তাহাদের সমবধান সত্ত্বে অবশ্যই কার্য

উৎপন্ন হওয়া উচিত। অথচ হুমুখিকালে ঐ তিনটির সমবধানেও জ্ঞান উৎপন্ন হয় না। অতএব তদতিরিক্ত আরও দৃষ্টকারণ আছে—যাহার অভাবে কার্য উৎপন্ন হইতেছে না, ইহা স্বীকার্য। সেই অতিরিক্ত কারণকেই ‘মন’ বলা হইতেছে। যদিও এই বিভূ-মনের সহিত যুগপৎ বিভিন্ন ইন্দ্রিয়ের সংযোগ আছে, তথাপি করণমাত্রই ক্রমে কার্য জন্মায় এই নিয়ম থাকায় বিভিন্ন ইন্দ্রিয়জনিত জ্ঞান (চাক্ষুষ, শ্রাবণ ইত্যাদি) যুগপৎ উৎপন্ন হয় না, ক্রমেই হয়। আত্মাকে জ্ঞানের করণ বলা যায় না, যেহেতু, আত্মা জ্ঞাতা। জ্ঞানের কর্তা ও করণ এক হইতে পারে না। চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় যদিও করণ হইতে পারে, তথাপি তাহা দ্বারা যুগপৎ জ্ঞানধর্মের উৎপত্তি বারণ করা যায় না। যেহেতু ইন্দ্রিয় নানা, প্রত্যেকটি ইন্দ্রিয়ই করণ হওয়ায় প্রত্যেকেই যুগপৎ স্ব স্ব কার্যের উৎপাদক হউক এই আপত্তি হইবে। অতএব মনের করণতা অবশ্য স্বীকার্য।

নশ্বেবমপি যুগপজ্জ্ঞানানি মা ভূবন্ যুগপজ্জ্ঞানং তু কেন বার্যতে
 ত্যেব সমূহালম্বনমেকং জ্ঞানমিতি চেন্ন, একেন্দ্রিয় গ্রাহেদ্বিষি নানেন্দ্রিয়-
 গ্রাহেদ্ব্যপি প্রসঙ্গাৎ। তেষাপি ভবত্যেবেতি চেন্ন, ব্যাসঙ্গকালে জ্ঞানক্রমেণ
 বিবাদবিষয়ে ক্রমানুমানাৎ। বুভুৎসাবিশেষেণ ব্যাসঙ্গে ক্রিয়াক্রম ইতি
 চেন্নৈবম্; ন হেয বুভুৎসায়্য মহিমা যদবুভুৎসিতে বিষয়ে জ্ঞানসামগ্র্যাৎ
 সত্যামপি ন জ্ঞানমপি তু ন তত্র সংস্কারাতিশয়াধায়কঃ প্রত্যয়ঃ স্যাৎ। যদি
 তবুভুৎসিতে বিষয়ে সামগ্র্যামেব সা নিরুক্ত্যাৎ ঘটায়োন্মালিতং চক্ষুঃ পটং
 নৈব দর্শয়েৎ, তস্মাদ্ বুভুৎসাপীন্দ্রিয়ান্তরাদাকৃশ্য বুভুৎসিতার্থ গ্রাহিণীন্দ্রিয়ে
 মনো নিবেশয়ন্তী যুগপজ্জ্ঞানানুৎপত্তাবুপযুক্ত্যতে, ন তু স্বরূপতঃ।

অনুবাদ

[ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে] তাহা হইলেও এইভাবে যুগপৎ নানা জ্ঞান উৎপন্ন না হউক। বিভিন্ন ইন্দ্রিয়জনিত রূপরসাদিবিষয়ক একটি জ্ঞান যুগপৎ উৎপন্ন হইতে বাধা কোথায়? যদি বল—সমূহালম্বন একটি জ্ঞান তো হয়ই, তাহাও অনুচিত, কেননা সমূহালম্বনস্থলে একটি ইন্দ্রিয়ের দ্বারাই নানাবিষয়ক জ্ঞান হয়। আনাদের প্রশ্ন এই যে, সেইরূপ নানা ইন্দ্রিয়ের দ্বারা রূপাদিবিষয়ক একটি জ্ঞান উৎপন্ন হয় না কেন? যদি বল—দীর্ঘশঙ্কুলী ভক্ষণস্থলে চাক্ষুষ রাসন ভ্রাণজ ও স্পর্শনপ্রত্যক্ষ যুগপৎ হইয়াই থাকে। তাহাও যুক্তিযুক্ত নহে, যেহেতু ব্যাসঙ্গস্থলে জ্ঞানের ক্রম সর্ববাদিসিদ্ধ হওয়ায় অগ্ন্যাগ্ন স্থলেও (দীর্ঘশঙ্কুলী-ভক্ষণাদিস্থলে) জ্ঞানের ক্রম অনুমেয়। ইহা বলা যায় না যে, ব্যাসঙ্গস্থলে যে

জ্ঞানের ক্রম দেখা যায় তাহার প্রতি বুভুৎসাবিশেষই কারণ (১)। কেননা বুভুৎসার এমন মহিমা (সামর্থ্য) নাই যে, জ্ঞানের সামগ্রী থাকিলেও অবুভুৎসিত বিষয়ের জ্ঞান হইবে না, পরন্তু বুভুৎসার মহিমা ইহাই যে, বুভুৎসা না থাকিলে জ্ঞান দৃঢ়তর সংস্কারের আধায়ক (জনক) হয় না। বুভুৎসা যদি অবুভুৎসিতবিষয়ক জ্ঞানের সামগ্রীকে নিরুদ্ধ করে (অর্থাৎ জ্ঞানোৎপাদনে অক্ষম করে) তাহা হইলে ঘটদর্শনের উদ্দেশ্যে উন্মীলিতচক্ষু পটদর্শন করাইবে না, (যেহেতু তৎকালে ঘটবুভুৎসাই আছে পটবুভুৎসা নাই, অতএব পট অবুভুৎসিত)। অতএব বুভুৎসার উপযোগিতা এই যে, তাহা মনকে ইন্দ্রিয়ান্তর হইতে আকর্ষণ-পূর্বক বুভুৎসিতবিষয়গ্রাহী ইন্দ্রিয়ে নিবিষ্ট করিয়া যুগপৎ জ্ঞানদ্বয়ের অমুৎপত্তির প্রয়োজক হয়, স্বরূপতঃ তাহার (বুভুৎসার) কারণতা নাই।

ব্যাখ্যা

(১) বুভুৎসা=জ্ঞানের ইচ্ছা। পূর্বপক্ষী বলেন—যুগপৎ অনেক জ্ঞান উৎপন্ন হইয়া ক্রমে যে উৎপন্ন হয় তাহার কারণ বুভুৎসাবিশেষ। যেস্থলে দর্শনেচ্ছা অর্থাৎ চাক্ষুষ জ্ঞানই ইচ্ছা আছে সেইস্থলে চাক্ষুষ প্রত্যক্ষকালে রাসনাদি প্রত্যক্ষ হয় না। অতএব মনের বিভূত স্বীকার করিলেও বিভিন্ন ইন্দ্রিয়ের সহিত যুগপৎ মনের সংযোগ থাকিলেও যুগপৎ বিভিন্নজ্ঞানের অমুৎপত্তির উপপত্তি হইতে পারে। ব্যাসঙ্গস্থলে অর্থাৎ যেস্থলে মন ইন্দ্রিয়-বিশেষে আসক্ত, সেইস্থলে যে তাদৃশ ইন্দ্রিয়বিশেষজনিত জ্ঞানভিন্ন অণুইন্দ্রিয়জনিত জ্ঞান উৎপন্ন হয় না বুভুৎসাই তাহার কারণ।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন—বুভুৎসাকে নানা জ্ঞানের যুগপৎ অমুৎপত্তির হেতু বলা যায় না, যেহেতু বুভুৎসার এমন সামর্থ্য স্বীকার করা যায় না যে, বুভুৎসা থাকিলে অবুভুৎসিত-বিষয়ক (যদবিষয়ক জ্ঞানের ইচ্ছা নাই তদবিষয়ক) জ্ঞান উৎপন্ন হইবে না। যেস্থলে ঘট-বুভুৎসাবশতঃ চক্ষু উন্মীলন করা হয় সেই স্থলে চক্ষুর সহিত অবুভুৎসিত পটাদি বস্তুর সন্নির্কর্ষ থাকিলে তাহারও প্রত্যক্ষ হয়। ঘটবুভুৎসা ঐ প্রত্যক্ষের রোধ করিতে পারে না। অতএব জ্ঞানের সামগ্রী থাকিলে একবিষয়ক বুভুৎসাদ্বারা অণুবিষয়ক জ্ঞানের উৎপত্তি রুদ্ধ হইতে পারে না। তবে কি বুভুৎসার উপযোগিতা নাই? অবশ্যই আছে। বুভুৎসার উপযোগিতা দুই ভাবে হইতে পারে। প্রথমতঃ, একবিষয়ক বুভুৎসাসঙ্গে অণুবিষয়ক জ্ঞান উৎপন্ন হইলেও তাহা দৃঢ়তর সংস্কার আধানে সমর্থ হয় না। দ্বিতীয়তঃ, বিভিন্ন ইন্দ্রিয়ের স্ব স্ব বিষয়ে যুগপৎ সংযোগস্থলে বুভুৎসা মনকে অণু ইন্দ্রিয় হইতে আকর্ষণ করিয়া ইন্দ্রিয়বিশেষে নিবিষ্ট করিয়া যুগপৎ নানা জ্ঞানের উৎপত্তিতে বাধা দেয়। স্বরূপতঃ অর্থাৎ সাক্ষাৎভাবে বুভুৎসা জ্ঞানের অমুৎপত্তির কারণ হয় না।

বিভুনোহপি মনসো ব্যাপারক্রমাৎ ক্রম ইতি চেন্ন, তস্মৈ সংযোগাভি-
 রিক্তস্য কর্মরূপত্বে বৈভববিরোধাত্। গুণরূপত্বে নিত্যস্য ক্রমানুপপত্তেঃ।
 অনিত্যস্য চ নৈতৈকগুণস্ত্যবিভুদ্রব্য সংযোগাসমবায়িকারণকত্বেন তদন্ত-
 রেণানুপপত্তেঃ। তদপি কল্পসিদ্ধিতে ইতি চেৎ তদেব তর্হি মনঃস্থানে
 নিবেশ্যতাং লাঘবায়। তস্মাদত্বেব মন ইতি।

অনুবাদ

যদি বল—মন বিভূ হইলেও তদগতব্যাপারের ক্রমবশতঃ জ্ঞানের ক্রম
 হয়। তাহা হইলে প্রশ্ন এই, মনের ব্যাপার কি সংযোগ? যদি সংযোগ হয়
 তাহা হইলে ব্যাপারের ক্রম হইতে পারে না, যেহেতু বিভূমনের সংযোগ সর্বদাই
 আছে। যদি সংযোগভিন্ন কোনো ব্যাপার হয় তবে তাহা কি কর্ম? যদি কর্ম
 হয় তাহা হইলে বিভূত্বের ব্যাঘাত হয় (বিভূ পদার্থের ক্রিয়া সম্ভব নহে)।
 যদি গুণস্বরূপ হয় তাহা হইলে সেই গুণ কি নিত্য অথবা অনিত্য? নিত্যগুণ
 হইলে তাহার ক্রম হইতে পারে না। যদি অনিত্যগুণ হয়, তাহা হইলে ‘যাহা
 যাহা একমাত্র নিত্যপদার্থের গুণ, অবিভুদ্রব্যের সংযোগ তাহার অসমবায়ি কারণ
 হয়’ এই নিয়ম থাকায় তাদৃশ অসমবায়িকারণের অভাবে ঐরূপ গুণ স্বীকার করা
 যায় না। যদি বল—ঐরূপ কারণ কল্পনা করিব তাহা হইলে লাঘবতঃ সেই
 অবিভুদ্রব্যকেই মনঃস্থানীয় কল্পনা করা উচিত। অতএব মন অণুপরিমাণই
 (বিভূ নহে)।

ব্যাখ্যা

যাহা যাহা একমাত্রবৃত্তি নিত্যপদার্থের অনিত্য গুণ, তাহার অসমবায়িকারণ অবিভূ
 পদার্থের সংযোগই হয়, ইহাই নিয়ম। যেমন—শব্দ নিত্যআকাশেরই অনিত্যগুণ এবং
 ভেরী প্রভৃতি অবিভুদ্রব্যের সংযোগ তাহার অসমবায়িকারণ। (ঐ নিয়মে স্নেহে ব্যভিচার-
 বারণের জন্য ‘নিত্য’ পদ। দ্বিষাদিতে ব্যভিচারবারণের জন্য ‘এক’ পদ)। ‘অয়ং
 মূর্তসংযোগাসমবায়িকারণগুণবৃত্তি গুণস্বব্যাপ্যজাতিমান্ নিত্যবৃত্তেক বৃত্তানিত্যগুণত্বাৎ’—
 এইভাবে অনুমান হইবে। সিদ্ধান্তীয় বক্তব্য এই যে, এইস্থলে অবিভূ দ্রব্যের সংযোগ কল্পনা
 করিলে তাহাতে গোরব হইবে। মনকে বিভূ স্বীকার করিলে জ্ঞানক্রমের উপপত্তির জন্য
 তাহার মধ্যে একটি অনিত্যগুণকে ব্যাপাররূপে কল্পনা করিতে হইবে এবং তাহার মূলে
 একটি অবিভুদ্রব্য কল্পনা করিতে হইবে—যাহার সংযোগ ঐ অনিত্যগুণের অসমবায়িকারণ

হইবে। এইভাবে কারণপরম্পরা কল্পনা করা অপেক্ষা যাহাকে অবিতৃষ্ণ্যরূপে স্বীকার করিতেছ তাহাকেই 'মন' বলিয়া স্বীকার কর, তাহার সংযোগক্রমের দ্বারাই জ্ঞানক্রমের উপপত্তি হইতে পারে। বিভূমনের সংযোগাতিরিক্ত অনিত্যগুণ ও তাহার অসমবায়ি কারণ ইত্যাদি কল্পনা করা অনাবশ্যক।

তথা চ তস্মিন্ননিদ্রিয় প্রত্যাসমে নিরুপধানত্বাদায়নঃ সুষুপ্ত্যবস্থায়ামনু-
পলম্ভঃ। এতদেব মনসঃ শীলমিতি কুতো নির্ণীতমিতি চেৎ, অম্বয় ব্যতি-
রেকাভ্যাম্। ন কেবলং তস্মা, কিন্তু সর্বেষামেবেন্দ্রিয়াণাম্। ন হি বিশেষ-
গুণমনপেক্ষ্য চক্ষুরাভ্যপি দ্রব্যে প্রবর্ততে। স্বাপাবস্থায়ং কথং জ্ঞানমিতি চেৎ
তত্ত্বং সংস্কারোদ্বোধে বিষয়স্মরণেন স্বপ্নবিভ্রমাণামুৎপত্তেঃ। উদ্বোধ এব
কথমিতি চেৎ মন্দতরতমাদিত্যায়েন বাহ্যানাংমেব শব্দাদীনাং উপলম্ভাদন্ততঃ
শরীরৈশ্চৈবোদ্বোধেঃ প্রতিপত্তেঃ, যদা চ মনস্ত্বচমপি পরিস্কৃত্য পুরীততি বর্ততে
তদা সুষুপ্তিঃ।

অনুবাদ

অতএব মনের সহিত ইন্দ্রিয়ের প্রত্যাসক্তি না থাকায় সুষুপ্তিকালে জ্ঞান
উৎপন্ন হয় না এবং অনুপহিত আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না। মনের যে ইহাই স্বভাব
(বিশেষগুণোপহিত আত্মাকেই গ্রহণ করে) ইহা কিরূপে নির্ণীত হইল ? ইহার
উত্তরে বলা যায় যে, অম্বয়ব্যতিরেকের দ্বারাই তাহা নির্ণীত হয়। কেবল মনের
নহে, ইন্দ্রিয়মাত্রেরই ইহা স্বভাব। চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় বিশেষগুণনিরপেক্ষভাবে
কোনো দ্রব্যকেই গ্রহণ করে না। স্বপ্ন অবস্থায় কিভাবে মন ইন্দ্রিয়সংযোগাদি-
নিরপেক্ষভাবে বিষয়কে গ্রহণ করে ? ইহার উত্তর এই যে, তৎকালে বিষয়ের
সহিত ইন্দ্রিয়ের সন্নির্কর্ষ না থাকিলেও পূর্বানুভবজনিতসংস্কারের উদ্বোধজনিত
স্মৃতিসহকারে মন স্বপ্নবিভ্রমকে জন্মায়। কোন কারণে ঐ সময় সংস্কারের উদ্বোধ
হয় ? মন্দ-মন্দতর-মন্দতমাদিভাবে বাহ্যশব্দাদির উপলব্ধিই সংস্কারের উদ্বোধক।
অথবা অন্ততঃ শরীরের উদ্ভাপের যে উপলব্ধি (তাচ প্রত্যক্ষ) তাহাই উদ্বোধক
হইতে পারে। আর যখন মন ঙ্গিইন্দ্রিয়কেও পরিত্যাগ করিয়া পুরীতৎনাড়ীতে
প্রবেশ করে তখনই হয়—সুষুপ্তি।

শ্রাদেতৎ—পরাত্মা তু কথং পরশ্রাযোগ্যঃ। ন হি সাক্ষাৎকারি জ্ঞান-
বিষয়তামেবায়ং ন প্রাপ্নোতি, স্বয়মপ্যদর্শনপ্রসঙ্গাৎ। নাপি গ্রহীতুরেবায়ম-
পরার্থঃ, তস্তাপি হি জ্ঞানসমবায়িকারণতয়েব তদযোগ্যতা। নাপি করণশ্চ,
সাধারণত্বাৎ। ন হ্যাসংসারমেকমেব মন একমেবাত্মানং গৃহ্নাতীত্যত্র নিয়ামক-
মস্তি। স্বভাব ইতি চেৎ তর্হি মুক্তৌ নিঃস্বভাবত্বপ্রসঙ্গঃ। তদেকার্থতায়।
অপায়াদিতি ন, ভোজকাদৃষ্টোপগ্রহশ্চ নিয়ামকত্বাৎ। যদ্বি মনো যচ্ছরীরং
যানীন্দ্রিয়াণি যশ্রাদৃষ্টেনাকৃষ্টানি তানি তস্মৈবেতি নিয়মঃ। তদ্বজ্রং প্রাক্—
প্রত্যায়নিয়মাদ্ভুক্তেরিতি। এতেন পরবুদ্ধাদয়ো ব্যাখ্যাতাঃ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, [নিজের আত্মা যোগ্য হইলেও মুমুক্তিকালে
তাহার উপলব্ধি হয় না কেন তাহা বলা হইয়াছে, কিন্তু] অণ্ডের আত্মা অণ্ডের
পক্ষে অযোগ্য কেন? ইহা বলা যায় না যে, সাক্ষাৎকারাত্মক জ্ঞানের বিষয়ই
হয় না বলিয়া অযোগ্য, তাহা হইলে তাহার স্ববিষয়ক প্রত্যক্ষও হইতে পারে না।
ইহাও বলা যায় না যে, ইহা গ্রহীতারই অপরাধ অর্থাৎ যে পরকীয় আত্মাকে
গ্রহণ করিবে তাহারই গ্রহণযোগ্যতা নাই, যেহেতু জ্ঞানের সমবায়িকারণতাই
গ্রহীতার যোগ্যতা (এই যোগ্যতা সকল আত্মারই আছে)। করণ অর্থাৎ মনের
যোগ্যতা নাই—ইহাও বলা যায় না। যেহেতু, মন সর্বসাধারণ। নিখিল
সংসারে একটি মন একটি আত্মাকেই গ্রহণ করিবে এইরূপ নিয়মের প্রতি কোন
প্রমাণ নাই (যেহেতু সকল মনই আত্মার প্রতি সাধারণ)। যদি বলা যায়—
একটি বিশেষ আত্মার সহিত সম্বন্ধই মনের স্বভাব, তাহা হইলে মুক্তিকালে মনের
নিঃস্বভাবতার আপত্তি হইবে, যেহেতু তৎকালে মনের সহিত আত্মার সম্বন্ধ
থাকে না।

এইরূপ আশঙ্কা অনুচিত। যেহেতু, যে-আত্মার ভোগের কারণ যে-অদৃষ্ট,
তাহাদ্বারা উপগৃহীত (আকৃষ্ট) মনের সহিতই সেই আত্মার সম্বন্ধ এবং সেই
মন সেই আত্মাকে গ্রহণ করে। এইভাবে তাদৃশ অদৃষ্টোপগ্রহই নিয়ামক।
যেমন, যে-শরীর, যে-ইন্দ্রিয়সমূহ যাহার অদৃষ্টবশে আকৃষ্ট হয়, তাহা তাহারই,
ইহাই নিয়ম। ইহা পূর্বেই (প্রত্যায়নিয়মাদ্ভুক্তে: ১।৪ এইস্থলে) বলা হইয়াছে।
পরকীয় জ্ঞানাদিও ইহাদ্বারা ব্যাখ্যাত হইল।

ব্যাখ্যা

পূর্বে বলা হইয়াছে যে, স্মৃষ্টি অবস্থায় যে আত্মার অনুপলকি তাহা যোগ্যানুপলকি হইলেও তাহার দ্বারা আত্মার অভাব সিদ্ধ হয় না। আত্মা যোগ্য হইলেও যে তৎকালে তাহার উপলকি হয় না, তাহার কারণ এই যে, জ্ঞানাদি যোগ্যবিশেষগুণবিশিষ্টরূপেই নিয়ত আত্মার প্রত্যক্ষ হয়। স্মৃষ্টিকালে অণু-মনের সহিত ইন্দ্রিয়ের সংযোগ না থাকায় কোন জ্ঞান উৎপন্ন হইতে পারে না এবং জ্ঞানাত্মরূপে আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না। সম্প্রতি প্রস্ন এই, প্রত্যেক ব্যক্তি নিজ নিজ আত্মাকে 'ইদমহং জানামি' ইত্যাদিরূপে প্রত্যক্ষ করে, কিন্তু পরকীয় আত্মাকে প্রত্যক্ষ করে না, অতএব স্বকীয় আত্মা যোগ্য এবং পরকীয় আত্মা অযোগ্য ইহা বলিতে হইবে, কিন্তু এই অযোগ্যতার কারণ কি? ঐ আত্মা কদাপি সাক্ষাৎকারের বিষয় হয় না বলিয়া অযোগ্য,—ইহা বলা যায় না। যেহেতু, পরকীয় আত্মা তাহার নিজের প্রত্যক্ষের বিষয় হয়। গ্রহীতা অর্থাৎ প্রমাতার যোগ্যতা না থাকায় পরকীয় আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না,—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু প্রমাতার যোগ্যতা বলিতে জ্ঞানের সমবায়িকারণতাকেই বুঝায়। জ্ঞানের সমবায়িকারণতা যাহাতে আছে তাহাতেই গ্রহণযোগ্যতা আছে। অতএব গ্রহীতার অপরাধে অন্য আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না ইহা বলা যায় না। করণ অর্থাৎ মনের অপরাধে ঐরূপ হয়,—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু, মন সর্বসাধারণ অর্থাৎ প্রত্যেক আত্মাই বিভূ হওয়ায় তাহাদের সহিত প্রত্যেক মনের সম্বন্ধ তুল্য। একটি মন একটি আত্মাকেই গ্রহণ করিবে ইহার কোন নিয়ামক নাই (অর্থাৎ ঐরূপ নিয়ম স্বীকারের কোন হেতু নাই)। যদিও ভট্টমীমাংসকমতে ঐ নিয়ম স্বীকৃত, কেননা তাঁহার। জ্ঞানের সহিত অর্থের তায় আত্মার সহিত মনের একটি স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করেন, এই সম্বন্ধ মুক্তিকালেও থাকে, এইজন্যই তৎকালে নিত্য-নিরতিশয় আনন্দধারার অভিব্যক্তি হইতে পারে। তাঁহাদের মতে তাদৃশ আনন্দের অভিব্যক্তিই মুক্তি। কিন্তু নৈয়ায়িকমতে ঐরূপ নিয়ম স্বীকার করিবার পক্ষে কোন যুক্তি নাই। যদি বলা যায় যে, একটি আত্মার একটিই মন এবং একটি মন বিশেষ একটি আত্মাকেই গ্রহণ করে, ইহাই তাহার স্বভাব, অতএব স্বভাবই নিয়ামক হইবে।—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু তাহা স্বীকার করিলে জীবমুক্তিকালে নিঃস্বভাবতার আপত্তি হয়, কেননা জীবমুক্তি অবস্থায় কায়বৃহৎস্থলে (বথন যোগী কর্মক্ষয়ের জগৎ যোগবলে বহুশরীর গ্রহণ করে) বহু মনকে স্বকীয়রূপে গ্রহণ করে এবং তাহাদের সাহায্যে আত্মাকে উপলকি করে। এইভাবে পরমমুক্তিকালেও নিঃস্বভাবতার আপত্তি হইবে, যেহেতু স্বভাব যাবদ্ব্যভাবী। বহু যতকাল থাকিবে তাহার স্বভাবও ততকাল থাকিবে। স্বভাব পরিত্যাগ করিলে বস্তুর সত্যই থাকে না। মুক্তিকালে মনের সহিত আত্মার সম্বন্ধ না থাকায় 'একটি মনের একটি আত্মা' এই স্বভাব তৎকালে থাকে না এবং তৎকালে কোন জ্ঞান না থাকায় 'একটি মন একটি আত্মাকে গ্রহণ করে' এই স্বভাবও থাকে না। এইভাবে মুক্তিকালে নিঃস্বভাবতার আপত্তি হয়।

এই প্রশ্নের উত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, কোন মনের সাহায্যে কোন আত্মার জ্ঞান

হইবে এই বিষয়ে স্ব স্ব কর্মাজিত অদৃষ্টই নিয়ামক। যদীয় অদৃষ্টের দ্বারা আকৃষ্ট যে মন সেই মন তদীয় সাক্ষাৎকারের জনক। কেবল মনই নহে, শরীর এবং ইন্দ্রিয় সম্বন্ধেও ঐ নিয়ম প্রযোজ্য, অর্থাৎ যদীয় অদৃষ্টের দ্বারা আকৃষ্ট যে শরীর, সে ইন্দ্রিয়, সেই শরীরাবচ্ছেদেই সেই ইন্দ্রিয়ের দ্বারাই তদীয় ভোগ সম্পাদিত হয়। কায়বাহস্থলে যোগীর অদৃষ্টাকৃষ্ট বিভিন্ন মন শরীর ও ইন্দ্রিয় তদীয় জ্ঞানাদির হেতু হইতে পারে। এইভাবে মন, শরীর ও ইন্দ্রিয়ের তদীয়তা তদীয় অদৃষ্টোপগ্রহনিবন্ধন হইলেও অদৃষ্টই যে তদীয়, তাহার প্রতি কারণ কি? ইহার উত্তরে বলা হয় যে, তদীয় মনের দ্বারা নিম্পন্নই অদৃষ্টের তদীয়তার প্রতি কারণ। মনের তদীয়তা অদৃষ্টনিবন্ধন এবং অদৃষ্টের তদীয়তা মনোনিবন্ধন স্বীকার করিলেও বীজাক্ষরের তায় অনাদি স্বীকার করায় পরস্পরাশ্রয়দোষ হইবে না।

এইভাবে, যেকোন একের মন অন্তের আত্মাকে প্রত্যক্ষ করিতে পারে না সেইরূপ অন্তের স্ব স্ব দুঃখ জ্ঞান ইত্যাদিকেও প্রত্যক্ষ করিতে পারে না, উভয় স্থলেই নিয়ামক তুল্য।

তদেবং যোগ্যানুপলব্ধিঃ পরাত্মাদৌ নাস্তি, তদিতরা তু ন বাধিকেতি তথাপি সম্মতম্। অতঃ কিমধিকৃত্য প্রতিবন্ধিঃ? ন হি শশশৃঙ্গমযোগ্যা নুপলব্ধ্যা কশ্চিন্মিষেধতি। ন চ প্রকৃতে যোগ্যানুপলব্ধিং কশ্চিন্মন্যতে। অথানুমাশয়ঃ—অযোগ্য শশশৃঙ্গাদাবনুপলব্ধির্ন বাধিকা স্যাদিতি। ততঃ কিং? তৎ সিধ্যেদিতি চেৎ এবমস্তু যদি প্রমাণমস্তু। পশুত্বাদিকমিতি চেৎ পরসাধনে প্রতিবন্ধিস্তিহি ন তদ্বাধনে। তত্রৈব ভবিষ্যতীতি চেৎ তৎ কিং তত্র প্রতিবন্ধিরেব দূষণম্। অথ কথঞ্চিৎ তুল্যন্তায়তয়া যোগ্যা এব পরাত্মবুদ্ধ্যাদয়স্তে চ বাধিতা এবৈতাপেক্ষত বিষয়ত্বম্? ন প্রথমঃ, অব্যাপ্তেঃ। ন হি পশুত্বাদেঃ শশশৃঙ্গসাধকত্বেন কার্যত্বাদেঃ কর্তৃমত্বাদিসাধকত্বং ব্যাপ্তং যেন তস্মিন্মসতি তৎ প্রতিষিধ্যত। ন দ্বিতীয়ঃ, মিথোহনুপলভ্যমানত্বাৎ বাদিপ্রতিবাদি স্বীকারাৎ। তথাপি পশুত্বাদৌ কো দোষ ইতি চেৎ, ন জানীম—স্তাবৎ তদ্বিচারাবসরে চিন্তয়িষ্ঠামঃ।

অনুবাদ

এইভাবে অন্তদীয় আত্মাদিবিষয়ে যোগ্যানুপলব্ধি নাই এবং অন্ত অনুপলব্ধি (অযোগ্যানুপলব্ধি) বস্তুর বাধক (অভাবসাধক) হয় না—ইহা তোমারও স্বীকার্য। অতএব কাহাকে আশ্রয় করিয়া প্রতিবন্ধির (বাধকের) উদ্ভাবন করিবে? অযোগ্যানুপলব্ধি দ্বারা কেহ শশশৃঙ্গের অভাব সাধন করে না। প্রকৃত বিষয়ের (পরমাত্মার) অনুপলব্ধিকে কেহ যোগ্যানুপলব্ধি বলেন না (অর্থাৎ শশশৃঙ্গের অনুপলব্ধি ও পরমাত্মার অনুপলব্ধি কোনটিই যোগ্যানুপলব্ধি

ব্যাখ্যা

পূর্বে বলা হইয়াছে যে, স্মৃষ্টি অবস্থায় যে আত্মার অনুপলব্ধি তাহা যোগ্যানুপলব্ধি হইলেও তাহার দ্বারা আত্মার অভাব সিদ্ধ হয় না। আত্মা যোগ্য হইলেও যে তৎকালে তাহার উপলব্ধি হয় না, তাহার কারণ এই যে, জ্ঞানাদি যোগ্যবিশেষগুণবিশিষ্টরূপেই নিয়ত আত্মার প্রত্যক্ষ হয়। স্মৃষ্টিকালে অপু-মনের সহিত ইন্দ্রিয়ের সংযোগ না থাকায় কোন জ্ঞান উৎপন্ন হইতে পারে না এবং জ্ঞানাত্মরূপে আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না। সম্প্রতি প্রস্ন্ন এই, প্রত্যেক ব্যক্তি নিজ নিজ আত্মাকে 'ইদমহং জানামি' ইত্যাদিরূপে প্রত্যক্ষ করে, কিন্তু পরকীর আত্মাকে প্রত্যক্ষ করে না, অতএব স্বকীয় আত্মা যোগ্য এবং পরকীর আত্মা অযোগ্য ইহা বলিতে হইবে, কিন্তু এই অযোগ্যতার কারণ কি? ঐ আত্মা কদাপি লাক্ষ্যকারের বিষয় হয় না বলিয়া অযোগ্য,—ইহা বলা যায় না। যেহেতু, পরকীয় আত্মা তাহার নিজের প্রত্যক্ষের বিষয় হয়। গ্রহীতা অর্থাৎ প্রমাতার যোগ্যতা না থাকায় পরকীর আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না,—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু প্রমাতার যোগ্যতা বলিতে জ্ঞানের সমবায়িকারণতাকেই বুঝায়। জ্ঞানের সমবায়িকারণতা যাহাতে আছে তাহাতেই গ্রহণযোগ্যতা আছে। অতএব গ্রহীতার অপরাধে অন্য আত্মার প্রত্যক্ষ হয় না ইহা বলা যায় না। কারণ অর্থাৎ মনের অপরাধে ঐরূপ হয়,—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু, মন সর্বসাধারণ অর্থাৎ প্রত্যেক আত্মাই বিভূ হওয়ায় তাহাদের সহিত প্রত্যেক মনের সম্বন্ধ তুল্য। একটি মন একটি আত্মাকেই গ্রহণ করিবে ইহার কোন নিয়ামক নাই (অর্থাৎ ঐরূপ নিয়ম স্বীকারের কোন হেতু নাই)। যদিও ভট্টমীমাংসকমতে ঐ নিয়ম স্বীকৃত, কেননা তাঁহার জ্ঞানের সহিত অর্থের দ্বারা আত্মার সহিত মনের একটি স্বাভাবিক সম্বন্ধ স্বীকার করেন, এই সম্বন্ধ মুক্তিকালেও থাকে, এইজন্যই তৎকালে নিত্য-নিরতিশয় আনন্দধারার অভিব্যক্তি হইতে পারে। তাঁহাদের মতে তাদৃশ আনন্দের অভিব্যক্তিই মুক্তি। কিন্তু নৈয়ায়িকমতে ঐরূপ নিয়ম স্বীকার করিবার পক্ষে কোন মুক্তি নাই। যদি বলা যায় যে, একটি আত্মার একটিই মন এবং একটি মন বিশেষ একটি আত্মাকেই গ্রহণ করে, ইহাই তাহার স্বভাব, অতএব স্বভাবই নিয়ামক হইবে।—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু তাহা স্বীকার করিলে জীবমুক্তিকালে নিঃস্বভাবতার আপত্তি হয়, কেননা জীবমুক্তি অবস্থায় কায়বৃহৎস্থলে (যখন যোগী কর্মজয়ের জগৎ যোগবলে বহুশরীর গ্রহণ করে) বহু মনকে স্বকীয়রূপে গ্রহণ করে এবং তাহাদের সাহায্যে আত্মাকে উপলব্ধি করে। এইভাবে পরমমুক্তিকালেও নিঃস্বভাবতার আপত্তি হইবে, যেহেতু স্বভাব যাবদ্ব্যব্যাবহী। বহু যতকাল থাকিবে তাহার স্বভাবও ততকাল থাকিবে। স্বভাব পরিত্যাগ করিলে বস্তুর সত্যই থাকে না। মুক্তিকালে মনের সহিত আত্মার সম্বন্ধ না থাকায় 'একটি মনের একটি আত্মা' এই স্বভাব তৎকালে থাকে না এবং তৎকালে কোন জ্ঞান না থাকায় 'একটি মন একটি আত্মাকে গ্রহণ করে' এই স্বভাবও থাকে না। এইভাবে মুক্তিকালে নিঃস্বভাবতার আপত্তি হয়।

এই প্রশ্নের উত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন যে, কোন মনের সাহায্যে কোন আত্মার জ্ঞান

হইবে এই বিষয়ে স্ব স্ব কর্মাজিত অদৃষ্টই নিয়ামক। যদীয় অদৃষ্টের দ্বারা আকৃষ্ট যে মন সেই মন তদীয় সাক্ষাৎকারের জনক। কেবল মনই নহে, শরীর এবং ইন্দ্রিয় সম্বন্ধেও ঐ নিয়ম প্রযোজ্য, অর্থাৎ যদীয় অদৃষ্টের দ্বারা আকৃষ্ট যে শরীর, সেই ইন্দ্রিয়, সেই শরীরাবচ্ছেদেই সেই ইন্দ্রিয়ের দ্বারাই তদীয় ভোগ সম্পাদিত হয়। কায়বাহস্থলে যোগীর অদৃষ্টাকৃষ্ট বিভিন্ন মন শরীর ও ইন্দ্রিয় তদীয় জ্ঞানাদির হেতু হইতে পারে। এইভাবে মন, শরীর ও ইন্দ্রিয়ের তদীয়তা তদীয় অদৃষ্টোপগ্রহনিবন্ধন হইলেও অদৃষ্টই যে তদীয়, তাহার প্রতি কারণ কি? ইহার উত্তরে বলা হয় যে, তদীয় মনের দ্বারা নিম্পন্নতাই অদৃষ্টের তদীয়তার প্রতি কারণ। মনের তদীয়তা অদৃষ্টনিবন্ধন এবং অদৃষ্টের তদীয়তা মনোনিবন্ধন স্বীকার করিলেও বীজাস্থরের তায় অনাদিষ্ট স্বীকার করায় পরম্পরাশ্রয়দোষ হইবে না।

এইভাবে, যেকোন একের মন অন্তের আত্মাকে প্রত্যক্ষ করিতে পারে না সেইরূপ অন্তের মন দুঃখ জ্ঞান ইত্যাদিকেও প্রত্যক্ষ করিতে পারে না, উভয় স্থলেই নিয়ামক তুল্য।

তদেবং যোগ্যানুপলব্ধিঃ পরাত্মাদৌ নাস্তি, তদিতরা তু ন বাধিকেতি তথাপি সম্মতম্। অতঃ কিমধিকৃত্য প্রতিবন্ধিঃ? ন হি শশশৃঙ্গমযোগ্যা নুপলব্ধ্যা কশ্চিন্নিষেধতি। ন চ প্রকৃতে যোগ্যানুপলব্ধিং কশ্চিন্নয়তে। অথায়মশয়ঃ—অযোগ্য শশশৃঙ্গাদানুপলব্ধি ন বাধিকা স্যাদিতি। ততঃ কিং? তৎ সিধ্যেদिति চেৎ এবমস্তু যদি প্রমাণমস্তু। পশুত্বাদিকমিতি চেৎ পরসাধনে প্রতিবন্ধিস্তিহি ন তদ্বাধনে। তত্রৈব ভবিষ্যতীতি চেৎ তৎ কিং তত্র প্রতিবন্ধিরেব দূষণম্। অথ কথঞ্চিৎ তুল্যত্বায়তয়া যোগ্যা এব পরাত্মবুদ্ধাদয়স্তে চ বাধিতা এবৈতাপেক্ষত বিষয়ত্বম্? ন প্রথমঃ, অব্যাপ্তেঃ। ন হি পশুত্বাদেঃ শশশৃঙ্গসাধকত্বেন কার্যত্বাদেঃ কৰ্ত্তমত্বাদিসাধকত্বং ব্যাপ্তং যেন তস্মিন্নসতি তৎ প্রতিষিধ্যত। ন দ্বিতীয়ঃ, মিথোহনুপলভ্যমানত্বাৎ বাদিপ্রতিবাদি স্বীকারাৎ। তথাপি পশুত্বাদৌ কো দোষ ইতি চেৎ, ন জানীম—স্তাবৎ তদ্বিচারাবসরে চিস্তয়িষ্ঠামঃ।

অনুবাদ

এইভাবে অগ্ৰদীয় আত্মাদিবিষয়ে যোগ্যানুপলব্ধি নাই এবং অগ্ৰ অনুপলব্ধি (অযোগ্যানুপলব্ধি) বস্তুর বাধক (অভাবসাধক) হয় না—ইহা তোমারও স্বীকার্য। অতএব কাহাকে আশ্রয় করিয়া প্রতিবন্ধির (বাধকের) উদ্ভাবন করিবে? অযোগ্যানুপলব্ধিদ্বারা কেহ শশশৃঙ্গের অভাব সাধন করে না। প্রকৃত বিষয়ের (পরমাত্মার) অনুপলব্ধিকে কেহ যোগ্যানুপলব্ধি বলেন না (অর্থাৎ শশশৃঙ্গের অনুপলব্ধি ও পরমাত্মার অনুপলব্ধি কোনটিই যোগ্যানুপলব্ধি

নহে। যদি বল—ইহাই পূর্বপক্ষীর বক্তব্য যে, অযোগ্যের অনুপলব্ধি যদি বাধক না হয় তাহা হইলে শশশৃঙ্গাদিস্থলে অনুপলব্ধি বাধক না হউক। বাধক না হইলে ক্ষতি কি? ক্ষতি এই যে, শশশৃঙ্গেরও সিদ্ধির আপত্তি। ইহার উত্তরে বলা যায় যে, [বাধক না থাকিলেই যে বস্তুর সিদ্ধি হইবে তাহা বলা যায় না, সাধক প্রমাণ থাকিলেই বস্তুর সিদ্ধি হয়, অতএব] সাধকপ্রমাণ থাকিলে শশশৃঙ্গের সিদ্ধি হইবে। যদি বল—পশুত্বাদি ধর্মই সাধক প্রমাণ [শশঃ শৃঙ্গবান্ পশুত্বাৎ গবাদিবৎ। অশ্বাদি পক্ষসম হওয়ায় তাহাতে ব্যভিচার দোষাবহ হইবে না। ন হি পক্ষে পক্ষসমে বা ব্যভিচারো দোষঃ।] তাহা হইলে বলিব—তুমি কি পরকীয়সাধনে প্রতিবন্ধির উদ্ভাবন করিতেছ কিন্তু তাহার বাধনে নহে? যদি তাহাই হয় অর্থাৎ পরকীয়সাধনেই প্রতিবন্ধি হয় তাহা হইলে প্রশ্ন—প্রতিবন্ধিই কি তাহাতে দোষ? (অর্থাৎ কার্যত্ব যদি কর্তাকে সাধন করে তাহা হইলে পশুত্বও শৃঙ্গকে সাধন করিবে, এইভাবে প্রতিবন্ধি কার্যত্বসাধনে দোষ?) অথবা কথঞ্চিৎ তুল্যযুক্তিতে পরায়া ও বুদ্ধাদি যোগ্যই, অতএব যোগ্যানুপলব্ধি-বশতঃ পশুত্বের শ্রায় কার্যত্বও বাধিতবিষয়ক হউক ইহাই তাৎপর্য? প্রথম পক্ষে অব্যাপ্তি দোষ হইবে। কার্যত্বাদির সর্কর্তৃকত্বসাধনতা পশুত্বের শৃঙ্গসাধনতার ব্যাপ্য নহে যে ব্যাপকের অভাবে ব্যাপ্যের অভাব সিদ্ধ হইবে (পশুত্বের শশ-শৃঙ্গসাধনতার অভাবে কার্যত্বের সর্কর্তৃকত্বসাধনতা প্রতিষিদ্ধ হইবে) দ্বিতীয়পক্ষও বলা যায় না, যেহেতু অগ্নদীয় আত্মা যে অগ্নের অযোগ্য, তাহা বাদী ও প্রতিবাদী উভয়েরই স্বীকৃত। তথাপি যদি প্রশ্ন কর—পশুত্বাদিতে দোষ কি? অর্থাৎ কোন্ দোষে পশুত্ব শৃঙ্গের সাধক হইবে না? (গূঢ় অভিপ্রায় এই যে, সিদ্ধান্তী পশুত্ব হেতুতে যে দোষ উদ্ভাবন করিবেন সেই দোষেই কার্যত্ব হেতু দৃষ্ট হইবে)। তাহা হইলে বলিব, কি দোষ তাহা জানি না, এই বিষয়ে যথাস্থানে আলোচনা করিব। (সিদ্ধান্তীর বক্তব্য এই যে, এইস্থলে ঐ বিষয়ের আলোচনা অনাবশ্যক, অতএব উপযুক্ত প্রসঙ্গে তাহার আলোচনা করা হইবে। বস্তুতঃ শশাদিতে শৃঙ্গের অভাব প্রত্যক্ষসিদ্ধ হওয়ায় ‘বহিঃ অনুষ্ণঃ দ্রব্যত্বাৎ’ ইত্যাদি অনুমানের শ্রায় শশঃশৃঙ্গবান্ এই অনুমান প্রত্যক্ষ বাধিত।)

স্বাদেতৎ—ষৎপ্রমাণগম্যং হি যৎ, তদভাব এব তস্যাভাবমাবেদয়তি। যথা রূপাদিপ্রতিপত্তেরভাবশ্চক্ষুরাদেরভাবম্। কায়-বাগ্‌ব্যাপারৈক প্রমাণকশ্চ পরায়া, তদভাব এব তস্যাভাবে প্রমাণমক্ষুরাদিষু। তন্ন, তদেক প্রমাণকত্বাসিদ্ধেঃ। অত্যা শ্রয়ন্তোহপি ন স্যাৎ। শ্বাসসন্তানোহপি তত্র

প্রমাণমিতি চেন্ন, নিরুদ্ধপবনোহপি ন স্যাৎ। কায়সংস্থান বিশেষোহপি তত্র প্রমাণমিতি চেন্ন, বিষমূর্ছিতোহপি ন স্যাৎ। শরীরোহপি তত্র প্রমাণমিতি চেন্ন জলাবসিক্ত বিষমূর্ছিতোহপি ন স্যাৎ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে, যাহা যে-প্রমাণগম্য সেই প্রমাণের অভাব তাহার অভাবের জ্ঞাপক হয়। যেমন—রূপাদিজ্ঞানের অভাব চক্ষুরাদির অভাবের জ্ঞাপক (রূপাদির জ্ঞান চক্ষুরাদির অনুমাপক হওয়ায় চক্ষুরাদি রূপাদিজ্ঞানগম্য অতএব রূপাদিজ্ঞানের অভাব চক্ষুরাদির অভাবের জ্ঞাপক)। কায়ব্যাপার ও বাগ্‌ব্যাপারই একমাত্র পরকীয় আত্মার প্রমাণ, অতএব তাদৃশ প্রমাণের অভাবে অক্ষুরাদিজনকরূপে পরমাঙ্গারও সিদ্ধি হইবে না।

—এই আশঙ্কাও অসঙ্গত, যেহেতু পরকীয় আত্মার তদেকপ্রমাণতাই অসিদ্ধ। কায়ব্যাপার ও বাগ্‌ব্যাপারই যদি পরকীয়মাঙ্গার একমাত্র প্রমাণ হইত তাহা হইলে স্মৃপ্ত বলিয়া কেহ থাকিত না (অর্থাৎ স্মৃপ্তি অবস্থায় আত্মা সিদ্ধ হইত না, যেহেতু ঐ অবস্থায় কায়ব্যাপার ও বাগ্‌ব্যাপাররূপ প্রমাণ নাই।) যদি বল—শ্বাসপ্রবাহও তদ্বিষয়ে প্রমাণ, তাহা হইলে নিরুদ্ধপবন ব্যক্তির সিদ্ধি হয় না (অর্থাৎ যৎকালে প্রাণায়ামের দ্বারা শ্বাস নিরুদ্ধ, সেই অবস্থায় আত্মার সিদ্ধি হইতে পাবে না)। যদি বল—শরীর সংস্থানবিশেষও (বিশেষ শরীরাকৃতি) তদ্বিষয়ে প্রমাণ, তাহা হইলে বিষমূর্ছিত ব্যক্তির সিদ্ধি হয় না। যদি বল—শরীরের উত্তাপও তদ্বিষয়ে প্রমাণ, তাহা হইলে জলসিক্ত বিষমূর্ছিত ব্যক্তির সিদ্ধি হয় না (যেহেতু ঐ অবস্থায় উত্তাপও নাই)।

তস্মাদ্‌ যদ্যৎ কার্যমুপলভ্যতে তত্তদনুগুণশ্চেতনস্তত্র তত্র সিধ্যতি। ন চ কার্যমাত্রশ্চ কচিদ্‌ ব্যাবৃতিরিতি। ন চ তদভ্যুপগতেনৈব প্রমাণেন ভবিতব্যং নাগ্‌তেনেতি নিয়মোহস্তু। ন চ প্রমেয়শ্চ প্রমাণেন ব্যাপ্তিঃ। সা হি কাৎ‌ স্নেহন বা স্যাৎ‌দেকদেশেন বা স্যাৎ‌? ন প্রথমঃ, প্রত্যক্ষাত্মতমাসম্ভাবেহপি তৎ‌ প্রমেয়াবস্থিতেঃ। ন দ্বিতীয়ঃ, পুরুষ নিয়মেন সর্বপ্রমাণব্যাবৃত্তাবপি প্রমেয়াবস্থিতেঃ। অনিয়মেনাসিদ্ধেঃ। ন হি সর্বশ্চ সর্বদা সর্বথা অত্র প্রমাণং নাস্তীতি নিশ্চয়ঃ শক্য ইতি। কথং তর্হি চক্ষুরাদেবভাবো নিশ্চয়ঃ? ব্যাপকানুপলক্ষেঃ। চরমসামগ্রীনিবেশিনো হি কার্যমেব ব্যাপকং, তন্নিবৃত্তৌ তথাভূত-

স্বাপি নিবৃত্তিঃ। যোগ্যতামাত্রস্ত কদাচিৎ কার্যং, তন্নিবৃত্তৌ তথাভূতস্বাপি নিবৃত্তিঃ। অগুথা তত্রাপি সন্দেহঃ। প্রকৃতেহপি ব্যাপকানুপলব্ধ্য তৎপ্রতি-
ষেধোহস্ত, ন, আশ্রয়াসিদ্ধত্বাৎ। ন হীশ্বরস্তুজ, জ্ঞানং বা কচিৎ
সিদ্ধম্। আভাসপ্রতিপন্নমিতি চেন্ন তস্যাশ্রয়ত্বানুপপত্তেঃ, প্রতিষেধ্যত্বানু-
পপত্তেচ্চ ॥ ১ ॥

অনুবাদ

অতএব যে যে কার্যের উপলব্ধি হয় সেই সেই কার্যের অনুরূপ চেতন সেই
সেই স্থলে সিদ্ধ হয় (যেমন—কায়-বাগ্‌ব্যাপারাদি কার্যের উপলব্ধি হইলে
জাগ্রদবস্থ চেতনের সিদ্ধি হয়। ঐরূপ কার্য না থাকিলেও স্বাসপ্রশ্বাসাদি
কার্যের উপলব্ধি হইলে সুষুপ্ত চেতনের সিদ্ধি হয়, তাহা না থাকিলেও শরীরের
উত্তাপের উপলব্ধিদ্বারা নিরুদ্ধ প্রাণ-চেতনের সিদ্ধি হয়, এইভাবে সর্বত্র।)

কোন অবস্থাতেই কার্যমাত্রের ব্যাবৃত্তি (অভাব) উপলব্ধ হয় না (কোন
একটি কার্য অবশ্যই থাকিবে। অতএব তদেক প্রমাণগম্যতা সিদ্ধ না হওয়ায়
কার্যবিশেষের ব্যাবৃত্তি পরমাত্মার ব্যাবর্তক হইতে পারে না। সামান্যতঃ
'কার্যত্বাৎ' এই হেতুদ্বারাই তাহার সিদ্ধি হইতে পারে, শরীরব্যাপারাদি কার্য
না থাকিলেও দ্ব্যণুকাদি কার্য আছে)।

[যদি বল—আমরা চেতন যে কার্যপ্রমাণক তাহা স্বীকার করি না। তাহা
হইলে বলিব—] তোমার স্বীকৃত প্রমাণই প্রমাণ হইবে, অথ প্রমাণ হইবে
না, এইরূপ কোন নিয়ম নাই। আর—প্রমাণের সহিত প্রমেয়ের ব্যাপ্তিও নাই
(অর্থাৎ প্রমেয় প্রমাণের ব্যাপ্য নহে, অতএব প্রমাণের অভাবে প্রমেয়ের অভাব
হইতে পারে না)]। যেহেতু ঐ ব্যাপ্তি কি সর্বপ্রমাণের সহিত অথবা যে কোন
একটি প্রমাণের সহিত? যেহেতু প্রত্যক্ষাদি অগুতম প্রমাণের অভাবেও প্রমেয়
অবস্থান করে (যেমন প্রত্যক্ষের অভাবেও অতীন্দ্রিয় বস্তু আছে), অতএব
প্রথমপক্ষ অর্থাৎ প্রমেয়কে সর্বপ্রমাণের ব্যাপ্য বলা যায় না। দ্বিতীয়পক্ষও
অসঙ্গত, যেহেতু ব্যক্তিবিশেষের সকল প্রমাণের অভাবেও প্রমেয় অবস্থান
করে (পুরুষবিশেষের প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের বিষয় হয় নাই বলিয়া বস্তুর অভাব
হইতে পারে না); এইরূপ বলা যায় না যে, অনিয়মে অর্থাৎ সর্বপুরুষের
প্রমাণের অভাবে বস্তুর অভাব হইবে (যাহা সকল ব্যক্তির প্রমাণের অবিষয়
তাদৃশ বস্তু নাই); যেহেতু 'সর্বপুরুষের সর্বকালে সর্বপ্রকারে কোন একটি
বস্তুবিষয়ে প্রমাণ নাই' এইরূপ নিশ্চয় সম্ভব নহে।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, যদি প্রমেয়ে প্রমাণের ব্যাপ্তি স্বীকার না করা যায় তাহা হইলে রূপাদিজ্ঞানের অভাবের দ্বারা চক্ষুরাদির অভাব নিশ্চয় হয় কিরূপে? ইহার উত্তর এই যে, ব্যাপকের অনুপলব্ধিই তাহার কারণ। (ঐস্থলে প্রমাণের নিবৃত্তি প্রমেয়নিবৃত্তির কারণ নহে, পরন্তু ব্যাপকের নিবৃত্তিই ব্যাপ্যনিবৃত্তির কারণ)। [প্রশ্ন হইতে পারে যে, রূপাদিজ্ঞান চক্ষুরাদির ব্যাপক হইবে কেন? কার্য তো কারণের ব্যাপক নহে, বরং কারণই কার্যের ব্যাপক। তাহার উত্তর এই —] সামগ্রীনিবিশিষ্ট যে চরমকারণ তাহার কার্যই কারণের ব্যাপক (যেমন—চরমতত্ত্বসংযোগের কার্য—পট) ঐ ব্যাপকের নিবৃত্তিতে চরম কারণেরও নিবৃত্তি হইতে পারে। কার্য কদাচিৎ যোগ্যতামাত্রের (যোগ্যতাবিশিষ্ট কারণের) ব্যাপক হয়, তাহার নিবৃত্তিতে যোগ্যকারণেরও নিবৃত্তি হয় [পূর্বে সামগ্রীর অন্তর্ভুক্ত চরমকারণের কার্যকে ব্যাপক বলা হইয়াছে, সম্প্রতি বলা হইতেছে যে, অগ্ন্যান্ত কারণসমূহ সামগ্রীর মধ্যে যোগ্যরূপে নিবিশিষ্ট। যেমন—পটের প্রতি তত্ত্ব প্রভৃতি। কার্য সাধারণতঃ যোগ্যতাবিশিষ্ট (কারণতাবচ্ছেদক ধর্মবিশিষ্ট) কারণসমূহের ব্যাপক হয় না, যেহেতু স্বরূপযোগ্য কারণ থাকিলেই কার্য থাকে না। কিন্তু কদাচিৎ অর্থাৎ যখন ঐ স্বরূপযোগ্য কারণ তদিতর নিখিল কারণসমবহিত হয় তখন, তাহার ব্যাপক কার্য হইতে পারে এবং ঐ কার্যের নিবৃত্তিতে তাহারও নিবৃত্তি হইতে পারে] নতুবা (চক্ষুরাদিস্থলে যদি ঐ দুই প্রকার ব্যাপ্যব্যাপকভাব না থাকে তাহা হইলে) ঐ রূপাদিজ্ঞানের অভাবে চক্ষুরাদির অভাব নিশ্চয় না হইয়া তদ্বিষয়ে সন্দেহই হইবে। যদি বল—প্রকৃতস্থলেও ব্যাপকের অনুপলব্ধিদ্বারা ব্যাপ্যের অভাব নিশ্চয় হউক (অর্থাৎ ঈশ্বরঃ ন কর্তা, তদ্ব্যাপক স্বার্থাদিশূন্যত্বাৎ আকাশবৎ—এইভাবে ব্যাপকভাবলিঙ্গক ব্যাপ্যভাবের অনুমান হউক)। ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু ঈশ্বর বা ঈশ্বরের জ্ঞান কুত্ৰাপি সিদ্ধ নহে, অতএব আশ্রয়ই (পক্ষই) অসিদ্ধ।

যদি বল প্রমাণাভাসের দ্বারা ঈশ্বর প্রতিপন্ন (জাত)। তাহাও সম্ভব নহে, যেহেতু যাহা অবশ্য তাহাতে আশ্রয়ত্ব এবং প্রতিষেধ্যত্ব (অভাবের প্রতিযোগিত্ব) থাকিতে পারে না, অতএব ‘ঈশ্বরঃ ন কর্তা’ এইভাবে অথবা ‘ঈশ্বরঃ নাস্তি’ এইভাবে অনুমান করা যায় না। ॥ ১ ॥

[যাহা আভাসপ্রতিপন্ন (অনুমানাভাসসিদ্ধ), সেই অপারমার্থিক (অলীক) বস্তুতে অভাবের প্রতিযোগিতা ও অনুযোগিতা থাকিতে পারে না,— ইহাই পরবর্তী কারিকাতে বলা হইতেছে —]

ব্যাবর্ত্যাভাববত্তৈব ভাবিকী হি বিশেষ্যতা ।

অভাববিরহাস্বত্বং বস্তুনঃ প্রতিযোগিতা ॥ ২ ॥*

ন চৈতদাভাস প্রতিপন্নস্তাস্তীতি কুতস্তস্য নিষেধাধিকরণত্বং নিষেধ্যতা বেতি ।
কথং তর্হি শশশৃঙ্গস্য নিষেধঃ ? ন কথঞ্চিৎ । স হ্যভাব প্রত্যয় এব । ন চায়ম-
পারমার্থিক প্রতিযোগিকঃ পরমার্থাভাবো নাম, ন চাপারমার্থিক বিষয়ঃ
প্রমাণং নামেতি ॥ ২ ॥

অনুবাদ

ব্যাবর্ত্য অর্থাৎ প্রতিযোগী, তাহার অভাববত্তা (অভাবাধিকরণতা)
ভাবিকী অর্থাৎ পারমার্থিকী, যেহেতু তাহা বিশেষ্যতা—অভাবের আশ্রয়তা,
(অপারমার্থিক অর্থাৎ অলীকবস্তু অভাবের আশ্রয় হইতে পারে না) । অভাবের
অভাবস্বরূপতাই প্রতিযোগিতা, তাহা বস্তুনিষ্ঠ (পারমার্থিকনিষ্ঠই, অতএব
যাহা অলীক, তাহা অভাবের প্রতিযোগী হইতে পারে না) ।

যাহা আভাসপ্রতিপন্ন (অনুমানাভাসসিদ্ধ), তাহাতে আশ্রয়ত্বাদি
অনুপপন্ন হওয়ায় তাহাতে অভাবের অধিকরণতা বা প্রতিযোগিতা কিরূপে
সম্ভব ? (অতএব তোমার মতে অলীক ঈশ্বরে কর্তৃত্বাভাবের অধিকরণতা না
থাকায় ‘ঈশ্বরঃ ন কর্তা’ এইরূপ অনুমান হইতে পারে না এবং অভাবের
প্রতিযোগিতা না থাকায় ‘ঈশ্বরঃ নাস্তি’ এইভাবে ঈশ্বরাত্বাবের অনুমান করা যায়
না ।) যদি অলীকবস্তুতে অভাবীয় প্রতিযোগিতা না থাকে তাহা হইলে
‘শশশৃঙ্গং নাস্তি’ এইভাবে শশশৃঙ্গের নিষেধ হয় কেন ? ইহার উত্তর এই যে,
ঐভাবে অলীকের নিষেধ হইতেই পারে না । তাহা পারমার্থিক বস্তুরই
নিষেধ [অর্থাৎ তাহা শশ শৃঙ্গের নিষেধ । অতএব অভাবের অধিকরণ শশ
এবং প্রতিযোগী শৃঙ্গ উভয়ই পারমার্থিক হওয়ায় তাহা পারমার্থিকেই পার-
মার্থিকের অভাব প্রতীতি ।] অপারমার্থিক প্রতিযোগিক অভাব পারমার্থিক
হইতে পারে না । আর যাহা অপারমার্থিকবিষয়ক তাহা প্রমাণ হইতে পারে
না (প্রতিযোগী প্রামাণিক হইলেই তাহার অভাব প্রামাণিক হইতে পারে) ।

* ‘ব্যাবর্ত্যঃ’ প্রতিক্ষেপাঃ প্রতিযোগীতি যাবৎ । ‘তদভাববত্তা’ অভাবাধিকরণতা ‘ভাবিকী’ পারমার্থিকী ।
‘হি’ যতঃ সা ‘বিশেষ্যতা’ অভাবা প্রয়তা । অভাববিরহাস্বত্বং—অভাবাভাবতারুণ্য প্রতিযোগিতা ‘বস্তুনঃ’
বস্তুনিষ্ঠা-পারমার্থিকবস্তুনিষ্টৈব । তথাচ অলীকস্ত ন নিষেধাধিকরণত্বং ন বা নিষেধ্যত্বমিতি ভাবঃ ॥

ব্যাখ্যা

সিদ্ধান্তী পূর্বপক্ষি-কর্তৃক উপস্থাপিত ‘ঈশ্বরঃ ন কৰ্তা কর্তৃত্বব্যাপক স্বার্থাভিসন্ধান-রহিতত্বাৎ’ ‘ঈশ্বরঃ নাস্তি অল্পলঙ্কেঃ’—এই দুইটি ঈশ্বরপক্ষক অহুমানে এই দোষ দিলেন যে, যেহেতু তোমার মতে ঈশ্বর অলীক, অতএব তাহা কর্তৃত্বাভাবের অধিকরণ এবং ‘নাস্তি’ এই অভাবের প্রতিযোগী হইতে পারে না। এইস্থলে পূর্বপক্ষী বলিতে পারেন—ঈশ্বরপক্ষক অহুমান না করিয়া যদি এইভাবে অহুমান করা যায়—‘ক্ষিত্যাদিকং স কর্তৃকমিতাহুমিতি: অযথার্থা অশরীরে কর্তৃত্বজ্ঞানত্বাৎ, জ্ঞানে নিত্যত্বজ্ঞানত্বাদ্ বা, ঘটঃ কৰ্তা চৈত্ৰজ্ঞানং নিত্যমিতি জ্ঞানবৎ’; এইভাবে অহুমিতিপক্ষক অহুমান উক্তদোষ হইবে না। ইহার উত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন—ঐরূপ অহুমানের প্রতি কোন অল্পকূল তর্ক নাই। (কৃতির প্রতি শরীরের কারণতা সিদ্ধ হইলে এইস্থলে ‘যদি কৰ্তা ত্বাৎ শরীরী ত্বাৎ’ ইত্যাদি অল্পকূল তর্কের উপস্থাপন করা যাইত, কিন্তু সিদ্ধান্তী নিত্যকৃতি স্বীকার করায় তাহার সম্ভাবনা নাই) নতুবা ‘পৰ্বতো বহ্মিনি নিত্যহুমিতি: অযথার্থা উভয়সিদ্ধ বহ্মিন্দভিন্নে বহ্মিন্জ্ঞানত্বাৎ হ্রদো বহ্মিনিমিতি জ্ঞানবৎ’—এইভাবেও অহুমতির আপত্তি হয়। আরও বক্তব্য এই যে, অহুমিতির অযথার্থতা ঐ অহুমানের দ্বারা জ্ঞাপিতই হইতে পারে, উৎপন্ন হইতে পারে না, যেহেতু দোষই অযথার্থতার (ভ্রমত্বের) উৎপাদক। অতএব প্রশ্ন এই, এইস্থলে দোষ কি—যাহা-দ্বারা অহুমিতি অযথার্থ হইবে। যদি এই অহুমিতিপক্ষক অহুমানকেই দোষরূপে গণ্য কর তাহা হইলে অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হইবে। অহুমানের দ্বারা অযথার্থতা উৎপন্ন হইবে এবং অযথার্থতা উৎপন্ন হইলে অহুমানের দ্বারা জ্ঞাপিত হইবে এইভাবে অযথার্থতা অহুমানসাপেক্ষ এবং অহুমান অযথার্থতাসাপেক্ষ হওয়ায় অন্তোক্তাশ্রয়। অথচ কর্তৃত্বসাধক অহুমিতিস্থলে অত্র কোন দোষ নাই—যাহাতে অহুমিতির অযথার্থতা সিদ্ধ হইতে পারে।

(১) ‘অভাববিরহাত্মক প্রতিযোগিত্বম্’ এই লক্ষণের অর্থ এই যে, যাহা অভাবের অভাবস্বরূপ তাহাই অভাবের প্রতিযোগী। ঘটাব্যবহারের অভাব ঘটস্বরূপ হওয়ায় তাহা ঘটাব্যবহারের প্রতিযোগী। ঘটাব্যবহারের অভাব যে ঘটস্বরূপ তাহার কারণ এই যে, [যদ্বৎসে হি জ্ঞাতে যদ্বৎসং ন প্রতীয়তে তদভাববৎ চ ব্যবহৃত্য তত্শেষে তদভাবাত্মকত্বম্] যেস্থলে ঘটাব্যবহার জ্ঞান হয় সেইস্থলে ঘটাব্যবহার জ্ঞান হয় না এবং ঘটাব্যবহারের অভাববর্ত্তা ব্যবহার হয়; অতএব ঘটাব্যবহারের অভাব ঘটস্বরূপ।

আশঙ্কা হইতে পারে যে, প্রতিযোগিতার এই লক্ষণে অন্তোক্তাভাবের প্রতিযোগীতে অব্যাপ্তি হইবে এবং প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকে অব্যাপ্তি হইবে, কেননা—‘ঘটোন’ এই অন্তোক্তাভাবের প্রতিযোগিতা ঘটে আছে, কিন্তু অন্তোক্তাভাবের অভাব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকস্বরূপ, প্রতিযোগিস্বরূপ নহে। ইহার উত্তরে কেহ কেহ বলেন যে, ইহা অত্যন্তাভাবীয় প্রতিযোগিতার লক্ষণ, অতএব অন্তোক্তাভাবীয় প্রতিযোগিতাতে লক্ষণ না যাওয়া ইষ্টই। অন্তেরা বলেন যে, ‘প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকবৎ প্রতিযোগ্যপি অন্তোক্তাভাবাভাবঃ’ এই মত অহুমানের অন্তোক্তাভাবের অভাব প্রতিযোগিস্বরূপও হইতে পারে, অতএব

অন্তোন্তাভাবের প্রতিযোগীতে অব্যাপ্তি হইবে না। অবশ্য তাহা প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকস্বরূপও হওয়ায় তাহাতেও লক্ষণ যাইবে, কিন্তু তাহাতে ক্ষতি নাই, তাদাত্ম্যসম্বন্ধে ঘট ও সমবায়-সম্বন্ধে ঘট উভয় সমন্বিত হওয়ায় বটান্তোন্তাভাবের প্রতিযোগিতা ঘটত্বে থাকিবে। দীর্ঘিতিকার বলেন যে, ‘অভাববিরহাত্মক’ এইস্থলে ‘বিরহ’ শব্দের অর্থ—তদ্বিষয়ক জ্ঞান প্রতিবন্ধক জ্ঞানবিষয়। অতএব ‘অভাব বুদ্ধি প্রতিবন্ধক বুদ্ধিবিষয়ক প্রতিযোগিতাম্’,—ইহাই লক্ষণের অর্থ। ইহাতে সকল অভাবস্থলেই লক্ষণ সমন্বয় হইবে।

অপি চ দুষ্টোপলম্বসামগ্রী শশশৃঙ্গাদিযোগ্যতা।

ন তস্যাং নোপলম্বোহস্তি নাস্তি সানুপলম্বনে ॥ ৩ ॥*

কেন চ শশশৃঙ্গং প্রতিষিধ্যতে। সর্বথানুপলব্ধ্য যোগ্যত্বাসিদ্ধেঃ। তদিতর সামগ্রীসাকল্যং হি তৎ। ননুক্তম্ আভাসোপলব্ধং হি তৎ। অতএবাশক্য-নিষেধমিত্যুক্তম্, অনুপলম্বকাল আভাসোপলম্বসামগ্র্যা অভাবাৎ তৎকালে চানুপলম্বাভাবাদিতি। কস্তর্হি শশশৃঙ্গং নাস্তীত্যন্ত্যর্থঃ? শশে অধিকরণে বিবাণাভাবোহস্তীতি ॥ ৩ ॥

অনুবাদ

শশশৃঙ্গাদি অলীক পদার্থের যে যোগ্যতা, তাহা দোষঘটিত উপলম্বক সামগ্রীই (দোষঘটিত সামগ্রী থাকিলেই অলীক পদার্থের ভ্রমাত্মক প্রত্যক্ষ হয়)। অতএব যদি তাদৃশ সামগ্রী থাকে, তাহা হইলে তৎকালে তাহার উপলব্ধি হয়, অনুপলব্ধি হয় না। আর অনুপলব্ধিস্থলে বৃত্তিতে হইবে তাদৃশ দোষঘটিত সামগ্রীরূপ যোগ্যতা নাই। অতএব অযোগ্য শশশৃঙ্গাদির যোগ্যানুপলব্ধিমূলক অভাবগ্রহ হইতে পারে না।

কোন প্রমাণের দ্বারা শশশৃঙ্গের নিষেধ হইবে? [যদি বল যোগ্যানুপলব্ধি-দ্বারা নিষেধ হইবে, তাহার উত্তর—] যে বস্তু সর্বপ্রকারে কোন প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধ নহে তাহার যোগ্যতাই অসিদ্ধ। ‘নেদং রজতম্’ এই নিষেধের প্রতিযোগী যে রজত তাহা কেবল ভ্রমপ্রতিপন্ন নহে, প্রমাণপ্রতিপন্নও বটে। কিন্তু শশশৃঙ্গাদি তাদৃশ নহে। তদিতর নিখিল উপলব্ধিসামগ্রীসাকল্যই বস্তুর উপলব্ধিযোগ্যতা। যদি বল তাহা প্রমাণাভাসের দ্বারা উপলব্ধ, তাহা

* [শশশৃঙ্গালীকপদার্থ বা প্রত্যক্ষযোগ্যতা সা দুষ্টা দোষঘটিতা উপলম্বক সামগ্র্যেব। তথা চ তস্তাং সামগ্র্যাং সত্যং ততোপলব্ধিরেব স্ত্যাৎ নানুপলব্ধিঃ। অনুপলব্ধৌ চ সা যোগ্যতা নাভ্যেব। তস্মাৎ অযোগ্যন্ত শশশৃঙ্গাদেবোপ্যানুপলব্ধ্যা নাভাবগ্রহঃ ॥]

হইলে বলিব—সেই কারণেই তাহার নিষেধ হইতে পারে না। যেহেতু অনুপলক্ষিকালে আভাসোপলক্ষির সামগ্রী নাই এবং উপলক্ষিকালে অনুপলক্ষি নাই। তাহা হইলে ‘শশশৃঙ্গং নাস্তি’ এই প্রতীতির বিষয় কি? ‘শশরূপ অধিকরণে শৃঙ্গের অভাব আছে’ ইহাই এই নিষেধপ্রতীতির বিষয় ॥

ব্যাখ্যা

যোগ্যানুপলক্ষিই অভাবের গ্রাহক। যোগ্যতাবিশিষ্ট অনুপলক্ষিই যোগ্যানুপলক্ষি। প্রতিযোগী ও তাহার ব্যাপ্য হইতে ভিন্ন প্রতিযোগীর সকল উপলক্ষক সামগ্রীই অনুপলক্ষির যোগ্যতা। যেমন—ঘটাভাবের প্রত্যক্ষস্থলে, প্রতিযোগী ঘট ও তাহার ব্যাপ্য যে ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধ তদ্ব্যতীত ঘটপ্রত্যক্ষের সকল সামগ্রী (যেমন—ইন্দ্রিয়, আলোক ইত্যাদি) আছে অথচ ঘটের উপলক্ষি হইতেছে না, এই যে অনুপলক্ষি ইহাই যোগ্যতাবিশিষ্ট অনুপলক্ষি, ইহা ঘটভাবের গ্রাহক। অন্ধকারে ঘটের অনুপলক্ষি যোগ্যানুপলক্ষি নহে, যেহেতু তৎকালে ঘটের উপলক্ষক সামগ্রীর অগ্ৰগত আলোক না থাকায় যোগ্যতা নাই।

প্রত্যক্ষের সামগ্রী দুই প্রকার। সদ্বিষয়ক প্রত্যক্ষস্থলে বিষয়ের সহিত ইন্দ্রিয়াদি কারণসমূহ। অসদ্বিষয়ক প্রত্যক্ষস্থলে বিষয়রহিত ও দোষসহিত ইন্দ্রিয়াদি কারণসমূহ। ঘটাদি প্রত্যক্ষস্থলে প্রথম সামগ্রী এবং শুক্লিরজতাদিভিন্ন প্রত্যক্ষস্থলে দ্বিতীয় সামগ্রী। অতএব প্রতিযোগী ও তদ্ব্যাপ্য যে সম্বন্ধ তদ্বিষয় যাবৎ প্রত্যক্ষসামগ্রী থাকা সত্ত্বেও ঘটাদির অনুপলক্ষি হওয়ায় যোগ্যানুপলক্ষি দ্বারা ঘটভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। কিন্তু যোগ্যানুপলক্ষি দ্বারা শশশৃঙ্গের অভাব সাধিত হইতে পারে না, যেহেতু শশশৃঙ্গাদি অসদ্বিষয়কস্থলে উপলক্ষি-যোগ্যতা বলিতে দোষঘটিত সকল উপলক্ষক সামগ্রীই বলিতে হইবে যদি সেই দোষঘটিত উপলক্ষক সামগ্রী থাকে তাহা হইলে শশশৃঙ্গের উপলক্ষিই হইবে, অতএব অনুপলক্ষি না থাকায় অভাবগ্রহ হইতে পারে না। আর যদি উপলক্ষি না হয় তাহা হইলে দোষঘটিত উপলক্ষক সামগ্রী না থাকায় যোগ্যতা নাই (ইহাই মূলে বলা হইয়াছে—‘ন তস্যাং নোপলন্তোহস্তি নাস্তি সানুপলন্তনে’) অতএব ঐ অনুপলক্ষি যোগ্যানুপলক্ষি না হওয়ায় তাহার দ্বারা শশশৃঙ্গের অভাবগ্রহ হইতে পারে না। অলীকস্থলে যোগ্যানুপলক্ষির সম্ভাবনাই নাই। অতএব যোগ্যানুপলক্ষি দ্বারা শশশৃঙ্গাদির অভাবগ্রহ হইবে না কেন এই আপত্তি নিরস্ত হইল।

স্তাদেতৎ—যত্বপীষরো নাবগতো, যত্বপি চ নাভাসসিদ্ধেন প্রমাণ-ব্যবহারঃ শক্যসম্পাদনঃ, তথাপ্যাগ্নানঃ সিদ্ধান্তেষাং সার্বজ্ঞ্যং নিষিধ্যতে, ক্ষিত্যাদিকর্তৃত্বক্ষেতি। তথা হি—মদিতরে ন সর্বজ্ঞাশ্চেতনত্বাদহমিব, ন চ তে ক্ষিত্যাদিকর্তারঃ পুরুষত্বাদহমিব। এবং বস্তুত্বাদেরপীতি। তদেতদপি প্রাগেব পরিহৃতম্। তথা হি—

ইষ্টসিদ্ধিঃ প্রসিদ্ধেহংশে হেতুসিদ্ধিরগোচরে ।

নান্যা সামান্যতঃ সিদ্ধির্জাতাবপি তথৈব সা ॥ ৪ ॥*

প্রমাণেন প্রতীতানাং চেতনানাং পক্ষীকরণে সিদ্ধসাধনম্ । ততোহন্তেষা-
মসিদ্ধৌ হেতোরাত্ম্যাসিদ্ধত্বম্ । আত্মত্বমাত্রেন সোহপি সিদ্ধ ইতি চেৎ
কোহন্ত্যর্থঃ ? কিমাত্মত্বেনোপলক্ষিতা সৈব বস্তুগত্যা সর্বজ্ঞ বিশ্বকর্তৃব্যক্তিঃ
অথ তদন্ত্যা, আত্মত্বমেব বা পক্ষঃ ? সর্বত্র পূর্বদোষানতিবৃত্তেঃ । অথাত্ম্যমাশয়ঃ—
আত্মত্বং ন সর্বজ্ঞ সর্বকর্তৃব্যক্তিসমবেতং জাতিত্বাৎ গোত্ববদिति, তদসৎ,
নিষেধ্যাসিদ্ধে নিষেধ্যশাসকত্বাৎ । তথা চা প্রসিদ্ধবিশেষণঃ পক্ষ ইত্যাত্ম্য-
সিদ্ধিরিতি স এব দোষঃ ॥ ৪ ॥

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, যদিও ঈশ্বর প্রমাণের দ্বারা অনবগত এবং যদিও
আভাসসিদ্ধ বস্তুরা প্রমাণব্যবহার উপপাদন করা যায় না, তথাপি জীবাত্মা-
সমূহ প্রসিদ্ধ থাকায় তাহাতে সর্বজ্ঞ ও ক্ষিত্যাদিকর্তৃত্বের অভাব সাধন করিব ।
যেমন—আমি ভিন্ন কোন আত্মাই সর্বজ্ঞ নহে অর্থাৎ কিঞ্চিদবিষয়ে অনভিজ্ঞ,
যেহেতু তাহারা চেতন, যেমন—আমি (মদিতরে আত্মানঃ কিঞ্চিদনভিজ্ঞাঃ
চেতনত্বাৎ । মদিতরে আত্মানঃ ন ক্ষিত্যাদিকর্তারঃ পুরুষত্বাৎ মদ্বৎ) এইভাবে
বস্তু বা দ্রব্যাদি হেতুদ্বারাও ঐক্লপ অনুমান হইতে পারে । এই আপত্তিও
সুতরাংই (পূর্বোক্ত যুক্তিবলে) পরিহৃত হইল । যেহেতু [প্রসিদ্ধ জীবাত্মাকে
পক্ষ করিলে সিদ্ধসাধন । প্রমাণের অগোচর পরমাত্মাকে পক্ষ করিলে হেতুর
আশ্রয়াসিদ্ধি । ইহা ব্যতিরিক্ত সামান্যতঃ আত্মা সিদ্ধ নহে । আত্মজ্ঞ জাতিকে
পক্ষ করিলেও পূর্বোক্তরূপে সিদ্ধসাধন বা আশ্রয়াসিদ্ধি দোষ হইবে ।]

প্রমাণের দ্বারা অবগত চৈত্রাদির আত্মাকে পক্ষ করিলে সিদ্ধসাধন হয় ।
যাহারা প্রমাণের দ্বারা অনবগত তাদৃশ আত্মার সিদ্ধি না হওয়ায় হেতুর আশ্রয়ই
অসিদ্ধ । যদি বল সামান্যতঃ আত্মরূপে সকল আত্মাই সিদ্ধ, তাহা হইলে
বলিব, ইহার অভিপ্রায় কি ? আত্মরূপে উপলক্ষিত যে অস্বৎসম্মত বস্তুতঃ
সর্বজ্ঞ সর্বকর্তা ব্যক্তি তাহাই পক্ষ, অথবা অগ্র ব্যক্তি, অথবা আত্মত্বই পক্ষ ?

* প্রসিদ্ধে অংশে প্রমাণসিদ্ধে জীবাত্মনি পক্ষে ইষ্টসিদ্ধিঃ সিদ্ধসাধনম্ । অগোচরে প্রমাণাবিষয়ে পরমাত্মানি
পক্ষে হেতুসিদ্ধিঃ হেতোরাত্ম্যাসিদ্ধিঃ অন্তা অন্তাবিধা সামান্যতঃ আত্মসিদ্ধির্ন সন্তবতি । জাতাবপি-আত্মত্ব
জাতোঃ পক্ষত্বোহপি তথৈব পূর্ববদেব সা সিদ্ধসাধনতা আশ্রয়াসিদ্ধতা চ ॥

প্রথমপক্ষে পূর্ববৎ হেতুর আশ্রয় অসিদ্ধ। দ্বিতীয়পক্ষে সিদ্ধসাধন। তৃতীয়-পক্ষেও সিদ্ধসাধন, যেহেতু আত্মজ্ঞাতিতে সর্বজ্ঞত্বাদির অভাব আমাদেরও ইষ্ট।

যদি বল—‘আত্মজ্ঞা ন সর্বজ্ঞ সর্বকর্তৃব্যক্তিসমবেতং জ্ঞাতিত্বাৎ গোত্ববৎ’ এইভাবে আত্মজ্ঞাতিপক্ষক অনুমানই অভিপ্রেত, অতএব আশ্রয়সিদ্ধি বা সিদ্ধসাধনতা দোষ হইবে না। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু, নিষেধ্য যে সর্বজ্ঞ সর্বকর্তৃসমবেতত্ব তাহার সিদ্ধি না হওয়ায় নিষেধ (অভাবের সাধন) সম্ভব নহে। অতএব এই অনুমানে পক্ষ অপ্রসিদ্ধবিশেষণ হওয়ায় আশ্রয়সিদ্ধিদোষই হইল (প্রাচীন মতে সন্দিগ্ধ সাধ্যধর্মা ধর্মী বা সিষাধয়িষিত সাধ্যধর্মা ধর্মীই পক্ষ, অতএব পক্ষ সাধ্যঘটিত হওয়ায় অর্থাৎ সাধ্য পক্ষের বিশেষণ হওয়ায় বিশেষণের অপ্রসিদ্ধিনিবন্ধন বিশিষ্টের অপ্রসিদ্ধি হওয়ায় আশ্রয়সিদ্ধি দোষ হইল।) ॥ ৪ ॥

ত্বদভ্যুপগমৈলোকপ্রসিদ্ধ্যা চ প্রসিদ্ধশ্চৈবেশ্বরশ্যাসর্বজ্ঞত্বমকর্তৃত্বং চ সাধ্যতে ইতি চেন্ন,

আগমাদেঃ প্রমাণত্বে বাধনাদনিষেধনম্।

আভাসত্বে তু সৈব শ্রাদাশ্রয়সিদ্ধিরুদ্ধতা ॥ ৫ ॥*

নিগদ ব্যাখ্যাতেমতৎ ॥ ৫ ॥

অনুবাদ

যদি বল—তোমার (নৈয়ায়িকের) দ্বারা অভ্যুপগত (স্বীকৃত) যে প্রমাণ, তাহার দ্বারা অথবা লোকপ্রসিদ্ধি দ্বারা সিদ্ধ যে ঈশ্বর তাহাকে পক্ষ করিয়া সর্বজ্ঞত্বের ও সর্বকর্তৃত্বের অভাব সাধন করিব। তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘আগমাদেঃ প্রমাণত্বে’ ইত্যাদি। এই শ্লোকের অর্থ স্পষ্ট (অতএব আর ব্যাখ্যা করা হইল না) ॥

[আগমাদিকে যদি প্রমাণরূপে স্বীকার কর তাহা হইলে আগমাদির দ্বারা ঈশ্বরের সর্বজ্ঞত্বাদি সিদ্ধ হওয়ায় বাধিতবিষয়ক ঐ অনুমানের দ্বারা অভাব সাধন করা যায় না। যদি আগমাদি প্রমাণাভাস হয় তাহা হইলে প্রমাণাভাসের দ্বারা বস্তুসিদ্ধি না হওয়ায় পূর্ববৎ আশ্রয়সিদ্ধি দোষই হইল] ॥ ৫ ॥

* আগমাদেঃ (নৈয়ায়িকসম্মতেশ্বরসাধকশ্রাদাশ্রয়াদেঃ) প্রমাণত্বে (প্রমাণাঙ্গীকারে) বাধনাৎ (তেনৈবেশ্বর সাধক প্রমাণেন বাধিতত্বাৎ) অনিষেধনম্ (আগমাদি প্রমাণসিদ্ধে ঈশ্বরে সর্বকর্তৃত্বাদিনিষেধো ন যুক্তাতে)। আভাসত্বে তু (আগমাদেঃ প্রমাণাভাসত্বাঙ্গীকারে) সা (পূর্বোক্তা) আশ্রয়সিদ্ধিরেব উক্ততা (উৎকটা স্তাৎ) ॥

চার্বাকস্ত্বাহ কিং যোগ্যতাবিশেষাগ্রহেণ? যম্মোপলভ্যতে তন্মাস্তি, বিপরীতমস্তু। ন চেৎস্বরাদয়স্তথা, ততো ন সম্ভীত্যেতদেব জ্যায়ঃ। এবমনুমানাদিবিলোপ ইতি চেৎ নেদমনিষ্ঠম্। তথা চ লোকব্যবহারৌচ্ছেদ ইতি চেৎ সম্ভাবনামাত্রেন তৎসিদ্ধেঃ। সংবাদেন চ প্রামাণ্যাভিমানাদিতি। অত্রোচ্যতে—

দৃষ্ট্যদৃষ্ট্যোঃ ক (ন) সন্দেহো ভাবাভাববিনিশ্চয়াৎ।

অদৃষ্টি বাধিতে হেতৌ প্রত্যক্ষমপি দুর্লভম্ ॥ ৬ ॥*

অনুবাদ

এই প্রসঙ্গে চার্বাক বলেন যে, অনুপলব্ধির যোগ্যতাবিষয়ে এত আগ্রহ কেন? কেবল অনুপলব্ধিই অভাবের গ্রাহক। যাহার উপলব্ধি হয় না তাহা নাই এবং বিপরীত অর্থাৎ যাহার উপলব্ধি হয় তাহা আছে। ঈশ্বরাদি (ঈশ্বর, ধর্ম, অধর্ম, পরলোক ইত্যাদি) সেইরূপ নহে (অর্থাৎ ঈশ্বরাদির উপলব্ধি হয় না) অতএব তাহারা নাই। এইরূপ স্বীকার করাই সঙ্গত। যদি বল—এইরূপ বলিলে অনুমানাদি প্রমাণের বিলোপাপত্তি হইবে। তাহা হইলে বলিব—তাহা আমাদের অনিষ্ট নহে (অর্থাৎ ইষ্টই, যেহেতু আমরা প্রত্যক্ষাতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকার করি না)। যদি বল—অনুমানাদি প্রমাণ স্বীকার না করিলে লোকব্যবহারের উচ্ছেদ হইবে (অনুমানাদির উপর নির্ভর করিয়াই তত্ত্ব বিষয়ে প্রবৃত্তাদি লোকব্যবহার হইয়া থাকে)। তাহার উত্তরে বলা যায় যে সম্ভাবনাত্মক জ্ঞানের দ্বারাই লোকব্যবহার হইতে পারে এবং প্রবৃত্তাদি সংবাদ (সফল) হইলে ঐ সম্ভাবনাতে প্রামাণ্যের অভিমান হয়। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘দৃষ্ট্যদৃষ্ট্যোঃ সন্দেহঃ’ ইত্যাদি।

উপলব্ধি বা অনুপলব্ধি যে কোন একটি থাকিলে বস্তুর সত্তা বা অসত্তার নিশ্চয় হওয়ায় সংশয়ই সম্ভব নহে। যদি অনুপলব্ধিমাত্রই অভাবের সাধক হয় তাহা হইলে প্রত্যক্ষের কারণ যে ইন্দ্রিয় তাহাও অনুপলব্ধিবাধিত হওয়ায় তোমাদের অভিমত প্রত্যক্ষের প্রামাণ্যও সম্ভব হয় না।

* দৃষ্ট্যদৃষ্ট্যোঃ (দৃষ্ট্যে অদৃষ্ট্যে চ সত্যং, উপলব্ধৌ অনুপলব্ধৌ চেত্যাঃ) ভাবাভাববিনিশ্চয়াৎ (তৎ কোটি নিশ্চয়াৎ তদভাবকোটিনিশ্চয়াৎ বা) সংশয়ঃ (উৎকটৈককোটিক সংশয়রূপা সম্ভাবনা) ন (ন সম্ভবতি হেতৌ) (প্রত্যক্ষকারণে ইন্দ্রিয়ে) অদৃষ্টিবাধিতে (অতীন্দ্রিয়ত্বেন অনুপলব্ধি বাধিতে) প্রত্যক্ষমপি (প্রত্যক্ষ প্রমাণমপি) দুর্লভম্ ॥

সম্ভাবনা হি সন্দেহ এব। তস্মাচ্চ ব্যবহারস্তস্মিন্ সতি স্মাৎ। স এব তু কুতঃ? দর্শনদশায়্যাং ভাবনিশ্চয়্যাং অদর্শনদশায়্যামভাবাবধারণাৎ। তথা চ গৃহাদ্ বহির্গতচ্চাবাকো বরাকো ন নিবর্তেত। প্রত্যুত, পুত্রদারধনাভ-ভাবাবধারণাং সোরস্তাডং শৌকবিকলো বিক্রোশেৎ। স্মরণানুভবান্নৈবমিতি চেন্ন, প্রতিযোগিস্মরণ এবাভাবপরিচ্ছেদাৎ পরানুভোহপি কথং পুনরাসা-দস্মিহুতি। সম্বাদিতি চেৎঅনুপলক্ষিকালেহপি তর্হি সম্বাদিতি ন তাবস্মাত্রেণা-ভাবাবধারণম্।

তদৈবোৎপন্ন ইতি চেন্ন অনুপলম্বন হেতুনাং বাধাৎ। অবাধে বা স এব দোষঃ। অতএব প্রত্যক্ষমপি ন স্মাৎ, তদ্বৈতুনাং চক্ষুরাদীনামনুপলম্ববাসিত-ত্বাৎ। উপলভ্যস্ত এব গোলকাদয় ইতি চেন্ন, তদ্বপলক্ষে: পূর্বং তেষামনু-পলম্বতাৎ। ন চ যোগপদ্বিনিস্তমঃ কার্যকারণভাবাদিতি।

এতেন, ন পরমাণবঃ সন্তি অনুপলক্ষে:, ন তে নিত্য্য নিরবয়ব বা পার্থিবত্বাৎ ঘটাদিবৎ। ন পাথসীয়া পরমাণুরূপাদয়ো নিত্য্য: রূপাদিত্বাৎ দৃশ্যমানরূপাদিবৎ। ন রূপত্ব পার্থিবত্বাদি নিত্য্যকার্যাতীন্দ্রিয়সমবায়ি জ্ঞাতিত্বাৎ শৃঙ্গত্ববৎ। নেন্দ্রিয়াণি সন্তি যোগ্যানুপলক্ষে:। অযোগ্যানি চ শশশৃঙ্গ প্রতিবন্ধিনিসনীয়ানীত্যেবং স্বর্গাপূর্বদেবতানিরাকরণং নাস্তিকানাং নিরসনীয়ম্। মীমাংসকশ্চ তোষয়িতব্যো ভীষয়িতব্যশ্চেতি।

অনুবাদ

সম্ভাবনা সন্দেহেরই অন্তর্গত (উৎকট কোটিক সংশয়ই 'সম্ভাবনা')। সেই সন্দেহ হইতে লোকব্যবহারের নির্বাহ হইতে পারিত, যদি সন্দেহ থাকিত। কিন্তু সন্দেহ হইবে কেন? যদি বস্তুর প্রত্যক্ষ হয় তাহা হইলে তো ভাবের (বস্তুর) নিশ্চয়ই হইল। আর যদি প্রত্যক্ষ না হয় তাহা হইলে [তোমার মতে 'যন্মোপলভ্যতে তন্মাস্তি' ইহা স্বীকার করায়] বস্তুর অভাবের নিশ্চয় হইবে [অতএব সন্দেহ কোথায়? বরং অদর্শনকালে অভাবের নিশ্চয় হওয়ায়] প্রবাসী ব্যক্তি পুত্রদারাদির অদর্শনহেতু তাহাদের অভাব নিশ্চয় হওয়ায় শৌক-বিহ্বল হইয়া বক্ষতাড়নাসহ বিলাপ করিবে। যদি বল—স্মরণের দ্বারা পুত্রাদির উপলক্ষি হওয়ায় ঐ আপত্তি হইতে পারে না, তাহা হইলে বলিবে—প্রতিযোগীর (পুত্রাদির) স্মরণকালে তাহার অনুপলক্ষিবশতঃ অভাবের নিশ্চয় হইবে এবং এইভাবে পুত্রাদির অভাব সিদ্ধ হইলে প্রবাসী ব্যক্তি গৃহে প্রত্যাবর্তন করিয়া কিভাবে পুনরায় পুত্রাদিকে লাভ করিবে? যদি বল—পুত্রাদির অস্তিত্ব থাকায়ই পুনরায় পুত্রাদিকে লাভ করে। তাহা হইলে অনুপলক্ষিকালেও বস্তুর সম্ভা

স্বীকার করিতে হইবে। অতএব কেবল অনুপলক্ষিদ্বারা অভাবের নিশ্চয় হইতে পারে না। যদি বল—অনুপলক্ষিকালে পুত্রাদির সত্তা ছিল না, পরে উপলক্ষিকালেই পুনঃ উৎপন্ন হইয়াছে। তাহাও যুক্তিসহ নহে। যেহেতু, অনুপলক্ষিকালে তাহাদের উৎপত্তির হেতুও ছিল না (হেতুর উপলক্ষি না হওয়ায় হেতুও ছিল না)। অনুপলক্ষি যদি হেতুর বাধক না হয় (অর্থাৎ অনুপলক্ষিকালেও যদি হেতু থাকে) তাহা হইলে সেই দোষই হইল (অনুপলক্ষিমাত্রকে অভাবের সাধক বলা গেল না)।

এই কারণে প্রত্যক্ষও হইতে পারে না, কেননা, প্রত্যক্ষের হেতু যে ইন্দ্রিয় তাহারাও অতীন্দ্রিয় হওয়ায় অনুপলক্ষি হেতু বাধিত। যদি বল—‘আমরা গোলকাতিরিক্ত অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয় স্বীকার করি না, আর চক্ষুরাদিগোলক তো উপলক্ষই (অতএব অনুপলক্ষিবাধিত হইবে না)। এই উক্তিও অসঙ্গত, যেহেতু অনুপলক্ষিকালে গোলকও ছিল না। ইন্দ্রিয়গোলক ও বিষয়োপলক্ষির যোগ-পট্টনয়ম স্বীকার করা যায় না, যেহেতু গোলকের সহিত বিষয়োপলক্ষির কার্যকারণ আছে। (বিষয়ের উপলক্ষির পূর্বে গোলকের উপলক্ষি না হইলে ঐ কালে গোলক থাকিতে পারে না, যেহেতু অনুপলক্ষিকালে বস্তুর অস্তিত্ব অস্বীকার করিতেছে।)

এইভাবেই নাস্তিকগণের বিভিন্ন অনুমান—যাহাদ্বারা স্বর্গ, অপূর্ব, দেবতাদি নিরাকৃত হয়—তাহা খণ্ডন করিতে হইবে। নাস্তিকগণের কয়েকটি অনুমান—

- (ক) পরমাণুসমূহ নাই, যেহেতু তাহাদের উপলক্ষি হয় না।
- (খ) পরমাণুসমূহ নিত্য বা নিরবয়ব নহে, যেহেতু পার্থিব, যেমন ঘটাদি।
- (গ) জলীয় পরমাণুর রূপাদি নিত্য নহে, যেহেতু তাহারা রূপাদি, যেমন দৃশ্যমান রূপাদি।
- (ঘ) রূপত্ব ও পার্থিবত্বাদি নিত্য-অকার্য-অতীন্দ্রিয়সমবায়ী নহে, যেহেতু তাহারা জাতি, যেমন শৃঙ্গত্ব।
- (ঙ) ইন্দ্রিয়সমূহ নাই, যেহেতু তাহাদের যোগ্যানুপলক্ষি আছে। অযোগ্য ইন্দ্রিয় শশশৃঙ্গরূপ প্রতিবন্ধিদ্বারা ই নিরসনীয় [যদি অযোগ্য ইন্দ্রিয় থাকে, তাহা হইলে অযোগ্য শশশৃঙ্গও থাকুক]

[বস্তুতঃ ঐ অনুমানসমূহ যথার্থ নহে। যেহেতু, প্রথম অনুমানে আশ্রয়া-সিদ্ধি। দ্বিতীয়ে ধর্মিগ্রাহকপ্রমাণ বাধ। তৃতীয় ও চতুর্থ অনুমানে অপ্রসিদ্ধ বিশেষণতা। পঞ্চম অনুমানে আশ্রয়াসিদ্ধি]।

কেবল অনুপলক্ষির অভাবসাধকতা খণ্ডন করিয়া এবং যোগ্যানুপলক্ষির

অভাবসাধকতা স্থাপন করিয়া মীমাংসককে একভাবে তোষণ করা হইল এবং অগ্ৰভাবে ভীতিপ্রদর্শনও করা হইল।

ব্যাখ্যা

কেবল অল্পপলঙ্কি অভাবের সাধক হইলে স্বর্গ অপূর্বাদি সিদ্ধ হয় না, অতএব কেবল অল্পপলঙ্কির অভাবসাধকতা খণ্ডিত হওয়ায় স্বর্গ অপূর্বাদিও সিদ্ধ হইল; এইভাবে মীমাংসককে তোষণ করা হইল। আবার—যোগ্যাল্পপলঙ্কির অভাবসাধকতা প্রতিপাদিত হওয়ায় অযোগ্য ঈশ্বরের বাধ হইতে পারে না; এইভাবে মীমাংসককে ভীতিপ্রদর্শনও করা হইল।

যত্তেবমল্পপলঙ্কেনাদৃশ্য প্রতিষেধো নেহ্যতে, অনুপলভ্যোপাধি প্রতিষেধোহপি তর্হি নেষ্টব্যঃ। তথা চ কথং তথাভূতার্থসিদ্ধিরপি অনুমানবীজ-প্রতিবন্ধাসিদ্ধেঃ, তদভাবে শব্দাদেবপ্যভাবঃ, প্রামাণ্যাসিদ্ধেঃ। সৈয়মুভয়তঃ পাশা রজ্জুঃ। (১)

অত্র কশ্চিদাহ-মাভূতপাধিবিধুননম্, চতুঃ পঞ্চরূপসম্পত্তিমাে নৈব প্রতিবন্ধনিবাহাৎ। তস্যাশ্চ সপক্ষাসপক্ষদর্শনাদর্শনমাত্র প্রমাণকত্বাৎ। যত্র তু তদভঙ্গস্তত্র প্রমাণভঙ্গোহপ্যাবশ্যকঃ। ন হস্তি সম্ভবো দর্শনাদর্শনয়োঃ-বিপ্লবে হেতুরুপপ্লবত ইতি। অপ্রযোজকোহপি তর্হি হেতুঃ স্যাদিতি চেৎ, ভূয়োদর্শনবিপ্লবে কোহয়মপ্রযোজকো নাম? ন তাবৎ সাধ্যং প্রত্যকার্থম-কারণং বা, সামান্যতো দৃষ্টানুমান স্বীকারাৎ। নাপি সামগ্র্যাং কারণৈকদেশঃ পূর্ববদভ্যুপগমাৎ। নাপি ব্যভিচারী, তদনুপলভ্তাৎ। ব্যভিচারোপলভ্তে বা স এব দোষঃ। ন চ শক্তিব্যভিচারঃ নির্বীজশব্দায়াঃ সর্বত্র স্মলভত্বাৎ। নাপি ব্যাপ্যাস্তর সহবৃত্তিঃ, একত্রাপি সাধ্যেহনেকসাধনোপগমাৎ। নাপ্যল্লবিষয়ঃ, ধূমাদেস্তথাভাবেহপি হেতুত্বাৎ। ননু ধূমো বহ্নিমাে অপ্রযোজক এব তন্নিবৃত্তাবপি তদনিবৃত্তেঃ। আর্দ্রেক্ষনবস্তং বহ্নিবিশেষং প্রতি তু প্রযোজকঃ, তন্নিবৃত্তৌ তৈশ্চ নিবৃত্তোরিত্যেতদপ্যুক্তম্, সামান্যপ্রযোজকতাস্মাৎ বিশেষ সাধকত্বাযোগাৎ তদসিদ্ধৌ তস্মাসিদ্ধিনিয়মাৎ। সিদ্ধৌ বা সামান্য বিশেষ-

- (১) অদৃশ্যপ্রতিষেধঃ=অতীন্দ্রিয়নিষেধঃ। তথাভূতার্থসিদ্ধিঃ=নিষাধয়িত সাধ্য সিদ্ধিঃ। অনুমানবীজ-প্রতিবন্ধাসিদ্ধেঃ=অনুমানস্ত বীজভূতো যঃ প্রতিবন্ধঃ ব্যাপ্তিঃ তস্ত অসিদ্ধেঃ অনিশ্চয়াৎ। উপাধিবিধুননম্=উপাধিনিরসনম্। চতুঃপঞ্চরূপসম্পত্তিঃ=চতুরূপস্ত পঞ্চরূপস্ত চ প্রতীতিঃ। কেবলাধয়িত্বেন পক্ষসম্ব-সপক্ষসম্ব-অবাধিত্ব-অসংপ্রতিপক্ষিতত্ত্বরূপাশ্চত্রো ধর্ম্যঃ, কেবলব্যতিরেকিত্বেন পক্ষসম্ব-বিপক্ষাসম্ব-অবাধিত্ব-অসংপ্রতিপক্ষিতত্ত্বরূপাশ্চত্রো ধর্ম্যঃ, অসম্ব্যতিরেকিত্বেন পক্ষসম্ব-সপক্ষসম্ব-বিপক্ষাসম্ব-অবাধিত্ব-অসংপ্রতিপক্ষিতত্ত্বরূপাঃ পক্ষ ধর্ম্যঃ বিভক্তে।

ভাবানুপপত্তেঃ। নাপি কণ্ডসামর্থ্যেহত্মস্বিন্ কল্পনীয়সামর্থ্যোহ প্রযোজকঃ, নাশে কার্ভত্বসাবয়বত্বয়োরাপি হেতুভাবাদিতি।

অনুবাদ

[চার্বাকের আপত্তি] যদি অনুপলক্ষিতাত্ম অতীন্দ্রিয়বস্তুর অভাবগ্রাহক না হয় তাহা হইলে অনুপলভ্যমান উপাধির অভাবনিশ্চয় হইবে না। ইহার ফলে অতীন্দ্রিয় উপাধির আশঙ্কা থাকায় ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইবে না, অতএব অনুমানের দ্বারা তোমার অভিলষিত ঈশ্বরসিদ্ধিও হইতে পারে না। আর—আগমের দ্বারা যে ঈশ্বরসিদ্ধি হইবে তাহার সম্ভাবনাও নাই, যেহেতু, অনুমানের সিদ্ধি না হইলে শব্দাদি প্রমাণও সিদ্ধ হইতে পারে না, কেননা অনুমানেয় দ্বারাই শব্দাদির প্রামাণ্য নিশ্চয় হয়। ইহা যেন রজ্জুর দুই দিকেই পাশ। (যে রজ্জুর দুই দিকেই পাশ সেই রজ্জু যদিকেই আকর্ষণ করা হউক পাশবন্ধন ঘটিবে) [কেবল অনুপলক্ষিকে অভাবগ্রাহক স্বীকার করিলে স্বর্গ নরক ধর্ম অধর্ম ঈশ্বর প্রভৃতি সিদ্ধ হইবে না। তাহা স্বীকার না করিলে অনুমানাদি প্রমাণের সিদ্ধি না হওয়ায় ঈশ্বর সিদ্ধ হইবে না; এইভাবে নৈয়ায়িকের উভয় সঙ্কট]।

[একদেশীর উত্তর—]

ইহার উত্তরে কেহ কেহ বলেন যে [উপাধির অভাবনিশ্চয় না হইলেও ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে পারে] উপাধির দূরীকরণ না হউক, পক্ষসম্বাদি ৪টি বা ৫টি ধর্মের নিশ্চয় হইলেই ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে পারে। সেই ধর্মের নিশ্চয়ের প্রতিও [উপাধির অভাবনিশ্চয় কারণ নহে] সপক্ষে দর্শন ও বিপক্ষে অদর্শনই প্রমাণ। যেস্থলে উক্ত পঞ্চরূপ বা চতুঃরূপের ভঙ্গ হইবে সেইস্থলে অবশ্যই ঐ প্রমাণভঙ্গ হইয়াছে। ইহা সম্ভব নহে যে, দর্শন ও অদর্শনের অবিপ্লবে হেতুর বিপ্লব হইবে (অর্থাৎ পূর্বোক্ত দর্শন ও অদর্শনের অভাব না ঘটিলে হেতুতে ব্যাপ্তির অভাব ঘটতে পারে না)। যদি দর্শন ও অদর্শনের দ্বারাই ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয় তাহা হইলে অপ্রযোজক হেতুও যথার্থ হেতু (ব্যাপ্য হেতু) হউক (স শ্যাম: মিত্রাতনয়দ্বাং ইত্যাদিস্থলীয় হেতুও সন্দেহ হউক)। ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, ভ্রয়োদর্শনের (ভ্রূঃ দর্শন ও অদর্শনের) বিচ্যুতি না ঘটিলে অপ্রযোজকতা দোষ হইবে কেন? হেতু সাধ্যের কার্য বা কারণ না হইলেই অপ্রযোজক হইবে—ইহা বলা যায় না, যেহেতু সামান্যতোদৃষ্ট নামক একটি তৃতীয় প্রকার অনুমান স্বীকার করা হইয়াছে (পূর্ববৎ, শেষবৎ ও সামান্যতোদৃষ্ট এই ত্রিবিধ অনুমান নৈয়ায়িকমতে স্বীকৃত। হেতুটি সাধ্যের কারণ হইলে পূর্ববৎ এবং সাধ্যের

কার্য হইলে শেষবৎ কার্য ও কারণ না হইলে সামান্যতোদৃষ্ট। অতএব হেতু সাধ্যের কার্য বা কারণ না হইলেই অপ্রযোজক হইবে ইহা বলা যায় না। তাহা হইলে রূপবান্ রসবদ্ব্যং ইত্যাদি সামান্যতোদৃষ্ট অমুমানস্থলীয় হেতুও অপ্রযোজক হইয়া পড়ে। ইহাও বলা যায় না যে, সামগ্রীর অন্তর্গত কারণের একদেশ অপ্রযোজক হইবে, যেহেতু, ‘পূর্ববৎ’-নামক একটি অমুমান স্বীকৃত। (অন্ত্য তন্তুসংযোগাদি কারণের একদেশ হইলেও তদিতর নিখিল কারণের ব্যাপ্য হওয়ায় পটাদির অনুমাপক হইয়া থাকে)।

ইহাও বলা যায় না যে, ব্যভিচারীহেতু অপ্রযোজকতাদোষে দুষ্ট, যেহেতু, ‘স শ্রামঃ মিত্রাতনয়দ্ব্যং’ ইত্যাদি স্থলে ব্যভিচারের উপলব্ধি হয় না। যদি ব্যভিচারের উপলব্ধি হয় তাহা হইলে ব্যভিচারই দোষ হইবে, অপ্রযোজকতাকে দোষ বলিব কেন? যদি বল—ব্যভিচারের আশঙ্কা হইতে পারে। তাহা হইলে বলিব—[সাধ্যাভাবের সহিত হেতুর সহচারদর্শন হইলেই ব্যভিচার শঙ্কা হইতে পারে নতুবা] নির্বীজ (অকারণ) শঙ্কা সর্বত্র সুলভ হওয়ায় হেতুমাত্রই অপ্রযোজক হইয়া পড়ে। ইহাও বলা যায় না যে, সাধ্যব্যাপ্য অন্তবস্তুর সহিত বর্তমান হেতু অপ্রযোজক; যেহেতু একই সাধ্যের অনুমাপক অনেক হেতু থাকিতে পারে [অতএব ব্যাপ্যাস্তরের সহিত অবস্থান দোষাবহ হইতে পারে না] যেহেতু অল্পবিষয় (অর্থাৎ সাধ্যাবশিষ্ট অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী=সাধ্য অপেক্ষা অল্পস্থানে থাকে) তাহা অপ্রযোজক, ইহাও বলা যায় না, কেননা ধূম বহ্নি অপেক্ষা অল্পস্থানে থাকিলেও (বহ্নিমন্নিষ্ঠ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগী হইলেও) হেতু হইয়া থাকে। যদি বল—ধূম বহ্নিসামান্যের অপ্রযোজকই, যেহেতু ধূম না থাকিলেও বহ্নি থাকে। আর্দ্রেদ্ধনবিশিষ্ট বহ্নি বিশেষের প্রতি ধূম প্রযোজক হইতে পারে, যেহেতু ধূমের অভাবে আর্দ্রেদ্ধনবিশিষ্ট বহ্নিরও অভাব।—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু যাহা সামান্যের প্রযোজক নহে তাহা বিশেষেরও প্রযোজক হইতে পারে না, কেননা সামান্য বিশেষের ব্যাপক হওয়ায় যাহা সামান্যের ব্যাপ্য নহে তাহা বিশেষেরও ব্যাপ্য হইতে পারে না, ইহাই নিয়ম। তাহা না হইলে সামান্য বিশেষভাবই থাকে না। যদি বল—কপ্তসামার্থ্য অগ্ন্য হেতু থাকিলে কল্পনীয়সামার্থ্য হেতু অপ্রযোজক হইবে (সকল সপক্ষবৃত্তি হেতু বিচ্যুত থাকিতে সপক্ষকদেশবৃত্তিহেতু অপ্রযোজক, যেমন—অধর্মজনকতার প্রতি নিষিদ্ধতাই প্রযোজক, হিংসাত্ব প্রযোজক নহে, যেহেতু কলঙ্গভক্ষণাদি সকল অধর্মজনকেই নিষিদ্ধত্ব আছে, কিন্তু হিংসাত্ব কেবল প্রাণিহিংসাদি কোনো কোনো অধর্মজনকেই আছে, অতএব নিষিদ্ধত্বই প্রযোজক, হিংসাত্ব অপ্রযোজক।)

—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু নাশের প্রতি কার্যত্ব ও সাবয়বত্ব দুইই প্রযোজক হয়। (গুণাদি নিখিলকার্যের নাশের প্রতি ভাবকার্যত্বের প্রযোজকতা কণ্ঠ হইলেও জ্বাবানাশের প্রতি সাবয়বত্ব প্রযোজক হয়। পূর্বোক্তস্থলে যেরূপ নিষিদ্ধ-ব্যাপক ও হিংসাত্ব-ব্যাপ্য, সেইরূপ এইস্থলেও ভাবকার্যত্ব ব্যাপক এবং সাবয়বত্ব ব্যাপ্য।)

তদেতদপেশলম্। কথং হি বিশেষাভাবাৎ কশ্চিদ্ ব্যভিচরতি কশ্চিচ্চ নেতি শক্যমবগন্তুম্। অতো নির্ণায়কাত্মাবে সতি সাহিত্য দর্শনমেব শঙ্কাবীজ-মিতি (১) কাসৌ নির্বীজা। এবং সত্যতিপ্রসক্তিরপি চার্বাকনন্দিনী নোপালভ্যায়। স্বভাবাদেব কশ্চিৎ কিঞ্চিদ্ ব্যভিচরতি কশ্চিচ্চ নেতি স্বভাব এব বিশেষ ইতি চেৎ কেন চিহ্নেন পুনরসৌ নির্ণেয় ইতি নিপুণেন ভাবনীয়ম্। ভূয়োদর্শনশ্চ শতশঃ প্রবৃত্তস্তাপি ভঙ্গদর্শনাৎ। যত্র ভঙ্গো ন দৃশ্যতে তত্র তৎ তথ্যেতি চেৎ, আপাততো ন দৃশ্যতে ইতি সর্বত্র কালক্রমেনাপি ন দ্রক্ষ্যতে ইতি কো নিয়ন্তেতি। তস্মাদুপাধিতদ্বিরহাবেব ব্যভিচার-ব্যভিচারনিবন্ধনং তদবধারণশাসক্যমিতি। ননু যঃ সর্বৈঃ প্রমাণৈঃ সর্বদাস্মাদাদিভির্বহন্তুয়া নোপলভ্যতে নাসৌ তদ্বান্। যথা বকঃ শ্যামিকয়া, নোপলভ্যতে চ বহ্নৌ ধূম উপাধিমন্তয়েতি শক্যমিতি চেন্ন, অস্ত্যাপ্যনুমানতয়া তদপেক্ষায়ামনবস্থানাৎ। ‘সর্বাদৃষ্টেচ্চ সন্দেহাৎ স্বাদৃষ্টেব্যভিচারতঃ’ সর্বদেত্যসিদ্ধে:।

অনুবাদ

[পূর্বপক্ষি-কর্তৃক একদেশীর মত খণ্ডন]

এই একদেশীর মতও যুক্তিসহ নহে। যেহেতু, কোনও বিশেষ না থাকিলে সহচারদর্শন সর্বত্র থাকায় কোন্ হেতু ব্যভিচারী এবং কোন্ হেতু অব্যভিচারী তাহা নির্ণয় করা অসম্ভব। অতএব নির্ণায়ক কোন বিশেষ না থাকিলে বিশেষা-দর্শনসহকৃত সহচারদর্শনই ব্যভিচারশঙ্কার বীজ [অতএব শঙ্কাকে নির্বীজ বলা যায় না] (উপাধির পরিহার না হইলে সেই শঙ্কা দূর হইতে পারে না)। অতএব “ভূয়োদর্শন থাকিলেও শঙ্কা হইতে পারে এবং সেই শঙ্কা সর্বত্র জ্বলন্ত” ইত্যাদি উক্তি চার্বাকের অসঙ্গতির কারণ নহে, আনন্দেরই কারণ, যেহেতু তাহারা অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করে না।

(১) সাহিত্যদর্শনং = হেতুসাধ্যরোঃ সহচারদর্শনম্। নির্বীজা = কারণশূন্য। চার্বাকনন্দিনী = চার্বাকানন্দ্যকরী। ভঙ্গদর্শনাৎ = ব্যাপ্তভাবদর্শনাৎ। সর্বাদৃষ্টিঃ = সর্ববাস্থ্য অদর্শনম্। স্বাদৃষ্টিঃ = স্বস্ত অদর্শনম্।

যদি বল—কোন হেতু যে ব্যাপ্য হয় এবং কোন হেতু ব্যভিচারী হয় স্বভাবই তাহার নিয়ামক। তাহার উত্তর এই যে, কাহার কি স্বভাব তাহা কোন্ চিহ্ন দেখিয়া নির্ণয় করা হইবে তাহাও বিশেষভাবে চিন্তনীয়। শত ভূয়োদর্শনের দ্বারাও হেতুর ব্যাপ্যতা স্বভাব নির্ণয় করা যায় না, যেহেতু [ইয়ং লোহলেখ্যা পার্থিবহাং ইত্যাদিস্থলে] ভূয়োদর্শন থাকিলেও ব্যাপ্তির অভাব দেখা যায়। ইহা বলা যায় না যে, যেস্থলে ব্যাপ্তিভঙ্গের জ্ঞান হইবে না সেইস্থলে হেতুটি ব্যাপ্য হইবে। যেহেতু, আপাততঃ কোনস্থলে ব্যাপ্তির ভঙ্গ উপলব্ধ না হইলেও ভবিষ্যতে কদাপি উপলব্ধ হইবে না, ইহার নিয়ামক কি? অতএব উপাধির সত্তা ও অসত্তাই ব্যভিচার ও অব্যভিচারের প্রযোজক। এই কারণেই অনুপলব্ধিকে অভাবের গ্রাহক স্বীকার না করিলে উপাধির অভাবনিশ্চয় হইতে পারে না।

ইহার উত্তরে যদি বলা হয় যে, যাহা অস্মদাদিকর্তৃক কোন প্রমাণের দ্বারা কদাপি যদ্বিশিষ্টরূপে অনুভূত হয় না, তাহা তদ্বিশিষ্ট নহে। যেমন—বক শ্যামরূপবিশিষ্ট নহে। বহুসাধ্যকস্থলে ধূম উপাধিবিশিষ্টরূপে অনুভূত নহে অতএব তাহা সোপাধিক নহে; এইভাবে উপাধির অভাবনিশ্চয় হইতে পারে।—তাহাও অসঙ্গত, এইভাবে উপাধির অভাবনিশ্চয়ের জ্ঞান অনুমানান্তরের (অয়ম্ উপাধ্যভাববান্ অস্মদাদিভিঃ সৰ্বৈঃ প্রমাণৈঃ সৰ্বদা (কদাপি) উপাধি-মন্ত্বেনানুপলভ্যমানহাং) অপেক্ষা থাকায় অনবস্থা দোষ হইবে। ঐ হেতুতে ‘সৰ্বদা’ এই বিশেষণও অসিদ্ধ। (হেতু কোন প্রমাণের দ্বারা কোন কালে কাহারো দ্বারা উপাধিবিশিষ্টরূপে উপলব্ধ হইবে না,—ইহা সৰ্বজ্ঞভিন্ন কাহারো পক্ষে অবধারণ করা অসম্ভব। নিজের অনুপলব্ধি ব্যভিচারী, যেহেতু ব্যক্তি-বিশেষের ঐরূপ উপলব্ধি না হইলেও উপাধি থাকিতে পারে। আর—সকলের অনুপলব্ধি আছে কি না তাহার নির্ণয় অসম্ভব হওয়ায় অনুপলব্ধিবিশয়ে সন্দেহ থাকায় উপাধির অভাবনিশ্চায়ক পূর্বোক্ত হেতুটি সন্দিগ্ধাসিদ্ধ।)

তাদাত্ম্য তদ্বৎপত্তিভ্যাং নিয়ম ইত্যন্তে। তত্র তাদাত্ম্যং বিপক্ষে বাধকাদ্ ভবতি (১) তদ্বৎপত্তিচ্চ পৌৰ্ব্বাপর্যেণ প্রত্যক্ষানুপলব্ধাত্ম্যম্। ন হেবং সতি শঙ্কাপিশাচ্যবকাশমাসাদয়তি আশঙ্ক্যমান কারণভাবস্ত্যপি পিশাচাদে-তল্লক্ষণাবিরোধেনৈব তদ্বনির্বাহাদিতি। ন, এবমপ্যুভয়গামিনোহব্যভিচার-নিবন্ধনশ্চৈকস্তাবিবেচনাৎ, প্রত্যেকং চাব্যাপকত্বাৎ। কুতশ্চ কার্যাত্মানো কারণমাত্মানং চ ন ব্যভিচারত ইতি।

(১) তাদাত্ম্যং—স্বভাবঃ। তদ্বৎপত্তিঃ—কার্যকারণভাবঃ। প্রত্যক্ষানুপলব্ধাত্ম্যম্—উপলব্ধানুপলব্ধিত্বাত্ম্যম্।

শঙ্কাপিশাচী—সংশয়রূপা পিশাচী। অবকাশমাসাদয়তি—স্থানং লভতে।

অনুবাদ

অশ্বেরা (বৌদ্ধগণ) বলেন যে, হেতুতে ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের জ্ঞান উপাধ্যাত্ম্য-নিশ্চয়ের আবশ্যকতা নাই, তাদাত্ম্য ও তদ্ব্যপ্তিদ্বারাই নিয়ম অর্থাৎ ব্যাপ্তির উপপত্তি হইতে পারে। তাহার মধ্যে বিপক্ষে বাধক থাকিলে তাদাত্ম্যনিশ্চয় হয় এবং পৌর্বাপর্য্যভাবে প্রত্যক্ষ ও অনুপলক্ষের দ্বারা তদ্ব্যপ্তির নিশ্চয় হয়। এইরূপ হইলে শঙ্কাপিশাচীও অবকাশ লাভ করে না। যাহার কারণতা আশঙ্কা করা হইতেছে সেই পিশাচাদিরও উক্ত লক্ষণের অবিরোধেই কারণতার ব্যবস্থা করিতে হইবে।

তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু, যে উভয়কে ব্যাপ্তির নিয়ামক বলা হইতেছে সেই উভয়সাধারণ কোন অনুগত ধর্মের নিরূপণ করা যায় না। অথচ তাহাদের মধ্যে প্রত্যেকটি অব্যাপক। কার্য ও আত্মা যে কারণ ও আত্মার ব্যাভিচারী হইবে না তাহা কিরূপে নিশ্চিত হইবে ?

ব্যাখ্যা

একদেশীর মত খণ্ডনের পর বৌদ্ধমতের উপস্থাপন করা হইতেছে—বৌদ্ধগণ বলেন যে তাদাত্ম্য ও তদ্ব্যপ্তিই ব্যাপ্তির নিয়ামক।

কার্যকারণভাবাদ্ বা স্বভাবাদ্ বা নিয়ামকাত্

অবিনাভাবনিয়মোহদর্শনাত্তু দর্শনাৎ ॥ (প্রমাণ বাতীক ৩।৩৩)

অর্থাৎ কার্যকারণভাব (তদ্ব্যপ্তি) ও স্বভাব (তাদাত্ম্য) অবিনাভাবের (ব্যাপ্তির) নিয়ামক, অশ্বয়ব্যতিরেকদর্শন নিয়ামক নহে [যেহেতু কালান্তরীয় দেশান্তরীয় বহিঃ-ধূম, সম্বন্ধে 'যত্র যত্র ধূমঃ তত্র তত্র বহিঃ, যত্র যত্র বহির্নাস্তি তত্র তত্র ধূমো নাস্তি' এই অশ্বয় ব্যতিরেক অবধারণ সম্ভব নহে] যেমন পর্বতঃ বহিমান্ এইস্থলে তদ্ব্যপ্তি অর্থাৎ কার্যকারণ-ভাব থাকায় বহিঃ ও ধূমের ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইল। বহিঃ—কারণ, ধূম—কার্য, অতএব বহির ব্যাপ্তি ধূমে আছে। অয়ং বৃক্ষঃ শিশপাত্ম্যং এইস্থলে শিশপা (শিশু গাছ) বৃক্ষাত্মক বস্তু, অতএব শিশপাতে বৃক্ষের তাদাত্ম্য থাকায় ব্যাপ্তি আছে। প্রশ্ন হইতে পারে যে, তাদাত্ম্যও তদ্ব্যপ্তির নিশ্চয় কিভাবে হইবে ? ইহার উত্তরে বৌদ্ধগণ বলেন—বিপক্ষে বাধক থাকিলে তাদাত্ম্য নিশ্চয় হয়, যেমন—বৃক্ষভিন্ন পাষণাদিতে শিশপাত্ম্য অনুপলক্ষিত হওয়ায় শিশপা ও বৃক্ষের তাদাত্ম্যনিশ্চয় হয়। তদ্ব্যপ্তির (কার্যকারণভাবের) নিশ্চয় হয় প্রত্যক্ষ ও অনুপলক্ষের দ্বারা অর্থাৎ উপলক্ষি ও অনুপলক্ষিদ্বারা। তাহার মধ্যে তিনটি অনুপলক্ষি ও দুইটি উপলক্ষি।

(ক) প্রথমতঃ উপলক্ষির পূর্বে কার্যের (ধূমের) অনুপলক্ষি।

- (খ) তাহার পর কারণের (বহির) উপলব্ধি।
- (গ) তাহার পর কার্যের (ধূমের) উপলব্ধি।
- (ঘ) তাহার পর কারণের (বহির) অল্পপলব্ধি।
- (ঙ) তাহার পর কার্যের (ধূমের) অল্পপলব্ধি।

এইভাবে দুইটি উপলব্ধি ও তিনটি অল্পপলব্ধি; এই পাঁচটি কারণে ধূম ও বহির কার্যকারণভাব নির্ণীত হয়।

ইহার উপর আপত্তি এই যে, অদৃশ্য কোন বস্তুই ধূমের কারণ, বহি নহে, বহি কেবল অবর্জনীয়ভাবে তৎকালে আছে—এইরূপ আশঙ্কা হইতে পারে এবং তাহা হইলে তদুৎপত্তি নিশ্চয় হইবে না।

ইহার উত্তরে বৌদ্ধগণ বলেন—অদৃশ্য বস্তুকে যে কারণরূপে আশঙ্কা করা হইতেছে তাহাও অস্বয়ব্যতিরেক নিয়মকে অবলম্বন করিয়াই হইতে পারে, অথচ সেই অস্বয়ব্যতিরেক বহির সহিতই প্রত্যক্ষসিদ্ধ, অতএব অণুকারণের শঙ্কা হইতে পারে না।

এই বৌদ্ধমতের উপর পূর্বপক্ষী বলেন—এইভাবে তাদাত্ম্য ও তদুৎপত্তিকে অবিবিনাভাবের নিয়ামক বলা যায় না। এই দুইটির মধ্যে এমন কোন অল্পগত ধর্ম নাই—যাহা ব্যাপ্তিজ্ঞানের জনকতাবচ্ছেদক হইবে। ঐ উভয় ব্যাপ্তির গ্রাহক হইলে উভয়াল্পগত একটি গ্রাহকতাবচ্ছেদক ধর্ম থাকা আবশ্যিক, কিন্তু তাহা সম্ভব নহে। ইহারা প্রত্যেকে প্রত্যেকের ব্যাপক নহে, তাদাত্ম্য থাকিলেই কার্যকারণভাব থাকে না এবং কার্যকারণভাব থাকিলেই তাদাত্ম্য থাকে না।

এইস্থলে বলা যাইতে পারে যে, অল্পগত ধর্ম কারণতাবচ্ছেদক হয়—এই নিয়ম থাকিলেও জ্ঞাপকতাবচ্ছেদক সম্বন্ধে সেই নিয়ম নাই। একই বস্তু অনেক জ্ঞাপকের জ্ঞাপ্য হইতে পারে, যেমন একই বহি ধূম, আলোক, ভস্ম ইত্যাদি অনেক জ্ঞাপকের জ্ঞাপ্য হয়। অতএব জ্ঞাপকতাবচ্ছেদকের অনল্পগম দোষাবহ নহে। ইহার উত্তরে পূর্বপক্ষী বৌদ্ধমতে অল্পদোষের উদ্ভাবন করিতেছেন—‘কৃতশ্চ কার্যাত্মানো কারণমাত্মানং চ ন ব্যভিচারতঃ’। এখানে ‘আত্মা’ বলিতে স্বরূপ। এই ‘স্বরূপ’ দুই প্রকার—সামান্য ও বিশেষ। প্রথম আত্মশব্দে বিশেষস্বরূপ ও দ্বিতীয় আত্মশব্দে সামান্যস্বরূপ বুঝিতে হইবে। তাৎপৰ্য এই যে, কার্য যে কারণের ব্যভিচারী নহে এবং বিশেষ (শিশুপা) যে সামান্যের (বৃক্ষের) ব্যভিচারী নহে, তাহা কোন প্রমাণের দ্বারা জানা যাইবে? যদি অল্পমানের দ্বারা জানিতে হয় তাহা হইলে অনবস্থা দোষ হইবে।

এই পৰ্যন্ত পূর্বপক্ষীর (চার্বাকের) মত প্রদর্শিত হইল।

অত্রোচ্যতে—

শঙ্কা চেদনুমাস্ত্যেব ন চেচ্ছঙ্কা ততস্তুরাম্

ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা তর্কঃ শঙ্কাবধির্মতঃ ॥ ৭ ॥*

* শঙ্কা চেৎ (যদি কালান্তরীয় দেশান্তরীয় বস্তু বিষয়ীকৃত্য ব্যভিচারশঙ্কা উপাধিশঙ্কা বা স্বীকৃত্যতে তদা) অনূমা (অনুমানম্) অস্তোব (অনুমান প্রমাণঃ বিনা কালান্তরন্ত দেশান্তরন্ত চ জ্ঞানাসম্ভাব্যং)। শঙ্কা ন

অনুবাদ

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—যদি ব্যভিচারশঙ্কা বা উপাধিশঙ্কা থাকে তাহা হইলে তাহা দেশান্তরীয় বা দেশান্তরীয় বস্তুসম্বন্ধেই বলিতে হইবে। অথচ কালান্তর ও দেশান্তরের জ্ঞান অনুমান প্রমাণব্যতীত সম্ভব নহে। অতএব তাদৃশশঙ্কা সিদ্ধ হইলে অনুমান প্রমাণও সিদ্ধ হইবে। আর যদি ব্যভিচারাদিশঙ্কা না থাকে তাহা হইলে তো সূতরাংই অনুমান প্রমাণ সিদ্ধ হয়, যেহেতু ব্যভিচার-শঙ্কা নিরাসের জ্ঞান অথচ কিছুই অপেক্ষা না থাকায় অনায়াসে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইতে পারে। যাদু কেহ বলেন, অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করা হইলেও এই প্রশ্ন থাকে যে, যেস্থলে ব্যভিচারশঙ্কা হইবে তাহা দূর করিবার উপায় কি? ইহার উত্তরে বলা হইতেছে যে—তর্কই শার নিবর্তক। ধূমাদিতে বহ্যাদির ব্যভিচার-শঙ্কা হইলে ‘ধূমো যদি বহ্নি-ব্যভিচারী স্যাৎ বহ্নিজ্ঞানো ন স্যাৎ’ ইত্যাদি তর্কের দ্বারা তাহার নিরসন হইবে। আশঙ্কা হইতে পারে যে, তর্ককে শঙ্কানিবর্তক স্বীকার করিলে অনবস্থাদোষ হইবে, যেহেতু, তর্ক আপাত ও আপাদকের ব্যাপ্তি-জ্ঞানকে অপেক্ষা করে, সেই ব্যাপ্তিতে পুনঃ ব্যভিচারশঙ্কা হইলেও তাহাও অথচ তর্কের দ্বারাই নিরসনীয় হইবে। এইভাবে এক তর্কের মূলে অথচ তর্ক এবং তাহার মূলে অথচ তর্ক; এইভাবে অনবস্থা। তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—সর্বত্র তর্কের মূলীভূত ব্যাপ্তিতে ব্যভিচারশঙ্কা নিরাসের জ্ঞান তর্কান্তরের অপেক্ষা নাই, যেহেতু ব্যাঘাতবশতঃ সেইস্থলে ব্যভিচারশঙ্কাই হইবে না।

কালান্তরে কদাচিদ্ ব্যভিচারিণীতীতি কালং ভাবিনমাকলক্ষ্য শক্যেত তদাকলনং চ নানুমানমবধীর্ষ কশ্চিৎ। মূহূর্তযামাহোরাত্র পক্ষমাসত্বয়ন সংবৎসরাদয়ো হি ভাবিনো ভবন্মূহূর্তাভুতনুমোয়া এব। অনবগতেষু স্মরণ-স্থাপ্যনাশঙ্কনীয়ত্বাৎ। অনাকলনে বা কমাশ্রিত্য ব্যভিচারঃ শক্যেত। তথা চ সূত্রানুমানস্বীকারঃ। এবঞ্চ দেশান্তরেহপি বক্তব্যম্।

চেৎ—(যদি ব্যভিচারশঙ্কা নাস্তি তথা শঙ্কানিরাসকস্তানাবশ্যকতয়া ব্যাপ্তাদেঃ সূত্রহত্যাং) তরাং (সূতরাং) অনুমা অন্তোব (উভয়থাপি নানুমানবিলোপঃ)। [যদি কশ্চিদ্ ক্রমাৎ—অন্ত অনুমানং প্রমাণং তথাপি ব্যভিচারাদি শঙ্কা উদেতি চেৎ কশ্চিৎ নিবর্তকঃ? তত্রাহ—] তর্ক এব শঙ্কায় অবধিঃ নিবর্তকঃ। [ননু তর্কোহপি আপাতা-পাদকরোব্যাপ্তিগ্রহণপেক্ষতে তথাচ তত্রাপি ব্যভিচারশঙ্কায় তর্কান্তরেণ সা নিবর্তনীয়েত্যোবম্, অনবস্থা স্যাৎ তত্রাহ—] আশঙ্কা (তর্কমূলীভূত ব্যাপ্তৌ ব্যভিচারশঙ্কা) ব্যাঘাতাবধিঃ (ব্যাঘাতেনৈব দোষরবোপায়া, তস্যাং তাদৃশ শঙ্কায় ব্যাঘাতেন অনুভব্যাৎ ন তত্র তর্কোপেক্ষতি দাববস্থা)।

স্বীকৃতমনুমানম্। স্তম্ভদৃভাবেন পৃচ্ছামঃ, কথমাশঙ্কা নিবর্তনীয়্যা? ইতি চেম, যাবদাশঙ্কং তর্কপ্রবৃত্তেঃ। তেন হি বর্তমানেনোপাধিকোটৌ তদানন্ত-ব্যভিচার কোটৌ বাহ্নিষ্টমুপনয়তেচ্ছা বিচ্ছিত্ততে। বিচ্ছিন্নবিপক্ষেচ্ছত প্রমাতা ভূয়োদর্শনোপলব্ধসাহচর্যং লিঙ্গমনাকুলোহুধিতীতি অধিতীতাক করণাৎ ক্রিয়াপরিনিষ্পত্তিরিতি কিমনুপপন্নম্।

অনুবাদ

বর্তমানকালে বহি ও ধূম সহচারী হইলেও কালান্তরে কদাচিৎ ব্যভিচারী হইবে (বহিবিনাও ধূম থাকিতে পারে) এইভাবে ব্যভিচারশঙ্কা ভাবিকালের জ্ঞান থাকিলেই হইতে পারে, অতএব বর্তমানকাল প্রত্যক্ষসিদ্ধ হইলেও ভাবিকালের জ্ঞান অনুমান প্রমাণব্যতীত হইতে পারে না। ভবিষ্যতে যে মুহূর্ত, যাম, অহোরাত্র, পক্ষ, মাস, ঋতু, অয়ন, বৎসরাদিকাল আসিবে তাহা বর্তমান মুহূর্তাদির দ্বারাই অনুমান করা হয়। যাহা পূর্বে অবগত নহে তাহার স্মরণ হইতে পারে না (অতএব কালান্তরের অবগতির জ্ঞান অনুমানের আশ্রয় নিতেই হইবে)। যদি কালান্তরের জ্ঞান না হয় তাহা হইলে কাহাকে আশ্রয় করিয়া ব্যভিচারশঙ্কা হইবে? অতএব কালান্তরের জ্ঞানের জ্ঞান অনুমান অবশ্যস্বীকার্য। এইভাবে দেশান্তর সম্বন্ধেও বক্তব্য (দেশান্তরের জ্ঞানও অনুমান প্রমাণ সাপেক্ষ)।

কেহ বলিতে পারেন যে, তোমার অনুমান প্রমাণ স্বীকার করিলাম, তথাপি বন্ধুভাবে প্রশ্ন করি যে, ব্যভিচারশঙ্কা হইলে তাহার নিবৃত্তি কিভাবে হইবে? তাহার উত্তরে বলা যায়—যে পর্যন্ত আশঙ্কা হইবে সেই পর্যন্ত তর্কের অনুসরণ করিতে হইবে (অর্থাৎ তর্কের দ্বারাই ব্যভিচারশঙ্কার নিবৃত্তি হইবে)। সেই তর্কের দ্বারা উপাধিকোটিতে বা উপাধিমূলক ব্যভিচারকোটিতে অনিষ্টজ্ঞান হইয়া সংশয়জনিত বিপক্ষ জিজ্ঞাসার [সংশয়ের সহিত] নিবৃত্তি হয়।

ননু তর্কোহপ্যবিনাশাবমপেক্ষ্য প্রবর্ততে, ততোহনবস্থয়া (১) ভবিতব্যম্। ন, শঙ্কান্না ব্যাঘাতাবধিত্বাৎ। তদেব হ্যাশঙ্ক্যতে যন্নিবৃত্ত্যশঙ্ক্যমানে স্বক্ৰিয়-ব্যাঘাতাদয়ো দোষা নাবতরন্তীতি লোকমর্যাদা। ন হি হেতুকলভাবো ন ভবিষ্যতীতি শঙ্কিতুমপি শক্যতে। তথা সতি শঙ্কেই ন স্মাৎ, সর্বং মিথ্যা ভবিষ্যতীত্যাদিবৎ।

পদার্থ

(১) অবিনাশাবঃ=ব্যাপ্তিঃ। অনবস্থা=অপ্রামাণিকানন্তধারাঃপ্রসঙ্গঃ।

ব্যাঘাতাবধিত্বাৎ=ব্যাঘাতঃ স্বক্ৰিয়াবিরোধঃ, তজ্জ্ঞানমুৎপত্তিকথ্যং।

হেতুকলভাবঃ=কারণকার্যভাবঃ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, তর্কের অবতারণাও ব্যাপ্তিসাপেক্ষ [আপাত্ত ও আপাদকের ব্যাপ্তিজ্ঞান না থাকিলে তর্কের অবতারণা হইতে পারে না] অতএব ব্যাপ্তির মূলে তর্ক, তর্কের মূলে ব্যাপ্তি, তাহার মূলে তর্ক; এইভাবে অনবস্থা দোষ হইবে।—এই আশঙ্কা অনুচিত। যেহেতু, শঙ্কা ব্যাঘাতাবধি অর্থাৎ ব্যাঘাত না হওয়া পর্যন্ত শঙ্কা হইতে পারে। তাহাই আশঙ্কিত হয় যাহার আশঙ্কিতে স্বক্ৰিয়াব্যাঘাতাদিদোষের অবতারণা হয় না, ইহাই লোকসিদ্ধ নিয়ম। ‘হয়তো কার্যকারণভাবও নাই’—এইরূপ শঙ্কা কাহারও হইতে পারে না, যেহেতু তাহা হইলে (কার্যকারণভাব না থাকিলে) শঙ্কাই হইতে পারে না (যেহেতু, শঙ্কাও কোন কারণ থাকিলেই হয়)। যেমন—‘হয়তো সকলই মিথ্যা’ এইরূপ শঙ্কা হইলে সকলের অন্তর্গত শঙ্কারও মিথ্যাস্বাপত্তি হয়।

ব্যাখ্যা

ব্যভিচারশঙ্কা হইলে তর্কের দ্বারা তাহার নিবৃত্তি হয়, কিন্তু সর্বত্র ব্যভিচারশঙ্কা হইবেই ইহা বলা যায় না। যেস্থলে ব্যাঘাত অর্থাৎ স্বক্ৰিয়াবিরোধবশতঃ ব্যভিচারশঙ্কার উৎপত্তিই হয় না সেই স্থলে তর্কের প্রয়োজনীয়তা না থাকায় অনবস্থা দোষ হইবে না। এইস্থলে ‘স্ব’ বলিতে যাহার ব্যভিচারশঙ্কার সম্ভাবনা আছে তাদৃশ ব্যক্তি, তাহার ক্রিয়া অর্থাৎ প্রবৃত্তির প্রযোজকীভূত নিয়তাব্যব্যতিরেকানুবিধায়িত্বজ্ঞান, তাহার সহিত বিরোধ। ধূমে বহির অব্যব্যতিরেকানুবিধায়িত্বজ্ঞান (বহিস্থে উৎপত্তমান ও বহির্বিদ্যা অনুৎপত্তমান হওয়ায় ধূম বহির অব্যব্যতিরেকানুবিধায়ী) থাকায়ই ধূমার্থী ব্যক্তি নিয়ত বহি সংগ্রহে প্রবৃত্ত হয়, ক্ষুধার্ত ব্যক্তি ক্ষুধিবৃত্তির জ্ঞান নিয়ত ভোজনে প্রবৃত্ত হয়, এইরূপ প্রবৃত্তির প্রতি অব্যব্যতিরেকানুবিধায়িত্বজ্ঞানই কারণ। এইরূপ জ্ঞান থাকিলে ধূমে বহির ব্যভিচারশঙ্কা হইতে পারে না। এই শঙ্কার প্রতি অব্যব্যতিরেকানুবিধায়িত্বজ্ঞান বিরোধী। তাদৃশ অব্যব্যতিরেকানুবিধায়িত্বজ্ঞানমূলক প্রবৃত্তিও হইবে আবার ব্যভিচারশঙ্কাও হইবে, তাহা সম্ভব নহে, যেহেতু ব্যভিচারশঙ্কার প্রতি তাদৃশজ্ঞানের বিরোধিতা আছে।

তথাপি অতীন্দ্রিয়োপাধিনিষেধে কিং প্রমাণমিভ্যুচ্যতামিতি চেৎ ন বৈ কশ্চিদতীন্দ্রিয়োপাধিঃ প্রমাণসিদ্ধোহস্তু যস্তাভাবে প্রমাণমবেশগীষ্ম। কেবলং সাহচর্যে নিবন্ধনান্তরমাত্রং শক্যতে ততঃ শব্দৈব ফলতঃ স্বরূপতশ্চ নিবর্তনীয়া। তত্র ফলমন্ত্যা বিপক্ষস্তাপি জিজ্ঞাসা তর্কাদাহত্য নিবর্ততে।

ততোহনুমানপ্রবৃত্তৌ শঙ্কাস্বরূপমপীতি সর্বং সূক্ষ্মম্। ন চৈতদনাগমং শ্রীয়া-
জতয়া তর্কং ব্যুৎপাদয়তঃ সূত্রকারশ্চাভিমতত্বাৎ। অন্যথা তদব্যুৎপাদন-
বৈষম্যত্বাৎ। তদস্মৎ সংক্ষেপঃ— যত্রানুকূলতর্কো নাস্তি সোহপ্রয়োজকঃ। স
চ দ্বিবিধঃ—শক্তিতোপাধি নিশ্চিতোপাধিচ। যত্রেদমুচ্যতে—

যাবচ্চাব্যতিরেকিত্বং শতাংশেনাপি শঙ্ক্যতে।

বিপক্ষস্য কুতস্তাবদ্ হেতোর্গমনিকাবলম্ ॥ (১)

অনুবাদ

তথাপি প্রশ্ন হইতে পারে যে, অতীন্দ্রিয় উপাধির নিষেধবিষয়ে প্রমাণ কি
তাহা বল। (যোগ্যানুপলব্ধির দ্বারা যোগ্য উপাধির অভাবনিশ্চয় হইলেও
অতীন্দ্রিয় অর্থাৎ অযোগ্য উপাধির অভাবনিশ্চয় কিভাবে হইবে ?) ইহার উত্তরে
বক্তব্য এই যে, অতীন্দ্রিয় উপাধির অস্তিত্ববিষয়েই কোন প্রমাণ নাই, অতএব
অভাবনিশ্চয়ের জন্য প্রমাণ অন্বেষণ বুঝা। কেবল ধূমে বহির সাহচর্যের
কারণান্তর আছে কি না এইরূপ শঙ্কা হইতে পারে, অতএব সেই শঙ্কাই ফলতঃ
ও স্বরূপতঃ নিরসনীয়। তাহার মধ্যে শঙ্কার ফল যে বিপক্ষবিষয়ক জিজ্ঞাসা,
তাহা তর্কের দ্বারাই সাক্ষাৎভাবে নিবৃত্ত হয়। তাহার পর অনুমানের প্রবৃত্তি
হইলে স্বয়ং শঙ্কাও নিবৃত্ত হয়। ইহা আমাদের স্বকল্পিত সিদ্ধান্ত নহে, তর্কের
শ্রীয়াজতা প্রতিপাদনকারী সূত্রকারেরও (শ্রীয়াসূত্রকার গৌতমেরও) ইহা সম্মত।
নতুবা (তর্ক শ্রীয়ার অঙ্গ না হইলে) তর্কের নিরূপণই ব্যর্থ হয়। সংক্ষেপে
সার কথা এই যে, যেস্থলে অনুকূল তর্ক নাই সেইস্থলে হেতুটি অপ্রয়োজক।
সেই অপ্রয়োজক হেতু দুই প্রকার, শক্তিতোপাধি ও নিশ্চিতোপাধি। এই বিষয়ে
বলা হয় যে,—

“যাবৎকাল হেতুর বিপক্ষবৃত্তিঃশঙ্কা শতাংশের একাংশও আছে,

তাবৎকাল হেতুর গমকত্ব থাকিতে পারে না”

তত্রোপাধিস্ত সাধনাব্যাপকত্বে সতি সাধ্যব্যাপকঃ। তদ্ব্যবহৃত্য হি ব্যাপ্তি-
জবাকুশ্মরজন্তেব স্ফটিকে সাধনাভিমতে চকাস্তীতু্যপাধিরসাবুচ্যতে ইতি।
তদিদমাচ্ছঃ—

সংসার

- (১) সাহচর্যে=হেতোর সাধাসম্বন্ধিত্বে। নিবন্ধনান্তরং=প্রয়োজকান্তরম্। বিপক্ষস্তাপি=বিপক্ষবিষয়িণি।
আহত্যা=সাক্ষাৎ। অনাগমং=নির্মূলম্। সূত্রকারশ্চ=শ্রীয়াসূত্রকৃতঃ অক্ষপাদস্ত। অব্যতিরেকিত্বং=
সম্বন্ধম্। বিপক্ষস্ত=বিপক্ষে। গমনিকা বলং=গমকত্বম্, অনুমাপকত্বমিতি বাবৎ।

*অন্তে পরপ্রযুক্তানাং ব্যাপ্তীনামুপজীবকাঃ ।

তৈদৃষ্টৈরপি নৈবেষ্ট্য ব্যাপকান্শাবধারণা ॥ ইতি ।

অনুবাদ

যাহা হেতুর অব্যাপক ও সাধ্যের ব্যাপক তাহাই উপাধি। উপাধির ধর্ম যে ব্যাপ্তি তাহা সাধনরূপে অভিমত বস্তুতে (যাহা প্রকৃতপক্ষে সাধ্যের সাধন নহে অথচ সাধনরূপে বাদিকর্তৃক প্রযুক্ত, যেমন—‘ধূমবান্ বহ্নেঃ’—এইস্থলে সাধনরূপে অভিমত বহ্নি) প্রতীয়মান হয়। যেমন জবাকুম্মগত লৌহিত্য ক্ষটিকে প্রতীয়মান হয়। এইজন্য ইহাকে ‘উপাধি’ বলা হয়। এই কথাই বার্তিককার কুমারিল ভট্ট বলিয়াছেন—

“ধূমবান্ বহ্নেঃ ইত্যাদিস্থলীয় বহ্ন্যাদি সোপাধিক হেতুসমূহ উপাধিপ্রযুক্ত ব্যাপ্তির আশ্রয় (কেবল বহ্ন্যাদিতে ব্যাপ্তি নাই), অতএব ঐরূপ হেতু পক্ষে দৃষ্ট হইলেও তাহার দ্বারা ধূমাদি সাধ্যের নিশ্চয় (অনুমিতি) হয় না” ।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষীর প্রশ্ন এই যে, যদি যোগ্যানুপলক্ষিকে অভাবের সাধক বলা হয়, তাহা হইলে অতীন্দ্রিয় উপাধি অযোগ্য হওয়ায় তাহার অভাব যোগ্যানুপলক্ষিদ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না। আর—অযোগ্য উপাধিবিষয়ক শঙ্কা থাকিলে তাহা হইতে ব্যভিচারশঙ্কা হইবে। সুতরাং ব্যাপ্তিনিশ্চয় সম্ভব না হওয়ায় অনুমানের উচ্ছেদই হইল।

ইহার উত্তরে সিদ্ধান্তী বলেন—অতীন্দ্রিয় উপাধির অস্তিত্ববিষয়েই কোন প্রশ্ন নাই। অতএব কাহার অভাবনিশ্চয়ের জন্য এই ব্যগ্রতা? বরং কচিং এইরূপ শঙ্কা হইতে পারে যে, হেতুতে সাধ্যসম্বন্ধিতাবচ্ছেদক ধর্মাস্তর আছে কি না? সাধ্যসম্বন্ধিতাবচ্ছেদক ধর্মবস্তুর ব্যাপ্তি। অনতিপ্রসক্ত ধর্মই অবচ্ছেদক হয়, অতএব বহ্নির সম্বন্ধিতাবচ্ছেদক ধূমত্ব হয়। কিন্তু অতিপ্রসক্ত হওয়ায় ধূমের সম্বন্ধিতাবচ্ছেদক বহ্নিত্ব হয় না, কিন্তু আর্দ্রেজনসংযুক্তত্ব হইতে পারে। ফলতঃ এই শঙ্কা (হেতুতে সাধ্যসম্বন্ধিতাবচ্ছেদক ধর্মাস্তর আছে কি না এই শঙ্কা) হেতুর বিপক্ষবৃত্তি শঙ্কাতেই পর্যবসিত হয়। ঐরূপ শঙ্কা থাকিলে ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে পারে না, এইজন্য ঐ শঙ্কার স্বরূপতঃ ও ফলতঃ নিরুত্তি আবৃষ্টক। ঐ শঙ্কার ফল—বিপক্ষজিজ্ঞাসা

শব্দার্থ

* অন্তে—সোপাধিক্যাঃ হেতবঃ, পরপ্রযুক্তানাং—উপাধিপ্রযুক্তানাং ব্যাপ্তীনাম্, উপজীবকাঃ—আশ্রয়াঃ ।

তৈঃ—সোপাধি হেতুভিঃ, দৃষ্টৈরপি—পক্ষধর্মতয়া নিশ্চিতৈরপি, ব্যাপকান্শাবধারণা—সাধ্যনিশ্চয়ঃ, নৈবেষ্ট্য = ন ইচ্ছতে ।

অর্থাৎ ধূমবান্ পর্বত কি বহ্যভাববান্ ? এইভাবে পক্ষকেই বিপক্ষরূপে জিজ্ঞাসা। এই যে জিজ্ঞাসারূপ ফল তাহা ‘ধূমবান্ যদি নির্বাহিঃশ্রাৎ তদা ধূমশ্রাকারণকভ্বেন কাদাচিৎকভ্বে ন শ্রাৎ’ ইত্যাদি তর্কের দ্বারাই নিবৃত্ত হইবে। এইভাবে ব্যভিচারশঙ্কারও নিবৃত্তি হইলে ভূয়োদর্শনজনিত ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইয়া অহুমিতি হইতে পারে। এবং অহুমিতি হইলে পূর্বোক্ত উপাধিশঙ্কার স্বরূপও নিবৃত্ত হইবে।

তদন্তেন (১) বিপক্ষদণ্ডভূতেন তর্কেণ সনাথে ভূয়োদর্শনে কার্যং বা কারণং বা ততোহন্যদ বা সমবায়ি বা সংযোগি বা অন্তথা বা ভাবো বা অভাবো বা সবিশেষণং বা নির্বিশেষণং বা লিঙ্গমিতি নিঃশঙ্কমবধারণীয়ম্, অন্তথা তদাত্মাস ইতি রহস্তম্। তদাত্ম্য তত্বপত্তোয়ারপ্যেতদেব বীজম্। যদি কার্যাত্মানো কারণমাত্মানং চাতিপতেতাং তদা তয়োস্তত্ত্বং ব্যাহন্তেত। অতএব সামগ্রী-নিবেশিনশ্চরমকারণাদপি কার্যমনুমিমতে সৌগতা অপি। তস্মাদ্ বিপক্ষ-বাধকমেব প্রতিবন্ধলক্ষণম্। তথা হি শাকাভ্যাহার পরিণতিবিরহিণিমিত্রা-তনয়ে ন কিঞ্চিদনিষ্টমিতি নাসৌ তস্য ব্যাপিকা, ব্যাপিকা তু শ্যামিকাস্নাঃ, কারণত্বাবধারণাৎ। কারণং চ তৎ তস্য তদতিপত্য ভবতি চেতি ব্যাহতম্। এবমন্ত্রাপ্যুহনীয়মিতি।

অনুবাদ

অতএব বিপক্ষবাধক তর্কসহ ভূয়োদর্শন থাকিলে হেতুটি কার্য হউক বা কারণ হউক, বা কার্য-কারণভিন্ন অন্য কিছু হউক, সংযোগী হউক বা সমবায়ী হউক অথবা অন্তরূপ হউক, ভাব অথবা অভাব হউক, সবিশেষণ বা নির্বিশেষণ হউক, তাহা লিঙ্গ অর্থাৎ অনুমাপক হইবে। যদি ঐরূপ তর্কসহ ভূয়োদর্শন না থাকে তাহা হইলে তাহা লিঙ্গাভাস হইবে। যাহারা তদাত্ম্য ও তত্বপত্তিকে ব্যাপ্তির নিয়ামক বলেন, তাঁহাদের মতেও ‘যদি কার্য কারণের ব্যভিচারী হয় তাহা হইলে তাহার কার্যত্বই ব্যাহত হয়’ এবং ‘যদি বিশেষাত্ম্য সামান্যাত্ম্যের ব্যভিচারী হয় তাহা হইলে তাহার বিশেষাত্ম্যতাই ব্যাহত হয়’—ইত্যাদি তর্কসহকৃতভূয়োদর্শনকেই ব্যাপ্তিগ্রাহক বলিতে হইবে। এইজন্যই বৌদ্ধগণও সামগ্রীর অন্তর্গত চরম কারণের দ্বারাও কার্যের অনুমান করেন। অতএব বিপক্ষবাধক তর্কই

শব্দার্থ

১। বিপক্ষদণ্ডভূতেন—বিপক্ষবাধকেন। সনাথে—সহিতে। তদাত্ম্য—লিঙ্গাভাসঃ। এতদেব—তর্কসহকৃত-ভূয়োদর্শনমেব। তত্ত্বং—কার্যত্বম্, আভ্যাস চ। প্রতিবন্ধলক্ষণং—ব্যাপ্তিগ্রাহকম্।

ব্যাপ্তির জ্ঞাপক। যেমন—স শ্যাম: মিত্রাতনয়ত্বাৎ (‘মিত্রা’ একজন নারীর নাম) এইস্থলে শাকাহারপরিণতি (শাকপাকজঙ্ঘ) উপাধি। এই উপাধি মিত্রাতনয়ত্ব-রূপ হেতুর অব্যাপক, (যেহেতু, মিত্রার তনয় হইলেই যে শাকপাকজঙ্ঘ থাকিবে এমন কোন নিয়ম নাই) কিন্তু শ্যামত্বরূপ সাধ্যের ব্যাপক হইয়াছে, যেহেতু শ্যামত্বের কারণতা শাকাহারে নিশ্চিত। তাহা তাহার কারণও হইবে অথচ তাহার অভাবেও তাহা হইবে, ইহা পরস্পরবিরুদ্ধ। (এইস্থলে সাধ্যের ব্যাপকত্বে সন্দেহ না থাকিলেও সাধনের অব্যাপকত্বে সন্দেহ থাকায় ইহা সন্দিক্তোপাধির উদাহরণ) এইভাবে অগ্নিস্থলেও উহা (কল্পনীয়)।

ক পুনরপ্রযোজকোহন্তর্ভবতি? ন কচিদিত্যেকৈঃ, যথা হি সিদ্ধসাধনং ন বাধিতবিষয়ম্, বিষয়াপহারাভাবাৎ। নাপি নির্ণয়ে সতি পক্ষত্বাতিপাতাদ-পক্ষধর্মঃ, কালাতীতবিলোপপ্রসঙ্গাৎ। ন চানৈকান্তিকাদিঃ, ব্যভিচারাত্ত-ভাবাৎ। তথায়মপি। সূত্রং তুপলক্ষণপরিমিতি।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে, ‘অপ্রযোজক’ কাহার অন্তর্গত? (পাঁচ প্রকার হেত্বাভাসের মধ্যে কাহার অন্তর্গত)

ইহার উত্তরে কেহ কেহ বলেন যে, কাহারও অন্তর্গত নহে, ইহা অতিরিক্ত হেত্বাভাস। যেমন—সিদ্ধসাধন [বাধাদি ৫টি হেত্বাভাসের অন্তর্গত নহে, যেহেতু] তাহা বাধের অন্তর্গত নহে, কেননা সিদ্ধসাধনস্থলে বিষয়ের অপহার নাই (অর্থাৎ প্রমাণান্তরের দ্বারা পক্ষে সাধোণে অভাব নির্ণীত নহে। যেমন বহ্নিঃ অনুক্ষঃ দ্রব্যত্বাৎ এইস্থলে প্রত্যক্ষের দ্বারা বহ্নিতে অনুক্ষত্বাভাব অর্থাৎ উক্ষত্ব নিশ্চিত।) পক্ষে সাধ্যের নিশ্চয় থাকিলে সন্দিক্তসাধ্যকত্বরূপ পক্ষত্বই অসিদ্ধ হয়, অতএব হেতুটি অপক্ষধর্ম হইয়া পড়ে (অর্থাৎ স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হয়)।

এইভাবেও সিদ্ধসাধনকে দোষ বলা যায় না, যেহেতু তাহা হইলে কালাতীত অর্থাৎ বাধ ও স্বরূপাসিদ্ধির অন্তর্ভুক্ত হওয়ায় বাধের পৃথক্ হেত্বাভাসতা থাকে না। তাহা (সিদ্ধসাধন) সব্যভিচারাদি হেত্বাভাসের অন্তর্গতও হইতে পারে না, যেহেতু ঐরূপ ব্যভিচারাদি নাই। সিদ্ধসাধনের দ্বারা অপ্রযোজকও অতিরিক্ত হেত্বাভাস। যদিও দ্বায়সূত্রকার (১।২।৪৫ সূত্রে) ৫ প্রকার হেত্বাভাসের কথাই বলিয়াছেন তথাপি তাহা উপলক্ষণরূপেই জানিবে।

তদসৎ, বিভাগস্ত ন্যূনাধিকসংখ্যাব্যবচ্ছেদফলত্বাৎ। ক তর্হি দ্বয়ো-
রন্তর্নিবেশঃ? অসিদ্ধ এব। তথা হি ব্যাপ্তিস্ত হি পক্ষধর্মতাপ্রতীতিঃ সিদ্ধিঃ
তদভাবোহসিদ্ধিঃ। ইয়ং চ ব্যাপ্তি-পক্ষ-পক্ষধর্মতা স্বরূপাণামন্যতমাপ্রতীত্যা
ভবন্তী যথা সংখ্যমন্ত্যাসিদ্ধিরাশ্রয়াসিদ্ধিঃ স্বরূপাসিদ্ধিরিত্যাখ্যায়তে। মধ্যমা-
প্যাশ্রয়স্বরূপাপ্রতীত্যা তদ্বিশেষণ পক্ষত্বাপ্রতীত্যা বেতি দ্বয়ী। তত্র চরমা
সিদ্ধসাধনমিতি ব্যপদিশ্যতে, ব্যাপ্তিস্থিতৌ পক্ষত্বস্তাহত্য বিষটনাৎ। ন ত্বেবং
বাধে, ব্যাপ্তেরেব প্রথমং বিষটনাদিতি বিশেষঃ। যত্রপ্রযোজকঃ সন্ধিকানৈকান্তিক
ইত্যনৈকান্তিকেহস্তর্ভাব্যতে তদসৎ, ব্যাপ্ত্যসিদ্ধ্যা হি নিমিত্তেন ব্যভিচারঃ
শঙ্কনীয়ঃ অগ্ৰথা বা? প্রথমে, অসিদ্ধিরেব দূষণমুপজীব্যত্বাৎ, নানৈকান্তিকম্
উপজীবকত্বাৎ অগ্ৰথা শঙ্কা তদূষণমেব, নির্ণীতে তদনবকাশাদিতি ॥ ৭ ॥

অনুবাদ

এই মত সঙ্গত নহে, যেহেতু সূত্রকার যে হেত্বাভাসের বিভাগ করিয়াছেন,
ন্যূনাধিক সংখ্যার ব্যবচ্ছেদই তাহার ফল [অতএব হেত্বাভাস পাঁচ প্রকারই তাহা
হইতে ন্যূনসংখ্যক বা অধিক সংখ্যক নহে]। তাহা হইলে সিদ্ধসাধন ও
অপ্রযোজকতা এই দুইটি দোষ কাহার অন্তর্গত? ইহার উত্তর এই যে, এই দুইটি
অসিদ্ধির অন্তর্গত। সাধ্যব্যাপাহেতুর পক্ষধর্মতাজ্ঞানই ‘সিদ্ধি’ এবং তাহার
অভাব অসিদ্ধি। এই অসিদ্ধি ব্যাপ্তি, পক্ষ ও পক্ষধর্মতা এই তিনটির মধ্যে
অন্যতমের অভাব ঘটিলেই হয়। ঐ তিনটির অভাবপ্রযুক্ত অসিদ্ধি যথাক্রমে
অগ্ৰথাসিদ্ধি (অপ্রযোজকতা এই অগ্ৰথাসিদ্ধির অন্তর্গত), আশ্রয়াসিদ্ধি ও
স্বরূপাসিদ্ধি নামে কথিত হয়। তাহার মধ্যে মধ্যম অর্থাৎ আশ্রয়াসিদ্ধি
দুইভাবে হইতে পারে, আশ্রয়স্বরূপের জ্ঞান না হইলে এবং তাহার বিশেষণীভূত
পক্ষতার (সন্ধিসাধ্যতার) জ্ঞান না হইলে। তাহার মধ্যে (প্রথমটি
‘গগনারবিন্দং সুরভি অরবিন্দহাৎ, কাঞ্চনময় পর্বতো বহিমান্ ধূমাৎ’ ইত্যাদি
স্থলে।] দ্বিতীয়টি সিদ্ধসাধন, যেহেতু, হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্তি থাকা অবস্থাতেই
তাহা সাক্ষাৎভাবে পক্ষতারূপ বিশেষণের বিষটক হইয়াছে (সিদ্ধসাধনস্থলে পক্ষে
নিশ্চিত সাধ্যকত্বই আছে, সন্ধিসাধ্যকত্বরূপ পক্ষতা নাই)। বাধস্থলে এইরূপ
হয় না, কেননা সেইস্থলে প্রথমেই ব্যাপ্তির বিষটন হয় [বাধস্থলে পক্ষে নিশ্চিত
সাধ্যাভাবকত্ব থাকায় সেখানেও সন্ধিসাধ্যকত্বরূপ পক্ষতার বিষটন হইয়াছে,
কিন্তু তাহা ব্যাপ্তি থাকা অবস্থায় নহে, যেহেতু, এই অবস্থায় পক্ষই বিপক্ষ
(নিশ্চিত সাধ্যাভাববান্) হওয়ায় হেতুতে সাধ্যাভাববদ্ বৃত্তিই আছে, ব্যাপ্তি
নাই]। ইহাই বাধ ও অসিদ্ধির ভেদ।

যাঁহারা বলেন যে, অপ্রযোজক সন্দিকানৈকান্তিক হওয়ায় তাহা অনৈকান্তিকের (সব্যভিচারের) অন্তর্গত।—তাঁহাদের প্রতি প্রশ্ন এই যে, ঐস্থলে ব্যাপ্তির অসিদ্ধিনিবন্ধনই কি ব্যভিচারসংশয় হয় অথবা অন্য কারণে? প্রথমপক্ষে তাহা অসিদ্ধিরই অন্তর্গত হইবে, যেহেতু তাহাই উপজীব্য। অনৈকান্তিক হইবে না, যেহেতু তাহা উপজীবক। আর যদি অন্য কারণে সংশয় হয় তাহা হইলে ব্যাপ্তিনিশ্চয় থাকায় ব্যভিচারশঙ্কারূপ দোষের অবকাশই নাই, যেহেতু নিশ্চিতে সংশয় হয় না ॥ ৭ ॥

উপমানং তু বাধকমনাশঙ্কনীয়মেব, বিষয়ানতিরেকাদিতি কেচিৎ। তথা হি ন তাবদশ্য বিষয়ঃ সাদৃশ্যব্যপদেশেণ পদার্থান্তরমেব সম্ভাবনীয়ম্।

পরস্পরবিরোধে হি ন প্রকারান্তরস্থিতিঃ।

নৈকতাপি বিরুদ্ধানামুক্তিমাত্র বিরোধতঃ ॥ ৮ ॥*

[অনুমান প্রমাণ ঈশ্বরের বাধক না হইলেও উপমান প্রমাণ বাধক হউক— এই আশঙ্কার উত্তরে বৈশেষিকগণ বলেন যে] উপমান প্রমাণকে ঈশ্বরের বাধকরূপে আশঙ্কাই করা যায় না। যেহেতু, অনুমান প্রমাণ হইতে উপমানের বিষয়গত কোন পার্থক্য নাই (অর্থাৎ উপমানের অনুমানাতিরিক্ত প্রামাণ্যই নাই) [ইহার উপরে মীমাংসকগণ বলেন—] সাদৃশ্যনামক একটি অতিরিক্ত পদার্থই উপমান প্রমাণের বিষয়। (তাহা প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে না, যেহেতু ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ হইলেই সাদৃশ্যের জ্ঞান হয় না। তাহা অনুমানাদি প্রমাণের বিষয়ও নহে, যেহেতু লিঙ্গাদি জ্ঞানের অভাবেও সাদৃশ্যজ্ঞান হয়। এই সাদৃশ্য জব্যাদি ছয়টি পদার্থের অন্তর্গত হইতে পারে না, যেহেতু তাহা সামান্যেও (জাতিতেও) আছে। অভাবের অন্তর্গতও নহে, যেহেতু, ভাবরূপেই প্রতীয়মান হয়, অতএব সাদৃশ্য সপ্তপদার্থের অতিরিক্ত একটি পদার্থ) ইহা অসঙ্গত। যেহেতু, দুইটি বস্তু পরস্পরবিরুদ্ধ হইলে অর্থাৎ পরস্পরের অভাবস্বরূপ হইলে,

* পরস্পরবিরোধে ভাবভিন্নতাব্যভিন্নতয়োঃ সহানবস্থাননিয়মে সতি প্রকারান্তরস্থিতিঃ ভাবভাবাতিরিক্ত পদার্থস্ত স্থিতিঃ ন সম্ভবতি। বিরুদ্ধানাম পরস্পরবিরুদ্ধানাম্ একতা একান্ত্যতাপি ন সম্ভবতি, কুতঃ? উক্তিমাত্রবিরোধতঃ—নাভাব ইতুক্তে ভাবস্ত প্রতীয়তে ন ভাব ইতুক্তে চ অভাবস্ত প্রতীয়তে। তন্মাৎ উভয়োরেকতা ন সম্ভবতীত্যর্থঃ।

কোন বস্তু উভয়ের মধ্যে একটি না হইলে অপরটি অবশ্যই হইবে, প্রকারান্তর অর্থাৎ তৃতীয় প্রকার হইতে পারে না। উভয়াত্মকতাও সম্ভব নহে, যেহেতু তাহা হইলে উক্তির সহিতই বিরোধ হইবে। যেমন ভাব ও অভাব পরস্পর-বিরুদ্ধ, অতএব কোন বস্তু ভাব না হইলে অভাব হইবে, অভাব না হইলে ভাব হইবে, তাহা ভাব বা অভাব না হইয়া তৃতীয় প্রকার হইবে ইহা সম্ভব নহে। এইভাবে কোন বস্তু ভাব ও অভাব উভয়াত্মক হইবে ইহাও বলা যায় না, কেননা, কোন বস্তুকে ‘ভাব’ বলিলে তাহা ‘অভাব নহে’ বলা হইল, আবার ‘অভাব’ বলিলে তাহা ‘ভাব নহে’ বলা হইল, অতএব কোন বস্তুকে ভাবাভাবাত্মক বলিলে নিজের উক্তিরই বিরোধ হইবে।

ন হি ভাবাভাবাভ্যামগ্নাঃ প্রকারঃ সম্ভাবনীয়ঃ, পরস্পরবিধিনিষেধ-
রূপত্বাৎ। ন ভাব ইতি ভাবনিষেধমাত্রেনৈব ভাববিধিঃ। ততস্তং বিহায় কথং
স্ববচনেনৈব পুনঃ সহদয়ো নিষেধেন্নাভাব ইতি। এবং নাভাব ইতি নিষেধ এব
ভাববিধিঃ। ততস্তং বিহায় স্ববাচৈবানুগতঃ কথং পুনর্নিষেধেন্ন ভাব ইতি।
অত এবজ্ঞতানামেকতাপ্যশক্য প্রতিপত্তিঃ। প্রতিষেধবিধ্যোরেকত্রাসম্ভবাৎ।
তস্মাদ্ ভাবাভাবাবাব তত্ত্বম্। ভাবত্বেহপি গুণবন্নিগুণং বেতি দ্বয়মেব পূর্ববৎ।
পূর্বং দ্রব্যমেব উত্তরং চাশ্রিতমনাশ্রিতং বেতি দ্বয়মেব পূর্ববৎ। তত্রোত্তরং
সমবায় এব। অনবস্থান্ভয়াৎ। আশ্রিতং তু সামান্যবন্নিঃ সামান্যক্ষেতি পূর্ববৎ
দ্বয়মেব। অত্র প্রথমমপি স্পন্দোহস্পন্দ ইতি দ্বয়মেব। এতচ্চ যথাসংখ্যং কর্ম
গুণ ইতি ব্যপদিশ্যতে। নিঃ সামান্যং নিগুণমাশ্রিতং ত্বেকাশ্রিত মনেকাশ্রিতং
বেতি প্রাগিব দ্বয়মেব। এতদপি যথাসংখ্যং বিশেষঃ সামান্যং চেত্যভিধীয়তে।
তদেতৎ সাদৃশ্যমেতাস্থেকাং বিধামাসাদয়ন্নাতিরিচ্যতে, অনাসাদয়ন্ পদার্থীভূয়
স্বাত্মমুৎসহতে। এতেন শক্তিসংখ্যাদয়ো ব্যাখ্যাতাঃ। ততোহভাবেন সহ
সংশ্লেষ পদার্থী ইতি নিয়মঃ। অতো নোপমানবিষয়োহর্থান্তরমিতি ॥ ৮ ॥

অনুবাদ

[সাদৃশ্য পদার্থ ভাব বা অভাব কোনটিই হইবে না এইরূপ বলা যায় না, যেহেতু] ভাব ও অভাব ব্যতীত তৃতীয় প্রকারের সম্ভাবনাই নাই। যেহেতু তাহার পরস্পরের বিধি ও নিষেধস্বরূপ (একের বিধি অপরের নিষেধস্বরূপ) যেমন—‘ইহা ভাব নহে’ বলিলে এই যে ভাবের নিষেধ তাহা অভাবের বিধিতে পর্যবসিত হইল। ‘ইহা অভাব নহে’ বলিলে এই অভাবের নিষেধ ভাবের

বিধিতে পর্যবসিত হইল। অতএব এই নিয়মকে পরিভ্রাণ করিয়া কোন প্রকৃতিস্থ ব্যক্তি 'ইহা ভাব নহে' এই বলিয়া পুনঃ 'ইহা অভাবও নহে' ইহা বলিতে পারে না। তাহা সম্ভব হইলে তৃতীয় প্রকার সম্ভব হইত। কেবল যে উভয়ের নিষেধ হইতে পারে না তাহা নহে, তাহাদের একতাও সম্ভব নহে, যেহেতু একই বিষয়ে যুগপৎ নিষেধ ও বিধি হইতে পারে না। (অর্থাৎ কোন বস্তুকে ভাব ও অভাব উভয়াত্মকও বলা যায় না, তাহা হইলে যুগপৎ ভাবের বিধি ও ভাবের নিষেধ অথবা অভাবের বিধি ও অভাবের নিষেধের আপত্তি হয়। 'ভাব' বলায় ভাবের বিধি, 'অভাব' বলায় ভাবের নিষেধ। অথবা 'অভাব' বলায় অভাবের বিধি, 'ভাব' বলায় অভাবের নিষেধ; এইভাবে একই বিষয়ে বিধি ও নিষেধ হইতেছে—যাহা যুক্তিবিরুদ্ধ।

অতএব সাদৃশ্যকে ভাব ও অভাবের মধ্যে কোন একপ্রকার বলিতে হইবে। সাদৃশ্য যদি ভাবপদার্থ হয় তাহা হইলে পূর্বোক্ত যুক্তিতে তাহা সগুণ বা নিগুণ হইবে। যদি সগুণ হয় তাহা হইলে জ্ববোর অন্তর্গত হইবে। আর যদি নিগুণ হয় তাহা হইলে তাহা আশ্রিত অথবা অনাশ্রিত হইবে। যদি অনাশ্রিত হয় তাহা হইলে সমবায়ই হইবে, যেহেতু অনবস্থাত্তে সমবায়কে আশ্রিত বলা যায় না (সমবায় আশ্রিত হইলে সমবায় সম্বন্ধেই হইবে। জব্য না হওয়ায় সংযোগ সম্বন্ধে আশ্রিত হইতে পারে না। অতএব সমবায়ের সমবায় তাহার সমবায় এইভাবে অনবস্থা হইবে)। আশ্রিত হইলে তাহা সামান্যবান্ অথবা সামান্যরহিত যে কোন একপ্রকার বলিতে হইবে। যদি সামান্যবান্ হয়, তাহা হইলে তাহা কর্ম অথবা কর্মভিন্ন অর্থাৎ গুণ হইবে (নিগুণ হওয়ায় জব্য হইতে পারে না তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে)। সামান্য রহিত, নিগুণ ও আশ্রিত হওয়ায় তাহা একাশ্রিত বা অনেকাশ্রিত হইবে। একাশ্রিত হইলে বিশেষ পদার্থ, এবং অনেকাশ্রিত হইলে সামান্য পদার্থ হইবে। অতএব যে কয়টি প্রকার বলা হইল সাদৃশ্য তাহাদের মধ্যে যে কোন একটির অন্তর্গত অবশ্যই হইবে, অতিরিক্ত হইতে পারে না। তাহা না হইলে তাহার পদার্থরূপে স্থিতি সম্ভব নহে।

ইহা দ্বারা (সাদৃশ্যের পদার্থান্তরতা, খণ্ডনের যুক্তিতে) শক্তি, সংখ্যাাদিও ব্যাখ্যাত হইল (অর্থাৎ তাহাদেরও অতিরিক্তপদার্থতা খণ্ডিত হইল)। এইভাবে অভাবের সহিত পূর্বোক্ত ছয়টি ভাবপদার্থকে গ্রহণ করিয়া পদার্থ সাত প্রকারই,—এই নিয়ম হইল। অতএব উপমান প্রমাণের বিষয় (সাদৃশ্য) কোন অতিরিক্ত পদার্থ নহে ॥ ৮ ॥

শ্রাদেতৎ—ভবতু সামান্যমেব সাদৃশ্যং তদেব তস্য বিষয়ঃ শ্রাৎ। তৎ-সদৃশোহয়মিতি হি প্রত্যয়ো নেল্লিয়জ্ঞাঃ তদাপাতমাৎরণানুৎপত্তেরিতি চেন্ন, পূর্বপিণ্ডানুসন্ধান রূপসহকারিবৈধূর্ষণানুৎপত্তেঃ, সৌহয়মিতি প্রত্যভিজ্ঞান-বদ্বিতি। নথ্যেতৎ সদৃশঃ স ইতি নেল্লিয়জ্ঞাং তেন তন্ত্যাসম্বন্ধাৎ। ন চেদং স্মরণম্, তৎপিণ্ডানুভবেহপি বিশিষ্টজ্ঞানানুভবাৎ। ন চৈতদপি, অস্মৎ স ইতি বিপরীত প্রত্যভিজ্ঞান বদ্বপপাদনীয়ম্। তত্তেদন্তোপস্থাপনক্রমবিপর্যয়েহপি বিশেষশ্চেল্লিয়েণ সন্নির্কর্ষাবিরোধাৎ। তস্য সন্নিহিত বর্তমান গোচরত্বাৎ, প্রকৃতে তু তদভাবাৎ। তন্ত্যৎ তৎপিণ্ডস্মরণসহায়মেতৎ পিণ্ডবৃত্তিসাদৃশ্যজ্ঞান-মেব তথাবিধং জ্ঞানমুৎপাদয়দ্বপমানং প্রমাণমিতি।

অনুবাদ

[ভট্ট মীমাংসক বলেন যে—] আচ্ছা, সাদৃশ্যঅতিরিক্ত পদার্থ না হইয়া সামান্য ধর্মই (তদভিন্নহে সতি তদগত ভূয়ো ধর্মবদ্ব) হউক, সেই সাদৃশ্য উপমান প্রমাণের বিষয় হইবে। ‘ইহা সেই বস্তুসদৃশ’ এই জ্ঞান ইল্লিয়ের সাহায্যে (প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা) হইতে পারে না, যেহেতু কেবল ইল্লিয়সন্নির্কর্ষ হইতে তাদৃশ জ্ঞান হয় না।

—এইরূপ বলা অসঙ্গত। যেহেতু, ইল্লিয়সন্নির্কর্ষমাত্রের দ্বারা, যে সাদৃশ্যজ্ঞান হয় না তাহার হেতু এই যে, তৎকালে পূর্বানুভূত প্রতিযোগীর স্মরণরূপ সহকারি কারণ নাই। (সাদৃশ্যের প্রতিযোগী যে উপমানভূত বস্তু তাহার স্মরণ না হইলে কেবল উপমেয়বস্তুতে ইল্লিয়সন্নির্কর্ষ থাকিলে সাদৃশ্যজ্ঞান হয় না। যেমন—‘চন্দ্রসদৃশ মুখ’ এইরূপ সাদৃশ্যজ্ঞান তখনই হইবে, যখন উপমেয়-মুখের সহিত ইল্লিয়সন্নির্কর্ষ থাকে এবং সাদৃশ্যের প্রতিযোগী (নিরূপক) যে চন্দ্ররূপ উপমান তাহার স্মরণ হয়। অতএব প্রতিযোগিস্মরণরূপ সহকারিকারণ না থাকিলে সাদৃশ্যজ্ঞান হইবে না।) যেমন ‘সৌহয়ম্’ এই প্রত্যভিজ্ঞা ইল্লিয়জ্ঞা হইলেও তদবস্তুবিষয়ক উদ্বুদ্ধ সংস্কার বা স্মৃতিরূপ সহকারিকারণ না থাকিলে কেবল ইল্লিয়পাতমাৎরণেই তাদৃশজ্ঞান হয় না।

আপত্তি হইতে পারে যে, ‘সেই বস্তুটি এই বস্তুসদৃশ’ (এতদ্ বস্তুসদৃশঃ সঃ) এইরূপ সাদৃশ্যজ্ঞান ইল্লিয়জ্ঞা হইতে পারে না, যেহেতু, এইস্থলে উপমেয় সেই বস্তুর সহিত ইল্লিয়সন্নির্কর্ষ নাই। ইহাকে স্মরণও বলা যায় না, যেহেতু উপমেয় সেই বস্তুটি পূর্বানুভূত হইলেও বিশিষ্টরূপে (এতৎ সদৃশরূপে) তাহা অনুভূত নহে।

ব্যাখ্যা

আপত্তিকারীর অভিপ্রায় এই যে, ‘অয়ং তৎসদৃশঃ’—(ইহা তৎসদৃশঃ) এইরূপ সাদৃশ্যজ্ঞান প্রতিযোগীর স্মরণ ও ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষের দ্বারা সম্ভব হইলেও ‘স এতৎসদৃশঃ’ (সেই বস্তুটি এতৎসদৃশঃ) (যেমন ‘স গোঃ এতদগবয়সদৃশী’ এইভাবে গবয়কে প্রত্যক্ষ করিয়া পূর্বদৃষ্ট গরুতে তাহার সাদৃশ্যজ্ঞান হইতেছে) এইরূপ সাদৃশ্যজ্ঞান প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারা হইতে পারে না, যেহেতু এইস্থলে সাদৃশ্যের অন্বেষণী যে উপমেয় তাহার সহিত ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ নাই। যদি বল—এইরূপ সাদৃশ্যজ্ঞানকে প্রত্যক্ষাত্মক না বলিয়া স্মৃত্যাত্মকই বলিব। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু স্মৃতির প্রতি পূর্বানুভব কারণ, প্রকৃতস্থলে উপমেয়ের (সঃ) পূর্বানুভব থাকিলেও এতৎসদৃশরূপে তাহার পূর্বানুভব নাই, অতএব ইহাকে স্মৃত্যাত্মক বলা যায় না, অতএব তাহা উপমিত্যাত্মকই হওয়া উচিত।

অনুবাদ

[যদি বল—যেমন ‘সোহয়ম্’ এই প্রত্যভিজ্ঞানস্থলের দ্বারা ‘অয়ং তৎসদৃশঃ’ এই সাদৃশ্যজ্ঞানস্থলেও প্রত্যক্ষত্বের উপপাদন করা হইয়াছে, তেমনি ‘স এতৎসদৃশঃ’ এই সাদৃশ্যজ্ঞানস্থলেও ‘অয়ং সঃ’ এই বিপরীত প্রত্যভিজ্ঞানস্থলের দ্বারা প্রত্যক্ষত্বের উপপাদন করা যায়।—তাহাও যুক্তিবিরুদ্ধ, যেহেতু এইরূপ বিপরীত প্রত্যভিজ্ঞানস্থলে তত্ত্বা ও ইদন্তর উপস্থাপক পদদ্বয়ের ক্রমবৈপরীত্য থাকিলেও উভয়স্থলেই ‘অয়ম্’ বিশেষ্য হওয়ায় তাহার সহিত ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ আছে এবং উভয়প্রকার প্রত্যভিজ্ঞানই সন্নিহিত বর্তমান বস্তুবিষয়ক হইয়াছে কিন্তু প্রকৃতস্থলে (স এতৎসদৃশঃ এইরূপ সাদৃশ্যজ্ঞানস্থলে) বিশেষ্য যে পূর্বদৃষ্ট (উপমেয়), তাহার সহিত ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ নাই। অতএব পূর্বদৃষ্ট অসন্নিহিত বস্তুর স্মরণ সহকারে সন্নিহিত বস্তুবর্তি সাদৃশ্যের জ্ঞান হয় তাহা হইতে ‘স এতৎসদৃশঃ’ এইরূপ উপমিতি হয়। এইরূপ উপমিতির করণ হওয়ায় ঐ সাদৃশ্যজ্ঞানকে উপমান প্রমাণ বলা যায়।

এতদপি নাস্তি—

সাধর্ম্যমিব বৈধর্ম্যং মানমেবং প্রসজ্যতে ।

অর্থাপত্তিরসৌ ব্যক্তিমিতিচেৎ প্রকৃতং ন কিম্ ॥ ৯ ॥*

* ‘এবং’ সতি ‘সাধর্ম্যং’ সাদৃশ্যজ্ঞানমিব ‘বৈধর্ম্যং’ বৈসাদৃশ্যজ্ঞানমপি ‘মানং’ মানান্তরং ‘প্রসজ্যতে’ জ্ঞাৎ । চেৎ যদি অসৌ অর্থাপত্তিরিতি ব্যক্তং প্রতীয়তে ইত্যাচাতে তদা প্রকৃতং সাদৃশ্যজ্ঞানমপি ন কিম্ অর্থাপত্তি প্রমাণে এব কথং ন অন্তর্ভবেদিতি ভাবঃ ।

যদা হি এতদ্বিসদৃশোহসৌ ইতি প্রত্যোতি তত্রাপি তুল্যমেতৎ । ন হি তৎপ্রত্যক্ষমসন্নিহিতবিসয়ত্বাৎ । ন স্মরণম্, বিশিষ্টস্থানানুভবাৎ । নোপমান-
মসাদৃশ্যবিসয়ত্বাৎ । ন স্বেতদধ্মাভাববিশিষ্টত্বমেব তস্য বৈধর্ম্যং তচ্চাভাবগম্য-
মেবেশ্যতে । ন চ প্রকৃতেহপি তথাস্ত, সাদৃশ্যস্য ভাবরূপত্বাদিতি চেন্ন ইতো
ব্যাবৃত্তধর্মবিশিষ্টত্বায়া অপি বৈধর্ম্যরূপত্বাৎ তস্য চ ভাবরূপত্বাৎ ।

স্মাদেতৎ—তদ্ধর্মা ইহ ন সন্তীত্যবগতে অর্থাদাপদ্যতে ইহাবিচ্ছিন্নানা স্তত্র
সন্তীতি । ন হি তদ্বিধর্মত্বমেতশ্চোপপদ্যতে, যদেতদ্বিধর্মাসৌ ন ভবতীতি
চেৎ এবং তর্হি প্রকৃতমপ্যর্থাপত্তিরেব । ন হি তৎসাদৃশ্যবিশিষ্টত্বমেতস্য
প্রত্যক্ষসিদ্ধমপি তস্মৈতৎ সাদৃশ্যবিশিষ্টত্বং বিনোপপদ্যতে ।

এতেন দৃষ্টাসন্নিহিতপ্রত্যভিজ্ঞানং ব্যাখ্যাতম্ । তত্রাপি তদ্ধর্মশালিত্বং তস্য
স্মরণাভিব্যক্তমনুপপদ্যমানং তদিদস্তাস্পদশ্চৈকতাং ব্যবস্থাপয়তি ।
তস্মান্নোপমানমধিকমিতি ॥ ৯ ॥

অনুবাদ

[সিদ্ধান্তীর উত্তর] এইভাবে উপমানকে প্রমাণ বলা যায় না । যেহেতু,
যদি সন্নিহিত বস্তুগত সাদৃশ্যজ্ঞান অসন্নিহিত বস্তুগত সাদৃশ্যজ্ঞানকে জন্মায়
বলিয়া তাহাকে উপমান প্রমাণ বলিতে হয় তাহা হইলে সন্নিহিত বস্তুগত
বৈসাদৃশ্যজ্ঞান অসন্নিহিত বস্তুগত বৈসাদৃশ্যজ্ঞানের জনক হইয়া অতিরিক্ত
(সপ্তম) প্রমাণরূপে গণ্য হউক । যদি বল—তাহা অর্থাপত্তি প্রমাণের অন্তর্গত
হওয়ায় অতিরিক্ত প্রমাণ হইবে না, তাহা হইলে প্রকৃতস্থলেও অর্থাপত্তি হইবে
না কেন ?

যেস্থলে ‘উহা ইহার বিসদৃশ’ এইরূপ জ্ঞান হয়, সেইস্থলেও ইহা তুল্য ।
যেহেতু, ঐ জ্ঞান অসন্নিহিতবিসয়ক হওয়ায় প্রত্যক্ষাত্মক নহে । তাহা স্মরণাত্মকও
নহে, যেহেতু পূর্বে তাদৃশ বিশিষ্টবিসয়ক অনুভব নাই । উপমানও হইতে পারে
না, যেহেতু উপমান সাদৃশ্যবিসয়ক, বৈসাদৃশ্যবিসয়ক নহে । আপত্তি হইতে পারে
যে, এতদধ্মাভাববৈশিষ্ট্যই বৈধর্ম্য বা বৈসাদৃশ্য, অতএব তাহা অনুপলক্ষি-
প্রমাণগম্যই হইবে । ইহা বলা যায় না যে, সাদৃশ্যজ্ঞানস্থলেও অনুপলক্ষি প্রমাণ
হউক, যেহেতু সাদৃশ্য ভাবস্বরূপ । এই আপত্তির উত্তরে বলা যায়—‘এতদ্
বিসদৃশ’ বলিতে ইহা হইতে ব্যাবৃত্ত যে ধর্ম সেই ধর্মবিশিষ্টকেও বুঝায় এবং তাদৃশ
বৈধর্ম্য ভাবস্বরূপই ।

যদি বল—‘এই সন্নিহিত বস্তুতে ব্যবহিত বস্তুগত ধর্ম নাই’ ইহা অবগত

হইলে ফলতঃ ইহাও সিদ্ধ হয় যে ‘ইহাতে অবিদ্যমান ধর্ম তাহাতে আছে’। ‘যদি সেই বস্তু এই বস্তুর বিধর্ম্য না হয় তাহা হইলে তাহার বিধর্ম্য এই বস্তু হইতে পারে না’ (তস্ম্য এতদ্ বৈধর্ম্যাং বিনা এতস্ম্য তদ্বৈধর্ম্যমনুপপন্নম্) এই অনুপপত্তিজ্ঞানজন্ম হওয়ায় বৈধর্ম্যজ্ঞান অর্থাপত্তির অন্তর্গত হইবে।

তাহা হইলে সাদৃশ্যজ্ঞানস্থলেও ‘এই বস্তুর তৎসাদৃশ্য সেই বস্তুর এতৎ সাদৃশ্য বিনা অনুপপন্ন’ [এতস্ম্য (গবয়স্ম্য) তৎ সাদৃশ্যং) গোসাদৃশ্যং) তস্ম্য গোঃ গবয়সাদৃশ্যং বিনা অনুপপন্নম্] এইরূপ অনুপপত্তিজ্ঞান থাকায় তাহাও অর্থাপত্তি প্রমাণের অন্তর্গত হইতে পারে।

ইহা দ্বারা দৃষ্ট ও অসম্বন্ধবিষয়ক প্রত্যভিজ্ঞাও ব্যাখ্যাত হইল। [যাহার প্রত্যভিজ্ঞা হয় সেই বস্তুটি পূর্বে দৃষ্ট হইয়াছিল এবং সম্প্রতি দৃষ্ট হইতেছে, কিন্তু মধ্যবর্তিকালে তাহাতে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ না থাকায় ঐকালে তাহার সম্বন্ধ প্রত্যক্ষগম্য নহে, পরন্তু উপমানগম্য, এই মতও খণ্ডিত হইল, যেহেতু] তাহাও অর্থাপত্তিপ্রমাণগম্য। এইস্থলে ‘পূর্বদৃষ্টাং এতৎকালদৃষ্টত্বাভেদঃ মধ্যবর্তিকাল-সম্বন্ধ বিনা অনুপপন্নঃ’ এই অনুপপত্তি জ্ঞান হইতে মধ্যকালে সম্বন্ধ কল্পনা করা হয়। অতএব উপমান পৃথক্ প্রমাণরূপে গণ্য হইতে পারে না। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—

সম্বন্ধস্য পরিচ্ছেদঃ সংজ্ঞায়াঃ সংজ্ঞিনা সহ ।

প্রত্যক্ষাদেব সাধ্যত্বাদুপমান ফলং বিদ্যুঃ ॥ ১০ ॥*

যথা গৌস্তথা গবয় ইতি ঋতাত্তিদেশবাক্যস্য গোসদৃশং পিণ্ডমনুভবতঃ স্মরতশ্চ বাক্যার্থময়মসৌ গবয়শ্চবাক্য ইতি ভবতি মতিঃ। সেস্ম ন তাবদ্ বাক্যমাত্রফলম্, অনুপলব্ধপিণ্ডস্যাপি প্রসঙ্গাৎ। নাপি প্রত্যক্ষফলম্, অশ্রুত-বাক্যস্যাপি প্রসঙ্গাৎ। নাপি সমাহারফলম্, বাক্যপ্রত্যক্ষস্মোভিন্নকালত্বাৎ। বাক্যতদর্থয়োঃ স্মৃতিদ্বারোপনীতাবপি গবয়পিণ্ডসম্বন্ধেনাপীন্দ্রিয়ৈঃ তদগত-সাদৃশ্যানুপলব্ধে সমস্মপরিচ্ছেদাসিদ্ধেঃ। ফলসমাহারে তু তদন্তর্ভাবে অনুমানাদেবপি প্রত্যক্ষত্ব প্রসঙ্গঃ। তৎ কিং তৎফলস্য তৎপ্রমাণবহির্ভাব এব? অন্তর্ভাবে বা কিস্তী সীমা?

* প্রত্যক্ষাদেঃ—প্রত্যক্ষাদি প্রমাণস্য অসাধ্যত্বাৎ অবিবক্ষ্যত্বাৎ ‘সংজ্ঞিনা’ গবয়াদিনা সহ ‘সংজ্ঞায়াঃ’ গবয়াদি পদস্ত বঃ সম্বন্ধঃ বাচ্যবাচকভাবরূপঃ তন্ত পরিচ্ছেদঃ নির্ণয়ঃ উপমান প্রমাণস্য ফলম্ উপমিতিঃ, ইতি বিদ্যুঃ ॥

অনুবাদ

সংজ্ঞার (গবয়াদি বস্তুর) সহিত সংজ্ঞার (গবয়াদি পদের) সম্বন্ধের (বাচ্যবাচকভাবের) নির্ণয়ই উপমান প্রমাণের ফল, যেহেতু প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের দ্বারা তাহা সম্ভব নহে ॥

যে ব্যক্তি পূর্বে ‘গবয় গোসদৃশ’ এই অতিদেশবাক্য শ্রবণ করিয়াছে, সেই ব্যক্তি পরবর্তিকালে গোসদৃশ পশুকে প্রত্যক্ষ করিয়া এবং অতিদেশবাক্যার্থের স্মরণ করিয়া ‘ইহা গবয়পদবাচ্য’ (অয়ং গবয়পদবাচ্যঃ) এইরূপ অনুভব করে। এই যে গবয়পদের বাচ্যতাজ্ঞান তাহা কেবল অতিদেশবাক্য হইতে হইতে পারে না, তাহা হইলে যে গবয়াদির প্রত্যক্ষ করে নাই, তাহারও ঐরূপ জ্ঞান হইত। কেবল প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাও তাহা হইতে পারে না, যেহেতু তাহা হইলে যে ব্যক্তি অতিদেশবাক্য শ্রবণ করে নাই তাহারও ঐরূপ জ্ঞান হইত। এইরূপ বলা যায় না যে, তাহা বাক্য ও প্রত্যক্ষ এই উভয় প্রমাণের ফল (অর্থাৎ শব্দ-প্রমাণ ও প্রত্যক্ষ প্রমাণ মিলিতভাবে ঐরূপ শক্তিজ্ঞান জন্মায়। যেহেতু, বাক্যের শ্রবণ ও বস্তুর প্রত্যক্ষ ভিন্নকালীন। (ভিন্নকালীন—দুইটির পরস্পর সহকারিতা সম্ভব নহে)। বাক্য ও বাক্যার্থ স্মৃতিদ্বারা উপনীত হইলেও এবং গবয়ের সহিত ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ থাকািলেও গবয়পিণ্ডগত গোসাদৃশ্যের উপলব্ধি না হইলে তাদৃশ শক্তিজ্ঞান হইতে পারে না। [যদি বলা যায় যে, এইস্থলে বাক্যের ফল—বাক্যার্থস্মরণ এবং প্রত্যক্ষের ফল—সাদৃশ্যজ্ঞান; এইভাবে শব্দ-প্রমাণ ও প্রত্যক্ষ প্রমাণের ফলের সমাহার হওয়ায় ঐ সমাহারের বলে উৎপন্ন শক্তিজ্ঞান তাহাদেরই অন্তর্গত হইবে। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—] যদি ফলসমাহারের বলে উৎপন্ন হওয়ায় তাহা ঐ ফলজাতীয় প্রমিতি হয়, তাহা হইলে অনুমিত্যাদিও প্রত্যক্ষের অন্তর্গত হইবে [যেহেতু অনুমিতির কারণ যে লিঙ্গজ্ঞানাদি তাহাও প্রত্যক্ষ প্রমাণের ফল। এইভাবে শব্দবোধের কারণ যে পদজ্ঞানাদি তাহাও অনেকস্থলে (বাক্যশ্রবণাধীন পদজ্ঞানস্থলে) প্রত্যক্ষ প্রমাণের ফল।]

[ইহার উপর পুনঃ প্রশ্ন হইতে পারে যে, প্রমিতির কারণ যে জাতীয় প্রমিতি যদি সেই জাতীয় না হয় তাহা হইলে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ হইতে জাত যে সবিকল্পক জ্ঞান তাহা প্রত্যক্ষজাতীয় না হইক। আর যদি সেই জাতীয় হয়, ইহা স্বীকার কর তাহা হইলে অনুমিতিও প্রত্যক্ষজাতীয় কেন হইকে না? এই অভিপ্রায়ে বলা হইতেছে—] তাহা হইলে কি সেই প্রমাণের ফল সেই

প্রমাণের বহির্ভূত (সেই প্রমাণের বিজাতীয়) হইবে? যদি সেই প্রমাণ জাতীয় হয় তাহা হইলে তাহার সীমা কতদূর? অর্থাৎ কোন্ স্থলে প্রমাণের বহির্ভূত হইবে (যেমন অমুমিত্যাদি স্থলে) কোন্ স্থলেই বা অন্তর্ভূত হইবে (যেমন সবিকল্পক প্রত্যক্ষ স্থলে) তাহার নিয়ামক কি?

তত্ত্বসাধারণেন্দ্রিয়াদিসাহিত্যম্। অস্তি তর্হি সাদৃশ্যাদিজ্ঞানকালে
বিশ্ফারিতস্ত চক্ষুষো ব্যাপারঃ। ন, উপলব্ধি গোসাদৃশ্যবিশিষ্ট গবয়পিণ্ডস্ত
বাক্যতদর্থশ্চুতিমতঃ কালান্তরেহপ্যনুসন্ধানবলাৎ সময়পরিচ্ছেদোপপত্তেঃ ॥ ১০ ॥

অনুবাদ

ইহার উত্তরে বলা যায় যে, প্রত্যক্ষাদিপ্রমিতির অসাধারণ কারণ যে ইন্দ্রিয়সম্বন্ধাদি তাহাই তজ্জাতীয়তার নিয়ামক। (সবিকল্পক জ্ঞান যে প্রত্যক্ষাত্মক হয় তাহা নির্বিকল্পক জ্ঞানজনিত বলিয়া নহে, পরন্তু ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ-জনিত বলিয়াই। অমুমিতিস্থলে, প্রত্যক্ষের অসাধারণ-কারণ বিষয়ে ইন্দ্রিয় সম্বন্ধ নাই, পরন্তু অমুমিতির অসাধারণ কারণ যে লিঙ্গপরামর্শ তাহাই আছে, অতএব তাহা হইতে উৎপন্ন বহিঃজ্ঞান অমুমিতিই হইবে, প্রত্যক্ষ হইবে না।

ইহা বলা যায় না যে, সাদৃশ্যজ্ঞানকালেও উন্মীলিত চক্ষুরিন্দ্রিয়ের ব্যাপার আছে। যেহেতু সম্বন্ধপরিচ্ছেদের (শক্তি নির্ণয়ের) প্রতি অতিদেশ বাক্যার্থ স্মরণসহকৃত সাদৃশ্যজ্ঞানই অসাধারণ কারণ, ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ নহে। কোন কোন স্থলে সাদৃশ্যজ্ঞানকালে ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার থাকিলেও সর্বত্র থাকে না। যে ব্যক্তি গোসদৃশরূপে গবয়পিণ্ডকে পূর্বে উপলব্ধি করিয়াছে তাহার অতিদেশবাক্য ও বাক্যার্থের স্মরণ হইলে কালান্তরেও সেই পূর্বোপলব্ধিজনিত স্মরণ হইতে শক্তি-জ্ঞান হইয়া থাকে। (সেই স্মৃত্যাত্মক সাদৃশ্যজ্ঞানকালে ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার নাই) ॥ ১০ ॥

ননু চ বাক্যাদেবানেন সময়ঃ পরিচ্ছিন্নঃ—গোসদৃশস্ত গবয়শব্দঃ সংজ্ঞেতি,
কেবলমিদানীং প্রত্যভিজ্ঞানাত্মমসাবিতি। প্রয়োগাদ বা অনুমিতঃ—যো
যত্রাসতি বৃত্তান্তরে বৃদ্ধেঃ প্রযুক্ত্যতে স তস্ত বাচকো যথা গোশব্দ এব
গোঃ। প্রযুক্ত্যতে চারং গোসদৃশে, ইতি কিমুপমানেনেতি? ন,

সাদৃশ্যানিমিত্তত্বানিমিত্তত্বা প্রতীতিতঃ।

সময়ে দুর্গ্রহঃ পূর্বং শব্দেনানুমান্যপি বা ॥ ১১ ॥*

অনুবাদ

যদি বলা যায় যে, (১) অতিদেশ বাক্যের দ্বারাই নগরস্থ ব্যক্তি বাচ্য-বাচকসম্বন্ধ জানিতে পারে। ‘গোসদৃশঃ গবয়ঃ’ বলিলেই গোসদৃশ পশুর সংজ্ঞা যে গবয়, তাহা জানা যায়। পরে কদাচিৎ গবয়ের সহিত ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ হইলে ‘ইহা সেই গোসদৃশ প্রাণী যাহা পূর্বে গবয়পদবাচ্যরূপে জানিয়াছিলাম’ (সোহয়ং গোসদৃশঃ যঃ প্রাক্ গবয়শব্দবাচ্যতয়া অবগতঃ) এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞা হয়। অথবা গবয়শব্দের প্রয়োগ দেখিয়াও ইহা অনুমান করা যায় যে—যে শব্দের বৃত্তান্তের অর্থাৎ অত্র কোন অর্থে শক্তি নাই, অথচ বুদ্ধগণ যে অর্থে তাহার প্রয়োগ করেন সেই শব্দ সেই অর্থের বাচক। যেমন—‘গো’ শব্দ ‘গো’র বাচক। গবয়শব্দও বৃত্তান্তরহিত অথচ গোসদৃশ অর্থে বুদ্ধগণ-কর্তৃক প্রযুক্ত হয়, অতএব তাহা তদ্‌বাচক। এইভাবে অনুমান প্রমাণের দ্বারাই বাচ্যবাচকভাব-জ্ঞান সম্ভব হওয়ায় উপমাননামক প্রমাণান্তর স্বীকারের প্রয়োজন কি?

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—উপমান প্রমাণ ব্যতীত কেবল শব্দ প্রমাণ বা অনুমান প্রমাণের দ্বারা গবয়পদের শক্তিজ্ঞান হইতে পারে না। ‘গোসদৃশো গবয়ঃ’ এই অতিদেশবাক্য হইতে গোসাদৃশ্যাবচ্ছিন্নে গবয়পদবাচ্যতাজ্ঞান হইলেও গবয়ত্বাবচ্ছিন্নে শক্তিজ্ঞান হইতে পারে না, যেহেতু তাহার গবয়ত্বজ্ঞান নাই। অথচ ‘গোভিন্নস্বে সতি গোগতধর্মবস্ত্ত্ব’রূপ গোসাদৃশ্য গুরুধর্ম হওয়ায় শক্যতা-বচ্ছেদক হইতে পারে না। এইভাবেই অনুমানের দ্বারাও গবয়ত্ববিশিষ্টে গবয়পদের বাচ্যতাজ্ঞান হইতে পারে না, যেহেতু তাহা পূর্বে অনুপস্থিত। অথচ গবয়ত্ববিশিষ্টরূপ পক্ষে পরামর্শের অনুমোদনে পূর্বে গবয়ত্বের জ্ঞান আবশ্যক।

* সাদৃশ্যন্ত গোসাদৃশ্যন্ত গুরুধর্মতয়া অনিমিত্তত্বাৎ প্রবৃত্তিনিমিত্তত্বাভাবাৎ লঘুধর্মন্ত গবয়ত্বন্ত চ পূর্বম-প্রতীতে: অনুপস্থিতত্বাৎ শব্দেন অনুমান অনুমানেন বা সময়ঃ পরমাণি পদান্যঃ শক্তিরূপ সত্যকঃ দুর্গ্রহঃ গ্রহীতুমশক্যঃ ॥ ১১ ॥

(১) ইহা প্রাচীন নৈরায়িক বিশেষের মত। তাহাদের মধ্যে অনেকে উপমানের স্বতন্ত্র প্রামাণ্য স্বীকার করিতেন না। দীর্ঘাভিকার তত্বাধিকারপ্রসঙ্গে অনুমান নিরূপণ প্রসঙ্গে বলিয়াছেন—‘বহুবাণি সম্যক্তত্বা-দুপমানাং প্রাগনুমানাং নিরূপ্যতে’। ইহাতেও মনে হয় উপমান বহুবাণিসম্মত নহে। বোধনীকার বরদ্বাভ এই প্রসঙ্গে বলিয়াছেন যে ইহা জরনৈরায়িক বিশেষের মত।

ন হি গবয়শব্দস্য সাদৃশ্যং প্রবৃ্ত্তিনিমিত্তম্, অপ্রতীতগুণামব্যবহার-
প্রসঙ্গাৎ। ন চোভয়মপি নিমিত্তম্, স্বয়ং প্রতীতসময়সংক্রান্তয়েহতিদেশ-
বাক্যপ্রয়োগানুপপত্তেঃ। গবয়ত্বে হযং ব্যুৎপন্নো বুদ্ধব্যবহারায় সাদৃশ্যে।
কথমেতন্নির্ধারণীয়মিতি চেৎ বস্তুগতিস্তাবদ্বিয়ং তদাপাততঃ সন্দেহেহপি ন
ফলসিদ্ধিঃ। গন্ধবস্ত্রমিব পৃথিবীত্বস্য গোসাদৃশ্যং গবয়শব্দ প্রবৃ্ত্তিনিমিত্ত-
শ্রোপলক্ষণমিদমেব বা নিমিত্তমিত্যনির্ধারণাৎ ॥ ১১ ॥

গোসাদৃশ্য গবয়পদের প্রবৃ্ত্তিনিমিত্ত (শক্যতাবচ্ছেদক) নহে, যেহেতু তাহা
হইলে যাহারা কোনদিন গরুকে প্রত্যক্ষ করে নাই তাহাদের গোসাদৃশ্যজ্ঞান
না থাকায় গবয়পদের ব্যবহার হইতে পারে না। যদি বল যায, গবয়ত্ব ও
গোসাদৃশ্য উভয়ই প্রবৃ্ত্তিনিমিত্ত (অর্থাৎ উভয়ের মধ্যে যে কোন একটি প্রবৃ্ত্তি-
নিমিত্ত হইবে, অতএব আরণ্যকের গবয়ত্বরূপে এবং নাগরিকের গোসদৃশ্যরূপে
শক্তিগ্রহ হইতে পারে) তাহা হইলে আরণ্যক পুরুষ যে স্বয়ং গবয়ত্বরূপে গবয়-
শব্দের শক্তিগ্রহ হওয়ার পর তাহা অশ্রুকে জানাইবার উদ্দেশ্যে অতিদেশবাক্যের
প্রয়োগ করে, তাহার অনুপপত্তি হয়, যেহেতু সেই ব্যক্তি বুদ্ধ ব্যবহারবলে
গবয়ত্বকেই প্রবৃ্ত্তিনিমিত্তরূপে গ্রহণ করিয়াছে, গোসদৃশ্যকে গ্রহণ করে নাই।
যদি বল ইহা কিরূপে নিশ্চিত হইবে? তাহার উত্তর এই—বাস্তব দৃষ্টিতেই
বলা যায় যে লাঘবতর্কপুরস্কারে লঘু গবয়ত্বই প্রবৃ্ত্তিনিমিত্ততা গৃহীত।
আপাততঃ গোসাদৃশ্যই প্রবৃ্ত্তিনিমিত্ত অথবা তদুপলক্ষিত অশ্রু কোনো ধর্ম?
এইরূপ সন্দেহ থাকিলে ফলসিদ্ধি হয় না অর্থাৎ প্রবৃ্ত্তিনিমিত্তের নিশ্চয়
হয় না। গন্ধবস্ত্র যেমন পৃথিবীপদের শক্যতাবচ্ছেদক্যাংশে উপলক্ষণ গোসাদৃশ্যও
কি সেইরূপ গবয়পদের শক্যতাবচ্ছেদক যে গবয়ত্ব তদংশে উপলক্ষণ অথবা
তাহাই শক্যতাবচ্ছেদক, ইহার নির্ণয় হয় না।

ত্বাদেতৎ—পূর্ব্ব নিমিত্তানুপলক্ষের ফলসিদ্ধিরিধানীং তু তন্নিম্নপলক্ষে
তদেব বাক্যং স্মৃতিসমাক্রান্তং ফলিষ্ঠতি, অধ্যয়ন সময়গৃহীত ইব বেদব্রাশি-

শকার্ণ

অপ্রতীতগুণাং—বৈঃ আরণ্যক পুরুষঃ ক্বাপি সৌ ন, দৃষ্টা তেযাম্। অব্যবহার প্রসঙ্গাৎ—গবয়াদি পদ
ব্যবহারো ন ত্বাৎ। উভয়মপি—গোসাদৃশ্য গবয়ত্ব চেতিদ্বয়মেব পৃথক্। নিমিত্তং—প্রবৃ্ত্তিনিমিত্তম্। স্বয়ং
প্রতীত...সংক্রান্তয়ে—স্বয়ং প্রতীতঃ জাতঃ বঃ সময়ঃ শক্তিঃ তৎসংক্রান্তয়ে তত্ত পরং প্রতি বোধনায়।

রঙ্গোপাঙ্গ পর্যবদাতন্তু কালান্তরে। ন চ বাচ্যং 'বাক্যেন স্বার্থন্তু প্রাগেব
বোধিতত্বাৎ প্রাগেব পর্যবসিতমিতি। গোসাদৃশ্যশ্লোপলক্ষণ নিমিত্তত্বশ্লো-
রন্ততরত্র তাৎপর্যে সন্দেহাৎ! ইদানীং তু গবয়ত্বেহবগতে তর্কপূরস্কারাৎ
সাদৃশ্যশ্লোপলক্ষণতয়াং ব্যবস্থিততয়াং গঙ্গাতয়াং ঘোষ ইতিবদনয় প্রতিপত্তি-
রिति চেৎ, ন,—

শ্রুতাস্বয়াদনাকাঙ্ক্ষং ন বাক্যং হত্বদিচ্ছতি।

পদার্থাবয়ব বৈধূর্যাৎ তদাক্ষিপ্তেন সঙ্গতিঃ ॥ ১২ ॥*

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, পূর্বে গবয়রূপ প্রবৃত্তির উপলক্ষি না হওয়ায়
'গোসদৃশো গবয়ঃ' এই বাক্য হইতে ফলসিদ্ধি অর্থাৎ গবয়ত্বাবচ্ছিন্নে 'গবয়' পদের
বাচ্যতাজ্ঞান না হইতে পারে; কিন্তু ইদানীং (অর্থাৎ যখন গবয়ের প্রত্যক্ষ
হইতেছে তখন) গবয়ত্বের জ্ঞান হওয়ায় এই গবয়ত্বজ্ঞানসহকারে পূর্বে শ্রুত
অতিদেশবাক্যই ইদানীং স্মৃতিসমাক্রান্ত হইয়া (স্মৃতিকে দ্বার করিয়া) গবয়ত্ব-
বচ্ছিন্নে শক্তিজ্ঞান জন্মাইতে পারে। যেমন—অধ্যয়নকালে গৃহীত (অধিগত)
বেদ (অধ্যয়নের দ্বারা বেদের অক্ষরমাত্র গ্রহণ হইলেও) কালান্তরে অঙ্গ-
উপাঙ্গাদির অনুশীলনের ফলে বেদার্থের বোধক হয়। [অতএব উপমান
স্বীকারের প্রয়োজন কি ?] যদি বল দৃষ্টান্তের সহিত প্রকৃতস্থলের বৈষম্য আছে।
বেদের অধ্যয়নের দ্বারা অক্ষরমাত্রের গ্রহণ হয়, বেদার্থের বোধ হয় না,
প্রকৃতস্থলে পূর্বেই অতিদেশবাক্য বাক্যার্থের বোধ জন্মাইয়া চরিতার্থ হইয়াছে,
সম্প্রতি গবয়পিণ্ড দর্শনের পর তাহা অর্থান্তরের বোধ জন্মাইতে পারে না।
ইহার উত্তরে বলিব—গঙ্গাতয়াং ঘোষ ইত্যাদি লাক্ষণিকস্থলে যেমন প্রথম
মুখ্যার্থের বোধ হইলেও তাৎপর্যের অনুপপত্তিবশতঃ পশ্চাৎ ঐ বাক্য হইতেই
লক্ষ্যার্থবিষয়ক বোধ হয়, সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও পূর্বে অতিদেশ বাক্যার্থের বোধ
হইলেও উপস্থিত গোসাদৃশ্যই প্রবৃত্তিনিমিত্ত হইবে অথবা অত্র কোনো ধর্ম
হইবে (অর্থাৎ গোসাদৃশ্য কি শক্তিতে উপলক্ষণ অথবা বিশেষণ ?) এইরূপ
সন্দেহ থাকায় পরে গবয়পিণ্ড দর্শনকালে গবয়ত্বের জ্ঞান হওয়ায় পূর্বে শ্রুত

* 'বাক্য' 'শ্রুতাস্বয়াদনাকাঙ্ক্ষং' 'অত্বে ন ইচ্ছতি' (অর্থবিশেষ প্রতিপাত্ত পয়বসিতং নিরাকাজ্ঞং বাক্যং
অন্তর্মর্থং ন প্রতিপাদয়তি, ইত্যর্থঃ) (লক্ষণা স্থলে তু) যদা অধ্যয়ানুপপত্ত্যা তাৎপর্যানুপপত্ত্যা বা পদার্থী এব
অবয়ববিধুরাঃ তদা 'আক্ষিপ্তেন' লক্ষণালভ্যেন অর্থেন 'সঙ্গতিঃ' অবয়বঃ ভবতি (যদা গঙ্গাতয়াং ঘোষ
ইত্যাদৌ) ॥

অতিদেশ বাক্য হইতেই গবয়স্বাবচ্ছিন্নে শক্তিজ্ঞান হইতে পারে। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে যে, এই আশঙ্কা অমুচিত। যেহেতু,—শ্রুতপদার্থের সহিত অধিত হইয়া বাক্য নিরাকাজ্ঞ হইলে পুনঃ অশ্রু অর্থের প্রতিপাদন করে না, কিন্তু যখন অশ্রুয়ের অমুপপত্তি বা তাৎপর্যের অমুপপত্তিবশতঃ পদার্থের অশ্রুই হয় না সেইস্থলে অমুপপত্তিদ্বারা আক্ষিপ্ত অর্থাৎ লক্ষণালভ্য অর্থের সহিত অশ্রু হয়। (যেমন—গঙ্গায়াং ঘোষঃ, কাকেভ্যো দধিরক্ষ্যতাম্, ইত্যাদি স্থলে) ॥

গোসদৃশো গবয়শব্দবাচ্য ইতি সামানাধিকরণ্য মাত্রোগাধ্বনোপপত্তৌ বিশেষসন্দেহেহপি বাক্যস্য পর্যবসিতত্বেন মানান্তরোপনীতানপেক্ষাৎ। রক্তারক্তসন্দেহেহপি ঘটো ভবতীতি বাক্যবৎ, অত্রথা বাক্যভেদদোষাৎ। ন চ গঙ্গায়াং ঘোষ ইতিবৎ পদার্থা এবাশ্রয়যোগ্যাঃ যেন প্রমাণান্তরোপনী-
তেনাশ্রয়ঃ স্তাৎ। প্রতীতবাক্যার্থবলান্নাত্যোহপ্যর্থো যদি বাক্যশ্চৈব, দ্বিবা-
ভোজন নিষেধবাক্যস্তাপি ত্রিভোজনমর্থঃ স্তাৎ। তস্মাদ্ যথা গবয়শব্দঃ
কস্মিচ্চিদ্ বাচকঃ শিষ্টপ্রলোপাদিতি সামান্যতো নিশ্চিতত্বেহপি বিশেষে
মানান্তরাপেক্ষা, তথা গোসদৃশস্য গবয়শব্দোবাচক ইতি বাক্যনিশ্চিতত্বেহপি
সামান্যে বিশেষবাচকত্বেহস্য মানান্তরমনুসরণীয়মিতি।

অন্তুমানম্—তথা হি গবয়শব্দো গবয়স্য বাচকঃ, অসতি বৃত্তান্তরেহভি-
যুক্তৈস্তত্র প্রযুক্ত্যমানত্বাৎ, গবি গোশব্দবদिति চেষ্ম,

অনুবাদ

[‘গোসদৃশঃ গবয়শব্দবাচ্যঃ’ এই বাক্যে সামানাধিকরণ্যমাত্রে অশ্রুয়ের উপপত্তি হওয়ায় (গবয়পদবাচ্যের সহিত গোসদৃশের অভেদাশ্রয়বোধেই বাক্যটি পর্যবসিত হওয়ায়) বিশেষ বিষয়ে সন্দেহ থাকিলেও স্বার্থপ্রতিপাদন করিয়া নিবৃত্তব্যাপার বাক্য প্রমাণান্তরের দ্বারা উপনীত পদার্থকে অপেক্ষা করে না। [অতএব প্রত্যক্ষের দ্বারা উপস্থিত গবয়কে অপেক্ষা করিতে পারে না] যেমন—‘ঘটঃ ভবতি’ এই বাক্য স্বার্থকে প্রতিপাদন করিলে পর ‘ঘট রক্তবর্ণ বা অন্তরূপ এই সন্দেহ থাকিলেও তাহা হইতে অশ্রু অর্থের বোধ হয় না। নতুবা একই বাক্য হইতে পর পর অর্থদ্বয়ের বোধ হইলে বাক্যভেদের আপত্তি হইবে। ‘গঙ্গায়াং ঘোষঃ’ ইত্যাদি স্থলের স্থায় ‘গোসদৃশো গবয়ঃ’ এই স্থলে পদার্থসমূহ অশ্রুয়ের অব্যোধ্য নহে যে, প্রমাণান্তরের দ্বারা উপস্থিত পদার্থের সহিত অশ্রু

হইবে। প্রতীত বাক্যার্থবলে লব্ধ অত্র কোন অর্থকে যদি সেই বাক্যেরই অর্থ বলা হয়, তাহা হইলে ‘অয়ং দিবান ভুঙক্তে’ (এই ব্যক্তি দিনে ভোজন করে না) এই দিব্যভোজন নিষেধক বাক্যবলে লব্ধ যে রাত্রিভোজন, তাহাও ঐ বাক্যের অর্থ হউক। অতএব যেমন, ‘শিষ্টগণ-কর্তৃক প্রযুক্ত হওয়ায় গবয় শব্দ অবশ্যই কিঞ্চিদধর্মাবচ্ছিন্নের বাচক’ এইরূপ সামান্যতঃ নিশ্চয় থাকিলেও কোন ধর্মাবচ্ছিন্নের বাচক ইহা বিশেষভাবে নিশ্চয়ের জন্ত প্রমাণাস্তরের অপেক্ষা আছে, তেমনি, অতিদেশ বাক্যের দ্বারা গোসদৃশ যে গবয় পদবাচ্য তাহা সামান্যতঃ নিশ্চয় হইলেও গোসদৃশ কোন পদার্থ (কীদৃশ ধর্মাবচ্ছিন্ন) গবয়পদের বাচ্য, তাহা বিশেষভাবে নির্ণয়ের জন্ত প্রমাণাস্তরের (উপমান প্রমাণের) অনুসরণ করিতে হইবে।

যদি বল—এই যে প্রমাণাস্তর, তাহা অনুমানই হইবে [উপমান হইবে কেন?]

অসিদ্ধে:। ন হ্যসতি বৃত্ত্যন্তরে তদ্বিষয়তয়া প্রয়োগঃ সঙ্গতি মবিজ্ঞান জ্ঞাতুং শক্যতে। সামান্যধিকরণ্যা দিতি চেন্ন, পিণ্ডমাত্রে সিদ্ধসাধনাৎ, নিমিত্তে চাসিদ্ধে: সাদৃশ্যান্ননিমিত্তত্বাদিত্যুক্তম্। ননু ব্যাপ্তিপরিমিৎ স্যাৎ—যো গোসদৃশঃ স গবয়পদার্থ—ইতি, তথা চ বাক্যাদবগত প্রতিবন্ধোহনুমিনিয়্যাৎ—অস্মমসৌ গবয়ো গোসদৃশত্বাদতিদেশবাক্যাবগতপিণ্ডবদিত্তি, ন, বিপর্যয়াৎ। ন হি গোসদৃশং বুদ্ধাবারোপ্যানেন পৃষ্টঃ স কিংশব্দবাচ্য ইতি, কিন্তু সামান্যতো গবয়পদার্থমবগম্য স কীদৃগিত্তি। তথা চ যদ্যোগ প্রাথম্যাভ্যাং তশ্চৈব ব্যাপ্যত্বং, তত কিং তেন? প্রকৃতানুপযোগাৎ।

অনুবাদ

যথা—গবয়শব্দ গবয়ের বাচক, যেহেতু তাহার বৃত্ত্যন্তর অর্থাৎ অত্র অর্থে শক্তি নাই অথচ শিষ্টগণ-কর্তৃক সেই অর্থে প্রযুক্ত হয়। যেমন—‘গো’ শব্দ গরুর বাচক।—ইহাও অসিদ্ধ। যেহেতু পূর্বে গবয়শব্দের শক্তিজ্ঞান না থাকায় ‘অসতি বৃত্ত্যন্তরে’ ইত্যাদি হেতুর প্রয়োগ করা যায় না। যদি কোন অর্থবিশেষে বৃত্তি

লক্ষ্যার্থ

পিণ্ডমাত্রা—কেবল গবয় পিণ্ডে। নিমিত্তে=প্রযুক্তিনিমিত্তে, গবয়ষে। অবগত প্রতিবন্ধঃ গৃহীতব্যাপ্তিকঃ পুরুষঃ।

আছে ইহা জানা না থাকে তাহা হইলে ‘অন্ত অর্থে বৃত্তি নাই’ ইহা কি ভাবে বলা যায়? যদি বল—‘গোসদৃশো গবয়ঃ’ এই বাক্যের দ্বারা গো সদৃশে গবয়ের সামানাধিকরণ্য (অভেদ) প্রতিপাদিত হওয়ায় গবয় পদের গবয়বাচকতাজ্ঞান হইবে। তাহা হইলে প্রশ্ন এই, ঐ বাক্যের দ্বারা গবয়পিণ্ডে বাচ্যতাজ্ঞান হইবে অথবা গবয়ত্বে বাচ্যতাজ্ঞান হইবে? যদি পিণ্ডমাত্রে বাচ্যতাজ্ঞান হয় তাহা হইলে সিদ্ধসাধনদোষ হইবে, যেহেতু, যৎকিঞ্চিৎ পিণ্ডে যে গবয়পদবাচ্যতা আছে তাহা নিশ্চিত। ইহাদ্বারা গবয়ত্ববিশিষ্ট পিণ্ডে শক্তিজ্ঞান না হওয়ায় তাহার জ্ঞান প্রমাণাস্তরের অপেক্ষা আছে। গবয়ত্বেও বাচ্যতাজ্ঞান হইতে পারে না, যেহেতু ঐ বাক্যের দ্বারা গবয়ত্বে গবয়ের সামানাধিকরণ্য প্রতিপাদিত হয় নাই। আর গোসাদৃশ্য যে প্রবৃত্তিনিমিত্ত নহে তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

যদি বল ঐ অতিদেশবাক্যের ব্যাপ্তিতেই তাৎপর্য। ব্যাপ্তি এই—যাহা যাহা গোসদৃশ তাহাই গবয়পদার্থ (গবয়পদবাচ্য)। অতিদেশবাক্য হইতে ব্যাপ্তিজ্ঞান হইলে পর এই অনুমান হইবে—ইহা সেই গবয় (গবয়পদবাচ্য) যেহেতু ইহা গোসদৃশ। যেমন অতিদেশবাক্য হইতে অবগত গবয়পিণ্ড।

ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু যেভাবে ব্যাপ্তি প্রদর্শন করিয়াছ, প্রকৃতপক্ষে ব্যাপ্যব্যাপকভাব তাহার বিপরীত। কেহ গোসদৃশকে বুদ্ধিস্ব করিয়া এইরূপ প্রশ্ন করে নাই যে, গোসদৃশ কোন্ শব্দবাচ্য? পরন্তু সামান্যতঃ গবয়পদার্থকে জানিয়া প্রশ্ন করিয়াছে যে তাহা কিরূপ? [এই প্রশ্নের যে উত্তর হইবে তাহাতে গোসাদৃশ্যই সাধ্য হইবে, গবয়পদবাচ্যতা সাধ্য হইবে না। অতএব বিপরীত-ভাবে ‘যাহা গবয় পদবাচ্য তাহা গোসদৃশ’ এইরূপই ব্যাপ্তি হইতেছে]। অতএব যদৃশক্দের যোগ থাকায় এবং প্রথমে থাকায় তাহাই ব্যাপ্য হইবে। ব্যাপ্তি-প্রদর্শক বাক্যে (যাহা প্রথমে বলা হয় এবং যদ্ শব্দের সহিত যাহার যোগ থাকে তাহাই ব্যাপ্য হয় এবং যাহা পরে বলা হয় এবং তদ্ শব্দের সহিত যাহার যোগ থাকে তাহা ব্যাপক হয়। যেমন ‘যত্র যত্র ধূমঃ তত্র তত্র বহ্নিঃ’ অথবা—‘যো যো ধূমবান্ স বহ্নিমান্’ ইত্যাদি স্থলে ধূম ব্যাপ্য ও বহ্নি ব্যাপক। প্রকৃত স্থলেও প্রশ্ন অনুসারে ‘যাহা গবয়পদবাচ্য তাহা গোসদৃশ’ এইরূপ ব্যাপ্তি-প্রদর্শনই উচিত হইবে, যদ্ শব্দের যোগ ও প্রাথম্যবশতঃ গবয়পদবাচ্যত্বই ব্যাপ্য হইবে এবং গোসদৃশত্ব ব্যাপক হইবে।) আর এইরূপ ব্যাপ্তিনির্দেশের সার্থকতা কি? প্রকৃতস্থলে তাহার কোন উপযোগিতাই নাই। (গবয়-পদার্থ কিরূপ? এই জিজ্ঞাসার উত্তরে গবয়পদার্থকে ব্যাপ্যরূপে নির্দেশের কোন সার্থকতা নাই)।

অথ কিংলক্ষণকোহ সাবিত্তি প্রস্ফাৰ্থঃ, তদা ব্যতিরেকপন্নং স্ফাৎ, লক্ষণস্য তথাভাবাৎ। তথাচ গোসদৃশো গবয় ইত্যস্ফাৰ্থো যো গবয় ইতি ন ব্যবহ্লিষ্যতে নাসৌ গোসদৃশ ইতি। এবঞ্চ প্রমোক্তব্যম্—অল্পমসৌ গবয় ইতি ব্যবহ্লিব্যঃ গোসদৃশত্বাৎ, যন্ত ন তথা নাসৌ গোসদৃশো, যথা হস্তী। ন চ হস্ত্যাঙ্গীনাং বিপক্ষত্বে প্রমাণমস্তি, সৰ্বাপ্রয়োগস্য দূরবধাৱগত্বাৎ কতিপয়ব্যবহাৱস্য চানৈকান্তিকত্বাৎ।

অনুবাদ

[যদি বল—‘গবয়পদার্থের লক্ষণ কি’ ইহাই প্রশ্নের অর্থ [এবং তাহারই উত্তর—‘গোসদৃশো গবয়ঃ’। যেমন ‘পৃথিবীর লক্ষণ কি’ এই প্রশ্নের উত্তরে বলা হয়—‘গন্ধবতী পৃথিবী’], তাহা হইলে তাহা ব্যতিরেকীতেই পর্যবসিত হইল। যেহেতু লক্ষণমাত্রই ব্যতিরেকী অতএব ‘গোসদৃশো গবয়ঃ’ ইহার অর্থ হইবে—যাহা গবয়রূপে ব্যবহৃত হয় না তাহা গোসদৃশ নহে। এবং এইরূপ অনুমান হইবে—ইহা গবয়রূপে ব্যবহৃতব্য, যেহেতু গোসদৃশ। যাহার গবয়রূপে ব্যবহার হয় না তাহা গোসদৃশ নহে, যেমন—হস্তী। কিন্তু হস্তী প্রভৃতি যে বিপক্ষ তাহার প্রমাণ কি? জগতে কেহই যে হস্ত্যাদিতে গবয়পদের প্রয়োগ (ব্যবহার) করে না, তাহা কাহারও পক্ষে নির্ণয় করা সম্ভব নহে। আর কতিপয় ব্যক্তির অব্যবহার তো ব্যভিচারী।

ননু লিঙ্গমাত্র প্রপ্নো ভবিষ্যতি কীদৃক্ কিংলিঙ্গমিতি, ন, নহনেন লিঙ্গ-মবিজ্ঞায় গবয়শব্দস্য বাচকত্বং কশ্চিদ্ বাচ্যত্বং বাহবগতং যেন তদর্থঃ প্রপ্নঃ স্ফাৎ। প্রবৃত্তিনিমিত্তবিশেষলিঙ্গে প্রপ্নো যেন নিমিত্তেন গবয়শব্দঃ প্রবর্ততে তস্য কিং লিঙ্গমিতি চেন্ন, ন হি তদবশ্যমনুমেন্নমেবেত্যনেন নিশ্চিতং যত ইদং স্ফাৎ। জ্ঞানোপায়মাত্রপ্রপ্নে তদ্বিশেষেণোগোস্তরমিতি চেন্ন, অবিশেষাদিস্তিন্ন সন্নির্কর্মপ্যুস্তরয়েৎ। পর্যায়ান্তরং বা, যথা গবয়মহং কথং জানীন্মামিতি প্রপ্নে বনং গতৌ দ্রক্ষ্যসীতি। যথা বা কঃ পিক ইত্যত্র কোকিল ইতি। তন্ম্যান্নিমিত্তভেদ প্রপ্ন এবায়ং গবয়ো গবয়পদবাচ্যঃ কীদৃক্ কেন নিমিত্তেনেতি যুক্তমুৎপশ্যামঃ।

অনুবাদ

[যদি বল লিঙ্গমাত্রবিষয়ক প্রশ্ন হইবে অর্থাৎ গবয়পদার্থের লিঙ্গ

(জ্ঞাপক হেতু) কীদৃশ? ইহাই প্রশ্নের অর্থ। তাহাও বলা যায় না, যেহেতু [সামান্য জ্ঞান না থাকিলে বিশেষে জিজ্ঞাসা হয় না, অতএব] গবয়পদের বাচকতা ও গবয়পদার্থের বাচ্যতা জ্ঞান না থাকিলে লিঙ্গবিষয়ে প্রশ্ন হইতে পারে না অর্থাৎ গবয়পদার্থের (গবয়পদবাচ্যের) জ্ঞান থাকিলেই তাহার লিঙ্গ-বিষয়ে প্রশ্ন হইতে পারে, অথচ গবয়পদবাচ্যের জ্ঞান তো লিঙ্গের দ্বারাই হইয়াছে, অতএব জ্ঞাত লিঙ্গবিষয়ে প্রশ্ন হইতে পারে না। যদি বল—সামান্যতঃ গবয়পদের প্রবৃত্তিনিমিত্ত জ্ঞান থাকিলেও প্রবৃত্তিনিমিত্তাবশেষবিষয়ে লিঙ্গ কি? এইরূপ প্রশ্ন হইতে পারে।

তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু, ইহা অনুমেয় অর্থাৎ একমাত্র অনুমান প্রমাণগম্য এইরূপ জ্ঞান না থাকায় লিঙ্গবিষয়ে প্রশ্ন হইবে কেন? যদি বল—জ্ঞানের উপায়মাত্রবিষয়ে প্রশ্ন এবং বিশেষবিষয়ক উত্তর। তাহাও অসুচিত, যেহেতু প্রত্যক্ষও তৌ জ্ঞানের উপায়বিশেষ, অতএব ইন্দ্রিয়সম্বন্ধকর্ষকেও, উত্তরবাক্যে উপায় বলা যায় (অর্থাৎ ‘আমি গবয়পদবাচ্যকে কিভাবে জানিব’ এই প্রশ্নের উত্তরে এইরূপও হইতে পারে যে ‘বনে গেলে দেখিতে পাইবে’। অথবা পর্যায় শব্দের দ্বারাও উত্তর হইতে পারে। যেমন—‘পিক কি’ এই প্রশ্নের উত্তরে বলা হয় ‘কোকিল’।

অতএব স্বীকার করিতে হইবে যে, ইহা প্রবৃত্তিনিমিত্তবিশেষবিষয়েই প্রশ্ন—‘গবয় যে গবয়পদবাচ্য তাহা কিরূপ অর্থাৎ কোন্ প্রবৃত্তিনিমিত্তের দ্বারা অবচ্ছিন্ন’?

তস্মা চ নিমিত্তবিশেষস্য সাক্ষাদ্বপদর্শয়িতুমশক্যত্বাৎ পৃষ্ঠন্তুত্পলক্ষণং কিঞ্চিদাচষ্টে, তচ্চোপমান সামগ্রী সমুৎপাদনমেব। তস্মা চ প্রমাণস্য সতস্তুর্কঃ সহায়তামাপন্যতে, সাদৃশ্যশ্চৈব নিমিত্ততান্নাং কল্পনাগৌরবং, নিমিত্তান্তর কল্পনে চ ক-প্তকল্প্য বিরোধ ইতি তদেব নিমিত্তমবগচ্ছতীতি। লক্ষণং তস্মা—অনবগত সঙ্গতিসংজ্ঞাসমভিব্যাহৃত বাক্যার্থস্য সংজ্ঞানুসঙ্গানমুপমানম্। বাক্যার্থশ্চ কচিৎ সাধর্ম্যং কচিদ্ বৈধর্ম্যমতো নাব্যাপকম্। তস্মান্নিস্ত-বিষয়ত্বাদেব ন তেন বাধো ন ত্বনতিরেকাদিতি স্থিতিঃ ॥ ১২ ॥

অনুবাদ

‘তাহা হইলে ‘গবয়’ই উত্তর হওয়া উচিত, ‘গোসদৃশো গবয়ঃ’ এইরূপ

উত্তরবাক্য হয় কেন? ইহার উত্তরে বলা হইতেছে]—সেই প্রবৃত্তিনিমিত্ত-বিশেষ সাক্ষাৎভাবে প্রতিপাদন করা সম্ভব না হওয়ায় তদংশে উপলক্ষণীভূত কোন একটি ধর্মের (গোসাদৃশ্যের) উল্লেখ করা হয় এবং তাহাতে অতিদেশ-বাক্যার্থ স্মরণ সহকৃত সাদৃশ্যজ্ঞানরূপ উপমানের সামগ্রীরই উত্থাপন করা হয়। ‘সাদৃশ্য প্রবৃত্তিনিমিত্ত হইলে কল্পনাগৌরব হয় এবং অগ্ন প্রবৃত্তি নিমিত্ত কল্পনা করিলে কপ্ত ও কল্লোর বিরোধ হয়’ এইরূপ তর্কের সাহায্যে ঐ সাদৃশ্যজ্ঞানরূপ প্রমাণের দ্বারা গবয়কেই প্রবৃত্তিনিমিত্তরূপে অবগত হয় (ইহাই উপমিতি)।

[এইভাবে অগ্ন প্রমাণ হইতে উপমান প্রমাণের বিষয়ভেদ প্রতিপাদন করিয়া লক্ষণের দ্বারাও ভেদ প্রতিপাদন করা হইতেছে—] উপমানের লক্ষণ এই যে, যাহার শক্তিজ্ঞান হয় নাই এমন যে সংজ্ঞা (গবয়াদি শব্দ), সেই সংজ্ঞা-ঘটিত যে অতিদেশবাক্য সেই বাক্যার্থের (সাদৃশ্যাদির) সংজ্ঞীতে (গবয়াদি পিণ্ডে) অনুসন্ধান (‘ইহা সেই গোসদৃশ’ এইরূপ জ্ঞান) উপমান। এই যে বাক্যার্থ, তাহা কোনো স্থলে সাধর্ম্য এবং কোনো স্থলে বৈধর্ম্য। অতএব কোথাও অব্যাপ্তি হইবে না। অতএব উপমান নিয়তবিষয় (অনুমানাদি হইতে বিলক্ষণবিষয়ক) হওয়ায় উপমানের দ্বারা ঈশ্বরের বাধ হয় না। অনুমান প্রমাণ হইতে অনতিরিক্ত বলিয়া যে উপমান বাধক হয় না, তাহা নহে ॥ ১২ ॥

শব্দোহপি ন বাধকমনুমানানতিরেকাদিতি বৈশেষিকাদয়ঃ। তথা হি যত্থপ্যেতে পদার্থা মিথঃ সংসর্গবস্তো বাক্যত্বাদিতি ব্যাধিকরণং, পদার্থত্বাদিতি চানৈকান্তিকং, পদৈঃ স্মারিতত্বাদিত্যপি তথা। যত্থপি চৈতানি পদানি স্মারিতার্থসংসর্গবন্তি তৎ স্মারকত্বাদিত্যাদৌ সাধ্যাভাবঃ। ন হত্র যত্বার্থঃ সংযোগঃ সমবায়স্তাদাত্ম্যং বিশেষণবিশেষ্যভাবো বা সম্ভবতি। জ্ঞাপ্যজ্ঞাপক-ভাবস্ত স্বাতন্ত্র্যেণানুমানান্তর্ভাবাদিতি নৈশ্চতে। ন চ লিঙ্গতয়া জ্ঞাপকত্বং, সল্লিঙ্গস্য বিষয়স্তদেব তস্য, পরস্পরাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ—তদুপলব্ধে হি ব্যাপ্তি-সিদ্ধিস্তৎসিদ্ধৌ চ তদনুমানমিতি।

অনুবাদ

[বৈশেষিক প্রভৃতি বলেন যে—শব্দপ্রমাণও ঈশ্বরের বাধক হইতে পারে না, যেহেতু তাহা অনুমান প্রমাণ হইতে অনতিরিক্ত নহে। [তাহাদের অভিপ্রায় এই যে] যদিও ‘এই পদার্থসমূহ পরস্পরসংসর্গযুক্ত, যেহেতু বাক্য, এইরূপ অনুমান (শব্দবোধস্থানীয় অনুমান) হইতে পারে না, যেহেতু বাক্যরূপ হেতু

পক্ষে নাই। ‘পদার্থত্ব’ ও হেতু হইতে পারে না, যেহেতু তাহা ব্যভিচারদোষ-
 হুঁষ্ট। (পদার্থত্ব ঘট-পটাদিতেও আছে কিন্তু তাহাতে পরস্পরসংসর্গবস্তা নাই।
 অথবা—নিরাকাজ্ঞ পদার্থেও পদার্থত্ব আছে অথচ পরস্পরসংসর্গবস্তা নাই।
 এইভাবে ব্যভিচার)। যদি ‘পদৈঃ স্মারিতত্বাৎ’ এইভাবে হেতু নির্দেশ করা
 হয় তাহা হইলেও পূর্ববৎ ব্যভিচারদোষ হইবে (‘গৌরখঃ পুরুষো হস্তী’ ইত্যাদি
 নিরাকাজ্ঞ বাক্যে ব্যভিচার)। আর যদি [পদার্থপক্ষক অনুমান না করিয়া
 পদপক্ষক অনুমান করা হয়, যেমন—] ‘এই পদসমূহ স্মারিত অর্থসংসর্গযুক্ত,
 যেহেতু সেই অর্থের স্মারক, এইভাবে অনুমান করিলেও পক্ষে সাধ্য না থাকায়
 বাধদোষ হয়, যেহেতু স্মারিত অর্থসংসর্গবস্তারূপ সাধ্যের অন্তর্গত মতুপ্প্রত্যয়ের
 অর্থ যে সম্বন্ধ, তাহা কোন সম্বন্ধ? সংযোগ, সমবায়, তাদাত্ম্য অথবা বিশেষণ
 বিশেষ্যভাব (স্বরূপ) ইহাদের মধ্যে কোন সম্বন্ধেই পদার্থের সংসর্গ পক্ষে (পদে)
 নাই। জ্ঞাপকত্বরূপ সম্বন্ধও বলা যায় না, যেহেতু যাহারা শব্দপ্রমাণকে
 অনুমানের অন্তর্গত বলেন তাহাদের মতে পদসমূহ স্বতন্ত্রভাবে স্মারিতপদার্থ-
 সংসর্গের জ্ঞাপক হইতে পারে না (তাহাদের মতে অনুমানই পদার্থসংসর্গের
 জ্ঞাপক)। ইহাও বলা যায় না যে ‘লিঙ্গরূপে জ্ঞাপকত্ব’রূপ সম্বন্ধই সাধ্য,
 যেহেতু যাহা লিঙ্গের বিষয় তাহাই লিঙ্গরূপে জ্ঞাপকত্বরূপ সাধ্যের বিষয় হওয়ায়
 পরস্পরাশ্রয় দোষ হয়। লিঙ্গরূপে জ্ঞাপকত্বরূপ সাধ্যের জ্ঞান হইলে তাহার
 সহিত শব্দরূপ লিঙ্গের ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইবে এবং সেই ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইলে তবেই
 লিঙ্গরূপে জ্ঞাপকত্বের অনুমান হইবে [এইভাবে পরস্পরাশ্রয়]।

ব্যাখ্যা

[পদপক্ষক অনুমানে স্মারিত অর্থসংসর্গবস্তাকে সাধ্যরূপে এবং অর্থস্মারকত্বকে
 হেতুরূপে নির্দেশ করা হইয়াছে। এই অনুমানে দোষ এই যে, পদের দ্বারা স্মারিত পদার্থ-
 সমূহের যে পরস্পরসংসর্গ তাহা পদার্থেই থাকিতে পারে, সংযোগাদি কোন সম্বন্ধেই ঐ পদার্থ-
 সংসর্গ পদে (পক্ষে) থাকে না, অতএব পক্ষে সাধ্যের অভাব থাকায় বাধ হয়। যদি বল—
 পদার্থসংসর্গ জ্ঞাপকত্বসম্বন্ধে পদে থাকিতে পারে। পদ ঐ সংসর্গের জ্ঞাপক এবং সংসর্গ
 পদের জ্ঞাপ্য, এইভাবে জ্ঞাপ্যজ্ঞাপকভাব থাকায় বাধ হইবে না। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু
 ‘স্মারিতপদার্থসংসর্গজ্ঞাপকত্ব’রূপ সাধ্যের জ্ঞান পূর্বে আবশ্যক, যাহারা অনুমানান্তিরিক্ত
 শব্দের প্রামাণ্য স্বীকার করেন না তাহাদের মতে এই অনুমিতির পূর্বে কোন প্রমাণের দ্বারা
 পদের অর্থসংসর্গজ্ঞাপকত্বের জ্ঞান সম্ভব নহে। যদি বলা যায় পদ লিঙ্গরূপে জ্ঞাপক হইতে
 পারে, অতএব লিঙ্গরূপে জ্ঞাপকত্বই সাধ্য। যে পদ লিঙ্গের অর্থাৎ অর্থস্মারকত্বরূপ হেতুর
 বিষয় অর্থাৎ কর্ম তাহাই লিঙ্গরূপে জ্ঞাপক।

তথাপি, আকাঙ্ক্ষাদিমদভিঃ পদৈঃ স্মারিতত্বাদ্ গামভ্যাজেতি পদার্থ-
বদ্বিতি স্মাৎ। ন চ বিশেষ্যাসিদ্ধিদোষঃ সংসর্গস্ত সংসৃজ্যমানবিশেষাদেব
বিশিষ্টত্বাৎ। যদ্বা এতানি পদানি স্মারিতার্থসংসর্গ জ্ঞানপূর্বকাণি আকাঙ্ক্ষাদি-
মস্তে সতি তৎস্মারকত্বাৎ গামভ্যাজেতি পদবৎ। ন চৈবমর্থ্যাসিদ্ধিঃ, জ্ঞানাবচ্ছে-
দকত্বেনৈব তৎসিদ্ধিঃ। তস্মা চ সংসৃজ্যমানোপহিতশ্চৈবাবচ্ছেদকত্বান্ন বিশেষা-
প্রতিপত্ত ইতি।

অনুবাদ

[বৈশেষিকের সিদ্ধান্ত] তথাপি এইরূপ অনুমান হইতে পারে—এই পদ-
স্মারিত পদার্থসমূহ পরস্পরসংসর্গবিশিষ্ট, যেহেতু তাহারা আকাঙ্ক্ষাদি যুক্ত-
পদের দ্বারা স্মারিত। যেমন—‘গাম্ অভ্যাজ’ (গরুকে তাড়াও) ইত্যাদি
পদার্থ। এইরূপ বলা যায় না যে, এই অনুমানের দ্বারা সামান্যতঃ পরস্পরের
সংসর্গ সিদ্ধ হইলেও বিশেষসম্বন্ধ সিদ্ধ হয় না [অথচ পদার্থসমূহের বিশেষ
সম্বন্ধই তো বাক্যার্থ, তাহা প্রতিপাদন না করিলে অনুমানের দ্বারা শব্দপ্রমাণের
প্রয়োজন নির্বাহ হইবে না] ঐ অনুমানে যে বিশেষ বিশেষ পদার্থকে পক্ষ করা
হইয়াছে তাহাদেরই পরস্পরসংসর্গবত্তা সাধ্য হওয়ায় এই সংসর্গ সংসৃজ্যমান
তত্ত্বং পদার্থের বিশেষসংসর্গেই পর্যবসিত হইতেছে, অতএব তাহা বিশিষ্ট-
সংসর্গেরই বোধক। অথবা—এই পদসমূহ স্মারিত অর্থসংসর্গজ্ঞানপূর্বক,
যেহেতু তাহারা আকাঙ্ক্ষাদিযুক্ত ও ঐ ঐ পদার্থের স্মারক, যেমন ‘গামভ্যাজ’
ইত্যাদি বাক্যস্থ পদসমূহ; এইভাবে পদপক্ষক অনুমানও হইতে পারে। যদি
বল ইহাদ্বারা বাক্যার্থের সিদ্ধি হয় না, তাহা হইলে বলিব জ্ঞানের অবচ্ছেদক-
রূপেই তাহা সিদ্ধ। সাধ্যের অন্তর্গত যে জ্ঞান, তাহা সংসৃজ্যমান পদার্থবিশেষ-
বিষয়ক হওয়ায় (অর্থাৎ ‘জ্ঞানের জ্ঞান তদ্বিষয়বিষয়ক হয়’ এই নিয়ম অনুসারে
পদার্থবিশেষের সংসর্গ জ্ঞানের বিষয় হওয়ায় এই জ্ঞানবিষয়ক যে অনুমিতি
তাহাও পদার্থবিশেষোপহিত সংসর্গবিষয়ক হওয়ায়) বাক্যার্থের অসিদ্ধি হইল
না (অর্থাৎ বাক্যার্থের সিদ্ধি হইল)।

অত্রোচ্যতে—

অনৈকান্তঃ পরিচ্ছেদে সম্ভবে চ ন নিশ্চয়ঃ (নির্ণয়ঃ)।

আকাঙ্ক্ষা সত্ত্বয়া হেতুর্যোগ্যাসত্ত্বিরবন্ধনা ॥ ১৩ ॥ *

এতে পদার্থ মিথঃ সংসর্গবন্ত ইতি সংসৃষ্টা এবতি নিয়মো বা সাধ্যঃ সত্তাবিতসংসর্গা ইতি বা? ন প্রথমঃ, অনাপ্তোক্তপদকদম্ স্মারিতৈরনৈ-
কান্তাৎ। আপ্তোক্ত্যা বিশেষণীয়মিতি চেন্ন, বাক্যার্থপ্রতীতে: প্রাক্ তদসিদ্ধে:।
ন হবিপ্রলম্বকত্বমাত্রমিহাশঙ্কেন বিবক্ষিতং, তদুক্তেরপি পদার্থসংসর্গ-
ব্যভিচারঃ। অপি তু তদনুভব প্রামাণ্যমপি। ন চৈতচ্ছক্যমসর্বজ্ঞেন সর্বদা
সর্ববিষয়ে সত্যজ্ঞানবানস্মিতি নিশ্চেতুং। ভ্রান্তে: পুরুষধর্মত্বাৎ। তত্র
কচিদাপ্তত্বমাপ্ত্যাপ্যন্তীতি ন তেনোপযোগঃ। ততোহস্মিন্নর্থেষ্মমভ্রান্ত
ইতি কেনচিদুপায়েন গ্রাহ্যম্। চৈততৎসংসর্গ বিশেষমপ্রতীত্য শক্যম্,
বুদ্ধেরর্থভেদনস্তুরেণ নিরূপয়িতুমশক্যত্বাৎ। পদার্থমাত্রে চাভ্রান্তত্বসিদ্ধৌ
ন কিঞ্চিৎ, অনাপ্তসাধারণ্যাৎ। এতেবাং সংসর্গেষ্মমভ্রান্ত ইতি শক্যমিতি
চেন্ন, এতেবাং সংসর্গে ইত্যন্তা এব বুদ্ধেরসিদ্ধে:। অননুভূতচরে স্মরণাযোগাৎ,
তদনুভবন্ত লিঙ্গাধীনতয়া তস্য চ বিশেষণাসিদ্ধত্বেনানুপপত্তেরিতি।

অনুবাদ

‘এই পদার্থসমূহ পরস্পরসংসর্গযুক্ত’ এই অমুমানে প্রশ্ন এই যে, এইস্থলে
‘পদার্থসমূহ পরস্পরসংসৃষ্টই হইবে’ এইরূপ নিয়মই কি বিবক্ষিত? অথবা
তাহাদের সত্তাবিতসংসর্গই বিবক্ষিত? প্রথমপক্ষে, অনাপ্ত-কর্তৃক উক্ত পদসমূহ
হইতে স্মারিত যে পদার্থসমূহ, তাহারা পরস্পরসংসর্গযুক্ত না হওয়ায় ঐস্থলে
হেতুটি ব্যভিচারী হয়। যদি বল ‘পদস্মারিতত্ব’ বলিতে আপ্তোক্ত পদস্মারিতত্ব
বিবক্ষিত, অতএব ব্যভিচার হইবে না।—তাহাও বল যায় না, যেহেতু, বাক্যার্থ-
জ্ঞানের পূর্বে আপ্তত্বনিশ্চয় হইতে পারে না (‘ইনি বাক্যার্থবিষয়ক যথার্থজ্ঞান-
সম্পন্ন’ এইরূপ জ্ঞান না হইলে আপ্তত্বজ্ঞান হইতে পারে না, আর আপ্তত্বজ্ঞান
না হইলে হেতুজ্ঞানের অভাবে বাক্যার্থজ্ঞান হইতে পারে না। এইভাবে পরস্পর
পরস্পরকে অপেক্ষা করায় পরস্পরাশ্রয় দোষ হইবে।) যদি বল এইস্থলে
[বাক্যার্থবিষয়ক যথার্থজ্ঞানবান্কে আপ্ত বলি হইতেছে না পরন্তু] অবি-
প্রলম্বই (যে প্রত্যারক নহে) আপ্তরূপে বিবক্ষিত। তাহা হইলেও ব্যভিচার-

‘অনৈকান্তঃ’ ব্যভিচারঃ (পরস্র সিদ্ধি ইত্যার্যো জলমাত্রে সিদ্ধনকরণমভাবাৎ ব্যভিচারঃ)। ‘সত্তবে’ সংসর্গব্রূপ-
যোগ্যত্বমাত্র সাধনে, ন নির্ণয়ঃ—ন সংসর্গবিশেষনিশ্চয়ঃ ত্রাৎ। আকাজ্জা হি ‘সত্তব্য’ স্বরূপসত্তী (ন তু জ্ঞাতা)
‘হেতুঃ’ শাস্ত্রবোধজনিকা। আকাজ্জা হি সমস্তিব্যাক্ত পদস্মারিত পদার্থজিজ্ঞাসা, সা স্বরূপসত্তী শাস্ত্রবোধজনিকা।
অত্রানুমানেন তু আকাজ্জাজ্ঞান মণেক্তবং, অতো নানুমানেন শব্দত্ব গভার্বতা। ‘যোগ্যাসত্তিঃ’ যোগ্যতা সহিতা
জ্ঞানস্তিরেব বহি হেতুঃ ত্রাৎ তথা ‘অবজ্ঞানা’ ব্যাপ্তিশূন্তা। ‘অনেনি পুরোরাঃ পুরুষোপসার্বতান্’ ইত্যাদি স্থলে
যোগ্যতাসত্ত্যো: সত্ত্বপি স্মরণ পুরুষপদয়ো: নিরাকাজ্জতরা সংসর্গতাবেন ব্যভিচারঃ ত্রাদিতি ভাবঃ। ১৩।

দোষ হইবে। যেহেতু, ভ্রান্তি পিতাদি-কর্তৃক উক্ত পদসমূহ হইতে স্মারিত পদার্থের গরম্পরসংসর্গ নাই (পিতা প্রভৃতি ভ্রান্তি হইলেও প্রতারক নহেন)। অতএব, যে ব্যক্তি অবিপ্রলম্বক এবং যাহার অনুভবের প্রামাণ্য আছে, তাদৃশ পুরুষোক্ত পদস্মারিতকে হেতু করিতে হইবে। কিন্তু কোনো অসর্বজ্ঞ ব্যক্তির পক্ষে ‘এই ব্যক্তি সর্বদা সর্ববিষয়ে যথার্থ অনুভবসম্পন্ন’—ইহা অবধারণ করা অসম্ভব, যেহেতু ভ্রান্তি অসর্বজ্ঞ পুরুষমাত্রের ধর্ম। অনাপ্ত ব্যক্তি ও কৃচিৎ আপ্ত হইতে পারে, অতএব তাদৃশ আপ্তহনিবেশের কোন উপযোগিতা নাই। অতএব ‘এই ব্যক্তি এই বিষয়ে অভ্রান্ত’ ইহা কোন উপায়েই জানা যায়, কিন্তু সংসর্গ-বিশেষের অর্থাৎ বাক্যার্থের জ্ঞান না হইলে তাহা সম্ভব নহে। জ্ঞানের নিরূপণ অর্থবিশেষের উপর নির্ভর করে। সংসর্গকে পরিত্যাগ করিয়া কেবল পদার্থ-বিষয়ে পুরুষের অভ্রান্ততা সিদ্ধ হইলেও তাহার প্রকৃত উপযোগিতা নাই, যেহেতু তাহা অনাপ্তপুরুষসাধারণ। যদি বল—‘এই পদার্থসমূহের সংসর্গবিষয়ে ইনি অভ্রান্ত’ এইরূপ জ্ঞান হইতে পারে। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু বাক্যার্থ জ্ঞানের পূর্বে ‘এই পদার্থসমূহের সংসর্গবিষয়ে’ এইরূপ জ্ঞান হইতে পারে না। আর—যে পদার্থের সংসর্গঅনুভূত নাই তাহার স্মরণও হইতে পারে না। ঐ সংসর্গের অনুভব (অর্থাৎ বাক্যার্থজ্ঞান) লিঙ্গের অধীন, অথচ এইস্থলে অপ্রসিদ্ধ বিশেষণ হওয়ায় লিঙ্গই অসিদ্ধ।

দ্বিতীয়েহপি প্রয়োগে হেতুরাকাঙ্ক্ষাদিমন্তে সতীতি। তত্র কেশমাকাঙ্ক্ষা নাম ? ন তাবদ্ বিশেষণবিশেষ্যভাবঃ, তস্মৈ সংসর্গস্বভাবতয়া সাধ্যত্বাৎ। নাপি তদযোগ্যতা, যোগ্যতয়ৈব গতার্থত্বাৎ। নাপ্যবিনাভাবঃ, নীলং সরোজ-মিত্যাদৌ তদভাবেহপি বাক্যার্থপ্রত্যয়াৎ। তত্রাপি বিশেষাক্ষিপ্তসামান্য-য়োরবিনাভাবোহ স্তীতি চেম্, ‘অহো বিমলং জলং নদ্যাঃ কচ্ছে মহিষশ্চরতি’ ইত্যাদৌ বাক্যভেদানুপপত্তিপ্ৰসঙ্গাৎ। নাপি প্রতিপত্তুর্জিজ্ঞাসা, পটৌ ভবতীত্যাদৌ শুক্লাদিজিজ্ঞাসায়াং রক্তঃ পটৌ ভবতীত্যশ্চৈকদেশবৎ সর্বদা বাক্যাপর্ষবসান প্রসঙ্গাৎ।

অনুবাদ

[দ্বিতীয় পক্ষও যুক্তিযুক্ত নহে, যেহেতু, সম্ভাবিত সংসর্গকে সাধ্য করিলে তাহাতে সংসর্গের সম্ভাবনাই অনুমিত হইল, সংসর্গের নিশ্চয় হইল না। অথচ পদার্থসমূহের সংসর্গের নিশ্চয়ই (বাক্যার্থনিশ্চয়ই) বাক্যের ফল। সংসর্গ

যোগ্যতা অমুমিতির পূর্বেও সিদ্ধ (অতএব অমুমিতি ব্যর্থ)। যদি যোগ্যতার নিশ্চয় পূর্বে না থাকিত, তাহা হইলে যোগ্যতাকে বর্জন করিয়া কেবল ‘আসন্ন সাকাজ্জপদ স্মারিতত্বাৎ’ এইভাবেই হেতু নির্দেশ করা হইত এবং তাহার ফলে ‘অগ্নিনা সিঞ্চেৎ’ ইত্যাদি অযোগ্যসংসর্গস্থলে আসক্তি ও আকাজ্জাযুক্ত পদ স্মারিতত্ব থাকিলেও পরস্পরসংসর্গবিন্ধা না থাকায় ব্যভিচারদোষ হইবে। অযোগ্য বাক্যস্থলে কোন প্রকারেই পদার্থসমূহের সংসর্গযোগ্যতা নাই।

[আর—পদপক্ষক যে দ্বিতীয় অনুমান তাহাতে ‘আকাজ্জাদিমস্তে সতি’ ইত্যাদি হেতু নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহাতে প্রশ্ন এই যে, আকাজ্জা কাহাকে বলে? ‘বিশেষণবিশেষ্যভাবই আকাজ্জা এইরূপ বলা যায় না, যেহেতু বিশেষণ-বিশেষ্যভাব বলিতে তাহাদের সংসর্গকেই বুঝায়, এই সংসর্গতো প্রকৃতস্থলে সাধ্য, অতএব তাহা হেতু হইতে পারে না (যাহা সিদ্ধ তাহাই হেতু হয়)। ইহাও বলা যায় না যে, ‘বিশেষণবিশেষ্যভাবযোগ্যতাই আকাজ্জা’। যেহেতু হেতুশে নিবিষ্ট যোগ্যতা বিশেষণের দ্বারাই তাহা গতার্থ। (অর্থাৎ ‘আকাজ্জাযোগ্যতা সস্তিমস্তে সতি অর্থস্মারকত্বাৎ’ এই হেতুতে স্বতন্ত্রভাবে আকাজ্জার নিবেশ ব্যর্থ হয়, যেহেতু আকাজ্জা ও যোগ্যতা একই হইতেছে।) ইহাও বলা যায় না যে, পদার্থসমূহের পরস্পরঅবিনাভাবই আকাজ্জা, যেহেতু ‘নীলং সরোজম্’ ইত্যাদি বাক্যস্থলে নীল ও সরোজের অবিনাভাব না থাকিলেও বাক্যার্থবোধ হয় (নীল না হইলেও সরোজ হয় এবং সরোজ না হইলেও নীল হয়, অতএব তাহাদের অবিনাভাব নাই)। যদি বল ঐস্থলে বিশেষের দ্বারা সামান্য আক্ষিপ্ত হইবে এবং আক্ষিপ্ত সামান্যদ্বয়ের অবিনাভাব আছে (নীলপদের দ্বারা গুণসামান্য এবং সরোজপদের দ্বারা দ্রব্যসামান্য আক্ষিপ্ত হওয়ায় গুণ ও দ্রব্যের পরস্পর অবিনাভাব আছে), তাহা হইলেও ‘বিমলং জলং নদ্যাঃ কচ্ছে মহিষচরতি’ এইস্থলে বাক্যভেদের অনুপপত্তি হয়। (এইস্থলে একই ‘নদ্যাঃ’ পদের সহিত জল ও কচ্ছ উভয়ের অর্থ হইতে পারে না, কেননা ‘নদ্যাঃ’ পদটি জলের সহিত অস্থিত হওয়ায় আকাজ্জার নিবৃত্তি হইয়াছে, ‘কচ্ছ’ পদের সহিত আকাজ্জা নাই। এইজন্য এইস্থলে ‘বিমলং জলং নদ্যাঃ’ ‘নদ্যাঃ কচ্ছে মহিষচরতি’ এইভাবে বাক্য-ভেদ (দুইটি বাক্য) স্বীকার্য। কিন্তু পূর্বোক্ত যুক্তিতে এইস্থলেও নদীর সহিত কচ্ছের অবিনাভাব থাকায় আকাজ্জা আছে, অতএব একবাক্যতার আপত্তি হয়। ‘অর্থক্যাৎকং বাক্যং সাকাজ্জং চেদ্ বিভাগে স্তাৎ’ এই মীমাংসা সিদ্ধান্ত অনুসারে বিভাগস্থলেও আকাজ্জা থাকিলে একবাক্যতা হয়।)

যদি বল—শ্রোতার জিজ্ঞাসাই আকাজ্জা, তাহা হইলে ‘রক্তঃ পটৌ ভবতি’

এই বাক্যের একদেশ যে ‘পটো ভবতি’ এই অংশ, তাহা যেমন অসম্পূর্ণ, যেহেতু জিজ্ঞাসার নিবর্তক ‘রক্তঃ’ পদ নাই, তেমনি স্বতন্ত্রভাবে উচ্চারিত ‘পটো ভবতি’ এই বাক্যস্থলেও পটের গুণাদিবিষয়ক জিজ্ঞাসা থাকায় এই বাক্যটির অসম্পূর্ণতার আপত্তি হয় (বস্তুতঃ ইহা একটি সম্পূর্ণ বাক্য)।

গুণক্রিয়াত্বশেষবিশেষজিজ্ঞাসাম্যাপি পদস্মারিতবিশেষজিজ্ঞাসা আকাঙ্ক্ষা। পট ইত্যুক্তে কিংরূপঃ কুত্র কিং করোতীত্যাদিরূপ জিজ্ঞাসা। তত্র ভবতীত্যুক্তে কিংকরোতীত্যেষেব পদস্মারিতবিষয়া, ন তু কিংরূপ ইত্যাদিরপি। যদা তু রক্ত ইত্যুচ্যতে তদা কিংরূপ ইত্যেষাপি স্মারিতবিষয়া স্যাৎ ইতি ন কিঞ্চিদনুপপন্নমিতি চেৎ, এবং তর্হি চক্ষুষী নিমীল্য পরিভাবয়তু ভবান্—কিমস্যাং জাতাম্যম্বয় প্রত্যয়োহথ জাতাম্যমিতি। তত্র প্রথমে নানয়া ব্যভিচারব্যাবর্তনায় হেতুর্বিশেষণীয়ঃ, মনঃসংযোগাদিবৎ সত্ত্বা-মাত্রেনোপযোগাৎ। আসত্ত্বিযোগ্যতা মাত্রেন বিশিষ্টস্ত নিশ্চিতোহপি ন গমকঃ। অয়মেতি পুত্রো রাজঃ পুরুষোহপসার্যতাম্ ইত্যাদৌ ব্যভিচারাত্। দ্বিতীয়স্ত স্যাৎপি, যত্নানুমানান্তরবৎ তৎসম্ভাবেহপি তদজ্ঞানবৈকুর্বাদম্বল প্রত্যয়ো ন জায়তে। ন ত্বেতদন্তি, আসত্ত্বিযোগ্যতামাত্র প্রতিসন্ধানাৎসব সাকাঙ্ক্ষস্য সর্বত্র বাক্যার্থপ্রত্যয়াৎ, নিবৃত্তাকাঙ্ক্ষস্য চ তদম্ভাবাৎ।

অনুবাদ

যদি বল—গুণক্রিয়াদি নানাবিষয়ক জিজ্ঞাসা থাকিলেও পদস্মারিত যে বিশেষ জিজ্ঞাসা তাহাই আকাঙ্ক্ষা। যেমন—‘পটঃ’ বলিলে তাহা কিরূপ (নীল কি রক্ত ইত্যাদি) তাহা কোথায়, তাহা কি করে ইত্যাদি নানা জিজ্ঞাসা হইতে পারে [অর্থাৎ পটের গুণবিষয়ক অধিকরণবিষয়ক বা ক্রিয়াবিষয়ক জিজ্ঞাসা হইতে পারে, কিন্তু সকল জিজ্ঞাসাই সর্বত্র আকাঙ্ক্ষা নহে] কিন্তু ‘পটঃ’ পদের পর যদি ‘ভবতি’ এই ক্রিয়াপদ উচ্চারিত হয় তাহা হইলে জানা যায় যে, সেই স্থলে ক্রিয়াবিষয়ক জিজ্ঞাসাই আকাঙ্ক্ষা, রূপাদিবিষয়ক জিজ্ঞাসা আকাঙ্ক্ষা নহে। আর যে স্থলে ‘পটঃ’ পদের সহিত ‘নীলঃ’ ইত্যাদি পদের প্রয়োগ হয়, সেই স্থলে রূপবিষয়ক জিজ্ঞাসাই আকাঙ্ক্ষা, ক্রিয়াবিষয়ক জিজ্ঞাসা আকাঙ্ক্ষা নহে। অতএব জিজ্ঞাসাকে আকাঙ্ক্ষা বলিলে কোনো অল্পপপত্তি নাই।

তাহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, আপনি এই বিষয়ে চক্ষু বুদ্ধিত করিয়া বিশেষভাবে চিন্তা করুন—তাদৃশ আকাঙ্ক্ষা থাকিলেই কি পদার্থসমূহের সংসর্গ-

প্রতীতি (অস্বয়বোধ) হইবে? অথবা তাহা জ্ঞাত হইলে হইবে? (অর্থাৎ অস্বয়বোধের প্রতি আকাজ্জক সত্তাই কারণ অথবা আকাজ্জক জ্ঞান কারণ?) প্রথম পক্ষে বলা যায় যে ঐরূপ আকাজ্জকে হেতুশে বিশেষণ দিবার কোন প্রয়োজন নাই, যেহেতু মনঃসংযোগাদির দ্বারা তাহা সত্তামাত্রের উপযোগী (জ্ঞাতরূপে নহে)। আর যদি আকাজ্জকে পরিত্যাগ করিয়া কেবল আসত্তি ও যোগ্যতাকেই হেতুশে বিশেষণ দেওয়া যায় তাহা হইলে ‘অয়মেতি পুত্রোরাজঃ পুরুষোহপসার্যতাম্’ এই স্থলে ব্যাভিচার হইবে।

ব্যাখ্যা

ঐ অস্থানে আকাজ্জযোগ্যতাসত্তিমং পদস্মারিতত্বকে হেতু এবং পদার্থের পরস্পর-সংসর্গবৃত্তাকে সাধ্য করা হইয়াছে। এই স্থলে আকাজ্জকে হেতুর অন্তর্ভুক্ত না করিলে ‘অয়মেতি পুত্রোরাজঃ পুরুষোহপসার্যতাম্’ এই স্থলে ব্যাভিচার হইবে। যেহেতু, এই স্থলে যোগ্যতা ও আসত্তি থাকায় যোগ্যতা ও আসত্তিযুক্ত পদস্মারিত যে রাজা ও পুরুষ তাহাদের সংসর্গ নাই। আকাজ্জকে হেতুর অন্তর্ভুক্ত করিলে এইভাবে ব্যাভিচার হইবে না, কেননা ‘পুত্র’ পদের সহিত ‘রাজঃ’ পদের অর্থ হওয়ায় পুরুষপদের সহিত তাহার আকাজ্জ নাই— এই কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। সম্ভ্রান্তি বলা হইতেছে যে, আকাজ্জ যদি জিজ্ঞাসারূপ হয় এবং তাহা স্বরূপসত্তাব্যাহাই (অজ্ঞাতরূপেই) কারণ হয় তাহা হইলে তাহাকে হেতুর বিশেষণরূপে উল্লেখ করা যায় না, যেহেতু হেতুতো অস্বয়বোধের প্রতিজ্ঞাত হইয়া কারণ, অতএব হেতুশে যাহা বিশেষণ, তাহার জ্ঞানও আবশ্যক হইবে।

অনুবাদ

আর দ্বিতীয় কল্প অর্থাৎ আকাজ্জকে জ্ঞাতরূপেই অস্বয়বোধের কারণ এবং হেতুর বিশেষণ বলা যাইত, যদি অস্বয়বোধের দ্বারা আকাজ্জ থাকিলেও তাহার জ্ঞানের অভাবে অস্বয়বোধ না হইত। (যেমন অস্বয়বোধের কারণস্বরূপ যে ব্যাপ্তি, সেই ব্যাপ্তি থাকিলেও যদি তাহার জ্ঞান না থাকে তাহা হইলে অস্বয়বোধ হয় না, যেহেতু ব্যাপ্তি স্বরূপসংভাবে হেতু নহে, জ্ঞাত হইয়াই হেতু। তেমনি যে স্থলে যোগ্যতা ও আসত্তির জ্ঞান আছে এবং আকাজ্জও আছে, সেই স্থলে যদি আকাজ্জজ্ঞানের অভাবে অস্বয়বোধ না হইত। কিন্তু আকাজ্জের জ্ঞান না থাকিলেও আকাজ্জ থাকিলেই অস্বয়বোধ হয়, অতএব আকাজ্জ হেতুর বিশেষণ হইতে পারে না।)

কিন্তু আসত্তি ও যোগ্যতার জ্ঞান থাকিলে সর্বত্র আকাজ্জ পদের দ্বারা

উপস্থিত পদার্থের অদ্বয়বোধ হইয়া থাকে এবং নিবৃত্তাকাজ্ঞাস্থলে (যেস্থলে আকাজ্ঞার নিবৃত্তি হইয়াছে—অয়মেতি পুত্রো রাজ্ঞঃ...ইত্যাদি স্থলে)—অদ্বয়-বোধ হয় না।

কথমেব নিশ্চয়ঃ সাকাজ্ঞা এব প্রত্যোতি, ন তু জ্ঞাতাকাজ্ঞা ইতি চেৎ
তাবস্মাত্রাগোপপত্তাবনুপলভ্যমানজ্ঞানকল্পনানুপপত্তেঃ, অগ্নত্র তথা
দর্শনাচ্চ। যদা হি দূরাদৃষ্টসামান্যো জিজ্ঞাসতে কোহস্মমিতি, প্রত্যাসাদংশ্চ
স্বাগুরস্মমিতি প্রত্যোতি, তদাস্ত জ্ঞাতুমহমিচ্ছামীত্যনুব্যবসায়ান্নাভাবেহপি
স্বাগুরস্মমিতার্থ প্রত্যয়ো ভবতি। তথেষাপ্যবিশেষাদ্ বিশেষোপস্থানকালে
সংসর্গাবগতিরেব জায়তে ন তু জিজ্ঞাসাবগতিরिति। ন চ বিশেষোপস্থানাৎ
প্রাগেব জিজ্ঞাসাবগতিঃ প্রকৃতোপযোগিনী, তাবস্মাত্রস্মান্যাকাজ্ঞাত্বাৎ। ন
চৈবস্তুতোহপ্যয় মৈকান্তিকো হেতুঃ। যদা হি অয়মেতি পুত্রো রাজ্ঞঃ পুরুষোহপ-
সার্বতামিতি বক্তোচ্চারস্মতি শ্রোতা চ ব্যাসজ্ঞাদিনা নিমিত্তেনাস্ম মেতি পুত্র
ইত্যশ্রুত্বৈব রাজ্ঞঃ পুরুষোহপসার্বতামিতি শৃণোতি তদাস্ত্যাকাজ্ঞাদিমন্তে সতি
পদকদম্বকত্বং, ন চ স্মারিতার্থসংসর্গ জ্ঞানপূর্বকত্বমিতি।

অনুবাদ

[যদি বল—ইহা কিরূপে অবধারিত হইল যে, আকাজ্ঞা সম্বন্ধেই হেতু,
জ্ঞাত হইয়া হেতু নহে? ইহার উত্তর এই যে, আকাজ্ঞাদ্বারাই যদি অদ্বয়বোধের
নির্বাহ হয় তাহা হইলে অনুভবসিদ্ধ নহে এইরূপ আকাজ্ঞা জ্ঞানের হেতুত্ব কল্পনা
নিরর্থক। অগ্নিস্থলেও এইরূপ দেখা যায়, যেমন—দূর হইতে কোন বস্তু
সামান্যভাবে জ্ঞাত হইলে (সামান্যধর্মমাত্রের জ্ঞান হইলে) জিজ্ঞাসা হয় ‘ইহা
কি?’ এবং তাহার নিকটবর্তী হইলে ‘ইহা বৃক্ষ’ ইত্যাদি নিশ্চয় হয়। এই স্থলে
দেখা যাইতেছে যে জিজ্ঞাসার পর জিজ্ঞাসার জ্ঞান না হইয়াই (অর্থাৎ ‘অহমিদং
জ্ঞাতুমিচ্ছামি’ এইরূপ অনুব্যবসায় না হইয়াই ‘ইহা বৃক্ষ’ ইত্যাদি নিশ্চয় হয়।
সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও বিশেষোপস্থাপনকালে অর্থাৎ অদ্বয়প্রতিযোগিপদার্থ-
স্মরণের অব্যবহিত উত্তরকালে সংসর্গ জ্ঞানই (অদ্বয়বোধই) হয়, জিজ্ঞাসার
জ্ঞান হয় না। আর অদ্বয়প্রতিযোগিপদার্থস্মরণের পূর্বে জিজ্ঞাসার জ্ঞান হইলেও
অদ্বয়বোধের প্রতি তাহার কোন উপযোগিতা নাই। অর্থাৎ পদস্মারিত বিশেষ-
জিজ্ঞাসাকেই আকাজ্ঞা বলা হইয়াছে, কিন্তু পদস্মরণের পূর্ববর্তী যে জিজ্ঞাসা,
তাহা গুণক্রিয়াদি নানাবিষয়ক হওয়ায় এতাদৃশ জিজ্ঞাসা আকাজ্ঞা নহে এবং

অনুয়বোধের অনুকূলও নহে। আর আকাজক্ষা জ্ঞাতরূপে হেতুর বিশেষণ হইলেও হেতুটি অব্যভিচারী হইবে না, যেহেতু যেস্থলে বক্তা ‘অয়মেতি... অপসার্যতাম্’ এইভাবে বাক্য উচ্চারণ করিলেও শ্রোতা ব্যাসঙ্গবশতঃ (অন্ত-মনস্কতাহেতু) ‘অয়মেতি পুত্রঃ’ এই বাক্যাংশ শ্রবণ না করিয়া কেবল ‘রাজঃ পুরুষোহপসার্যতাম্’ এই অংশ শ্রবণ করে, সেই স্থলে আকাজক্ষাদিমৎপদসমূহ থাকিলেও স্মারিতার্থ সংসর্গজ্ঞানপূর্বকত্ব নাই (এই ভাবে ব্যভিচার)।

শ্রাদ্ধেতৎ—যাবৎ সমভিব্যাহতত্বেন বিশেষিতে হেতো নাস্তং দোষঃ, তথাবিধস্ত্য ব্যভিচারোদাহরণাসংস্পর্শাৎ। কুতস্তর্হি কতিপয়পদপ্রাধিকঃ সংসর্গপ্রত্যয়ঃ? অলিঙ্গ এব লিঙ্গত্বাদ্যারোপাৎ। এতাবানেনাস্তং সমভিব্যাহার ইতি তত্র শ্রোতুরভিমানঃ। ন, তৎসন্দেহেহপি শ্রুতানুরূপসংসর্গবিগমাৎ। ভবতি হি তত্র প্রত্যয়ো ন জানে কিমপরমনেনোক্তমেতাবদেব শ্রুতং যদ রাজঃ পুরুষোহপসার্যতামিতি। ভ্রান্তিরসাবিতি চেৎ ন তাবদসৌ দৃষ্টেন্দ্রিয়জা, পরোক্ষাকারত্বাৎ। ন লিঙ্গাভাসজা, লিঙ্গাভিমানাভাবেহপি জায়মানত্বাৎ। এতাদৃক্ পদকদম্ব প্রতিসন্ধানমেব তাং জনয়তীতি চেৎ যথৈবমেতদেবাহুতং সদভ্রান্তিং জনয়ৎ কেন বারীগীষ্ম? ব্যাপ্তিপ্রতিসন্ধানং বিনাপি তস্য সংসর্গ প্রত্যয়নে সামর্থ্যাবধারণাৎ, চক্ষুরাদি বৎ। নাস্ত্যেব তত্র সংসর্গ প্রত্যয়োহসং-সর্গাগ্রহমাত্রেন তু তথা ব্যবহার ইতি চেৎ, তর্হি যাবৎ সমভিব্যাহারেণাপি বিশেষণে নাপ্রতিকারঃ, তথাভূতস্তানান্তবাক্যস্য সংসর্গজ্ঞানপূর্বকত্বাভাবাৎ। অসংসর্গাগ্রহপূর্বকত্বমাত্রে সাধ্যে ন ব্যভিচার ইতি চেৎ এবং তর্হি সংসর্গো ন সিধ্যৎ। আশুত্বকোষু সেৎশ্রুতীতি চেন্ন সর্ববিষয়ান্তত্বাসিদ্ধিঃ। যত্র কচিদান্তত্বস্তানৈকান্তিকত্বাৎ। প্রকৃতবিষয়ে চান্তত্বসিদ্ধৌ সংসর্গবিশেষস্ত্য প্রাণেব সিদ্ধান্ত্যুপগমাদিত্যুক্তম্।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, যাবৎ সমভিব্যাহারের দ্বারা হেতু বিশেষিত হইলে উক্ত দোষ হইবে না, যেহেতু তাহা পূর্বোক্ত ব্যভিচারস্থলকে স্পর্শ করিতে পারিবে না, (অর্থাৎ বাক্যের মধ্যে যতগুলি পদের সমাহার ঘটিয়াছে তাহাদের সকলের আকাজক্ষাদি মত্তা সহ পদার্থ স্মারকত্বকে যদি হেতু করা যায় তাহা হইলে পূর্বোক্ত ব্যভিচারদোষ হইবে না, যেহেতু ‘অয়মেতি পুত্রো রাজঃ...’ এই স্থলে সকল পদের আকাজক্ষা নাই। ‘রাজঃ’ এই পদ ‘পুত্রঃ’ পদের সহিত অধিত হইয়া

নিরাকাজ্ঞ হইয়াছে, ‘পুরুষঃ’ পদের সহিত তাহার আকাজ্ঞা নাই। অতএব এইস্থলে হেতু না থাকায় ব্যভিচার দোষ হয় না।)। যদি বল—হেতু তাবৎপদের আকাজ্ঞা ষটিত হইলে বাক্যের অন্তর্গত কতিপয় পদ শ্রবণ করিলে অস্বয়বোধ হয় কেন? তাহার উত্তর এই যে, যাহা হেতু নহে তাহাতে হেতু আরোপ করিয়া (তাহাকে হেতু মনে করিয়া) ঐরূপ অস্বয়বোধ হয়। শ্রোতার এইরূপ ভ্রম হয় যে, বাক্যে এই কয়টি পদেরই সমভিব্যাহার ষটিয়াছে (অর্থাৎ বাক্য এই কয়টি পদেই সমাপ্ত)। কয়টি পদের সমভিব্যাহার ষটিয়াছে তদ্বিষয়ে সন্দেহ থাকিলেও শ্রুতানুরূপ (যে কয়টি পদ শ্রুত হইয়াছে সেই অনুসারে) অস্বয়বোধ হয়। ঐরূপ স্থলে (বাক্যের একাংশ শ্রবণস্থলে) এই প্রতীতি হয় যে—‘জানি না এই ব্যক্তি আর কি বলিয়াছে, আমি ‘রাজঃ পুরুষোহ পসার্যতাম্ এই মাত্র শ্রবণ করিয়াছি’। এই প্রতীতিকে ভ্রম বলা যায় না, কেননা তাহা দোষযুক্ত ইন্দ্রিয়ের সাহায্যে উৎপন্ন নহে, তাহা পরোক্ষ জ্ঞান। ইহাও বলা যায় না যে, তাহা হেতুভাসজনিত, যেহেতু হেতুজ্ঞান না থাকিলেও তাহা হয়। ‘কতিপয় পদের অজ্ঞানদূষিত পদসমূহের জ্ঞানই তাদৃশ প্রতীতিকে জন্মায়’—এইরূপ বলিলে তাহার উত্তরে বলা যায় যে, এই সামগ্রীই দোষযুক্ত না হইলে অভ্রান্তজ্ঞানের জনক হইবে, তাহা কে বারণ করিবে? ব্যাপ্তিসম্বরণ ব্যতীতও চক্ষুরাদির দ্বারা তাহার অস্বয়বোধ জন্মাইবার সামর্থ্য নিশ্চিত। যদি বল সেই স্থলে একাংশের সংসর্গ বোধ হয় না, কেবল পদার্থসমূহের অসংসর্গের অগ্রহবশতঃ সেইরূপ ব্যবহার (সংসর্গব্যবহার) হয়, তাহা হইলে হেতুতে তাবৎপদের সমভিব্যাহার বিশেষ দিলেও কোন প্রতীকার হইবে না। ঐ অনাপ্তবাক্যস্থলে অসংসর্গের অগ্রহ-পূর্বকত্ব সিদ্ধ হইলেও প্রবৃত্তির কারণে সংসর্গগ্রহ তৎপূর্বকত্ব সিদ্ধ হয় না। যদি বল অসংসর্গগ্রহপূর্বকত্বই সাধ্য হউক তাহা হইলে ব্যভিচার হইবে না। ইহার উত্তরে বলা যায় যে, তাহা হইলে কোন বাক্যেই সংসর্গের সিদ্ধি হইবে না। যদি বল অনাপ্তবাক্যে সংসর্গ সিদ্ধ না হইলেও আপ্তবাক্যে হইতে পারে। তাহা হইলে বলিব সর্ববিষয়ে আপ্তত্বই অসিদ্ধ। বিষয়বিশেষে আপ্তত্ব সম্ভব হইলেও ব্যভিচার দোষ হইবে। প্রকৃত বিষয়ে আপ্তত্ব সিদ্ধ হইলে সংসর্গবিশেষও পূর্বেই সিদ্ধ হইয়াছে ইহা বলিতে হইবে [এবং তাহা হইলে অনুবাদক হওয়ায় শব্দের অপ্রামাণ্যাপত্তি হয়]

ন চ সর্বত্র জিজ্ঞাসা নিবন্ধনম্, অজিজ্ঞাসোরপি বাক্যার্থ প্রত্যক্ষাৎ।
আকাজ্ঞাপদার্থস্তর্হি কঃ? জিজ্ঞাসাং প্রতি যোগ্যতা। সা চ পদশ্লিষ্ট

তদাক্ষিপ্তায়োরবিনাভাবে সতি শ্রোতার তদ্বৎপাত্তসংসর্গাবগম প্রাগভাবঃ । ন চৈষোহপি জ্ঞানমপেক্ষতে, প্রতিযোগিনিরূপণাধীন নিরূপণত্বাৎ, তদভাব-নিরূপণশ্চ চ বিষয়নিরূপ্যত্বাদিতি ॥ ১৩ ॥

অনুবাদ

বস্তুত: জিজ্ঞাসারূপ আকাজক্ষা সর্বত্র শাব্দবোধের কারণ হইতে পারে না, যেহেতু জিজ্ঞাসা না থাকিলেও বাক্যার্থপ্রতীতি হইয়া থাকে । তাহা হইলে আকাজক্ষা বলিতে কি বুঝায়? ইহার উত্তর এই যে, জিজ্ঞাসার যোগ্যতাই আকাজক্ষা । যোগ্যতা বলিতে পদস্মারিত পদার্থদ্বয়ের বা পদস্মারিত পদার্থের দ্বারা আক্ষিপ্তদ্বয়ের অবিনাভাব এবং শ্রোতাতে সেই বাক্যজ্ঞাত সংসর্গাবগতির প্রাগভাব । [জিজ্ঞাসার এতাদৃশ যোগ্যতাই আকাজক্ষা । যেমন ‘ওদনং পচতি’ এই স্থলে পদস্মারিত যে পদার্থদ্বয় অর্থাৎ কারক ও ক্রিয়া, তাহাদের অবিনাভাব আছে, ক্রিয়া না থাকিলে কারক হয় না, কারক না থাকিলে ক্রিয়া হয় না । ‘নীলম্ উৎপলম্’ এই স্থলে নীলপদস্মারিত নীলের দ্বারা আক্ষিপ্ত যে গুণসামান্য এবং উৎপলপদস্মারিত উৎপলের দ্বারা আক্ষিপ্ত যে দ্রব্যসামান্য তাহাদের অবিনাভাব আছে, এবং তদ্বাক্যজ্ঞাত যে সংসর্গবোধ তাহার প্রাগভাব শ্রোতাতে আছে ।]

এতাদৃশ প্রাগভাবরূপ যে আকাজক্ষা তাহাও জ্ঞানকে অপেক্ষা করে না অর্থাৎ তাদৃশ প্রাগভাবই (স্বরূপসং) অদ্বয়বোধের কারণ, প্রাগভাবের জ্ঞান কারণ নহে । যেহেতু, অভাবের জ্ঞান প্রতিযোগিজ্ঞানের অধীন, অতএব তাদৃশ প্রাগভাবের জ্ঞান তাহার প্রতিযোগী যে সংসর্গাবগতি তাহার জ্ঞানকে অপেক্ষা করে এবং সংসর্গাবগতির জ্ঞান সংসর্গজ্ঞানকে অপেক্ষা করে ; এইভাবে সংসর্গজ্ঞান যদি পূর্বেই হইয়া যায়, তাহা হইলে প্রকৃত বাক্যটি অনুবাদক হওয়ায় অপ্রমাণ হইবে ॥ ১৩ ॥

পদার্থ

নিবন্ধনঃ—কারণম্ । পদস্মারিতেত্যাদি—পদস্মারিতয়োঃ পদস্মারিতাক্ষিপ্তয়োঃ, ইত্যর্থঃ । অবিনাভাবঃ—পদস্মারিপরিহারণাবর্তমানতা । তদ্বৎপাত্তেত্যাদি—প্রকৃতবাক্যজ্ঞাতো ন সংসর্গাবগমঃ তত্ত প্রাগভাবঃ । এবং—এতাদৃশ প্রাগভাবঃ ।

প্রাভাকরাস্ত—লোকবেদসাধারণ ব্যুৎপত্তিবলেনাধিতাভিধানং প্রসাধ্য বেদস্তাপৌরুষেয়তয়া বক্তৃজ্ঞানানুমানানবকাশাং সংসর্গে শব্দশ্চেব স্বাতন্ত্র্যেণ প্রামাণ্যমাস্থিত। লোকে ত্বনুমানত এব বক্তৃজ্ঞানোপসর্জনতয়া সংসর্গস্ত সিদ্ধেরষিতাভিধানবলান্নাতেহপি প্রতিপাদকত্বেহনুবাদকতামাত্রং বাক্যন্তেতি নির্ণীতবন্তঃ।

অনুবাদ

প্রভাকর-মতানুসারী মীমাংসকগণ লোক-বেদসাধারণ ব্যবহার অনুসারে ইতরাশ্বিত স্বার্থবাদ স্বীকার করিয়া বেদের অপৌরুষেয়তাহেতু বেদস্থলে বক্তৃজ্ঞানের অনুমান সম্ভব না হওয়ায় পদার্থসংসর্গবোধে স্বতন্ত্রভাবে বৈদিকশব্দের প্রামাণ্য স্বীকার করেন। কিন্তু লৌকিক বাক্যস্থলে বক্তৃজ্ঞানের অনুমান সম্ভব হওয়ায় বক্তৃজ্ঞানের বিশেষণরূপে পদার্থসংসর্গ সিদ্ধ হওয়ায় অধ্বিতাভিধান বলে শব্দের অস্বয়বোধজনকতা থাকিলেও তাহা অনুবাদকমাত্র। অতএব লৌকিক বাক্য প্রমাণ নহে। ইহাই তাহাদের নিরূপিত সিদ্ধান্ত।

ব্যাখ্যা

অনুমানের দ্বারা গতার্থ হওয়ায় শব্দের পৃথক প্রামাণ্য নাই—এই বৈশেষিক মত খণ্ডন করিয়া সম্প্রতি প্রসঙ্গতঃ প্রভাকরের মত উত্থাপন করিয়া খণ্ডন করা হইতেছে। প্রভাকর শব্দকে অতিরিক্ত প্রমাণ স্বীকার করিলেও বৈদিক শব্দেরই (বৈদিক বাক্যের) প্রামাণ্য স্বীকার করেন, লৌকিক শব্দের প্রামাণ্য স্বীকার করেন না (কিন্তু উভয়স্থলেই শব্দবোধ স্বীকার করেন)। তাঁহাদের অভিপ্রায় এই যে, লৌকিক বাক্যস্থলে শব্দবোধের প্রতি অগ্ন্যন্ত কারণের দ্বারা বাক্যার্থবিষয়ক যথার্থজ্ঞানবহুত্বরূপ আপ্তোক্তত্বের নিশ্চয়ও কারণ। এই আপ্তোক্তত্বনিশ্চয় অস্বমিত্যাশ্রয়ক। অস্বমিতির আকার—অয়ং বস্তা স্বপ্রযুক্ত বাক্যার্থ-বিষয়ক যথার্থজ্ঞানবান্, ভ্রমাণজন্ত বাক্যার্থজ্ঞানজন্ত বাক্যপ্রয়োক্তৃত্বাং। এই অস্বমিতিদ্বারা বক্তৃজ্ঞানের বিশেষণরূপে বাক্যার্থজ্ঞানও হইয়াছে। অথবা ঐ অস্বমিতির উক্তর কালে 'এতে পদার্থাঃ পরস্পরং সংসৃষ্টাঃ বক্তৃযথার্থজ্ঞানবিষয়ত্বাৎ' এইরূপ অস্বমিতি হয় এবং তাহার দ্বারা সাক্ষাৎভাবেই বাক্যার্থজ্ঞান নিষ্পন্ন হওয়ায় তাহার পরবর্ত্তিকালে কপ্তসামগ্রীমলে উৎপন্ন শব্দবোধ গৃহীতগ্রাহী হওয়ায় (পূর্বে অস্বমিতির দ্বারা গৃহীত যে বাক্যার্থ তাহার গ্রাহক হওয়ায়) প্রমাণ নহে, যেহেতু অগৃহীতগ্রাহিহই প্রমাণ। অতএব লৌকিক বাক্য শব্দবোধের জনক হইলেও অনুবাদক হওয়ায় প্রমাণ নহে। কিন্তু বেদ অপৌরুষেয় হওয়ায় বেদবাক্যস্থলে ঐরূপ আপ্তোক্তত্ব নিশ্চয় সম্ভব নহে (অর্থাৎ বেদের অপৌরুষেয়ত্ব নিশ্চয়রূপ বাধনিশ্চয় থাকায় পূর্বোক্ত বক্তৃজ্ঞানের অনুমান সম্ভব নহে) অতএব বৈদিক বাক্যজনিত

শাস্ত্রবোধস্থলে শাস্ত্রবোধের পূর্বে পূর্বোক্তরীতিতে পরস্পরায় বা সাক্ষাৎভাবে বাক্যার্থজ্ঞান না থাকায় তাহাতে অগৃহীত-গ্রাহিত্বরূপ প্রমাণ আছে, অতএব বৈদিক শব্দ প্রমাণ। লৌকিক বাক্যকে প্রমাণরূপে স্বীকার না করিলেও ইতরাশ্বিত্ত্বার্থবাদী (অশ্বিত্ত্বাভিধানবাদী) প্রোক্তাকরণ “য এব লৌকিকান্ত এব বৈদিকান্ত এব চ তেবামর্থঃ” এই শব্দর ভাষ্য অনুসারে লৌকিকবাক্য ও বৈদিকবাক্য উভয় স্থলেই শাস্ত্রবোধ স্বীকার করেন। এই শাস্ত্রবোধ বৈশেষিকের দ্বায় অহুমিত্যাত্মক নহে।

তদতি স্ববীক্ষ্যঃ,—

নির্ণীতশক্তের্বাক্যাদ্বি প্রাগেবার্থস্য নির্ণয়ে।

ব্যাপ্তিস্থিতিবিলম্বেন লিঙ্গশ্চৈবানুবাদিতা ॥ ১৪ ॥*

যাবতী হি বেদে সামগ্রী তাবত্যেব লোকেহপি ভবন্তী কথমিব নার্থং গময়েৎ? ন হপেক্ষণীয়ান্তরমস্তি, লিঙ্গে তু পরিপূর্ণেহপ্যবগতে ব্যাপ্তিস্থিতির-পেক্ষণীয়ান্তীতি বিলম্বেন কিং নির্ণয়ম্? অতঃপুত্র প্রাগেব প্রতীতেঃ। লোকে বক্তুরাপ্তত্বনিশ্চয়োহপেক্ষণীয় ইতি চেন্ন, তদ্রহিতস্তাপি স্বার্থপ্রত্যয়ানে শব্দস্য শক্তেরবধারণাৎ। অতথা বেদেহপ্যর্থপ্রত্যয়ো ন স্ত্যাৎ তদভাবাৎ। ন চ লোকে অত্যাশ্চর্য পদানি, যেন শক্তিবৈচিত্র্যং স্ত্যাৎ। অনাপ্তোক্তো ব্যভিচারদর্শনাৎ তুল্যাপি সামগ্রী সন্দেহেন শিথিলায়তে ইতি চেন্ন, চক্ষুরাদৌ ব্যভিচারদর্শনেন শঙ্কায়ামপি সত্যং জ্ঞানসামগ্রীতন্তুত্বংপত্তিদর্শনাৎ।

অনুবাদ

বেদস্থলে শাস্ত্রবোধের যে যে সামগ্রী আছে, লোকস্থলেও সেই সেই সামগ্রী থাকায় তাহা শাস্ত্রবোধের জনক কেন হইবে না? লোকস্থলে তো স্বতন্ত্র অস্ত্র কোন অপেক্ষণীয় কারণ নাই। কিন্তু লিঙ্গ (অনুমান) পরিপূর্ণরূপে অবগত হইলেও ব্যাপ্তিস্থিরূপে অপেক্ষা করে, অতএব বিলম্বিত অনুমানের দ্বারা কাহার নির্ণয় হইবে? যেহেতু পদার্থের সংসর্গ পূর্বেই অবগত। যদি বল লোকবাক্য-স্থলে অতিরিক্ত আপ্তোক্তত্ব নিশ্চয়কে অপেক্ষা করে। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু বক্তার আপ্তত্বনিশ্চয় ব্যতীতও শব্দের অর্থবোধকতা শক্তি নিশ্চিত। নতুবা

* ‘নির্ণীতশক্তেঃ’ অবধারণিতযোগ্যতাকাজ্ঞাদ্বিম্বরূপ সামর্থ্যাৎ ‘বাক্যাৎ’ ‘প্রাগেব’ অনুবাবাৎ পূর্বমেব অর্থতঃ নির্ণয়ে ‘শাস্ত্রবাক্যনিশ্চয়ে’, ‘ব্যাপ্তিস্থিতিবিলম্বেন’ অনুমানন্ত শব্দাপেক্ষা বিলম্বিতবীজকক্বেন ‘লিঙ্গত্ব’ অনুমানশৈব ‘অনুবাদিতা’ অনুবাদকত্বম্।

বেদস্থলে আপ্তোক্তবিশিষ্ট্য না থাকিলেও অর্থবোধ হয় কেন? লৌকিকপদ বৈদিকপদ হইতে ভিন্ন নহে যাহাতে ঐরূপ শক্তিভেদ কল্পনা করা যায়। উভয়স্থলে সামগ্রী তুল্য হইলেও অনাপ্তকর্তৃক উক্ত লৌকিকপদ্য ব্যভিচারী (বিসংবাদী) হওয়ায় তজ্জাতীয়তানিবন্ধন পৌরুষেয়বাক্যমাত্রেই অপ্রমাজনকত্বসংশয় হইতে পারে এবং তাহাতে তাহার সামগ্রী শিথিল হইবে অর্থাৎ স্বার্থপ্রতিপাদনে সমর্থ হইবে না। ইহাও বলা যায় না। যেহেতু, চক্ষুরিন্দ্রিয় ব্যভিচারী হইলেও (অর্থাৎ চক্ষুরিন্দ্রিয় কৃচিং অপ্রমাজ্ঞানের জনক হওয়ায় তাহাতে অপ্রমাজনকত্ব সংশয় হইলেও চাক্ষুষজ্ঞানের সামগ্রী হইতে চাক্ষুষজ্ঞান উৎপন্ন হইয়া থাকে (সমানবিষয়ক সংশয়ই প্রতিবন্ধক হয়, অতএব ঘটাদিবিষয়ক চাক্ষুষজ্ঞানের প্রতি চক্ষুধর্মিক অপ্রমাজনকত্বসংশয় প্রতিবন্ধক হইতে পারে না)।

জ্ঞায়মানশ্রুত্বং বিধির্থে সন্দেহে সতি নিশ্চায়কং যথা লিঙ্গং, চক্ষুরাদি তু সত্ত্বয়েতি চেন্ন, বাক্যশ্চ নিশ্চিতত্বাৎ, ফলপ্রামাণ্য সন্দেহশ্চ চ ফলোত্তর-কালীনত্বাৎ। আপ্তোক্তত্বশ্চ চার্খপ্রত্যয়ং প্রত্যনঙ্গত্বাৎ। লোকেহপি চাপ্ত-ত্বানিশ্চয়েহপি বাক্যার্থপ্রতীতেঃ। ভবতি হি বেদানুকারেণ পঠ্যমানেষু মন্বাদি বাক্যেষু অপৌরুষেয়ত্বাভিমানিনো গোড়মীমাংসকশ্রুত্বানিশ্চয়ঃ। ন চাসৌ ভ্রান্তিঃ, পৌরুষেয়ত্বানিশ্চয়দশায়ামপি তথা নিশ্চয়াদিতি ॥ ১৪ ॥

অনুবাদ

যদি বল—যে স্থলে বস্তুটি জ্ঞায়মান হইয়া হেতু হয়, সেই স্থলেই এই নিয়ম যে, সন্দেহ থাকিলে নিশ্চায়কের আবশ্যকতা। যেমন লিঙ্গস্থলে (অনুমাপক হেতুস্থলে) (শব্দও জ্ঞায়মান হইয়া শব্দবোধের হেতু, অতএব এই স্থলে আপ্তোক্তত্ববিষয়ে সন্দেহ থাকিলে তাহার নিশ্চায়ক আপ্তোক্তত্বজ্ঞান আবশ্যক)। চক্ষুরাদি জ্ঞায়মান হইয়া চাক্ষুষ প্রত্যক্ষের হেতু নহে, স্বরূপসংভাবেই হেতু, অতএব সেই স্থলে নিশ্চায়কের অপেক্ষা নাই। ইহার উত্তরে প্রশ্ন এই যে, কোন্ সন্দেহ শব্দবোধের প্রতিবন্ধক হইতেছে? বাক্যের স্বরূপেই কি সন্দেহ? অথবা বাক্যজ্ঞানজ্ঞান বিসংবাদী হওয়ায় তাহার প্রামাণ্যে সন্দেহ? অথবা বাক্যের

পর্যায়

- * বিধিঃ—নিয়মঃ। অনঙ্গত্বাৎ—অকারণত্বাৎ। বেদানুকারেণ—বৈদিক স্বরূপবোধনত্বাৎ। গোড়মীমাংসকঃ—পক্ষিকাকারঃ; শালিকনাথঃ। গোড়ো হি বেদাধ্যয়নাত্ত্বাৎ মন্বাদিবাক্যবিশেষণাম্, অবৈদিক ন জ্ঞোতিঃ।

আপ্তোক্তব্য বিষয়ে সন্দেহ ? প্রথমপক্ষ বলি যায় না, যেহেতু বাক্যটি সকলেরই নিশ্চিত। আর—বাক্যজ্ঞানজ্ঞানের প্রামাণ্যসন্দেহ তো বাক্যার্থজ্ঞানের পর হইতে পারে, অতএব তাহা বাক্যার্থজ্ঞানের প্রতিবন্ধক হইতে পারে না। আপ্তোক্তব্য জ্ঞানও বাক্যার্থবোধের কারণ নহে, যেহেতু লোকে আপ্তোক্তব্যনিশ্চয় না থাকিলেও শব্দবোধ হইয়া থাকে। বেদের অনুকরণে পঠ্যমান মন্বাদিবাক্যেও গোড়-মীমাংসকের অপৌরুষেয়ত্ব অভিমান থাকায় তাহা হইতেও অর্থবোধ হইয়া থাকে। (অতএব পৌরুষেয় বাক্যস্থলেও আপ্তোক্তব্য নিশ্চয় না থাকিলেও শব্দবোধ হইতেছে)। এই বোধকে ভ্রম বলি যায় না, যেহেতু ঐ মন্বাদিবাক্যে পরে পৌরুষেয়ত্বনিশ্চয় হইলেও পূর্বের ত্রায়ী অর্থবোধ হইয়া থাকে (আপ্তোক্তব্য-নিশ্চয়কে অপেক্ষা করে না)।

শ্রাদেতৎ—নাপ্তোক্তব্যমর্থপ্রতীতেরঙ্গমিতি ক্রমঃ, কিন্তু অনাপ্তোক্তব্য-শঙ্কানিরাসঃ। স চ কচিদপৌরুষেয়ত্বনিশ্চয়াৎ কচিদাপ্তোক্তব্যাবধারণাদিতি চেৎ, তৎ কিমপৌরুষেয়ত্বশ্রুতপ্রতীতো সন্দেহে বা বেদবাক্যাদি বিদিত পদার্থ সঙ্গতেরর্থ প্রত্যয় এব ন ভবেৎ, ভবন্নপি বা ন শ্রদ্ধেয়ঃ ? প্রথমে সত্যাদয় এব প্রমাণম্। ন চাসংসর্গাগ্রহে তদানীং সংসর্গব্যবহারো, বাধকশ্রুতান্তমভাবাৎ। তথাপি তৎ কল্পনায়ামময়োচ্ছেদ প্রসঙ্গাৎ। দ্বিতীয়ে ত্বশ্রদ্ধা প্রত্যক্ষবৎ নিমিত্তান্তরান্বিবৎ শ্রুতীতি বেদে যদি, লোকেহপি তথা শ্রাদবিশেষাৎ। অত্যাখ্য বেদশ্রুতানুবাদকতাপ্রসঙ্গঃ। তদুচ্যতে—

ব্যস্ত পুন্দুয়গাশকৈঃ স্মারিতত্বাৎ পদৈরমী।

অম্বিতা ইতি নির্ণীতে বেদশ্রুতাপি ন তৎ কুতঃ ॥ ১৫ ॥*

অনুবাদ

পূর্বপক্ষী আপত্তি করিতে পারেন যে, আমরা আপ্তোক্তব্য নিশ্চয়কে বাক্যার্থ-বোধের কারণ বলিতেছি না, কিন্তু ইহাই বলিতেছি যে অনাপ্তোক্তব্যসংশয়ের নিরাস বাক্যার্থবোধে অপেক্ষিত। সেই সংশয়নিরাস কোন স্থলে অপৌরুষেয়ত্ব-নিশ্চয়ের দ্বারা হয় (যেমন বেদবাক্য স্থলে), কচিং আপ্তোক্তব্যনিশ্চয়ের দ্বারা হয় (যেমন—লোকবাক্য স্থলে)।

* ‘অমী’ বৈদিক। অর্থাৎ ‘অম্বিতাঃ’ পরস্পর সংস্রষ্টাঃ, ‘ব্যস্তপুন্দুয়গাশকৈঃ’—ব্যস্তাঃ বিগতাঃ পুন্দুয়গানাং ভ্রমপ্রমাদাদিপুরুষদোষণাম্ আশঙ্ক। যেহু ততঃ ‘পদৈঃ স্মারিতত্বাৎ’ ইত্যনুমানাৎ সংসর্গে ‘নির্ণীতে’, ‘বেদশ্রুতাপি’ ‘তৎ’ অনুবাদকক ‘কুতো ন’ ত্রাদিত্যর্থঃ।

ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, তাহা হইলে কি অপৌরুষেয়ত্বনিশ্চয় না হইলে অথবা অপৌরুষেয়ত্ব সন্দেহ হইলে, পদ-পদার্থের শক্তিজ্ঞান থাকিলেও বেদবাক্য হইতে অর্থবোধ হইবে না? অথবা অর্থবোধ হইলেও তাহা অশ্রদ্ধেয় হইবে না? প্রথম পক্ষে বলা যায় যে, তাহা শপথাদিদ্বারা ই নির্ণেয় অর্থাৎ এ বিষয়ে শপথাদিব্যতীত অশ্রদ্ধ কোন প্রমাণ নাই (বস্তুতঃ ঐরূপ স্থলে শাস্ত্রবোধ সর্বজনানুভবসিদ্ধ হওয়ায় অস্বীকার করা যায় না)। ইহাও বলা যায় না যে, ঐরূপ স্থলে অসংসর্গের অগ্রহেই সংসর্গব্যবহার হয়। যেহেতু, বাধক থাকিলেই অসংসর্গের অগ্রহ বলা যায়। প্রকৃতস্থলে এমন কোন বাধক নাই যাহাতে অসংসর্গের অগ্রহ বলিতে হইবে। বাধক না থাকিলেও যদি তাহা কল্পনা কর তাহা হইলে সংসর্গগ্রহের উচ্ছেদাপত্তি হইবে (অর্থাৎ কোনস্থলেই সংসর্গগ্রহ হইবে না)। আর দ্বিতীয়পক্ষে বলা যায় যে, ঐ যে অশ্রদ্ধা (অর্থাৎ অপ্রামাণ্য-শঙ্কা) তাহা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের আয়ই বেদস্থলেও অশ্রদ্ধ কারণে নিবৃত্ত হইবে (যেমন প্রত্যক্ষস্থলে উৎপন্ন জ্ঞানের প্রামাণ্যের গ্রাহকের দ্বারা অপ্রামাণ্য-শঙ্কারূপ অশ্রদ্ধা দূরীভূত হয়, বেদস্থলেও তাহাই হইবে)। নতুবা লৌকিক বাক্যের আয় বেদেরও অনুবাদকতার আপত্তি হইবে। (লোকস্থলে যদি আশ্রিত্যনিশ্চয় কারণ হয় তাহা হইলে বেদস্থলেও অপৌরুষেয়ত্বনিশ্চয় কারণ হউক এবং তাহা হইলে এতে পদার্থাঃ মিথঃ সংসর্গবস্তুঃ দোষবৎ পুরুষা-প্রণীতাকাঙ্ক্ষাদিমৎপদস্মারিতত্বাৎ এইভাবে অনুমিত্যাত্মক শাস্ত্রবোধ সম্ভব হওয়ায় বেদও অনুবাদক হইবে এবং এইভাবে শব্দমাত্রেরই প্রামাণ্য ব্যাহত হইবে)। ইহাই বলা হইতেছে—“ব্যস্তপুংদুষণা...কৃতঃ”।

যদা হি অপৌরুষেয়ত্ব নিশ্চয়াৎ প্রাগ্ বেদো ন কিঞ্চিদভিধত্তে ইতি পক্ষঃ, তদাশ্রিত্যনিশ্চয়োত্তরকালং লোকবদ্ বেদেহ্যপৌরুষেয়ত্ব নিশ্চয়াৎ পশ্চাদনুমানবতারঃ। ইয়াংস্ত বিশেষো যদত্র পদার্থানেব পক্ষীকৃত্য নিরস্ত-পুংদোষাশঙ্কৈরাকাঙ্ক্ষাদিমন্তিঃ পদৈঃ স্মারিতত্বাৎ, আশ্রিত্য পদকদম্বক স্মারিত পদার্থবৎ সংসর্গ এবাহত্য সাধ্যো বুদ্ধিব্যবহিত স্তিতরত্রেতি ফলতো ন কশ্চিদ বিশেষ ইতি। তথা চাষিতাভিধানেনপি জঘন্তত্বাদ্ বেদস্তানুবাদকত্ব প্রসঙ্গঃ। ন চৈবং সতি তত্র প্রমাণমস্তু। বিশিষ্ট প্রতিপত্ত্যুত্থানুপপত্ত্যা হি শব্দস্য তত্র শক্তিঃ পরিকল্পনীয়্যা সা চানুমানেনৈবোপপন্নেতি বৃথা প্রয়াসঃ। তস্মাল্লোকে শব্দস্তানুবাদকতেতি বিপরীত কল্পনেন্নমায়ুত্বতাম্ ॥

অনুবাদ

যদি অপৌরুষেয়ত্ব নিশ্চয় না হইলে বেদবাক্য হইতে কোন অর্থের বোধ হয় না—ইহাই অভিমত হয় তাহা হইলে লোকবাক্যস্থলে যেমন আগ্নোক্তত্ব নিশ্চয়ের উত্তরকালে অনুমানের অবতারণা হয়, তেমনই বেদস্থলেও অপৌরুষেয়ত্ব-নিশ্চয়ের উত্তরকালে অনুমানের অবতারণা হইবে। কেবল ইহাই পার্থক্য যে, বেদস্থলে পদার্থকে পক্ষ করিয়া ‘নিরন্তপুঃদুষণাশঙ্কৈঃ আকাজ্জাদিমদ্ভিঃ পদৈঃ স্মারিতত্বাৎ’—এই স্মারিতত্ব হেতুব দ্বারা আগ্নোক্তপদসমূহস্মারিত পদার্থকে দৃষ্টান্ত করিয়া সাক্ষাৎভাবে সংসর্গবত্তা সাধ্য হইবে এবং অগ্ন্যত্র (লোকস্থলে) বুদ্ধিব্যবহিত (বক্তৃজ্ঞানের বিশেষণরূপে) সংসর্গবত্তা সাধ্য হইবে। কিন্তু ফলতঃ কোন পার্থক্য নাই (অর্থাৎ উভয়স্থলেই অনুমানের ফল—সংসর্গসিদ্ধি, অতএব ফলগত কোন ভেদ নাই) অতএব অস্থিতাভিধান মতেও বেদজগৎসংসর্গবোধ অনুমিতির পরবর্তী হওয়ায় বেদেরও অনুবাদকত্বাপত্তি। আর এইভাবে অনুমানের দ্বারা সংসর্গবোধ হইলে অস্থিতাভিধানস্বীকারের কোন যুক্তি থাকে না। অগ্ন্যভাবে বিশিষ্টবোধের উপপত্তি হয় না বলিয়াই শব্দের ইতরাশ্রিত স্বার্থে শক্তি স্বীকার করা হয়, কিন্তু তাহা যদি অনুমানের দ্বারাই সিদ্ধ হয় তাহা হইলে ঐ প্রয়াস বৃথা। অতএব ‘লৌকিকবাক্য অনুবাদক’—ইহা তোমাদের বিপরীত কল্পনা। (প্রভাকর সম্প্রদায় অনুমানের দ্বারা পূর্বে সংসর্গবোধ হওয়ায় পরবর্তী অস্থিতাভিধানবলে সংসর্গবোধক লৌকিক বাক্যকে অনুবাদক বলিতেছেন, বস্তুতঃ লৌকিকবাক্য স্বসামগ্রীবলে প্রথমতঃ পদার্থের সংসর্গবোধ জন্মায়, পরে ব্যাপ্তি-স্বরূপাদিবশতঃ বিলম্বিত অনুমানেব দ্বারা সংসর্গবোধ হয়, অতএব অনুমানকেই অনুবাদক বলা উচিত, অতএব তাহাদের কল্পনা বিপরীত কল্পনাই)।

কিঞ্চেদমস্থিতাভিধানং নাম? ন তাবদস্থিতপ্রতিপাদনমাত্রম্, অবি-
বাদাৎ। নাপি স্বার্থাভিধান্যাস্তত্র তাৎপৰ্যম্, অবিবাদাদেব। নাপি সঙ্গতি-
বলেন তৎপ্রতিপাদনং, বাক্যার্থস্তাপূর্বত্বাৎ। নাপি স্বার্থসঙ্গতিবলেন, তস্মৈ
স্বার্থএবোপক্ষপাতাৎ। নাপি সৈব সঙ্গতিরূপত্বপ্রতিপাদিকা, প্রতীতি-
ক্রমানুপপত্তেঃ। যৌগপছাদ্যুপগমে তু যৌগ্যত্বাদি প্রতিসঙ্গানুশ্রুত্যানপি
পদার্থপ্রত্যয়বদ্ বাক্যার্থ ‘প্রত্যয়প্রসঙ্গাৎ। নাপি সৈব সঙ্গতিঃ স্বার্থে
নিরপেক্ষা, বাক্যার্থে তু পদার্থপ্রতিপাদনাবাস্তব ব্যাপারেতি যুক্তম্, তস্মাৎ
অনুমকরণত্বাৎ। সঙ্গতানি পদানি হি করণং, ন তু সঙ্গতিঃ। তথাপি তৎ-

প্রতিপাদনানুগুণসঙ্গতিশালীনি পদানীতি চেৎ, ন তাবদ্ ব্যাক্যার্থ প্রতিপাদনা-
নুগুণতা সঙ্গতেস্তদাশ্রয়ত্বেন, সামান্যমাত্রাগোচরত্বাৎ তদ্ব্যমাত্রাগোচরত্বাদ্
বা। নাপি তদনুগুণ ব্যাপারবত্বেন, অকরণত্বাদিত্যুক্তম্। তদনুগুণকরণ-
ব্যাপারোৎথাপকত্বাৎ তদনুগুণত্বে ন নো বিবাদঃ।

অনুবাদ

তাহাদের প্রতি আরও প্রশ্ন এই যে, তাহাদের স্বীকৃত অস্থিতাভিধান
কিরূপ? অস্থিতের প্রতিপাদনমাত্রই অস্থিতাভিধান, ইহা বলা যায় না, যেহেতু
শব্দ যে অস্থিতের প্রতিপাদক সেই বিষয়ে কোন বিবাদ নাই (পদ সাক্ষাৎভাবে
বাক্যার্থের অভিধায়ক না হইলেও অস্থিত যে স্বার্থ তাহার অভিধায়ক হওয়ায়
পরম্পরায় বাক্যার্থের অভিধায়ক হয়, ইহা অশ্রোতাও স্বীকার করেন)। ইহাও
বলা যায় না যে, পদের স্বার্থে যে অভিধা (শক্তি) অস্থিতপ্রতিপাদনেই তাহার
তাৎপর্য (ইহাই অস্থিতাভিধান), যেহেতু, তাহাতেও বিবাদ নাই (পদের স্বার্থে
শক্তি থাকিলেও ইতরাশ্রিত স্বার্থপ্রতিপাদনই যে তাহার প্রয়োজন, ইহা
অভিহিতাশ্রয়বাদিগণও স্বীকার করেন। ইহা ‘সাক্ষাৎ যতপি কুর্বন্তি পদার্থ-
প্রতিপাদনম্...’ ইত্যাদি কারিকাতে অভিহিতাশ্রয়বাদী বলিয়াছেন)। ইহাও
বলা যায় না যে, পদ স্বার্থে শক্তিগ্রহবলে অস্থিতের অভিধায়ক হয়, যেহেতু
যাহার যে অর্থে শক্তি, তাহা সেই স্বার্থমাত্রেরই উপস্থাপক হইতে পারে, অস্থিতের
উপস্থাপক হইতে পারে না। যদি বল—স্বার্থে সঙ্গতিই স্বার্থ ও তদস্থিত উভয়ের
প্রতিপাদক, তাহা হইলে স্বার্থপ্রতীতিও অস্থিতপ্রতীতির ক্রম থাকে না
(অতএব পদার্থস্মরণকালেই অস্থিতের প্রতিপাদক হউক এই আপত্তি হইবে)।
যদি ক্রম স্বীকার না করিয়া উভয়প্রতীতির যৌগপত্ত্ব স্বীকার কর তাহা হইলে
যোগ্যতাজ্ঞান না থাকিলেও যেমন পদার্থজ্ঞান হয় তেমনই বাক্যার্থজ্ঞানও হউক
(বস্তুতঃ প্রথমতঃ পদার্থের উপস্থিতি হইলে, তাহার পর যোগ্যতাজ্ঞান থাকিলে
অস্থিতের (বাক্যার্থের) বোধ হয় ইহাই রীতি, অতএব ক্রম অবশ্য স্বীকার্য)।
যদি বল—সেই সঙ্গতি স্বার্থপ্রতিপাদনে নিরপেক্ষ হইলেও বাক্যার্থপ্রতিপাদনে
পদার্থপ্রতিপাদনরূপ মধ্যবর্তিব্যাপারকে অপেক্ষা করে অতএব ক্রমের
অনুপপত্তি হয় না।—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু সঙ্গতি স্বয়ং করণ নহে, সঙ্গতি-
বিশিষ্ট পদই করণ। যদি বল—তথাপি তাদৃশশব্দাবযুক্ত সঙ্গতিবিশিষ্ট পদই
তো করণ (অতএব সঙ্গতিও করণের অন্তর্ভুক্ত)। ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু,
পদার্থাশ্রিত (পদার্থবিষয়ক) যে সঙ্গতি, তাহা বাক্যার্থ-প্রতিপাদনের অনুকূল

হইতে পারে না, যেহেতু সঙ্গতি জাতিমাত্রবিষয়ক বা জাতিবিশিষ্ট ব্যক্তিমাত্র-
বিষয়ক (বাক্যার্থবিষয়ক নহে)। ‘বাক্যার্থপ্রতিপাদনামুপলব্ধ্যাপারবিশিষ্ট’
হওয়ায় তাহা বাক্যার্থের প্রতিপাদক’ ইহাও বলা যায় না, যেহেতু সঙ্গতি করণ
নহে (করণই ব্যাপারবিশিষ্ট হয়) ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। যদি বলা বাক্যার্থ-
প্রতিপাদনের অনুকূল যে করণব্যাপার অর্থাৎ পদার্থস্বরূপ তাহার উত্থাপক (হেতু)
হওয়ায় সঙ্গতি বাক্যার্থজ্ঞানের অনুকূল। তাহা হইলে আমাদের সহিত কোন
বিবাদ নাই।

অস্বিত এব শক্তিরিতি চেৎ, উক্তমত্র বাক্যার্থস্থাপূর্বত্বাৎ প্রতীতি ক্রমানু-
পপত্তেষ্চেতি। স্মৃতক্রিয়ান্বিতে কারকে স্মৃতকারকান্বিতায়াং চ ক্রিয়ান্বাং
সঙ্গতিরতো নোক্তদোষাবকাশঃ। নাপি পর্যায়তাপত্তিঃ, প্রাধান্যেন নিয়মাৎ।
নাপি পৌনরুক্ত্যং, বিশেষায়ণে তাৎপর্যাৎ। নাপীতরেতরাশ্রয়ত্বম্, স্বার্থ-
স্মৃতাভবনপেক্ষাৎ। নাপি বাক্যভেদাপত্তিঃ, পরস্পরপদার্থস্মৃতিসম্বন্ধে
তদিতরানপেক্ষাদিতি চেৎ, ন, অস্বিতে শক্তিগ্রহ ইতি কোহর্থঃ? যদি যত্র
সঙ্গতিস্তদ বস্তুগত্যা পদার্থান্বিতং ন কিঞ্চিৎ প্রকৃতোপযোগীতি। ন হি যত্র
চক্ষুষঃ সামর্থ্যমবগতং তদ বস্তুগত্যা স্পর্শবদ্বিতি তদ্বস্তাপি তস্মৈ বিষয়ঃ।
অথান্বিততন্মৈব তত্র ব্যুৎপত্তিরিত্যর্থঃ। তদসৎ, প্রমাণাভাবাৎ।

অনুবাদ

যদি বলা—অস্বিতেই (ইতরান্বিত স্বার্থেই) পদের শক্তি। ইহার উত্তর তো
পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, বাক্যার্থ অপূর্ব (শব্দবোধের পূর্বে ইতরান্বয়ের জ্ঞান না
থাকায় তাদৃশ শক্তিজ্ঞান সম্ভব নহে) এবং প্রতীতিক্রমের অনুপপত্তি হয়।

যদি বলা হয় যে, বাক্যার্থজ্ঞান তো সম্বন্ধবিশেষবিষয়ক, তাহা পূর্বে না
হইতে পারে, সামান্যতঃ অস্বয়ের (সম্বন্ধের) জ্ঞান (ইতরান্বিত জ্ঞান) হইতে
বাধা কি? ক্রিয়া ও কারকের পরস্পর অবিনাশাব থাকায় সম্বন্ধ সামান্যের
উপস্থিতি পূর্বেও সম্ভব। অতএব স্মৃতক্রিয়ান্বিত কারকে কারকপদের এবং
স্মৃতকারকান্বিত ক্রিয়াতে ক্রিয়াপদের শক্তিজ্ঞান হইতে পারে। এইভাবে
বাক্যার্থ অপূর্ব হইলেও কোন দোষ হয় না। ইহাও বলা যায় না যে, ঐরূপ
হইলে ক্রিয়াপদ ও কারকপদের পর্যায়তার আপত্তি (উভয়ই ক্রিয়া ও কারকের
অস্বয়বোধক হওয়ায় একার্থবোধক হইয়াছে; এইভাবে দুইটিই পর্যায়শব্দ
হইতেছে)। যেহেতু তত্ত্ব অর্থের প্রাধান্যনিবন্ধন উভয়ের মধ্যে ভেদ আছে

ক্রিয়াপদ কারকাস্থিতক্রিয়ার উপস্থাপক হওয়ায় তখন কারকই হইবে বিশেষ্য। কারকপদ ক্রিয়াস্থিত কারকের উপস্থাপক হওয়ায় তখন ক্রিয়াই বিশেষ্য। এইভাবে ক্রিয়াপদস্থলে কারকের প্রাধান্য এবং কারকপদস্থলে ক্রিয়া প্রাধান্য থাকায় বিশেষ্যবিশেষণভেদে অর্থভেদ।

[যদি বলা যায়, এইভাবে ক্রিয়াপদ হইতে কারকাস্থিত ক্রিয়ার বোধ হওয়ায় এবং কারকপদ হইতে ক্রিয়াস্থিত কারকের বোধ হওয়ায় স্বতন্ত্রভাবে কারকপদ ও ক্রিয়াপদ প্রয়োগের প্রয়োজন কি? ইহাতে পুনরুক্তি দোষই হইবে। তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—] ইহাতে পুনরুক্তিও হয় না, যেহেতু কারকপদ সামান্যতঃ ক্রিয়াস্থিতস্বার্থের এবং ক্রিয়াপদ সামান্যতঃ কারকাস্থিত স্বার্থের বোধক হইলেও ক্রিয়াবিশেষ ও কারকবিশেষের বোধের জ্ঞান বিশেষবাচক পদপ্রয়োগের আবশ্যকতা আছে।

[যদি বলা হয়, কারকপদের দ্বারা কারকবিশেষের উপস্থিতি হইলে তবেই ক্রিয়াপদ কারকবিশেষাস্থিত ক্রিয়ার উপস্থাপক হইবে এবং ক্রিয়াপদের দ্বারা ক্রিয়াবিশেষের উপস্থিতি হইলেই কারকপদ ক্রিয়াবিশেষাস্থিত কারকের উপস্থাপক হইবে, এইভাবে পরস্পরাশ্রয়দোষ হয়। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—] ইহাতে পরস্পরাশ্রয়দোষও হয় না, যেহেতু কারকাদি পদ ক্রিয়াপদাদি দ্বারা অভিহিত পদার্থাস্থিত স্বার্থের বোধক নহে, পরন্তু স্মারিত ইতরাস্থিত স্বার্থেরই বোধক। [যদি বল—তাহা হইলে ‘ঘটমানয়’ ইত্যাদি বাক্যস্থলে আনয়াদিক্রিয়াপদের দ্বারা ঘটাস্থিত আনয়ন এবং ঘটপদের দ্বারা আনয়নাস্থিত ঘট,—এইভাবে বিশেষ্যবিশেষণভেদে অর্থভেদ হওয়ায় বাক্যভেদ হইবে। তাহার উত্তরে—] ইহাতে বাক্যভেদ দোষও হয় না, যেহেতু, যে স্থলে একটি বাক্যার্থের বোধ সমাপ্ত হইলে অল্পবাক্যার্থের বোধ হয় সেই স্থলেই বাক্যভেদ হয়, প্রকৃতস্থলে সেইরূপ হয় না, যেহেতু বিশেষ্যবিশেষণমাত্রের ভেদ থাকিলেও ঘটানয়নরূপ অর্থের ভেদ নাই।

(অস্বিতাভিধানবাদ খণ্ডন)

ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, ‘অস্বিতে শক্তিগ্রহ’ বলিতে কি বুঝায়? যদি বল যে অর্থে পদের শক্তি তাহা বস্তুতঃ কোন পদার্থের দ্বারা অস্বিত, ইহাই বুঝায়। তাহা হইলে বলিব—এইরূপ জ্ঞানের কোন প্রকৃত উপযোগিতা নাই। ‘যে দ্রব্যের গ্রহণে চক্ষুর সামর্থ্য অবগত, সেই দ্রব্য বস্তুতঃ স্পর্শগুণবিশিষ্ট’ এইরূপ জ্ঞান থাকিলেও স্পর্শবস্তুর চাক্ষুষ প্রত্যক্ষের বিষয় হয় না, সেইরূপ, ‘এই পদের যে অর্থে শক্তি সেই অর্থ বস্তুতঃ ইতরপদার্থের সহিত অস্বিত’ এইরূপ

জ্ঞান থাকিলেও সেই পদ হইতে ইতরপদার্থাশ্রিততার (ইতর পদার্থাশ্রয়ের) বোধ হইতে পারে না। আর যদি বল অশ্রিততাবিশিষ্ট স্বার্থেই পদের শক্তি—ইহাই অশ্রিতাভিধানের অর্থ।—তাহাও যুক্তবিরুদ্ধ, যেহেতু সেই বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই (ইহা বলা যায় না যে, বুদ্ধ ব্যবহারের দ্বারা অনুমিত যে ইতরাশ্রিত-স্বার্থজ্ঞান তাহাতে পদকরণকল্প জ্ঞান হওয়ায় তাহাতেই পদের শক্তিগ্রহ হইবে। যেহেতু, কেবল বিশেষ্যাংশে (স্বার্থে) শক্তিদ্বারাই কার্যনির্বাহ হওয়ায় গুরুতর ইতরাশ্রিত স্বার্থে শক্তিকল্পনা অনাবশ্যক, পদের দ্বারা স্বার্থের উপস্থিতি হইয়া আকাঙ্ক্ষাদিবলে সংসর্গের ভান হইতে পারে, অতএব সংসর্গভাননির্বাহের জন্য ইতরাশ্রিত স্বার্থে শক্তি কল্পনা করা যায় না)।

অশ্রিতার্থপ্রতিপত্ত্যনুপপত্তিরিতি চেন্ন, অনশ্রিতাভিধানেনা-
 প্যুপপত্তেঃ। আকাঙ্ক্ষানুপপত্তিরন্ত, ন হি সামান্যতোহশ্রিতানবগমে অল্প-
 বিশেষ্যে জিজ্ঞাসা শ্যাৎ। ন, দৃষ্টে কলবিশেষ্যে রসবিশেষ্যজিজ্ঞাসাবদাক্ষেপতোহ
 প্যুপপত্তেঃ। শব্দ মহিমানমন্তরেণ যতঃ কুতশ্চিদপি স্মৃতেষু পদার্থেষু অল্প-
 প্রতীতিঃ শ্যাৎ। নচৈবম্। ততঃ শব্দশক্তিরবশ্যং কল্পনীয়েতি চেৎ কুতন্তুর্হি
 কবিকাব্যানি বিলসন্তি। ন হি সংসর্গবিশেষমপ্রতীত্য বাক্যরচনা নাম।
 ন চ স্খোৎপ্রেক্ষাস্থাৎ প্রত্যক্ষমনুমানং শব্দস্তদাভাসা বা সম্ভবন্তি, অগ্নত্র
 চিন্তাবশেন পদার্থস্মরণেভ্যঃ। অসংসর্গগ্রহোহসাবিতি চেৎ, মম তাবৎ
 সংসর্গগ্রহ এবাসৌ। তবাপি সৈব পদাবলৌ কচিদন্বয়ে পর্যবশ্যতি কচিদন্বয়-
 গ্রহে ইতি কুতো বিশেষাৎ? আশ্তানাশ্চ বক্তৃকতয়েতি চেৎ কিং তথাবিধেন
 বক্তৃ। তত্র কশ্চিদ বিশেষ আহিতঃ? আহৌ বক্তেবাবচ্ছেদকতয়া বিশেষঃ?
 প্রথমে অভিহিতান্বয়বাদিনামিব তবাপি শক্তিকল্পনা গৌরবম্। দ্বিতীয়ে তু
 বক্তুরিব পদানামপ্যবচ্ছেদকতয়েব বিশেষকতমন্ত্।

অনুবাদ

যদি বল—অশ্রিত স্বার্থের প্রতিপত্তি অগ্ন্যভাবে উপপন্ন হয় না বলিয়াই
 অর্থাপত্তি প্রমাণবলে অশ্রিতাভিধান সিদ্ধ হইবে। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু
 অনশ্রিত কেবল স্বার্থে সঙ্গতি স্বীকার করিলেও তাহা উপপন্ন হয় (আকাঙ্ক্ষাদি
 সহকারিকারণের দ্বারাই অশ্রয়ের (সংসর্গের) জ্ঞান সম্ভব হওয়ায় অশ্রয়াংশে
 শক্তিকল্পনা অনাবশ্যক)। যদি বল—আকাঙ্ক্ষার অনুপপত্তিই অশ্রিতাভিধানে
 প্রমাণ। ‘ওজনম্’ বলিলে যে সঙ্কটবিশেষের জিজ্ঞাসা (আকাঙ্ক্ষা) হয়, তাহা

হইতে পারে না, যেহেতু সামান্যতঃ জ্ঞাতপদার্থেই বিশেষতঃ জিজ্ঞাসা হয়, অতএব সামান্যতঃ সম্বন্ধজ্ঞানের জ্ঞানই অস্বয়সামান্যেও শক্তিকল্পনা আবশ্যক।

ইহাও বলা যায় না, যেহেতু কোন বস্তুতে রূপবিশেষের জ্ঞান হইলে তাহা-
দ্বারা সামান্যতঃ তাহার রসবস্তা অনুমান করিয়া রসবিশেষে জিজ্ঞাসা হয়, সেইরূপ
পদার্থমাত্রই বস্তুতঃ অদ্বিত (ইতরসংসর্গযুক্ত) এইরূপ ব্যাপ্তিজ্ঞান থাকায়
তাহাতেই অস্বয়সামান্য আক্ষিপ্ত হইয়াছে (অতএব অস্বয়সামান্যজ্ঞানের জ্ঞান
তাহাতে শক্তিকল্পনা অনাবশ্যক)। যদি বল—শব্দের মহিমা বলে (শক্তি-
বলে) উপস্থিত পদার্থই অস্বয়বোধের বিষয় হয়, প্রকারান্তরে স্মৃত পদার্থের
অস্বয়বোধ হইতে দেখা যায় না (যেমন—‘পচতি’ বলিলে প্রত্যক্ষদৃষ্ট কলায়াদি
বস্তুর কর্মরূপে পাকে অস্বয়বোধ হয় না), অতএব অনুমানাদি দ্বারা আক্ষিপ্ত
সংসর্গ শব্দবোধের বিষয় হইতে পারে না, এইজন্য অস্বয়াংশে পদের শক্তি
অবশ্য কল্পনীয়।

(ইহার উপর অভিহিতাঙ্গবাদীর বক্তব্য)

ইহার উত্তরে বলা যায় যে, যদি পদশক্তিবলে উপস্থিত পদার্থই শব্দবোধের
বিষয় হয়, তাহা হইলে কবিরচিত কাব্যসমূহ কিভাবে বিরাজ করিতেছে?
কেননা, সংসর্গবিশেষের প্রতীতি না হইলে তো, বাক্যরচনা সম্ভব নহে। যে
কাব্যকল্পনা কাব্যরচনার মূল, তাহার মূলে কোন প্রত্যক্ষ, অনুমান, শব্দ বা
প্রত্যক্ষভাসাদি সম্ভব নহে। একমাত্র চিন্তাপূর্বক পদার্থস্মরণই তাহার কারণ।
(অতএব পদের দ্বারা না হইয়া প্রকারান্তরে পদার্থের উপস্থিতি হইলেও অস্বয়-
বোধ হইতে পারে, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। এইজন্যই অভিহিতাঙ্গ-
বাদিগণ বলেন—

পশ্যতঃ শ্বেতমারূপং হ্রেষাশব্দং চ শৃণ্বতঃ।

ধূরবিক্ষেপশব্দং চ শ্বেতোহস্থো ধাবতীতি ধীঃ॥

অর্থাৎ দূর হইতে ঈষৎব্যক্ত শ্বেতরূপ দর্শন করিয়া এবং হ্রেষাশ্বনি ও ধূর-
নিক্ষেপশ্বনি শ্রবণ করিয়া ‘শ্বেতঃ অশ্বঃ ধাবতি’ এইরূপ অস্বয়বোধ হইয়া থাকে,
অতএব শব্দবোধে পদার্থই করণ, পদ করণ নহে।)

যদি বল—ঐরূপ স্থলে কেবল উপস্থিত পদার্থসমূহের অসংসর্গের অগ্রহ
হয় (সংসর্গগ্রহ হয় না)। অতএব কল্পনাবশে উপস্থিত পদার্থের অসংসর্গের
অগ্রহই কাব্যরচনার হেতু।—তাহা হইলে বলিব—আমার মতে তাহা সংসর্গগ্রহই
(উৎপ্রেক্ষাবশে উপস্থিত পদার্থসমূহের সংসর্গগ্রহই কাব্যরচনার মূল। তোমার
(প্রভাকরের) মতেও একই পদাবলী (বাক্য) কচিং সংসর্গগ্রহে কচিং
অসংসর্গের অগ্রহে পর্যবসিত হয়, ইহার প্রতি বিশেষ কারণ কি আছে? যদি

বল—বাক্যটি আশ্রিত হইলে সংসর্গের গ্রহ হইবে এবং অনাশ্রিত হইলে অসংসর্গের অগ্রহ হইবে। তাহা হইলে প্রশ্ন এই যে, তথাবিধ বক্তা অর্থাৎ আপ্তকর্তৃক ঐ পদসমূহে কোন বিশেষ আশ্রয় করা হয় কি? অথবা বক্তাই অবচ্ছেদকরূপে বিশেষ অর্থাৎ আপ্তবক্তৃকত্বই পদের বিশেষ? প্রথম পক্ষে অভিহিতাশ্রয়বাদিগণের শ্রী তোমার মতেও শক্তিকল্পনা গৌরব। (অভিহিতাশ্রয়বাদে পদের স্বার্থাভিধানে শক্তি, পদার্থগত যে অশ্রয়ধীহেতু অভিধানামক অতিশয় সেই অতিশয়াধানশক্তি এবং পদের বাক্যার্থধী শক্তি; এইরূপ শক্তিদ্বয় কল্পনা করায় গৌরব হয়,—এইভাবে অশ্রিতাভিধানবাদী অভিহিতাশ্রয়বাদীর মতে গৌরবদোষ উদ্ভাবন করেন, কিন্তু অশ্রিতাভিধানবাদীর নিজের মতেও সেইরূপ গৌরব হইতেছে, যেহেতু, তাহার মতেও আপ্তের পদোচ্চারণশক্তি, পদনিষ্ঠ অতিশয়াধানশক্তি ও পদের বাক্যার্থধীশক্তি এই শক্তিদ্বয় কল্পনা করিতে হয়)।

দ্বিতীয় পক্ষে, তোমার মতে যেমন আপ্ত বক্তা পদের অবচ্ছেদকরূপে বিশেষক, তেমনি আমার (অভিহিতাশ্রয়বাদীর) মতেও পদ পদার্থের অবচ্ছেদকরূপে বিশেষক হইবে (ইহার ফলে পদজন্তু উপস্থিত পদার্থই অশ্রয়বোধের কারণ হইবে)।

এবং তর্হি পদানামপ্যশ্রয়প্রতীতাবস্ত্যপযোগঃ। কঃ সন্দেহঃ? পরং পদার্থাভিধানেন, ন ত্বন্থথা। যথা তবৈবাপ্তস্য সংসর্গপরতয়া পদসমভিব্যাহারমাত্রেন, ন ত্বন্থথা। অন্তথা তু গুরুমতবিদামেব শ্লোক আপ্তপদ-প্রক্ষেপেণ পঠনীয়ঃ—

প্রাথম্যাদভিধাতৃত্বাৎ তাৎপর্যোপগমাদপি।

আপ্তানামেব সা শক্তির্বরমভ্যুপগম্যতাম্ ॥ ইতি।

অনুবাদ

যদি বল—তাহা হইলে অশ্রয়বোধে পদের উপযোগিতা স্বীকার করিতে হইল (পদে বাক্যার্থধীশক্তি স্বীকার করিলে পদের বাক্যার্থবাচকতা সিদ্ধ হওয়ায় অশ্রিতাভিধানবাদই সিদ্ধ হইল)।—তাহা হইলে বলিব—সেই বিষয়ে সন্দেহ কি? তবে পদার্থাভিধানেই তাহার উপযোগিতা, অন্যভাবে (অশ্রিতাভিধানে) নহে। (যেমন, তোমার মতে পদোচ্চারণমাত্রের প্রতিই আপ্তের কারণতা, অশ্রয়বোধের প্রতি নহে, তেমনি আমাদের মতেও পদার্থের উপস্থাপন-

মাত্রের প্রতিই পদের কারণতা অস্বয়বোধকতা পদার্থেই আছে, পদে নাই।
এই জন্যই বলা হইয়াছে—

ন বিমুক্তি সামর্থ্যং বাক্যার্থে পি পদানি নঃ ।

যৎ জলন্তিহি কাষ্ঠানি তৎ কিং পাকং ন কুর্বতে ॥)

যেমন—তোমার মতে সংসর্গবোধক পদসমভিব্যাহারমাত্রে আপ্তের উপযোগিতা, অগ্ৰভাবে নহে, নতুবা (যদি অগ্ৰভাবেও আপ্তের উপযোগিতা স্বীকার করা হয় তাহা হইলে) প্রভাকরমতাভিজ্ঞ শালিকনাথের “প্রাথম্যা-
দভিধাতৃষাৎ...মভ্যুপগম্যতাম্” এই কারিকাতে ‘পদানামেব’ এই স্থলে
‘আপ্তানামেব’ এইরূপ পাঠ করা উচিত হইবে ।

[কারিকার ব্যাখ্যা=‘প্রাথম্যাৎ’ পদার্থেভ্যঃ পদানাং প্রাথম্যাৎ, তথা
‘অভিধাতৃষাৎ’ পদানাম্ অভিধাতৃষাৎ সর্বসম্মতভাৎ, ‘তাৎপর্যোপগমাৎ’—তেষাং
বাক্যার্থে তাৎপর্যশ্চ অভ্যুপগমাদপি, অস্বয়বোধঃ প্রতি পদানামেব সা অস্থিতা-
ভিধানে শক্তিঃ অভ্যুপগম্যতাম্, ন তু পদার্থানামিত্যর্থঃ ॥ অনুবাদ=যেহেতু
পদার্থ অপেক্ষা পদেরই প্রথম উপস্থিতি হয়, যেহেতু পদের অভিধাতৃ উভয়মত-
সিদ্ধ, এবং যেহেতু বাক্যার্থে ই পদের তাৎপর্য, (এই তিনটি অভিহিতাশ্রয়বাদীরও
স্বীকার্য) অতএব পদার্থ অপেক্ষা পদেরই অস্থিতাভিধানশক্তি স্বীকার করা
উচিত] ।

তস্মাৎ প্রকারান্তরেণ সংসর্গপ্রত্যয়ো ভবতু মা বা পদার্থানামাকাঙ্ক্ষা
দিমন্তে সতি অভিহিতানামবশ্যমস্বয় ইতি কুতোহতিপ্রসঙ্গঃ । ন চৈবং সতি
পদার্থা এব করণং, তেষামনাগতাদিরূপতয়া কারকত্বানুপপত্তৌ তদ্বিশেষশ্চ
করণত্বাযোগাৎ । তৎ সংসর্গে প্রমাণান্তরাসংকীর্ণোদাহরণাভাবাচ্চ ।
পদানাং তু পূর্বভাবনিস্বয়মেব পদার্থস্বরূপবাস্তব ব্যাপারবস্তুরা তদ্ব্যপপত্তেঃ,
ব্যাপারস্তাব্যবধায়কত্বাদিতি কৃতং প্রসক্তানুপ্রসক্ত্যা ॥ ১৫ ॥

অনুবাদ

অতএব প্রকারান্তরে সংসর্গপ্রতীতি (অস্বয়বোধ) হউক বা না হউক,
আকাঙ্ক্ষাদি থাকিলে পদের দ্বারা অভিহিত পদার্থসমূহই অস্বয়বোধ জন্মাইবে,
ইহাতে কোন দোষ নাই । (কবি-প্রণীত কাব্যাদিস্থলে চিন্তাবশে কল্পিত মানস-
পদার্থসমূহ সংসর্গবোধক হউক, কচিং দোষবশতঃ কচিং অনুমানবলে সংসর্গগ্রহ
বা অসংসর্গের অগ্রহ বাহাই হউক তাহাতে আমাদের আগ্রহ নাই । যে স্থলে

পদ হইতে আকাঙ্ক্ষাদিয়ুক্ত পদার্থের উপস্থিতি হইবে সেই স্থলে পদার্থের দ্বারাই অস্বয়বোধ হইবে।)

[এই পর্যন্ত অভিহিতাস্বয়বাদী ভট্টের মতে অধিতাভিধানবাদ খণ্ডন করা হইল, সম্প্রতি স্ব-সিদ্ধান্ত প্রদর্শিত হইতেছে—]

বস্তুতঃ ঐভাবে অধিতাভিধানবাদ খণ্ডিত হইলেও পদার্থ শব্দবোধের করণ হইতে পারে না। যে-সকল পদার্থের অস্বয়বোধ হয়, তাহারা কেবল বর্তমানকালীনই হয় না, অতীত বা ভবিষ্যৎকালীনও হয়, অথচ অতীত বা অনাগত বস্তু কারক হইতে পারে না এবং যাহা কারক নহে তাহা করণও হইতে পারে না, যেহেতু করণ স্ব কারকবিশেষ। শব্দাদি প্রমাণ ব্যতিরেকে কেবল পদার্থ হইতেই সংসর্গপ্রতীতি হয়, এইরূপ কোন উদাহরণ নাই। [‘পশুতঃ শ্বেতমাক্রপম্’ ইত্যাদি স্থলে ‘শ্বেতঃ অশ্বঃ ধাবতি’ এই যে প্রতীতি তাহা তত্ত্বলিঙ্গ-জ্ঞান অনুমিতিই, শব্দবোধ নহে। অতএব তাহা প্রকারান্তরে উপস্থিত পদার্থের শব্দবোধকরণতার দৃষ্টান্ত হইতে পারে না] পদ অস্বয়বোধের নিয়ত পূর্ববর্তী হওয়ায় অস্বয়বোধের করণ হইতে পারে। যদিও পদার্থোপস্থিতির দ্বারা ব্যবহৃত হইয়াই পদ, অস্বয়বোধে জন্মায়, তথাপি পদার্থোপস্থিতি পদের ব্যাপার হওয়ায় [‘ন হি ব্যাপারেণ ব্যাপারিণঃ অশ্রুতাসিদ্ধিঃ’ এই নিয়ম অনুসারে] পদার্থোপস্থিতিদ্বারা ব্যবহৃত হইলেও তাহাতে পদের করণতা ব্যাহত হয় না (সর্বত্র স্বজ্ঞান-ব্যাপারবস্তা সম্বন্ধে করণ কার্যের অব্যবহিতপূর্ববর্তী হওয়ায় তাহার কারণতার অনুপপত্তি হয় না) এইজন্মই বলা হয়— ব্যাপার করণের ব্যবধায়ক হয় না। এই বিষয়ে আর দোষপরম্পরার আলোচনা করা হইল না ॥ ১৫ ॥

অন্তু তর্হি শব্দ এব বাধকং সর্বজ্ঞে কর্তরি, তথা হি—

প্রকৃতেঃ ক্রিয়মাণানি গুণৈঃ কর্ম্মাণি সর্বশঃ ।

অহঙ্কারবিমূঢ়াত্মা কর্তাহমিতি মন্যতে ॥

ইত্যাদি পঠন্তি। অস্ত্যান্মর্থঃ—ন পারমার্থিকং চেতনশ্চ কর্তৃত্বমস্তি, আভিমানিকং তু তৎ। ন চ সর্বজ্ঞশ্চাভিমানো ন চাসর্বজ্ঞশ্চ জগৎকর্তৃত্বমস্তি। উচ্যতে—

ন প্রমাণমনাশ্চোক্তিনীদৃষ্টে কচিদাশ্রিতা।

অদৃশ্যদৃষ্টৌ সর্বজ্ঞো ন চ নিত্যাগমঃ ক্ষমঃ ॥ ১৬ ॥

যদি হি সর্বজ্ঞ কর্ত্তব্যাবেদকঃ শব্দো নাশ্চোক্তঃ ন তর্হি প্রমাণম্। অথাশ্চোক্ত্য বস্তা, কথং ন তদর্থদর্শী? অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শীতি চেৎ কথমসর্বজ্ঞঃ

কথং বা ন কৰ্তা? আগমস্বৈব প্রণয়নাং। ন চ নিত্যাগমসম্ভবো বিচ্ছেদা-
দিত্যাবেদিতম্ ॥ ১৬ ॥

অনুবাদ

যদি পূৰ্বোক্ত যুক্তিবলে শব্দ অতিরিক্ত প্রমাণ হইল, তাহা হইলে শব্দ
প্রমাণই জগৎকর্তা-সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের বাধক হউক। যেহেতু, গীতাতে এইরূপ পঠিত
হয়—‘প্রকৃতে: ক্রিয়মাণাণি.....মম্বতে’।

ইহার তাৎপর্য এই যে, পরমার্থত: চেতনের কর্তৃত্ব নাই, তাহা আভিমানিক।
সর্বজ্ঞের অভিমান সম্ভব হয় না, এবং অসর্বজ্ঞ চেতনের জগৎকর্তৃত্ব নাই। ইহার
উত্তরে বলা হইতেছে—‘ন প্রমাণ.....ক্ষম:।’

যদি সর্বজ্ঞ জগৎকর্তার অভাবজ্ঞাপক শব্দ (আগম) আপোক্ত না হয়
তাহা হইলে তাহা প্রমাণ হইতে পারে না। আর যদি ঐ আগমের বক্তা আপ্ত
হয় তাহা হইলে তিনি ঐ আগমার্থের প্রত্যক্ষকারী হইবেন না কেন? যদি তিনি
অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শী হন (অর্থাৎ সেই অতীন্দ্রিয়-আগমার্থ দর্শন করিয়াই আগম
প্রণয়ন করিয়া থাকেন) তাহা হইলে তিনি অসর্বজ্ঞ হইবেন কেন? (অবশ্যই
সর্বজ্ঞ হইবেন), অতএব তিনি জগৎকর্তা হইবেন না কেন? সর্বজ্ঞ না হইলে
আগম প্রণয়ন করিতে পারেন না। আগমকে নিত্য বলা যায় না, যেহেতু
প্রলয়ের দ্বারা তাহার বিচ্ছেদ হয়, ইহা পূর্বেই (সর্গপ্রলয়সম্ভবাৎ.....২।১ কা.)
বলা হইয়াছে ॥ ১৬ ॥

অপি চ— ন চাসৌ কচিদেকান্তঃ সত্ত্বস্ত্যাপি প্রবেদনাং।

নিরঞ্জনাববোধার্থো ন চ সন্নপি তৎপরঃ ॥ ১৭ ॥

ন হ্যসত্ত্বপক্ষ এবাগমো নিয়তঃ। ঈশ্বরসম্ভাবস্বৈব ভূয়ঃসু প্রদেশেষু প্রতি-
পাদনাং। তথাচাত্রে দর্শন্বিগ্ধ্যামঃ। তথা চ সতি কচিদসত্ত্ব প্রতিপাদন
মনেকান্তং ন বাধকম্। সত্ত্বপ্রতিপাদনমপি তর্হি ন সাধনমিতি চেৎ আপাতত-
স্তাবদেবমেতৎ। যদা তু নিঃশেষবিশেষগুণশূন্যাত্মস্বরূপ প্রতিপাদনার্থত্বম-
কর্তৃকদ্বাগমানামবধারণ্বিগ্ধ্যতে তদা ন তন্নিষেধে তাৎপৰ্যমমীষামিতি সত্ত্বপ্রতি-
পাদকানামেবাগমানাং প্রামাণ্যং ভবিষ্যতীতি। ন চ তেষামপ্যন্যত্র তাৎপৰ্যমিতি
বক্ষ্যামঃ ॥ ১৭ ॥

অনুবাদ

শব্দ প্রমাণ যে ঈশ্বরের বাধক হইতে পারে না তাহার আরও কারণ এই যে, ঈশ্বরের অসন্তাপক্ষেই যে কেবল আগম আছে তাহা নহে, বরং ঈশ্বরের সন্তাই আগমে বহু স্থলে প্রতিপাদিত হইয়াছে, তাহা পরে প্রদর্শিত হইবে। অতএব কচিং অসন্তাবোধক আগম থাকিলেও তাহা ঐকান্তিক না হওয়ায় (অর্থাৎ ব্যভিচারী হওয়ায়) ঈশ্বরের বাধক হইতে পারে না। যদি বল আগমে ঈশ্বরের সন্ত প্রতিপাদনও তো ঐকান্তিক নহে (অর্থাৎ ব্যভিচারী) অতএব আগম ঈশ্বরের সাধকও হইতে পারে না। তাহা হইলে বলিব—আপাততঃ তাহাই বটে, কিন্তু অশেষ বিশেষ গুণশূন্য অজ্ঞানরূপ প্রতিপাদনেই যে অকর্তৃত্ব-বোধক আগমের তাৎপর্য, ঈশ্বরনিষেধে তাৎপর্য নহে, তাহা অবধারণ করিলে ঈশ্বরসন্তবোধক আগমেরই প্রামাণ্য জানা যায়। ঈশ্বরের সন্তাপ্রতিপাদক আগমের যে অজ্ঞবিষয়ে তাৎপর্য নাই তাহা পরে (৫ম স্তবকে) বলিব ॥ ১৭ ॥

অন্ত অর্থাপত্তিস্তুর্হি বাধিকা, তথা হি যত্তত্তবিষয়মোপাদেক্যৎ। ন হসানুপদিষ্ট্য প্রবর্তয়িতুং ন জানাতি, অত উপদেশ এবাণ্যথানুপপত্তমানস্তথাবিধ-
শ্রাভাবমোদাসীত্ত্বং বা বেদয়তি। ন, অণুত্বেবোপপত্তেঃ,—

হেতুভাবে ফলাভাবাৎ প্রমাণেহসতি ন প্রমা।

তদভাবাৎ প্রবৃত্তির্নো কর্মবাদেহপ্যয়ং বিধিঃ ॥ ১৮ ॥*

অনুবাদ

আচ্ছা, তাহা হইলে অর্থাপত্তিপ্রমাণই ঈশ্বরের বাধক হউক। যেমন—
যদি ঈশ্বর তাদৃশ হইতেন তাহা হইলে তিনি উপদেশ করিতেন না, যেহেতু তিনি সর্বজ্ঞ, সেইহেতু উপদেশব্যতীতও জীবকে সংকর্মে প্রবৃত্ত করিতে এবং অসৎ কর্ম হইতে নিবৃত্ত করিতে তিনি জানেন না ইহা বলা যায় না, অতএব

* 'হেতুভাবে ফলাভাবাৎ'—কারণভাবে কাৰ্য্যভাব ইতি সামান্তনিয়মাৎ প্রমাণে অসতি প্রমা ন সম্ভবতি।
'তদভাবাৎ' প্রমাণা অভাবে চ প্রবৃত্তিঃ 'নো' ন সম্ভবতি। বেদরূপেণোপদেশত্বাভাবে বেদজ্ঞান প্রমা
ন স্তাৎ তদভাবে চ কেবলেচ্ছারেচ্ছাবশাদেব অস্মাকং প্রবৃত্তির সম্ভবেৎ। তথা চ অস্মাদানীনাং প্রবৃত্তিজ্ঞানক
প্রমাসম্পাদনম্বেব উপদেশস্ত সার্থক্যম্। কর্মবাদে অপি অদৃষ্টবশাদেব জীবানাং তত্তৎ কর্মণি প্রবৃত্তিঃ স্তাৎ
কিনুপবেশেন? ইতি চেৎ তত্রাপি অয়মেব বিধিঃ প্রকারো দ্রষ্টব্যঃ। ন হি প্রবৃত্তিকারণীভূতজ্ঞানং বিনা
কেবলাদৃষ্টবশাদেব প্রবৃত্তিঃ সম্ভবতীতি ভাবঃ।

এই উপদেশই অমুখ্য অমুপপত্তমান হইয়া তথাবিধ সর্বস্ত ইশ্বরের অভাব অথবা তাহার ঐদাসীজ্ঞ জ্ঞাপন করিতেছে।

—এইরূপ বলা অসঙ্গত, যেহেতু, জগৎকর্তা ইশ্বর আছেন বলিয়াই তাঁহার উপদেশ উপপন্ন হয়।

কারণ না থাকিলে কার্য হইতে পারে না, অতএব প্রমাণব্যতীত প্রমা হইতে পারে না (ইশ্বরের উপদেশ যে ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি বেদবাক্যরূপ প্রমাণ, তাহা না থাকিলে বেদবাক্যার্থবোধরূপ প্রমা উপপন্ন হইতে পারে না) এবং যেহেতু প্রবৃত্তির প্রতি তাদৃশবাক্যার্থজ্ঞানের কারণতা আছে, সেইহেতু তাহা না থাকিলে তাদৃশ প্রমার অভাবে কেবল ইশ্বরেচ্ছায় আমাদের প্রবৃত্তি হইতে পারে না। ইহাও বলা যায় না যে, আমাদের স্ব স্ব অদৃষ্টই কর্মে প্রবর্তক হইবে, যেহেতু প্রবৃত্তির কারণ যে তদ্বিস্ময়কজ্ঞান তাহা না থাকিলে কেবল অদৃষ্টবশে প্রবৃত্তি হইতে পারে না।

বুদ্ধিপূর্বা হি প্রবৃত্তির্ন বুদ্ধিমনুৎপাথ শক্যসম্পাদনা, ন চ প্রকৃতে বুদ্ধির-
প্যুপদেশমন্তরেণ শক্যসিদ্ধিঃ, তস্মৈব তৎকারণত্বাৎ। ভূতাবেশ ত্বায়ৈন
প্রবর্তয়েদিতি চেৎ প্রবর্তয়েদেব যদি তথা ফলসিদ্ধিঃ স্যাৎ। ন হেবম্। কুত
এতদবসিতম্? উপদেশাশ্রয়ানুপপত্ত্বৈব। যস্ত্যপি মতে অদৃষ্টবশাদেব
ভূতানাং প্রবৃত্তিস্ত্যপি তুল্যমেতৎ। যত্স্তি প্রবৃত্তিনিমিত্তমদৃষ্টং কিমুপদেশেন,
ততএব প্রবৃত্তিসিদ্ধিঃ। ন চেৎ তথাপি কিমুপদেশেন? তদভাবে তস্মিন্
সত্যপ্যপ্রবৃত্তেঃ। নিত্যঃ স্বতন্ত্র উপদেশো ন পৰ্বনুযোজ্য ইতি চেৎ, যুগ্মং
পৰ্বনুযোজ্যঃ যে তমবধানতো ধারয়ন্তি বিচারয়ন্তি চেতি ॥ ১৮ ॥

অনুবাদ

প্রবৃত্তিমাত্রই বুদ্ধিপূর্বক (যে বিষয়ে প্রবৃত্তি হইবে, পূর্বে সেই বিষয়ে জ্ঞান থাকা চাই) অতএব কোন প্রমাণের সাহায্যে জ্ঞান উপপন্ন না হইলে প্রবৃত্তি হইতে পারে না। প্রকৃতস্থলে ইশ্বরের উপদেশ (বেদ) ব্যতীত কর্তব্য যাগাদি-বিষয়ক জ্ঞান হইতে পারে না যেহেতু তাহাই তাহার কারণ। যদি বল—ভূতাবিষ্ট হইয়া যেকোন লোক প্রবৃত্ত হয় সেইরূপ ইশ্বরেচ্ছাবশতঃ প্রবৃত্ত হইবে।—তাহা হইলে ঐরূপভাবে যাগাদিতে প্রবৃত্ত হইলেও তাহা দ্বারা ফলসিদ্ধি হইবে না যেহেতু, অবুদ্ধিপূর্বক কৃতকর্ম ফলের জনক হয় না। ইহা কিরূপে জানা গেল? ইশ্বরের তাদৃশ উপদেশের দ্বারাই ইহা উপপন্ন হয় যে, তাদৃশ বাক্যজনিত প্রমা

হইতে প্রবৃত্তি হইলে তাহা স্বর্গাদি ফলের জনক হইবে। যাহাদের মতে অদৃষ্টই কর্মে প্রবৃত্তির জনক, তাহাদের মতেও ঐ দোষ তুল্য। যেহেতু, যদি কেবল অদৃষ্টই প্রবৃত্তির কারণ হয় তাহা হইলে উপদেশের কি প্রয়োজন? তাহাদ্বারাই প্রবৃত্তি হইতে পারে। আর যদি তাহা কারণ না হয়, তাহা হইলেও উপদেশের কি প্রয়োজন? যেহেতু অদৃষ্ট না থাকিলে উপদেশ সম্বন্ধে প্রবৃত্তি হইবে না। যদি বল—বেদরূপ উপদেশ নিত্য ও স্বতন্ত্র, অতএব তাহা পর্য্যুযোগের ভাগী হইতে পারে না, (চেতন ব্যক্তিই অনুযোগের পাত্র হয়, বেদনির্মাতা কোন পুরুষ না থাকায় অনুযোগের পাত্র কে হইবে?)

—তাহা হইলে বলিব, আপনারাই পর্য্যুযোগের ভাগী হইবেন—যাহারা নিরর্থক এই উপদেশকে (বেদকে) অবহিতচিত্তে ধারণ (অধ্যয়ন) করিতেছেন এবং তাহার অর্থ বিচার (মীমাংসা) করিতেছেন ॥ ১৮ ॥

ন চার্থাপত্তিরনুমানতো ভিত্তিতে, লোকে তদসংকীর্ণোদাহরণাভাবাৎ প্রকারান্তরাভাবাচ্চ। তথা হি—

অনিয়ম্যন্ত্য নাযুক্তি নানিয়ন্তোপপাদকঃ।

ন মানয়োর্বিরোধোহস্তি প্রসিদ্ধে বাপ্যসৌ সমঃ ॥ ১৯ ॥*

অনুবাদ

বস্তুতঃ অর্থাপত্তি অনুমান প্রমাণ হইতে অতিরিক্ত নহে। লোকে অনুমানের উদাহরণভিন্ন অর্থাপত্তির কোন উদাহরণ নাই। ফল ও ব্যাপারের বৈজ্ঞাত্য না থাকায় অনুমানের প্রকার অপেক্ষা অর্থাপত্তির স্বতন্ত্র প্রকার থাকিতে পারে না। কেননা—

যাহা অনিয়ম্য (অব্যাপ্য) তাহার অযুক্তি (অনুপপত্তি) হয় না। এবং যে অনিয়ন্ত্য অর্থ্যং অব্যাপক সে উপপাদক হয় না। প্রমাণদ্বয়ের মধ্যে বিরোধ থাকিতে পারে না (বিরোধ হইলে একটি অপ্রমাণ হইবে)। নতুবা সর্বপ্রসিদ্ধ অনুমানস্থলেও অর্থাপত্তির আপত্তি তুল্য।

* অনিয়ম্যন্ত্য—উপপাদকব্যাপ্যস্ত ন অযুক্তিঃ ন অনুপপত্তিঃ (ন উপপাদকভাব প্রযুক্ত্যভাবপ্রতিযোগিত্বং। অনিয়ন্ত্য-অব্যাপকঃ (উপপাদ্যব্যাপকঃ) ন উপপাদকঃ) ন উপপাদ্যভাবপ্রযোজ্যভাবপ্রতিযোগী। ন চ মানয়োঃ প্রমাণয়োঃ বিরোধঃ অস্তি (এতেন জীবী কচিৎ ইত্যনেন কচিৎচেন গৃহস্তাপি বিষয়দ্বাং পক্ষ্যগৃহে নাতীত্যনয়োঃ গৃহে অস্তি গৃহে নাতীত্যত্রৈব বিরোধজ্ঞানং কারণং গৃহাভিরিঞ্চ বিষয়কত্বকল্পনয়া। আব্রোহোপপাদকং ন চাত্তানুমানঃ সম্ভবতীতি পরান্তব্।) অস্তথা প্রসিদ্ধে সর্বানুভবসিদ্ধে ধুমিল্লক বহ্যনুমানস্থলেহপি অসৌ-অর্থাপত্তিবিষেবঃ সমঃ তুল্যত্বাৎ প্রসক্তঃ।

জীবৎশৈত্রে। গৃহে নাস্তীত্যনুপপত্তমানমসতি বহিঃসঙ্ঘাবে তমাপাদয়-
তীত্বাদাহরন্তি। তত্র চিন্ত্যতে—কিমনুপপন্নং জীবতো গৃহাভাবন্তেতি, ন হি
অনিয়ম্যানানিয়ামকং বিনা কিঞ্চিদনুপপন্নম্ অতিপ্রসঙ্গাৎ। ননু স্বরূপমেব তৎ
ন ভাবদ্ বহিঃসঙ্ঘেন কর্তব্যং তদকার্যত্বাৎ তস্মাৎ, স্থিতিরৈবাস্মা তেন বিনা ন
স্মাদিত্যন্ত স্বভাব ইতি চেৎ এবং তর্হি তন্নিয়তস্বভাব এবাসৌ ব্যাণ্ডেরেব
ব্যতিরেকমুখনিরূপ্যাস্থাং ব্যপদেশাৎ। কথং বা বহিঃসঙ্ঘমশোপপাদকম্ ?
ন হি অনিয়মকো ভবন্নপ্যনিয়ম্যানুপপাদয়তি, অতিপ্রসঙ্গাদেব। স্বভাবোহন্ত
ষদনেন বহিঃসঙ্ঘেন গোহাসঙ্ঘং ক্রোড়ীকৃত্য স্মাতব্যমিতি চেৎ সেন্নং ব্যাণ্ডি-
রেবাস্মমুখনিরূপ্যা তথা ব্যপদিশ্যতে ইতি।

অনুবাদ

অর্থাপত্তির উদাহরণরূপে ইহা উল্লেখ করা হয় যে, ‘চৈত্র জীবিত অথচ
গৃহে নাই’—ইহা চৈত্রের বর্হিদেশে (গৃহের বাহিরে) অস্তিত্ব ব্যতীত অনুপপন্ন
হয়। অতএব এই অনুপপত্তিজ্ঞান চৈত্রের বহিঃসঙ্ঘের উপপাদক। এই স্থলে
বিচার্য এই যে, বহিঃসঙ্ঘের অভাবে জীবিত ব্যক্তির গৃহাসঙ্ঘসম্বন্ধীয় কি
অনুপপন্ন? (কিছুই অনুপপন্ন নহে) যেহেতু, যাহা ব্যাপ্য তাহাই ব্যাপক বিনা
অনুপপন্ন হয়। যাহা অনিয়ম্য অর্থাৎ অব্যাপ্য তাহার অব্যাপক বিনা কিছুই
অনুপপন্ন হয় না, কেননা তাহা না হইলে অতিপ্রসঙ্গ হয় (যে কোন বস্তুর
অভাবে যে কোন বস্তু অনুপপন্ন হউক এই আপত্তি হইবে)। যদি বল—বহিঃসঙ্ঘ
বিনা গৃহাভাবস্বরূপই অনুপপন্ন, এইস্থলে বহিঃসঙ্ঘের কোন কার্য নাই,
বহিঃসঙ্ঘ বিনা গৃহাভাবের স্থিতিই অনুপপন্ন, ইহাই তাহার স্বভাব। তাহা
হইলে বলিতে হইবে যে, বহিঃসঙ্ঘের সহিত গৃহাসঙ্ঘের ব্যাপ্যব্যাপকভাব আছে
এবং এই ব্যতিরেকব্যাপ্তিকেই অনুপপত্তি বলিয়া ব্যবহার করা হয়। ‘জীবিত
ব্যক্তির গৃহাসঙ্ঘ বহিঃসঙ্ঘ বিনা অনুপপন্ন’ ইহার অর্থই হইল—বহিঃসঙ্ঘাভাবের
ব্যাপক যে জীবিতবিশিষ্ট গৃহাসঙ্ঘের অভাব তাহার প্রতিযোগী—তাদৃশ গৃহাসঙ্ঘ।
(এই ব্যতিরেকঘটিত ব্যাপ্যব্যাপকভাব অর্থাপত্তিস্থলে সর্বত্র আছে)। বহিঃসঙ্ঘ
কিভাবে তাদৃশ গৃহাসঙ্ঘের উপপাদক হইবে? যাহা অব্যাপক তাহা
অব্যাপ্যের উপপাদক হয় না যেহেতু এইরূপ বস্তু উপপাদক হইলে অতিপ্রসঙ্গ
হইবে। যদি বল—তাহার স্বভাবই এই যে, বহিঃসঙ্ঘ গৃহাসঙ্ঘকে সঙ্গ করিয়াই
অবস্থান করে, তাহা হইলে ফলতঃ তাহাদের অঙ্গব্যাপ্তির কথাই বলা হইল
(যত্র যত্র জীবিত্যে সতি গৃহাসঙ্ঘং তত্র তত্র বহিঃসঙ্ঘম্)।

ন বস্তুমবিনাভাবমর্থাপত্তাবপজামীমহে, কিন্তু তজ্জ্ঞানম্, 'ন' চাসৌ সত্তামাত্রেন তদমুমানভ্রমাপাদয়তীতি চেন্ন অনুপপত্তি প্রতিসন্ধানন্তাবশ্যাত্যুপ-
গন্তব্যত্বাৎ। অগ্ৰথা ত্বতিপ্রসঙ্গাৎ, অর্থাপত্ত্যভাসানবকাশাচ্চ। যদা হি
অগ্ৰথৈবোপপন্নমগ্ৰথা অনুপপন্নমিতি মগ্ৰতে তদাস্ত্য বিপর্যয়ো ন ত্বগ্ৰথোতি।
তথাপি 'কথমত্র ব্যাপ্তি' গৃহ্যেতেতি চেৎ যদা অহমিহ তদা নাগ্ৰত্র যদাগ্ৰত্র তদা
নেহেতি সর্বপ্রত্যক্ষসিদ্ধমেতৎ, কা তত্রাপি কথন্তা? সর্বদেশাপ্রত্যক্ষত্বে
তত্রাভাবো ছন্নবধারণ ইত্যপি নাস্তি, তেষামেব সংসর্গশ্চাত্তনি প্রতিষেধাৎ।

অনুবাদ

যদি বল—অর্থাপত্তিস্থলে অবিনাভাবকে অস্বীকার করিতেছি না, কিন্তু
তাহার জ্ঞানকেই অস্বীকার করিতেছি, অথচ স্বরূপসং (অজ্ঞাত) অবিনাভাব
অনুমিতির জনক হইতে পারে না (অবিনাভাবের জ্ঞানই অনুমিতির জনক)
অতএব স্বতন্ত্র অর্থাপত্তিপ্রমাণ স্বীকার্য।—ইহার উত্তরে বলব্য এই যে, অর্থাপত্তি-
স্থলে অনুপপত্তির জ্ঞান ('ইদম্ অনেন বিনা অনুপপন্নম্' এই জ্ঞান) অবশ্য
স্বীকার্য, নতুবা স্বরূপসং অনুপপত্তিকে কারণ বলিলে অতিপ্রসঙ্গ হইবে এবং
তাহা হইলে অর্থাপত্ত্যভাসেরও অবকাশ থাকে না (অনুপপত্তিজ্ঞান দোষযুক্ত
হইলেই তাহাকে অর্থাপত্ত্যভাস বলা হয়, যেমন ব্যাপ্তিজ্ঞান ভ্রমাত্মক হইলে
তাহা অনুমানাভাস হয়। অনুপপত্তির জ্ঞানকে হেতু না বলিলে প্রকৃত অর্থাপত্তি
ও অর্থাপত্ত্যভাস নিরূপণ করা যায় না)। যখন অগ্ৰথা উপপন্নকে অগ্ৰথা
অনুপপন্ন বলিয়া জ্ঞান হইবে তখনই তাহা ভ্রম হইবে এবং তাহা অর্থাপত্ত্যভাস
হইবে। ইহা অগ্ৰথাকার হইতে পারে না। তাহা হইলেও প্রশ্ন হইতে পারে
যে, তোমরা অর্থাপত্তিকে অনুমানের অন্তর্গত বলিতেছ, কিন্তু ঐস্থলে ব্যাপ্তিজ্ঞান
হইবে কিরূপে? ইহার উত্তর এই যে, ইহা সকলেরই প্রত্যক্ষসিদ্ধ যে, 'যখন
আমি এখানে থাকি তখন অগ্ৰত্র থাকি না এবং যখন অগ্ৰত্র থাকি তখন এখানে
থাকি না'। অতএব এ বিষয়ে প্রশ্নের অবকাশ কোথায়? যদি বল—'যখন
আমি এখানে থাকি তখন অগ্ৰত্র থাকি না' এইরূপ প্রত্যক্ষ হইতে পারে না,
বেহেতু অগ্ৰস্থান তৎকালে ইন্দ্রিয়সম্বিকৃষ্ট না হওয়ায় প্রত্যক্ষ হইতে পারে না।—
তাহাও অসঙ্গত; যেহেতু অগ্ৰস্থানে আমার অভাব প্রত্যক্ষ না হইলেও 'আমাদের
অগ্ৰস্থানের সংসর্গ নাই' এইরূপ প্রত্যক্ষ হইতে বাধা নাই, কেননা প্রত্যক্ষসিদ্ধ
'আমাদের স্মৃতির বিষয়ীভূত সংসর্গের অভাব প্রত্যক্ষ হইতে পারে।

পদার্থ

অবিনাভাব—ব্যাপ্তি। সত্তামাত্রেন—বরূপতঃ। কথন্তা—কিভাবে।

অযোগ্যানাং প্রতিষেধে কা বার্ভেতি চেৎ তদবয়বানাং তৎসংসর্গপ্রতি-
ষেধাদেবানুমানাদজ্ঞেযাং ন কাচিৎ । ন হি অকারণীভূতেন পরমাণুনা নেদং
সংসৃষ্টমিতি নিশ্চেতুং শক্যমিতি । ন চাবিনাশাবনিশ্চয়েনাপি গময়নপক্ষ-
ধর্মোহর্থাপত্তিরিতি যুক্তম্, পক্ষধর্মতান্না অনিমিত্তত্বপ্রসঙ্গাৎ । অবিশেষাৎ,
ব্যতিকরণেনাবিনাশাবনিশ্চয়ানুযোগাচ্চ—যদ্ যত্র যদেতি প্রকারানুপপত্তেঃ ।

অনুবাদ

যদি বল—অযোগ্য দেশান্তরের সংসর্গের অভাব কিভাবে প্রত্যক্ষ হইবে ?
তাহা হইলে বলিব—[প্রত্যক্ষের অযোগ্য বস্তু দুই প্রকার হইতে পারে,
১। যাহা স্বজ্ঞাত্বস্বলকার্যের অবয়ব, যেমন—দ্ব্যণুক । ২। যাহা সেইরূপ নহে
যেমন—পরমাণু, মন প্রভৃতি । এই দ্বিবিধ অযোগ্যের মধ্যে প্রথমস্থলে—]
তজ্জ্ঞাত্ব স্বল অবয়বী প্রত্যক্ষযোগ্য হওয়ায় তাহার সংসর্গনিষেধের দ্বারাই অযোগ্য
দ্ব্যণুকসংসর্গের নিষেধের অনুমান হইতে পারে, [যেহেতু, ‘যত্র যত্র তদসংসর্গঃ
তত্র তত্র তদবয়বাসংসর্গঃ’ এইভাবে তদবয়বের অসংসর্গের সহিত তাহার
অসংসর্গের ব্যাপ্তি আছে (যে যে অবয়বীর সহিত সংসর্গযুক্ত নহে সে তাহার
অবয়বের সহিতও সংসর্গযুক্ত হইতে পারে না)] যাহাদের অবয়ব-
অবয়বিতাব নাই এইরূপ অতীন্দ্রিয়ব্রব্যের সংসর্গের নিষেধ কোন প্রমাণের
দ্বারাই হইতে পারে না (অর্থাৎ ঐরূপ সংসর্গের বিধি বা নিষেধ কোন প্রমাণের
দ্বারাই হইবে না) যেমন—পরমাণুযোগ্যঅবয়বীর কারণ নহে, অতএব ‘পরমাণু-
দ্বারা ইহা সংসৃষ্ট নহে’ এইরূপ নিশ্চয় হয় না । ইহাও বলা যায় না যে, অর্থাপত্তি-
স্থলে কেবল ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের দ্বারাই প্রকৃত বিষয়ের বোধ হয়, পক্ষধর্মতাজ্ঞানকে
অপেক্ষা করে না, অতএব তাহা অনুমানের দ্বারা গতার্থ হইতে পারে না ।—যেহেতু
তাহা হইলে পক্ষধর্মতাজ্ঞানের অভাবেও অর্থাপত্তির আপত্তি হইবে ।
(অর্থাপত্তিতে পক্ষধর্মতাজ্ঞানের প্রয়োজন নাই—ইহা বলা যায় না । যেহেতু,
‘দেবদত্তঃ বতিরস্তি জীবিত্তে সতি গৃহাসত্বাৎ’—এইভাবে গৃহনিষ্ঠাভাব প্রতিযোগিত্ব-
রূপ গৃহাসত্বই হেতু, তাহার জ্ঞান পক্ষে (দেবদত্তে) আছে । অতএব হেতুতে
পক্ষধর্মতাজ্ঞান নাই বলা যায় না)

শব্দার্থ

তদবয়বানাম্—অযোগ্যানাং তদবয়বানাম্ । তৎসংসর্গেতি—যোগ্যাবয়বিসংসর্গেত্যর্থঃ । যোগ্যাবয়বিসংসর্গ-
প্রতিষেধাদেব অযোগ্যানাং তদবয়বানাং প্রতিষেধানুমানাবিতি বোদ্ধব । অজ্ঞেযাং—স্বল্পত্ব যোগ্যাবয়বিরহিতানাং
তু ন কাচিৎ বার্ভেত্যনুবকঃ ।

অতএব অর্থাপত্তি ও অসমানে কোন বিশেষ নাই। হেতু ও সাধ্য ব্যাধিকরণ (অসমানাধিকরণ) হইলে তাহাদের অবিনাভাব নিশ্চয় হইতে পারে না, যেহেতু ব্যাধিকরণস্থলে 'যদ্ যত্র যদা নাস্তি তৎ তদা অস্তি' এবং 'যদ্ যদা যত্র অস্তি তৎ তদা অস্তি' এইরূপ নিয়ম হয় না।

প্রমাণ্যোবিরোধে অর্থাপত্তির বিরোধোপপাদিকা, ন ত্বেবমস্মানমিত্যপি নাস্তি। বিরোধে হি রজ্জুসর্পিদিবদেকস্ম বাধ এব স্মার ভূভয়োঃ প্রামাণ্যম্। প্রামাণ্যে বা ন বিরোধঃ। স্থূলমিদমেকমিতিবৎ সহ সম্ভবাৎ। চৈত্রোহয়ময়ং তু মৈত্র ইতিবদ্ বা বিষয়ভেদাৎ।

অনুবাদ

যদি বল—প্রমাণ্যের বিরোধস্থলে অর্থাপত্তি অবিরোধের উপপাদক হয়, অসমান তাহা হয় না [অতএব অর্থাপত্তির স্বতন্ত্র প্রামাণ্য স্বীকার্য]—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু যদি প্রকৃতই বিরোধ থাকে তাহা হইলে রজ্জুসর্পের স্থায় একটির বাধই হইবে, উভয়ের প্রামাণ্য হইতে পারে না। উভয়ের প্রামাণ্য থাকিলে বিরোধই হইতে পারে না। যেমন—একই বস্তুতে প্রতীয়মান স্থূলত্ব ও এককের সহ অবস্থান দেখা যায়, অতএব দুইই প্রমাণ। অথবা বিষয়ভেদে উভয়ের প্রামাণ্য থাকিতে পারে। যেমন 'অয়ং চৈত্রঃ অয়ং তু মৈত্রঃ' এই স্থলে বিষয়ের ভেদ থাকায় উভয়ই প্রমাণ।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষীয় বক্তব্য এই যে, প্রথমতঃ 'জীবিত দেবদত্ত কচিং (কোথাও) আছে'—এই জ্ঞান থাকায় ঐ জ্ঞানের বিষয় 'কচিং' বলিতে গৃহও হইয়াছে, তাহার পর 'গৃহে নাই' জ্ঞান হইলে তাহার সহিত পূর্বজ্ঞানের বিরোধ হইয়াছে। অর্থাৎ ঐ দুইটি জ্ঞানই প্রমাণ, অথচ তাহাদের মধ্যে একটি গৃহে সত্তাবিষয়ক ও অপরটি গৃহে অসত্তাবিষয়ক হওয়ায় বিরোধ হইল। অর্থাপত্তিয়ারা পূর্ববর্তী জ্ঞানের (কচিদত্তি) গৃহাতিরিক্ত বিষয়তা উপপাদিত হওয়ার উভয়ের অবিরোধ সাধিত হইল।

ইহার উত্তরে সিদ্ধান্তী বলিতেছেন—এই যে প্রমাণ্যের বিরোধে অর্থাপত্তিকে অবিরোধের উপপাদক বলা হইতেছে, তাহাতে প্রশ্ন এই যে, এই প্রমাণ্যের বিরোধ কি বাস্তব? অথবা অবিরোধেই বিরোধের জ্ঞান? প্রথম পক্ষে বক্তব্য এই, যদি প্রকৃতই উভয়ের বিরোধ থাকে তাহা হইলে একটির বাধ হইবে, উভয়ের প্রামাণ্য থাকিতে পারে না। যেমন,

যেহলে কোন বস্তুতে প্রথমত: সৰ্পজ্ঞান হইয়া তাহার পর রজ্জুজ্ঞান হইল, সেইহলে ঐ বস্তুর সৰ্পত্ব বাধিত হয়। সৰ্পত্ব ও রজ্জুত্ব উভয়ই প্রমাণ হয় না। আর যদি উভয়ই প্রমাণ হয় তাহা হইলে তাহাদের বিরোধই হইতে পারে না। যেমন—একই ঘটে একত্ব ও দ্বন্দ্বের জ্ঞান হইলে তাহাদের সহাবস্থান থাকায় কোন বিরোধ নাই। অথবা বিষয়ের ভেদ থাকিলেও প্রমাণত্বের অবিরোধ হয়। যেমন—‘ইনি চৈত্র্য কিন্তু ইনি মৈত্র্য’ এই জ্ঞানস্থলে ভিন্নব্যক্তিবিশয়ক হওয়ায় চৈত্র্যত্ব ও মৈত্র্যত্ব দুইই অবিরুদ্ধ। সমানবিশয়ক হইলেই বিরোধ হয়, যেমন ‘শব্দ নিত্য’ ‘শব্দ অনিত্য’ এই দুইটি জ্ঞান, সমানবিশয়ক হওয়ায় তাহাদের বিরোধ হইয়াছে। কিন্তু ‘আত্মা নিত্য’ ‘জ্ঞান অনিত্য’ ‘এইস্থলে ভিন্নবিশয়ক হওয়ায় বিরোধ নাই। অতএব পূর্বপক্ষীর ‘প্রমাণত্বের বিরোধে’ ইত্যাদি উক্তি একান্তই অসঙ্গত। যেহেতু, যদি দুইটিই প্রমাণ হয় তাহা হইলে তাহাদের বিরোধ হইতে পারে না, যেমন একই বস্তুতে দ্বন্দ্বত্ব ও একত্বের জ্ঞানস্থলে। আর—যদি বিরোধ হয় তাহা হইলে তাহার দুইটিই প্রমাণ হইতে পারে না, যেমন একই বস্তুতে সৰ্পজ্ঞান ও রজ্জুজ্ঞানস্থলে।

প্রকৃতে কাপ্যস্তীতি সামান্যতো গেহস্তাপি প্রবেশাদেকবিষয়তাপ্যস্তীতি চেৎ, যন্তেবং কচিদস্তি কচিনাস্তীতিবদ্ব বিরোধঃ। অত্রাপি বিরোধ এবেতি চেৎ, একং তর্হি ভজ্যেত। ন ভজ্যেত, অর্থাপত্ত্যা উভয়োরপ্যুপপাদনাদিতি চেৎ কিমনুপপত্তমানম্? বিরোধ এবানুপপত্তমানো বিভিন্নবিষয়তয়া ব্যবস্থাপয়তীতি চেৎ, অথাভিন্নবিষয়তয়ৈব কিং ন ব্যবস্থাপয়েৎ? ব্যবস্থাপন-মবিরোধাপাদনম্, একবিষয়তয়ৈব চানয়োরবিরোধঃ, স কথং তয়ৈব শময়িতব্যঃ, ন হি যো যদ্বিশমুচ্ছিতঃ স তেনৈবোথাপ্যতে ইতি চেৎ একবিষয়-তয়া অনয়োরবিরোধ ইত্যেতদেব কুতঃ? বিভিন্নদেশস্বভাবতয়ৈব সর্বত্রো-পলম্বাদিতি চেৎ নদ্বয়ং ব্যাপ্তিরেব। তথা চ ঘটুকুট্যাং প্রভাতমিতি।

অনুবাদ

যদি বল—প্রকৃতস্থলে ‘কচিং অস্তি’ বলিতে সামান্যভাবে গৃহকেও বিষয় করিতেছে অতএব একবিষয়ক হওয়ায় অস্তি-নাস্তির বিরোধ হইয়াছে। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু ‘কচিং অস্তি কচিং নাস্তি’ (কোথাও আছে কোথাও নাই) এই স্থলে যেমন বিরোধ নাই, তেমনি ‘কচিং অস্তি’ ‘গৃহে নাস্তি’ এই দুইটির মধ্যেও কোন বিরোধ থাকিতে পারে না। ইহা বলিতে পার না যে, কচিং অস্তি কচিং নাস্তি—এখানেও বিরোধ আছে, কেননা তাহা হইলে তাহাদের মধ্যে একটির বাধ হইত (কিন্তু তাহা হয় না)। যদি বল—অর্থাপত্তিদ্বারা উভয়ের বিষয়ভেদ ব্যবস্থাপিত হওয়ায় কোনটিই বাধিত হয় না।—তাহা হইলে প্রশ্ন এই যে, কাহার

অনুপপত্তি হওয়ায় এইস্থলে অর্থাপত্তির অবকাশ ? যদি বল—বিরোধের অন্ত-
ভাবে উপপত্তি না হওয়ায় তাহাই বিভিন্নবিষয়তার (বিষয়ভেদের) ব্যবস্থাপক
হইবে । অবিরোধের উপপাদনই ব্যবস্থাপন । এইস্থলে একবিষয়ক হওয়ায়ই
উভয়ের বিরোধ হইয়াছে, সেই বিরোধ একবিষয়তা উপপাদনের দ্বারা দূর হইতে
পারে না । যে যে-বিষয়ের দ্বারা মুচ্ছিত হয় সেই বিষয়ের দ্বারা তাহার মুচ্ছাভঙ্গ
হয় না (একবিষয়তাবশতঃ বিরোধ হইয়াছে, অতএব একবিষয়তাদ্বারা তাহার
উপশম হইতে পারে না, ভিন্নবিষয়তাদ্বারাই হইতে পারে) ।

তাহা হইলে বলিব, একবিষয়ক হওয়ায় উভয়ের বিরোধ,—ইহা কি
প্রকারে জানিলে ? যদি বল—বিভিন্নদেশস্বভাবতাই সর্বত্র দেখা যায় (একই
দেশে যুগপৎ কোনো বস্তুর অস্তিত্ব ও নাস্তিত্ব দেখা যায় না)—তাহা হইলে
বলিব ইহা তো সেই ব্যাপ্তির কথাই বলা হইল (অস্তিত্ব ও নাস্তিত্বের যে ভিন্নদেশ-
সম্বন্ধিতাস্বভাব তাহা ব্যাপ্তিই) । অতএব সেই ঘটুকূটীতে প্রভাত হওয়ার মতই
অবস্থা হইল ।

(নদীর খেয়াঘাটে শুদ্ধ আদায়ের জন্য যে কুটীর থাকে তাহাকে ‘ঘটুকুটী’
বলা হয় । কোন ব্যক্তি শুদ্ধআদায়কারীকে পরিহারের উদ্দেশ্যে রাত্রিতেই শুদ্ধ-
শালা অতিক্রম করিতে ইচ্ছা করিয়াছিল, কিন্তু সেই শুদ্ধশালাতে আসিতেই
তাহার রাত্রি প্রভাত হইল । সেইরূপ, অর্থাপত্তির অনুমানভয়ে তুমি ব্যাপ্তিকে
পরিহার করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছ, অথচ অবশেষে সেই ব্যাপ্তিকেই স্বীকার করিতে
হইল । অর্থাৎ ব্যাপ্তির ভয়ে বিরোধে অবিরোধোপপাদনের প্রকারটি গোপন
করিয়া পলাইতে গিয়া সেই ব্যাপ্তির মুখেই পড়িতে হইল ।)

ধূমোহপি বা অনুপপত্তমানতন্মৈব বহ্নিং গময়েৎ, ন হি তেন বিনা
অসাবুপপত্ততে । বিরোধোহপি—ধূমাদ্ বহ্নিনা ভবিতব্যম্, অনুপলঙ্ঘ্যে
ন ভবিতব্যমিতি । তথা চানুপলঙ্ঘ্যেরবাং, ভাগব্যবস্থাপনং ধূমশ্চ ব্যবধানে-
নানুপলভ্য বহ্নিবিষয়ত্বস্থিতিরর্থাপত্তিরিতি কুতোহনুমানম্ । বহ্নিমানস্মমিত্য-
নুমানং ব্যাপ্তেঃ । অন্তধানুমানাভাবে বিরোধাসিদ্ধেঃ । অর্বাং, ভাগানুপলঙ্ঘি-
বিরোধেন পরভাগেহশ্চ বহ্নিরিত্যর্থাপত্তিরেবেতি চেৎ, ব্যাপ্তিগ্রাহকেন
প্রমাণেন বিরোধস্তোক্তত্বাৎ । নাপ্যন্তর্যর্থাপত্তিঃ, অন্তথা পাণ্ডুরত্বাপালানত্ব-
বিরোধেন পালানত্বস্থিতিরিত্যর্থাপত্তিরেব স্যাৎ । তদ্বিশিষ্টশ্চ তেনৈব
ব্যাপ্তের্মৈবমিতি চেৎ, যত্তেবম্ অর্বাং, ভাগানুপলঙ্ঘ্যমানাং বহ্নিরেব
বিশিষ্টশ্চ ধূমশ্চ তেনৈব ব্যাপ্তেঃ কথমেবং ভবিস্তীতি তুল্যম্ । কেবল
ব্যতিরেক্যানুমানং পরাভিমতমর্থাপত্তিরবস্থাঅবাদিতি চেৎ, এবেম তদ্বাদ

বিশেষণানুমানার্থাপত্তিব্যবহারং ন বারম্মাঃ। তত্রানুমানব্যবহারঃ কুত
ইতি চেৎ, অবিনাভুতলিঙ্গসমুৎপন্নত্বাৎ। সাধ্যধর্মেন বিনা হ্যভবনমবশ্যিন ইব
ব্যতিরেকিনোপ্যবিশিষ্টং তল্লিঙ্গশচাশ্রয়ব্যতিরেকাভ্যামন্যতরেন বেতি।
তস্মাদর্থাপত্তিরিত্যনুমানশ্চ পর্যায়োহস্মৎ তদ্বিশেষবচনং বা পূর্ববদাদিবদিত্তি
যুক্তম্ ॥ ১৯ ॥

অনুবাদ

আরও দোষ এই যে, এইভাবে ধূমও বহ্নিবিনা অনুপপত্তমান হওয়ায়
বহ্নির জ্ঞাপক হউক, অনুমান প্রমাণ স্বীকারের প্রয়োজন কি? যেহেতু বহ্নি
বিনা ধূম উপপত্তমান হইতে পারে না। এবং এইস্থলেও তোমার মতে প্রমাণ-
দ্বয়ের বিরোধ দেখানো যায়। যেমন—যেহেতু এখানে ধূম আছে, অতএব বহ্নি
আছে এবং যেহেতু বহ্নির অনুপলব্ধি আছে অতএব বহ্নি নাই (এইভাবে বহ্নির
সত্তা ও অসত্তার বোধক প্রমাণদ্বয়ের বিরোধ)। এই স্থলেও অর্থাপত্তি প্রমাণের
দ্বারা, অনুপলব্ধি পর্বতের অপরভাগবিষয়ক এবং ধূম ব্যবধানে অনুপলভ্যমান
বহ্নিবিষয়ক—এইভাবে বিষয়ভেদের ব্যবস্থাপনাপূর্বক বিরোধের পরিহার হইবে।
অতএব অনুমানের আবশ্যকতা কোথায়? যদি বল—এইস্থলে অনুপলব্ধির
সহিত অনুমানেরই বিরোধ হইয়াছে, ধূম দেখিয়া যে-ব্যাপ্তিবলে বহ্নির জ্ঞান
হইতেছে তাহা তো অনুমানই। অনুমান প্রমাণ স্বীকার না করিলে বিরোধই
সিদ্ধ হয় না (সত্তাজ্ঞাপক অনুমানের সহিতই অসত্তাজ্ঞাপক অনুপলব্ধির বিরোধ,
—যে বিরোধের পরিহারে অর্থাপত্তিদ্বারা হইতেছে। অতএব অর্থাপত্তি প্রমাণ
স্বীকার করিলে অনুমান প্রমাণের বিলোপ হইবে কেন?)

—ইহাও অসঙ্গত। যেহেতু, এইস্থলে অনুমানের সহিত বিরোধ নহে,
ব্যাপ্তিগ্রাহক যে প্রমাণ তাহার সহিতই অনুপলব্ধির বিরোধ। আর—পর্বতের
অপরভাগ ব্যবস্থাপনও অর্থাপত্তি নহে। যদি বিরুদ্ধদ্বয়ের বিষয়ভেদব্যবস্থাপনই
অর্থাপত্তি হয় তাহা হইলে পাণ্ডুর (শুভ্র) ধূম তুষাগ্নির ব্যাপ্য হওয়ায় অতুষাগ্নির
সহিত বিরোধবশতঃ যে তুষাগ্নির সিদ্ধি হয় তাহাও অর্থাপত্তি হউক। যদি বল—
পাণ্ডুর ধূমে তুষাগ্নির ব্যাপ্তি থাকায় অনুমানের দ্বারাই তুষাগ্নির সিদ্ধি হইবে,
অর্থাপত্তির দ্বারা হইবে না। —তাহা হইলে তুল্যভাবেই বলা যায় যে, বিশিষ্ট
ধূমের সহিত অপরভাগে অনুপলভ্যমান বহ্নির ব্যাপ্তি থাকায় অনুমানের দ্বারাই
অপর ভাগাবচ্ছিন্ন বহ্নির সিদ্ধি হইবে, অর্থাপত্তির প্রয়োজন কি? যদি বল—
অন্তেরা যাহাকে কেবলব্যতিরেকী অনুমান বলেন তাহাকেই আমরা অর্থাপত্তি

বলিতেছি, কেননা সেইস্থলে সাধাভাবে হেতুভাবের ব্যাপ্তি আছে, হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্তি নাই, অতএব যে হেতুতে পক্ষধর্মতা আছে তাহাতে ব্যাপ্তি না থাকায় অনুমান হইতে পারে না, এইজন্ত আমরা কেবলব্যতিরেকি স্থলে অর্থাপত্তি স্বীকার করিতেছি।—তাহা হইলে বলিব—ঐরূপ বিশেষ থাকায় যদি স্থল-বিশেষে অনুমানকে অর্থাপত্তিনামে ব্যবহার কর, তাহাতে আমাদের আপত্তি নাই (বস্তুতঃ উদয়নাচার্যের মতে ব্যতিরেকব্যাপ্তিজ্ঞান অনুমিতির কারণ নহে। কেবল ব্যতিরেকসহচারজ্ঞানের দ্বারা অদ্বয়ব্যাপ্তির জ্ঞান হইলে যে অনুমিতি হয়, সেই অনুমিতির করণকেই কেবল ব্যতিরেকি অনুমান বলা হয়, অতএব কেবলব্যতিরেকিস্থলেও পক্ষধর্মতাবিশিষ্ট হেতুতে সাধ্যের ব্যাপ্তি অক্ষত)।

তাহা হইলে তাহাতে অনুমানও ব্যবহার হয় কেন? ইহার উত্তর—ব্যাপ্য হেতু হইতে উদ্ভূত হওয়ায় তাদৃশ ব্যবহার হয়। সাধ্য বিনা অভবন অর্থাৎ সাধ্যের অবিনাভাব অদ্বয়হেতুর দ্বারা ব্যতিরেকিহেতুতেও তুল্য। সেই অবিনাভাবের জ্ঞান অদ্বয় ও ব্যতিরেক উভয় সহচারজ্ঞান হইতে বা অগ্রতর সহচারজ্ঞান হইতে হইয়া থাকে (অদ্বয়ব্যতিরেকিস্থলে উভয় সহচারজ্ঞানের দ্বারা, কেবলঅদ্বয়স্থলে অদ্বয়সহচার জ্ঞানের দ্বারা এবং কেবল ব্যতিরেকিস্থলে ব্যতিরেকসহচারজ্ঞানের দ্বারা)

অতএব অর্থাপত্তি অনুমানেরই নামান্তর। অথবা ‘পূর্ববৎ’ ‘শেষবৎ’ ইত্যাদি বিভাগের দ্বারা অর্থাপত্তিও অনুমানের এক প্রকার বিভাগ (স্বতন্ত্র প্রমাণ নহে) ইহাই যুক্তিযুক্ত ॥ ১৯ ॥

অনুপলব্ধি ন বাধিকেতি চিন্তিতম্। ন চ প্রত্যক্ষাদেবতিরিচ্যতে।
তদ্ব্যচ্যতে—

প্রতিপত্তেরপারোক্ষ্যাদিস্থিতানুপক্ষস্বাৎ।

অজ্ঞাতকরণত্বাচ্চ ভাবাবেশাচ্চ চেতসঃ ॥ ২০ ॥*

যা হি সাক্ষাৎকারিণী প্রতীতিঃ সেল্লিয়করণিকা, যথা ক্লপাদি প্রতীতিঃ।
তথেষ্ণ ভূতলে ঘটৌ নাস্তীত্যপি। সাক্ষাৎকারিত্বমন্তা অসিদ্ধমিতি চেদ্ব,

* প্রতিপত্তেঃ—যোগ্যানুপলব্ধিজ্ঞানভাব প্রতীতিঃ অপারোক্ষ্যং প্রত্যক্ষস্বাৎ, ইল্লিয়ত্ব অনুপক্ষস্বাৎ—ঘটাদি-
ভাব প্রত্যক্ষ ইব অভাবপ্রত্যক্ষেপি ইল্লিয়ত্ব অজ্ঞানুপক্ষীণস্বাৎ (অনজ্ঞাথাসিদ্ধস্বাৎ), অজ্ঞাতকরণস্বাৎ-
অজ্ঞাতকরণজ্ঞানভাব, চেতসঃ—মনসঃ, ভাবাবেশাৎ—ভাবভূত করণসহকারেণ বাহ্যানুভবজনকত্বাচ্চ
নানুপলব্ধিঃ অভাবজ্ঞানে করণমিত্যর্থঃ।

একজাতীয়ত্বে জ্ঞাতাজ্ঞাতকরণত্বানুপত্তে:। ন হি তস্মিন্নেব কার্বে তদেব করণমেকদা জ্ঞাতমজ্ঞাতকৈকদোপযুজ্যতে। লিঙ্গেন্দ্রিয়য়োরাপি ব্যত্যয়-প্রসঙ্গাৎ জ্ঞানশ্রুতাকারণত্ব প্রসঙ্গাচ্চ। ন হি তদতিপত্যপি ভবত স্তংকারণত্বং, ব্যাঘাতাৎ। তস্মাজ্জ্ঞাতানুপলব্ধিজ্ঞানশ্রুতাসাক্ষাৎকারিত্বাৎ তদ্বিপরীত-কারণকমিদং তদ্বিপরীতজাতীয়মিতি ন্যায়ম্।

অনুবাদ

অনুপলব্ধি যে ঈশ্বরের বাধক হইতে পারে না তাহা পূর্বেই (যোগ্যাদৃষ্টি: কুতোহযোগ্যে' ইত্যাদি কারিকাতে) বলা হইয়াছে। সম্প্রতি অনুপলব্ধি যে স্বতন্ত্র (প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ হইতে অতিরিক্ত) প্রমাণ নহে তাহা প্রতিপাদন করা হইতেছে। সাক্ষাৎকারাত্মক জ্ঞান ইন্দ্রিয়করণকই হয়, যেমন—রূপাদি প্রত্যক্ষ। 'ইহভূতলে ঘটো নাস্তি' ইত্যাদি জ্ঞানও সেইরূপ সাক্ষাৎকারাত্মক। যদি বল—ঐ জ্ঞানের সাক্ষাৎকারত্বই অসিদ্ধ—তাহাও অসঙ্গত, কেননা একজাতীয় বুদ্ধি কচিৎ জ্ঞাতকরণক এবং কচিৎ অজ্ঞাতকরণক হইতে পারে না। একই কার্যের কারণকে কখনো জ্ঞাতভাবে কখনো অজ্ঞাতভাবে উপযোগী হইতে পারে না। তাহা হইলে অনুমাপক লিঙ্গও কদাচিৎ অজ্ঞাতভাবে এবং প্রত্যক্ষের করণ ইন্দ্রিয়ও কচিৎ জ্ঞাতভাবে করণ হইতে পারে। যদি জ্ঞাতত্বনিরপেক্ষ অর্থাৎ অজ্ঞাতকরণ হইতেও তজ্জাতীয় জ্ঞান (অনুমিত্যাদি) উৎপন্ন হয় তাহা হইলে জ্ঞানের কারণতাই সম্ভব হয় না। যাহাকে অতিক্রম করিয়াও অর্থাৎ যাহা না থাকিলেও কার্য হইতে পারে সেই কার্যের প্রতি তাহার কারণতা স্বীকার করা যায় না। (জ্ঞাততাকে অতিক্রম করিয়াও যদি বস্তু স্বরূপতঃ কার্যের উৎপাদক হয় তাহা হইলে তাহার জ্ঞানের কারণতা স্বীকার করা যায় না)।

অতএব যেহেতু অনুপলব্ধি জ্ঞাত হইয়া করণ হইলে তজ্জাত জ্ঞান সাক্ষাৎকারী হইতে পারে না, সেইহেতু অজ্ঞাতকরণক অভাবজ্ঞান যে অবশ্যই তাহার বিপরীত অর্থাৎ সাক্ষাৎকারাত্মক, তাহা অবশ্য স্বীকার্য।

ননু ক্ব নাম জ্ঞাতানুপলব্ধিরসাক্ষাৎকারিণীমভাব প্রতীতিং জনয়তি তদ্ব্য-
যথা নিপুণতরমনুসৃতো ময়া মন্দিরে চৈত্রো ন চোপলব্ধ ইতি শ্রুত্বা শ্রোতানু-
মিনোতি নুনং নাসীদেবেতি। এতেন প্রাঙ নাস্তিতাপি ব্যাখ্যাতা। ননু
তথাপ্যবাস্তব জাতিভেদোহস্তু, অজ্ঞাতানুপলব্ধিজ্ঞানো সাক্ষাৎকারস্ত কুত ইতি
চেৎ, কারণবিরোধাৎ কার্যবিরোধেন ভবিতব্যমিত্যুক্তমেব। অনন্তরো-

পক্ষীগেন্দ্রিয়ব্যাপারানন্তরভাবিত্বাচ্চ। অধিকরণগ্রহণে তদুপক্ষীগমিতি চেন্ন, অক্ষম্যাপি ত্বুগিন্দ্রিয়োপনীতে ঘটাদৌ রূপবিশেষাভাব প্রতীতি প্রসঙ্গাৎ। অস্তি হি তস্মাদধিকরণগ্রহণম্, অস্তি চ প্রতিযোগিস্মরণম্, অস্তি চ শ্যামে রক্তত্বশ্চ যোগ্যস্থাভাবোহনুপলব্ধিঃ। অধিকরণগ্রাহকেন্দ্রিয়গ্রাহ্যভাব-বাদিনোহপি সমানমেতদिति চেন্ন, প্রতিযোগিগ্রাহকেন্দ্রিয় গ্রাহ্যোহভাব ইত্যভ্যুপগমাৎ। মম্যপি প্রতিযোগিগ্রাহকেন্দ্রিয়গৃহীতেহধিকরণে অনুপলব্ধিঃ প্রমাণমিত্যভ্যুপগম ইতি চেন্ন, বায়ো ত্বুগিন্দ্রিয়োপনীতে রূপাভাবপ্রতীত্যনু-দয়প্রসঙ্গাৎ। তথাপি তৎ তত্র সন্নিবৃষ্টিমিতি চেৎ, হস্তৈবমনন্যত্র চরিতার্থ-নিদ্রিয়মবশ্যমপেক্ষণীয়ং রূপাভাবানুভবেন।

অনুবাদ

যদি বল—জ্ঞাত অনুপলব্ধি কোন্ স্থলে অসাক্ষাৎকারী অভাবপ্রতীতিকে জন্মায়? তাহার উত্তর—‘আমি বিশেষভাবে অনুসন্ধান করিয়াও এই গৃহে চৈত্রকে উপলব্ধি করিলাম না’—এই কথা শ্রবণ করিয়া শ্রোতা অনুমান করে যে, ঐ গৃহে চৈত্র অবশ্যই ছিল না। (এই স্থলে জ্ঞাত অনুপলব্ধিই অভাবানুমিতির করণ) প্রাক্তন অভাবের জ্ঞানও ইহা দ্বারা ব্যাখ্যাত হইল (যে ব্যক্তি প্রাতঃকালে চৈত্রকে উপলব্ধি করে নাই, সেই ব্যক্তি মধ্যাহ্নকালে পূর্বের অনুপলব্ধির স্মরণ করিয়া ‘প্রাতঃকালে চৈত্র ছিল না’—এইভাবে পূর্বকালীন অভাবের অনুমান করে। এই যে পূর্বকালীন অভাবের জ্ঞান, তাহার প্রতিও জ্ঞাত অনুপলব্ধিই করণ)।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, জ্ঞাত অনুপলব্ধিজন্ম অভাবজ্ঞান হইতে অজ্ঞাত অনুপলব্ধিজন্ম অভাবজ্ঞান বিজাতীয় হউক, কিন্তু তাহা যে সাক্ষাৎকারাত্মকই, এই বিষয়ে প্রশ্ন কি? ইহার উত্তর এই যে, কারণের বিরোধ থাকিলে কার্যের বিরোধ অবশ্যস্তানী (যেহেতু অসাক্ষাৎকারী জ্ঞানমাত্রই জ্ঞাতকরণক, সেইহেতু অজ্ঞাতকরণক জ্ঞান যে সাক্ষাৎকারাত্মকই হইবে, ইহা সহজেই অনুমেয়। এইস্থলে জ্ঞাত ও অজ্ঞাতরূপে করণের বিরোধ থাকায় তজ্জন্ম জ্ঞানের মধ্যে একটি অসাক্ষাৎকারাত্মক হইলে অপরিণত তদ্বিরুদ্ধ সাক্ষাৎকারাত্মক হইবে। ইহাও বলা যায় না যে, সাক্ষাৎকারত্বের প্রতি অজ্ঞাতকরণকই প্রয়োজক নহে, ইন্দ্রিয়সম্বন্ধজন্মই প্রয়োজক; কেননা তাহা হইলে জ্ঞাত ইন্দ্রিয়সম্বন্ধজন্ম যে ইন্দ্রিয়গতির অনুমান (চক্ষুঃ গতিমৎ গতিশূন্য সংযোগিত্বাৎ) তাহারও সাক্ষাৎকারত্বাপত্তি হইবে। অন্যত্র উপক্ষীণ নহে (অন্যকার্যে চরিতার্থ নহে)

এইরূপ ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ হইতে উৎপন্ন হওয়ায়ও তাহা সাক্ষাৎকারাত্মক। ইহা বলা যায় না যে, তাহা (ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ) অধিকরণজ্ঞানের দ্বারাই উপক্ষীণ (অভাবজ্ঞানের কারণ যে অধিকরণজ্ঞান তাহার প্রতিই ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ কারণ, অভাবজ্ঞানের প্রতি তাহা অগ্ৰাধিকার)।—তাহা হইলে অন্ধ ব্যক্তিরও অগ্নি-জ্ঞান ঘটাদি প্রত্যক্ষ হওয়ায় তাহাতে রূপবিশেষের অভাবপ্রতীতি হয় না কেন? যেহেতু অন্ধেরও অধিকরণের জ্ঞান ও প্রতিযোগীর স্মরণ আছে এবং শ্রামঘটে যোগ্য রক্তরূপের অভাব ও অনুপলব্ধি আছে। যদি বল—যাঁহারা ‘অধিকরণের গ্রাহক ইন্দ্রিয়ের দ্বারা অভাবের জ্ঞান হয়’ এইরূপ বলেন, তাঁহাদের মতেও এই দোষ তুল্য। তাহার উত্তর এই যে, অধিকরণের গ্রাহক ইন্দ্রিয়ের দ্বারা অভাবের জ্ঞান হয়, এইরূপ নিয়ম স্বীকার করা যায় না (যেহেতু তাহা হইলে বায়ুতে রূপাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না)। প্রতিযোগীর গ্রাহক ইন্দ্রিয়ের দ্বারাই অভাবের জ্ঞান হয়—ইহাই নিয়ম (অতএব অন্ধের প্রতিযোগীর গ্রাহক চক্ষুরিন্দ্রিয় না থাকায় ঐ দোষ হইতে পারে না)।

‘যদি বল—আমার মতেও প্রতিযোগিগ্রাহক ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহীত অধিকরণে প্রতিযোগীর অনুপলব্ধিই অভাবপ্রতীতির কারণ, ইহা স্বীকার করিব, অতএব পূর্বোক্তদোষের সম্ভাবনা নাই।—তাহা হইলে বায়ুতে রূপাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না (যেহেতু, বায়ু অগ্নি-জ্ঞানগ্রাহক হইলেও প্রতিযোগিগ্রাহক ইন্দ্রিয়-গ্রাহক নহে)। যদি বল—বায়ু প্রতিযোগিগ্রাহক চক্ষুগ্রাহক না হইলেও যতক্ষণ তাহাতে চক্ষুঃসম্বন্ধ আছে ততক্ষণ রূপের অনুপলব্ধিবশতঃ রূপাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। তাহা হইলে ইন্দ্রিয় অগ্ৰাধিকার (যেমন চক্ষু বায়ুর গ্রহণে) চরিতার্থ না হওয়ায় রূপাভাবের জ্ঞানে যে অপেক্ষিত তাহা স্বীকার করিতেই হইল।

স্বাদেতৎ, তথাপি বস্তুস্তর গ্রহ এব তশ্যোপযোগ ইতি চেৎ, তস্য তৎ প্রত্যকারণত্বাৎ। কারণত্বে বা মহাক্ষকারে কর পরামর্শেন স্পর্শবদ্রব্যাব্যাব-
ন প্রতীয়াৎ। প্রতীয়াচ্চ পুরোবিস্ফারিতাক্ষঃ পৃষ্ঠলগ্ন্যশ্চাশ্রমত্বম্। আর্জবাব-
স্থানমপ্যধিকরণশ্যোপযুক্ত্যে ইতি চেৎ, তর্হি নয়নসম্বন্ধোহপ্যুপযোগ্যত্বে
তদেকসহকারি প্রভাসম্বন্ধপেক্ষণাৎ। অগ্ৰাধিকার বাতায়নবিবর বিসারিকর
পরায়ুর্দেহপ্যধিকরণে তদুপলব্ধপ্রসঙ্গাচ্চ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে, আমরা এইরূপ বলি না যে—অধিকরণ জ্ঞানের দ্বারা

ইন্দ্রিয় উপক্ষীণ হওয়ায় অভাব জ্ঞানের কারণ নহে, পরন্তু [অধিকরণ বা] যে কোন বস্তুর প্রত্যক্ষেই তাহা উপক্ষীণ, অতএব বায়ুতে রূপাভাবের প্রত্যক্ষস্থলে অধিকরণ যে বায়ু তাহার জ্ঞানে চক্ষুরিন্দ্রিয় উপক্ষীণ না হইলেও তাহার দ্বারা তৎস্থলীয় বৃক্ষাদি অগ্ন্যবস্তুর প্রত্যক্ষ হওয়ায় তাহাতেই তাহার উপযোগিতা।— ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু অগ্ন্যবস্তুর জ্ঞান অভাবজ্ঞানে কারণ নহে।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষী বলেন যে, অভাবপ্রতীতির প্রতি অল্পপলঙ্কিই কারণ, ইন্দ্রিয় কারণ নহে। ইন্দ্রিয় অধিকরণজ্ঞানেই চরিতার্থ। এবং অন্ধের রূপবিশেষাভাবপ্রতীতির বারণের জন্ত বলেন যে,—প্রতিযোগিগ্রাহক ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহীত অধিকরণে অল্পপলঙ্কিই কারণ। ইহার উত্তরে সিদ্ধান্তীর বক্তব্য এই যে, তাহা হইলে বায়ুতে রূপাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, যেহেতু, প্রতিযোগীর গ্রাহক যে চক্ষু তাহার দ্বারা বায়ু গৃহীত হইতে পারে না। যদি বলা যায়—প্রতিযোগি গ্রাহক ইন্দ্রিয়ের সহিত অধিকরণের সন্নিবন্ধমাঙ্গই অপেক্ষিত, তাহা হইলে এইস্থলে অধিকরণের গ্রাহক না হওয়ায় চক্ষুরিন্দ্রিয়কে অধিকরণজ্ঞানেই উপক্ষীণ বলা যায় না, অতএব রূপাভাব প্রত্যক্ষের প্রতি ইন্দ্রিয়ের কারণতা অবশ্যই স্বীকার্য। যদি বল—জ্ঞানে উপক্ষীণ না হইলেও সন্নিবন্ধরূপকার্থেই ইন্দ্রিয় উপক্ষীণ হইবে। তাহা হইলে ঘটাদি-জ্ঞানের প্রতিও ইন্দ্রিয়ের কারণতা থাকে না, সেইস্থলেও সন্নিবন্ধের প্রতিই ইন্দ্রিয়ের কারণতা বলা যায়। যদি বল এইস্থলে চক্ষুরিন্দ্রিয়দ্বারা বায়ুর জ্ঞান না হইলেও তৎস্থানে অবস্থিত অগ্ন্যবস্তুর (বৃক্ষাদির) জ্ঞান হয়, অতএব সেই বস্তুর প্রত্যক্ষেই ইন্দ্রিয় উপক্ষীণ হইবে।—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু অগ্ন্যবস্তুর প্রত্যক্ষের সহিত অভাবজ্ঞানের কোন সম্বন্ধ নাই। অধিকরণের জ্ঞানই অভাবজ্ঞানের কারণ, অগ্ন্যবস্তুর জ্ঞান কারণ নহে, অতএব অগ্ন্যবস্তুর প্রত্যক্ষ হউক বা না হউক, অভাব জ্ঞানের প্রতি অল্পপলঙ্কির কারণতার শ্রায় ইন্দ্রিয়ের কারণতাও স্বীকার্য।

অনুবাদ

যদি অগ্ন্যবস্তুর জ্ঞানকে অভাব জ্ঞানের কারণ স্বীকার করা হয় তাহা হইলে ঘোর অন্ধকারে হস্তস্পর্শের দ্বারা স্পর্শবদ্‌ দ্রব্যের অভাব প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, যেহেতু তৎকালে স্বগিন্দ্রিয়ের দ্বারা অগ্ন্যবস্তুর জ্ঞান হয় নাই। [যদি বলা যায় এইস্থলে অন্ততঃ আকাশের প্রত্যক্ষ আছে (পূর্বপক্ষীর মতে আকাশের প্রত্যক্ষ হয়), এইজন্ত দোষান্তরের উল্লেখ করা হইতেছে—] আরও দোষ এই যে, যাহার চক্ষু সন্মুখে প্রসারিত, তাহার পশ্চাদ্দেশে অবস্থিত বস্তুর শ্রামত্বের অভাব প্রত্যক্ষ হউক। যদি বল—সন্মুখে অধিকরণের অবস্থানও অভাবপ্রতীতিতে

উপযোগী, তাহা হইলে সেই অধিকরণগত অভাবপ্রতীতির প্রতি চক্ষুঃসন্নিবর্ষের উপযোগিতাও স্বীকার্য। যেহেতু রূপাভাবপ্রত্যক্ষের প্রতি আলোক সন্নিবর্ষের কারণতা আছে (যে অধিকরণে আলোকসন্নিবর্ষ নাই তাহাতে রূপাভাবের প্রত্যক্ষ হয় না) অতএব আলোকসন্নিবর্ষ চক্ষুঃসন্নিবর্ষেই সহকারি কারণ। যাহার সহকারীকে যে অপেক্ষা করে, তাহাকেও যে অবশ্যই অপেক্ষা করে। অতএব রূপাভাব প্রতীতির প্রতি চক্ষুঃসন্নিবর্ষের উপযোগিতা স্বীকার করিতেই হইবে। তাহা স্বীকার না করিলে বাতায়নের ছিদ্রপথে প্রসারিত হস্তের দ্বারা স্পৃষ্ট অধিকরণে (যাহাতে চক্ষুঃসন্নিবর্ষ নাই) রূপাভাবের প্রত্যক্ষের আপত্তি হয়।

তথাপি যোগ্যতাপাদনোপক্ষীণং চক্ষুঃ। তদিতর সামগ্রীসাকল্যে হনুপলভ্যমানস্থাভাবো নিশ্চীয়তে। তচ্চ চক্ষুশ্চাধিকরণসন্নিবর্ষে সতি স্তাদিতি চেৎ ননু পরিপূর্ণানি কারণাত্তেব সাকল্যম্, তথাচ কিং কুত্রো-পক্ষীণম্? অথাচ্ছোত্রমেলকং মিথঃ প্রত্য্যানন্ত্যাদি শব্দ বাচ্যং তদুপক্ষয়ঃ, ন তর্হি কচিচ্চক্ষুঃ কারণং স্তাদিতি। ন হি রূপাদ্ব্যপলক্ষিমপ্যসন্নিবর্ষমেত-দুপজনয়তি। অথাধিকরণসমবেত কিঞ্চিদুপলভ্যোহপি তদ্বিষয়াভাবগ্রহেহনু-পলব্ধেরপেক্ষণীয়ঃ, ততস্ত্রেদং চরিতার্থং, বায়ুদিদমু তু রূপাভাব প্রতীতি-রানুমানিকী। তথা হি অনুপলব্ধ্যা হনুমীয়তে—অয়ং নীরূপো বায়ুরিতি। ন, অসিদ্ধেঃ। ন হ্যুপলভ্যভাবো ভবতামভাবোপলভ্যঃ, উপলভ্যস্তাতীন্দ্রিয়ত্বা-ভ্যুপগমাৎ। প্রাকট্যাভাবেনানুমেষ ইতি চেন্ন, বায়ৌ রূপবত্তা প্রাকট্যা-ভাবস্ত্যাপ্যসিদ্ধেঃ, রূপাভাবেন সমানত্বাৎ। ব্যবহারাভাবেনানুমেষ ইতি চেন্ন, কায়বাগ্‌ব্যাপারাভাবেহ্যুপেক্ষাজ্ঞানাভাবানভ্যুপগমাৎ, মূক স্প্রোপপত্তেচ্চ। ন চ ব্যবহারাভাবমাত্রেনানুমানমপি শক্যতে, অনৈকান্তিকত্বাদসিদ্ধেচ্চ।

অনুবাদ

যদি বলা যায়—তথাপি অনুপলব্ধির যোগ্যতা সম্পাদনের দ্বারাই চক্ষু উপক্ষীণ, কেননা যোগ্যানুপলব্ধিই অভাবপ্রতীতির কারণ, প্রতিযোগিভিন্ন নিখিল উপলব্ধিসামগ্রীর সমবধানই যোগ্যতা। সেই উপলব্ধি সামগ্রীর মধ্যে চক্ষুঃসন্নিবর্ষ অগ্ৰতম, অতএব চক্ষুঃসন্নিবর্ষ অনুপলব্ধির যোগ্যতা সম্পাদকমাত্র, অভাবপ্রতীতির কারণ নহে।

তাহার উত্তর এই যে, পরিপূর্ণ কারণসমূহই সাকল্য বা যোগ্যতা, অতএব কে কাহাতে উপক্ষীণ হইবে? (কারণসমূহব্যতীত যোগ্যতা বলিয়া স্বতন্ত্র কিছু

নাই, অতএব যোগ্যতাসম্পাদনে উপক্ষীণ না বলিয়া যোগ্যতার অন্তর্গত কোনও কারণ সম্পাদনে উপক্ষীণ বলিতে হইবে, অথচ তাহা সম্ভব নহে, যেহেতু কোন কারণের সম্পাদনের দ্বারা কোন কারণ উপক্ষীণ হইবে ?)

যদি বল—কাবণসমূহের মেলনেই ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ উপক্ষীণ, তাহা হইলে চাক্ষুষ প্রত্যক্ষের প্রতি চক্ষুর কারণতাই সম্ভব হয় না, যেহেতু চক্ষু অসম্মিকৃষ্ট হইয়া রূপাদিজ্ঞান জন্মায় না (বিষয়সম্মিকর্ষসম্পাদনে উপক্ষীণ হওয়ায় রূপাদিজ্ঞানের প্রতি চক্ষু কারণ হইতে পারে না) ।

যদি বল—অধিকরণসমবেত কোন কিছুর উপলব্ধিসহকারেই অনুপলব্ধি অভাবপ্রতীতির কারণ, অতএব অধিকরণসমবেত বস্তুর উপলব্ধিতেই ইন্দ্রিয়-সম্মিকর্ষ চরিতার্থ হইবে । বায়ুতে যে রূপাভাবের প্রতীতি হয় তাহা অনুমিত্যা-অকই (অনুপলব্ধি প্রমাণজন্য নহে) । ‘অয়ং বায়ুঃ নীরূপঃ অনুপলব্ধেঃ’ এইভাবে অনুপলব্ধিহেতুদ্বারা বায়ুতে রূপাভাব অনুমিত হয় । —ইহাও অসিদ্ধ । যেহেতু তোমাদেব মতে উপলব্ধির অভাবই অভাবের উপলব্ধি নহে, কেননা উপলব্ধি-মাত্রকেই (ভট্টমতে) অতীন্দ্রিয় স্বীকার করা হয় (অতএব বায়ুতে রূপাভাবের জ্ঞান অনুপলব্ধিলিঙ্গজন্য হইতে পারে না, যেহেতু অনুপলব্ধির জ্ঞান নাই, অথচ জ্ঞায়মান লিঙ্গই করণ হয়) ।

যদি বল—প্রাকট্যাভাবের দ্বারা অনুপলব্ধির (উপলব্ধির অভাবের) অনুমান করা যায় । —তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু বায়ুতে রূপবস্তুর প্রাকট্যের অভাবও অসিদ্ধ । বায়ুতে রূপাভাবের ন্যায় রূপপ্রাকট্যাভাবও অনুপলব্ধি প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হয় না (যদি রূপপ্রাকট্যাভাব যোগ্যানুপলব্ধিগম্য হয় তাহা হইলে রূপাভাবও তাহাই হইবে) ।

যদি বল—রূপব্যবহারের অভাবের দ্বারা বায়ুতে রূপজ্ঞানাভাবের অনুমান হইবে—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু কায়িক বা বাচিক ব্যবহার না থাকিলেও তাহাদ্বারা উপেক্ষাজ্ঞানের অভাব স্বীকার করা হয় না (অতএব ঐ হেতু ব্যভিচারী) । মূক ব্যক্তির স্বপ্নদর্শনস্থলে স্বপ্নে কায়িক ব্যাপার নাই এবং যেহেতু মূক সেইহেতু বাচিকব্যাপারও নাই, অথচ তাহাদ্বারা স্বপ্নজ্ঞানের অভাব সিদ্ধ হয় না (অতএব ব্যবহারের অভাব রূপজ্ঞানাভাবের হেতু হইতে পারে না) । সামান্যতঃ ব্যবহারাভাবের দ্বারাও অনুমান করা যায় না, যেহেতু তাহা যদি স্বকীয়ব্যবহারাভাবমাত্র হয় তাহা হইলে তাহা ব্যভিচারী হইবে, আর—সর্বব্যবহারের অভাব তো দুর্জয়, অতএব অসিদ্ধ ।

তদ্বিষয়স্ত ব্যবহারস্তদ্বিষয়জ্ঞানজ্ঞো বা তদ্বিষয়জ্ঞানজনকো বা তদাশ্রয়ধর্মজনকো বা? তদভাবশ্চ তজ্জ্ঞান তদাশ্রয়ধর্মাভাবাস্তভূত এবৈত্যশক্যনিশ্চয় এব। আত্মাশ্রয়েতরেতরাশ্রয়চক্রক প্রবৃত্তিপ্ৰসঙ্গাৎ। ন চাজ্ঞাতশ্যোপলম্ব্যাত্মভাবস্য লিঙ্গতা। ন চ প্রাকট্যাভাবঃ সত্তামাত্রেনোপলম্ব্যাত্মভাবাবেদয়তীতি যুক্তম্। লিঙ্গাভাবস্য তথাহেতি প্রসঙ্গাৎ। অবিনাভাববলেন তু নিয়মে তৎ প্রতিসন্ধানাপত্তেঃ। ন হাবিনাভাবঃ সত্তামাত্রেন জ্ঞানহেতুং নিয়ময়তি, ধূমাদাবপি তথাভাব প্রসঙ্গাদিতি। জ্ঞানপ্রত্যক্ষত্বেন ত্বদ্দিশা ভবিষ্যতীতি চেন্ন শব্দধ্বংসাদিনোক্তোত্তরত্বাৎ।

অনুবাদ

আরও প্রশ্ন এই, তদ্বিষয়ক ব্যবহার কি তদ্বিষয়ক জ্ঞানজন্য? অথবা তদ্বিষয়ক জ্ঞানের জনক? অথবা তদাশ্রয়ধর্মের জনক? প্রথম ও দ্বিতীয় পক্ষে যে তদ্বিষয়ক ব্যবহারের অভাবে হেতু করিয়া জ্ঞানাভাবের সাধন করা হইতেছে সেই ব্যবহারাভাব তদ্বিষয়ক জ্ঞানাভাবের অন্তর্ভূত হইল এবং তৃতীয় পক্ষে তদাশ্রয়ধর্মাভাবের অন্তর্ভূত হইল। অতএব আত্মাশ্রয়, ইতরেতরাশ্রয় ও চক্রকদোষের আপত্তি হয়।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষী তদ্বিষয়ক ব্যবহারের অভাবের দ্বারা তদ্বিষয়কজ্ঞানের অভাব সাধন করিতেছেন, তাহাতে প্রশ্ন এই যে, যে ব্যবহারাভাবে হেতু করা হইতেছে তাহা কি তদ্বিষয়কজ্ঞানজন্য-ব্যবহারের অভাব? অথবা তদ্বিষয়কজ্ঞানজনক-ব্যবহারের অভাব? অথবা তদাশ্রিত ধর্মের জনক যে ব্যবহার তাহার অভাব? প্রথম ও দ্বিতীয় পক্ষে ঐরূপ ব্যবহারের অভাব জ্ঞানাভাবের দ্বারাই অনুমেয়। তৃতীয় পক্ষে তদ্বিষয়ক জ্ঞানাভাবের অনুমানদ্বারা তদাশ্রিত প্রাকট্যরূপ ধর্মাভাব অনুমেয়। অতএব প্রথম ও দ্বিতীয় পক্ষে, যদি তদ্বিষয়কজ্ঞানাভাবের দ্বারা তদ্বিষয়কজ্ঞানাভাবের অনুমান করা হয় তাহা হইলে স্বগ্রহসাপেক্ষগ্রহকত্বরূপ আত্মাশ্রয় দোষ হয়। যদি তদ্বিষয়কজ্ঞানাভাবের দ্বারা তদ্বিষয়কব্যবহারাভাবের জ্ঞান হয় ও তদ্বিষয়কব্যবহারাভাবের দ্বারা তদ্বিষয়কব্যবহারাভাবের জ্ঞান হয় তাহা হইলে স্বগ্রহসাপেক্ষ গ্রহসাপেক্ষ গ্রহকত্বক ইতরেতরাশ্রয় দোষ হইবে। আর যদি (তৃতীয় পক্ষে) তদ্বিষয়কজ্ঞানাভাবের দ্বারা তদ্বিষয়কব্যবহারাভাবের জ্ঞান, আবার তদ্বিষয়কপ্রাকট্যাভাবের জ্ঞান হইতে তদ্বিষয়কজ্ঞানাভাবের জ্ঞান হয় এবং তদ্বিষয়কজ্ঞানাভাবের দ্বারা প্রাকট্যাভাবের জ্ঞান হয়, তাহা হইলে চক্রকদোষ হইবে। (স্বগ্রহসাপেক্ষ গ্রহসাপেক্ষ গ্রহসাপেক্ষগ্রহকত্বকে চক্রকদোষ বলা হয়)।

অনুবাদ

ইহাও বলা যায় না যে, অনুপলন্ধির জ্ঞানের প্রয়োজন নাই, অজ্ঞাত অনুপলন্ধিই লিঙ্গ হইবে। যেহেতু, অজ্ঞাতবস্তু লিঙ্গ হইতে পারে না। ইহাও বলা যায় না যে, প্রাকট্যাভাবের দ্বারা অনুপলন্ধির জ্ঞান হইবে, যেহেতু, কেবল প্রাকট্যাভাবের স্বরূপসত্তা অনুপলন্ধির জ্ঞাপক হইতে পারে না (কেননা, লিঙ্গ জ্ঞাত হইয়াই সাধ্যের জ্ঞাপক হয়)। আর, লিঙ্গের অভাব লিঙ্গীর অভাবের জ্ঞাপক হইতে পারে না (অতএব প্রাকট্যরূপ লিঙ্গের অভাব উপলন্ধিরূপ লিঙ্গীর অভাবের জ্ঞাপক হইতে পারে না) এইরূপ স্বীকার করিলে অতিপ্রসঙ্গ হইবে (ধূমাভাবও বহুভাবের জ্ঞাপক হইবে)। ব্যাপ্তিও সত্তামাত্রের জ্ঞাপকহেতুর নিয়ামক হইতে পারে না (যে হেতুতে ব্যাপ্তির জ্ঞান আছে সেই হেতুই সাধ্যের জ্ঞাপক হয়, ব্যাপ্তি থাকিলেই হেতু সাধ্যের জ্ঞাপক হয় না) নতুবা ধূমাদিতেও ব্যাপ্তিজ্ঞানের অপেক্ষা না থাকুক।

যদি বল—আমাদের মতো স্বরূপসং অনুপলন্ধি দ্বারা জ্ঞানাভাবের জ্ঞান হইবে এবং তাহা দ্বারা বায়ুতে রূপাভাবের অনুমান হইবে। —তাহাও সম্ভব নহে। যেহেতু আমাদের মতে রূপবস্তুর অনুপলন্ধির দ্বারা বায়ুতে রূপাভাবের প্রত্যক্ষই হয়, তাহা অনুমান নহে। অধিকরণের যোগ্যতা এবং তদ্ধর্মের জ্ঞান যে অভাবপ্রত্যক্ষের কারণ নহে তাহা শব্দধ্বংসের প্রত্যক্ষনিক্রমপ্রসঙ্গে পূর্বেই বলা হইয়াছে।

অপি চ প্রতিযোগিগ্রাহকেন্দ্রিয়গাধিকরণধর্মপ্রতীতিরনুপলন্ধেরঙ্গমিতি তদ্রহিতায়ান্তস্থাঃ কার্যব্যভিচারাদ্ ব্যবস্থাপ্যেত ব্যাপ্তিবলাদ্ বা ? ন তাবদ্বক্তৃরূপানুপলন্ধিস্তাং বিনা অভাবপ্রত্যয়মজনয়ন্তী দৃশ্যতে। নাপি ব্যাপ্তেঃ, তথা সতি বায়ৌ রূপাভাবপ্রত্যয়স্তামাক্ষিপেৎ, এবমুতত্বাৎ। অনাক্ষেপে বা ন তৎকারণকো ভবেৎ, ন বা ভবেৎ। ততো ন ভবত্যেব লিঙ্গাৎ তদ্বৎপত্তিরিতি চেৎ ননু লিঙ্গমপি সৈব, ন তত্ত্বান্তরম্। যথা ষোনি-সম্বন্ধোহলিঙ্গদশায়ামিন্দ্রিয়সম্মিকর্যমপেক্ষতে লিঙ্গদশায়াং তু তদনপেক্ষ এব ব্রাহ্মণ্য জ্ঞানে, তথৈতৎ শ্রাদ্ধিতি চেন্ন, কার্যজাতিভেদাৎ তদ্বৎপত্তেঃ ? প্রকৃতে চ তদনভ্যুপগমাৎ। পারোক্ষ্যাপারোক্ষ্যে বিহায়াগ্ধ্যাপ্যসৌ ভবিষ্যতীতি চেন্ন, অনুপলব্ধাৎ। সম্ভাব্যতে তাবদ্বিতি চেৎ সম্ভাব্যতাং, ন ত্বৈতাবতাপি তমাশ্রিত্য করণনিয়মনিশ্চয়ঃ। অজ্ঞাতকরণত্বাচ্চ। যদজ্ঞানমানকরণজং জ্ঞানং তৎ সাক্ষাদিল্লিয়জং, যথা রূপপ্রত্যক্ষম্, তথা চেহ ভূতলে ঘটো নাস্তীতি;

জ্ঞানমীত। যথা বা স্মরণমজ্ঞায়মানকরণজং সাক্ষান্মনোজন্ম। কুতস্তর্হি ন সাক্ষাৎকার্যনুভবরূপম্? সংস্কারাতিরিক্ত সন্নিধিভাবাদিতি বক্ষ্যামঃ।

অনুবাদ

আরও প্রশ্ন এই যে, প্রতিযোগীর গ্রাহক ইন্দ্রিয়ের দ্বারা অধিকরণধর্মের (অধিকরণগত বস্তুত্বের) প্রতীতিকে যে অনুপলব্ধির অঙ্গ (সহকারী) বলা হইতেছে তাহা কোন্ যুক্তিতে? ঐ প্রতীতি না থাকিলে অনুপলব্ধি কার্যকে (অভাবজ্ঞানকে) জন্মায় না, এই যুক্তিতে? অথবা ব্যাপ্তিবলে অর্থাৎ অভাবজ্ঞানের সহিত তাদৃশ প্রতীতির কার্যকারণভাবরূপ ব্যাপ্তিবলে? প্রথম পক্ষ অসঙ্গত, যেহেতু, অধিকরণবৃদ্ধিধর্মের প্রতীতি না থাকিলে অনুপলব্ধি অভাব-প্রতীতিকে জন্মায় না এইরূপ দেখা যায় না। দ্বিতীয় পক্ষে বায়ুতে রূপাভাবের জ্ঞানের দ্বারাও ঐ প্রতীতি আক্ষিপ্ত হউক, যেহেতু তোমার মতে ঐ অভাবজ্ঞান অধিকরণধর্মপ্রতীতির ব্যাপ্য (অতএব ব্যাপ্যের দ্বারা ব্যাপকের অনুমান হইবে)। যদি কার্যের দ্বারা তাহা আক্ষিপ্ত না হয় তাহা হইলে তাহার কারণতা থাকে না, অথবা কারণের অভাবে ঐ কার্যই (বায়ুতে রূপাভাব জ্ঞান) হইবে না।

যদি বল—তাহা তো হয়ই না [অনুপলব্ধিকরণক অভাবজ্ঞানস্থলেই ঐ প্রতীতির অপেক্ষা] বায়ুতে যে রূপাভাবের জ্ঞান হয় তাহা তো লিঙ্গকরণক অর্থাৎ অনুমিতি।—তাহা হইলে বলিব—তোমার মতে ঐ লিঙ্গ তো অনুপলব্ধিই (অনুপলব্ধিলিঙ্গক অভাবানুমান), অত্ৰ কিছু নহে।

যদি বল—যেস্থলে অনুপলব্ধি অনুমাপক লিঙ্গ হয়, সেইস্থলে অধিকরণ-ধর্মপ্রতীতিকে অপেক্ষা করে না, অত্ৰস্থলে অপেক্ষা করে। যেমন—ব্রাহ্মণত্ব জ্ঞানের প্রতি যোনিসম্বন্ধজ্ঞান অর্থাৎ ব্রাহ্মণমাতাপিতৃজ্ঞাত্বজ্ঞান কারণ। ঐ যোনিসম্বন্ধ যখন অনুমাপক লিঙ্গ হয় না তখন তাহা ইন্দ্রিয়সন্নিধির্থে অপেক্ষা করে, কিন্তু যখন তাহা লিঙ্গ হয় তখন ইন্দ্রিয়সন্নিধির্থে নিরপেক্ষভাবেই অনুমাপক হয় (অনুমিত্যত্মক ব্রাহ্মণত্বজ্ঞান জন্মায়)।

—ইহাও বলিতে পার না, যেহেতু কার্যের বৈজাত্য থাকিলে ঐরূপ ব্যবস্থা হইতে পারে (পরোক্ষস্থলে অপেক্ষা করে না, প্রত্যক্ষস্থলে করে, এইরূপ বলা যায়, কেননা প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ এই দুইটি কার্য ভিন্নজাতীয়)। কিন্তু প্রকৃত অভাবজ্ঞানস্থলে তাহা বলা যায় না (যেহেতু ভট্টমীমাংসকমতে লিঙ্গজ্ঞাত্ব বা অলিঙ্গজ্ঞাত্ব উভয় প্রকার অভাবজ্ঞানই পরোক্ষ) যদি বল—পরোক্ষত্ব ও অপারোক্ষত্বরূপে না হইলেও অত্ৰভাবে তাহার বিজাতীয় হইতে পারে।—তাহাও

অসঙ্গত, যেহেতু ঐরূপ কোনো জাতি অমুভবসিদ্ধ নহে। যদি অমুরূপ জাতিভেদ কল্পনা কর, তাহা করিতে পার, কিন্তু যাহা প্রমাণসিদ্ধ নহে সেইরূপ কাল্পনিক বস্তুকে আশ্রয় করিয়া কার্যকারণভাব নিশ্চয় হইতে পারে না। এই বিষয়ে অজ্ঞাতকরণত্বও প্রয়োজক। যে জ্ঞান অজ্ঞায়মান-করণজ্ঞ, তাহা সাক্ষাৎ ইন্দ্রিয়জ্ঞ হয় ইহাই নিয়ম। যেমন—রূপপ্রত্যক্ষ। ‘ইহ ভূতলে ঘটঃ নাস্তি’ এই অভাবজ্ঞানও সেইরূপ (অজ্ঞাতকরণক)। অথবা, যেমন স্মরণ, অজ্ঞাত-করণক হওয়ায় সাক্ষাৎ মনরূপ ইন্দ্রিয়জ্ঞ। প্রশ্ন হইতে পারে যে, স্মরণ যদি মনরূপ ইন্দ্রিয়জ্ঞ হয় তাহা হইলে তাহা সাক্ষাৎকারিঅমুভবাত্মক হয় না কেন? ইহার উত্তরে বলিব—স্মরণীয় বিষয়ের সহিত সংস্কার ব্যতীত কোন সন্নিবর্তন না থাকায় তাহা সাক্ষাৎকারিঅমুভবাত্মক (অর্থাৎ প্রত্যক্ষাত্মক) হয় না।

তথাপি ভাববিষয়ে ইয়ং ব্যবস্থা, অভাবজ্ঞানং ত্বজ্ঞাত করণত্বেহপি ন সাক্ষাদিন্দ্রিয়জং ভবিষ্যতীতি চেৎ, উৎসর্গস্ত বাধকাভাবেন সঙ্কোচানুপপত্তেঃ। অত্রথা সর্বব্যাপ্তীনাং ভাবমাত্রবিষয়ত্ব প্রসঙ্গোহবিশেষাৎ। তথাপি বিপক্ষে কিং বাধকমিতি চেৎ, নস্বিদমেব তাবৎ। অতদপ্যুচ্যমানমাকর্ষণং। তদ যথা অকারণককার্যপ্রসঙ্গে রূপাদ্ব্যপলক্ষীণামপি বা অনিন্দ্রিয়করণত্ব প্রসঙ্গঃ। ন হনুমিত্যাদিভিরূপলভ্যমানকরণিকাভিশ্চক্ষুরাদিব্যবস্থাপনম্, অপিত্বনুপ-লভ্যমানকরণিকাভী রূপাদ্ব্যপলক্ষিভিরেব। যত্বেপি সাক্ষাৎকারিতাপি তত্রৈব পর্যবস্তুতি, তথাপি প্রথমতোহনুপলভ্যমান করণত্বমেব প্রয়োজকং চক্ষুরাদি কল্পনে। নহ্যপলভ্যমানে করণান্তরে সাক্ষাৎকারিণীষপি তাসু চক্ষুরাত্বনুপ-লভ্যমানং কশ্চিদকল্পয়িষ্যৎ। অত এবাসাক্ষাৎকারিত্বেহপি স্মৃতের্মন এব করণমুপাগমন্ ধীরাঃ। সংস্কারস্ত্বর্থ বিশেষ প্রত্যাসত্তাবুপযুজ্যতে, ইন্দ্রিয়াণাং প্রাপ্যকারিত্বব্যবস্থাপনাৎ। ভাবাবেশাচ্চ চেতসঃ। সর্বত্র হি বাহ্যার্থানুভবে জনয়িতব্যে ভাবভূত প্রমাণাবিষ্টমেব চেতউপযুজ্যতে নাতোহনুপপত্তি ব্যাপ্তিঃ তথৈব শব্দৈরবধারণাৎ। ন হনুপলক্ষিত্রাসহায়ং তদভাবেহপ্যনুভবমাধাতু-মুৎসহতে। শব্দলিঙ্গাদেরপেক্ষা দর্শনাৎ। ন চ যত্র যদপেক্ষং যন্ত জনকত্বমুপ-লক্ষ্যং তদেব তশ্চৈব তদনপেক্ষং জনকমিতি শ্রীমদসহম্। আর্দ্রেক্ষনসম্বন্ধ-মন্তরেণাপি দহনাদ্ ধূমসম্ভাবনাপত্তেঃ। তথাচ গতং কার্যকারণভাবপরিগ্রহ-ব্যসনেন ॥ ২০ ॥

অনুবাদ

যদি বল—ভাববস্তুর জ্ঞানস্থলেই ঐ নিয়ম অতএব অভাবজ্ঞান অজ্ঞাত-

করণক হইলেও সাক্ষাৎ ইন্দ্রিয়জ্ঞ হইবে না।—তাহা বলিতে পার না। যেহেতু, বিশেষ বাধক না থাকিলে সামান্য নিয়মের সংকোচ অসঙ্গত। নতুবা ঐভাবে সকল ব্যাপ্তিই (সকল নিয়মই) ভাবমাত্রবিষয়ক হউক। যদি বল—বিপক্ষে বাধক কি? (অর্থাৎ সামান্য নিয়মের যে সংকোচ হইবে না তাহার বাধক কি?) তাহা হইলে বলিব—ইহাই তো বাধক। (অসতি বাধকে সামান্য বিধির সংকোচ হয় না—এই যুক্তিই বাধক)। আর যদি অন্য বাধক জানিতে চাহ, তাহা হইলে শোন—অকারণককার্যোৎপত্তিপ্রসঙ্গই বাধক (অজ্ঞাতকরণক জ্ঞানের প্রতি ইন্দ্রিয় করণ হওয়ায় ইন্দ্রিয়বিনাই যদি অভাবজ্ঞানের উৎপত্তি স্বীকার করা হয় তাহা হইলে অকারণককার্যোৎপত্তির আপত্তি হয়)। এবং রূপাদির উপলব্ধিও ইন্দ্রিয়করণক না হউক, —ইহাও বাধক। জ্ঞায়মানকরণক অনুমিত্যাদিতে ইন্দ্রিয়ের করণতা ব্যবস্থাপিত না হওয়ায় এবং অজ্ঞায়মান করণক রূপাদির উপলব্ধিতেই ইন্দ্রিয়ের করণতা ব্যবস্থাপিত হওয়ায় অজ্ঞাতকরণকই ইন্দ্রিয়করণকত্বের প্রয়োজক। যদিও সাক্ষাৎকারিজ্ঞানত্বই ইন্দ্রিয়কল্পনার মূল, অজ্ঞাতকরণকত্ব নহে, তথাপি প্রথমতঃ অজ্ঞাতকরণকত্বই চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় কল্পনার মূল।

এই জ্ঞানই (যেহেতু অজ্ঞাতকরণকত্বই ইন্দ্রিয়জ্ঞত্বের প্রয়োজক, সেইহেতু) পণ্ডিতগণ সাক্ষাৎকারী না হইলেও স্মৃতির প্রতি মনকে করণ স্বীকার করিয়াছেন, [স্মৃতির প্রতি সংস্কারকেই কেন করণ স্বীকার করা হয় না তাহা বলা হইতেছে—] সংস্কার বিষয়ের সহিত মনের প্রত্যাসত্তি সম্পাদকরূপে উপযোগী। যেহেতু ইন্দ্রিয়মাত্রেরই প্রাপ্যকারিত্ব স্বীকৃত [ইন্দ্রিয় বিষয়সংস্পৃষ্ট হইয়াই বিষয়ের জ্ঞান জন্মায়, এই সংসর্গ বা প্রত্যাপত্তিকে অপেক্ষা করে, স্মৃতির করণ যে মন, তাহার সহিত স্মরণ্যমান বিষয়ের সাক্ষাৎ প্রত্যাসত্তি নাই, সংস্কারকে দ্বার করিয়াই এই সম্বন্ধ]।

[‘ভাবাবেশাচ্চ চেতসঃ’—এই চতুর্থপাদের ব্যাখ্যা]

বাহ্যার্থবিষয়ক অনুভব জন্মাইতে গেলে মন ভাবভূত ইন্দ্রিয় লিঙ্গাদি প্রমাণকে অপেক্ষা করে, নতুবা তাদৃশ অনুভব জন্মাইতে পারে না। ইহাই ব্যাপ্তি অর্থাৎ নিয়ম। [বাহ্যার্থবিষয়ক স্মৃতিতে মন ইন্দ্রিয়াদিকে অপেক্ষা করে না, এই জ্ঞান ‘অনুভব’ বলা হইল। সুখদুঃখাদিবিষয়ক অনুভবেও মন ইন্দ্রিয়াদিকে অপেক্ষা করে না, এই জ্ঞান ‘বাহ্যার্থ’ বলা হইল।]

মনের তাদৃশ সামর্থ্যই অবধারিত। ভাবভূত করণ না থাকিলে কেবল অনুপলব্ধির সাহায্যে মন অনুভব জন্মাইতে পারে না। যেহেতু, অভাববিষয়ক

শব্দ বা অনুমিত্যাদি অনুভবে শব্দ লিঙ্গাদির অপেক্ষা দেখা যায়। যে কার্যের প্রতি যৎ-সাপেক্ষ যাহার কারণতা দেখা যায়, তাহা তৎনিরপেক্ষ হইয়া সেই কার্য জন্মাইবে, ইহা যুক্তিসিদ্ধ হইতে পারে না। তাহা হইলে আর্দ্রেদ্ধন সম্পর্ক ব্যতীতও বহি হইতে ধূমের উৎপত্তির আপত্তি হয় এবং যাহা যে কার্যে অপেক্ষণীয়, তাহাব্যতীতও সেই কার্যের উৎপত্তি স্বীকার করিলে কার্যকারণভাব স্বীকারেরও কোন সার্থকতা থাকে না ॥ ২০ ॥

অপি চ

প্রতিযোগিনি সামর্থ্যাদ্ ব্যাপারাব্যবধানতঃ।

অক্ষাশ্রয়ত্বাদ্ দোষণামিদ্ভিন্নাণি বিকল্পনাৎ ॥ ২১ ॥*

অনুবাদ

অভাববুদ্ধির প্রতি ইন্দ্রিয়ের কারণতাসাধনের জন্য আরও ৪টি হেতুর উল্লেখ করা হইতেছে—‘প্রতিযোগিনি সামর্থ্যাৎ’ ইত্যাদি।

যদি প্রমাণং যদভাবাবগাহি তৎ তদভাবাবগাহি, যথা লিঙ্গং শব্দো বা, ঘটাত্তবগাহি চেন্দ্রিয়মিতি। অন্যথা হি শব্দাদিকমপি নাভাবমাবেদয়েদ্ ভাব এব সামর্থ্যাবধারণাৎ। ন চৈবমেব ন্যায়ম্। দেবদত্তো গেহে নাস্তীতি শব্দাৎ যয়া তত্র জিজ্ঞাসমানেনাপি ন দৃষ্টো মৈত্র ইত্যবগতানুপলক্ষ্যানুমানাদপ্যবগতেঃ। গ্রাহয়তু বাশ্রয়মিদ্ভিন্নম্, তথাপি ন তেনেদং ব্যবধীয়তে ব্যাপারত্বাৎ, অন্যথা সর্বসবিকল্পকানাং প্রত্যক্ষত্বায় দত্তো জলাঞ্জলিঃ স্যাৎ। নন্যেবং সতি ধূমোপলভ্যোহপ্যস্ত্য ব্যাপারঃ স্যাৎ, তথা চ গতমনুমানেনাপীতি চেন্ন, যয়া ক্রিয়য়া বিনা যস্য যৎকারণত্বং ন নির্বহতি তৎ প্রতি তস্তা এব ব্যাপারত্বাৎ। ন চ ধূমোপলক্ষ্যমন্তরেণ চক্ষুষো বহির্জ্ঞানকারণত্বং ন নির্বহতি, সংযোগবদिति।

* [ইন্দ্রিয়নি অভাববুদ্ধৌ করণম্ ইতি প্রতিজ্ঞা। তত্র হেতুঃ—প্রতিযোগিনি সামর্থ্যাৎ=প্রতিযোগিগ্রাহ-
কেন্দ্রিয়শ্চৈব অভাবগ্রহণে সামর্থ্যাৎ। দ্বিতীযো হেতুঃ—ব্যাপারাব্যবধানতঃ=যতঃ ব্যাপারেণ কারণস্ত্য ব্যবধানম্
অনুপলক্ষ্যমিতি ন ভবতি ততঃ। তৃতীযো হেতুঃ—দোষণামক্ষাশ্রয়ত্বাৎ=যদগতদোষঃ যদবিষয়ক ভ্রমকারণম্ তশ্চৈব
তদবিষয়ক প্রমাণ প্রতি করণত্বং, তথাচ যত্র বস্তুনো ভাবে এব অভাবভ্রমঃ তত্র ইন্দ্রিয়গতদোষশ্চৈব কারণত্বাৎ
অপ্যবপ্রমাণাং ইন্দ্রিয়শ্চৈব করণত্বমিতি ভাবঃ। চতুর্থো হেতুঃ—‘বিকল্পনাৎ’=অভাববুদ্ধিগ্রাহ্যশ্চৈব বিশিষ্টবুদ্ধিত্বাৎ।
অবিকরণভাববয়োঃ বিশিষ্টাঃ=নেন্দ্রিয়জ্ঞাতা অভাববীজ্যং, নানুপলক্ষ্যকরণজ্ঞাতা ভাববীজ্যং, অতো বিশিষ্টগ্রাহীন্দ্রিয়
স্বীকার্যমিতি ভাবঃ। অনুমানং চ—ইন্দ্রিয়ম্ অভাববিষয়ক লৌকিকজ্ঞানকরণম্, অভাববিশিষ্টজ্ঞানীয়ধর্ম-
বিষয়তা প্রযোজকত্বাৎ।]

অনুবাদ

[‘প্রতিযোগিনি সামর্থ্যাৎ’ এই প্রথম হেতুর বিবরণ]

যে প্রমাণ যে ভাববস্তুকে বিষয় করে অর্থাৎ প্রতিযোগীর গ্রাহক হয়, তাহাই তাহার অভাবের গ্রাহক হয়। যেমন লিঙ্গ বা শব্দ প্রমাণ অতীন্দ্রিয় ভাববস্তুর গ্রাহক হওয়ায় তদভাবেরও গ্রাহক। ইন্দ্রিয় ঘটাদি ভাববস্তুর গ্রাহক [অতএব সেই ইন্দ্রিয়ই ঘটাদির অভাবের গ্রাহক]। নতুবা শব্দাদি প্রমাণের কেবল ভাববস্তুগ্রহণে সামর্থ্য দৃষ্ট হওয়ায় অভাবের গ্রাহক হইতে পারে না, অথচ ইহা যুক্তিযুক্ত নহে, কেননা ‘দেবদত্ত গৃহে নাই’ এই বাক্য হইতেও দেবদত্তের অভাব জ্ঞান হয়। এবং ‘আমি দেখিতে ইচ্ছুক হইয়াও মৈত্রকে দেখিতে পাই নাই’ এই বাক্য হইতে অন্য-কর্তৃক মৈত্রের অনুপলব্ধি জ্ঞাত হইয়া তাহাদ্বারা (সেই অনুপলব্ধি জ্ঞানের দ্বারা) মৈত্রের অভাব অনুমিত হয়।

[‘ব্যাপারাব্যবধানতঃ’ এই দ্বিতীয় হেতুর ব্যাখ্যা]

আর—ইন্দ্রিয় আশ্রয়ের (অভাবের অধিকরণের) গ্রাহক হউক, তথাপি অধিকরণ প্রত্যক্ষের দ্বারা তাহা অণুখাসিদ্ধ হইতে পারে না, যেহেতু অধিকরণ প্রত্যক্ষ তাহার ব্যাপারস্বরূপ (অধিকরণ প্রত্যক্ষকে দ্বার করিয়া ইন্দ্রিয় অভাব-জ্ঞানের করণ (ন হি ব্যাপারেণ ব্যাপারিণঃ অণুখাসিদ্ধিঃ)। নতুবা এইভাবে অণুখাসিদ্ধ হইলে কোন সবিকল্পক জ্ঞানকেই প্রত্যক্ষ বলা যাইবে না (যেহেতু, ইন্দ্রিয়করণক হওয়ায়ই ‘অংঘটঃ’ ইত্যাদি সবিকল্পকজ্ঞানকে প্রত্যক্ষ বলা হয়, অথচ যদি বলা যায় যে, নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ জন্মাইয়াই ইন্দ্রিয় উপক্ষৌণ, তাহা হইলে সবিকল্পকজ্ঞানের প্রতি তাহার কারণতা না থাকায় সবিকল্পক জ্ঞানের প্রত্যক্ষতার উদ্দেশ্যে জলাঞ্জলি প্রদত্ত হইল)।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, তাহা হইলে ঐ ভাবে লিঙ্গজ্ঞানও ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার হওয়ায় অনুমান প্রমাণেরও নিলোপাপত্তি হইবে [ইন্দ্রিয়ের সাহায্যে ধূমের জ্ঞান হইয়া তাহা হইতে অনুমিত হয়, এইস্থলে ধূমজ্ঞানকে ব্যাপার স্বীকার করিলে অনুমিতির প্রতি লিঙ্গজ্ঞানকে দ্বার করিয়া ইন্দ্রিয় করণ হইতে পারে, অতএব ‘পৰ্বতঃ বহ্নিমান্’ ইত্যাদি জ্ঞান ইন্দ্রিয়করণক হওয়ায় প্রত্যক্ষই হইবে, অনুমিতি হইবে না]

ইহার উত্তর এই যে, যে ক্রিয়া অর্থাৎ ব্যাপারব্যতীত যাহার যে কার্যের কারণতার নির্বাহ হয় না তাহা সেই কার্যের প্রতি তাহার ব্যাপার। (যেমন—সংস্কাররূপ ব্যাপারব্যতীত স্মৃতিরূপ কার্যের প্রতি অনুভবের কারণতা নির্বাহ

হয় না, অতএব সংস্কার অমুভবের ব্যাপার।) সংযোগসম্বন্ধের দ্বারা ধূমজ্ঞান-
ব্যতীত চক্ষুরিন্দ্রিয়ে বহিঃজ্ঞানের কারণতা নির্বাহ হয় না—এইরূপ বলা যায় না
(যেহেতু সন্নিবৃত্ত বহিঃস্থলে ধূমজ্ঞান ব্যতীতই চক্ষুরিন্দ্রিয় বহিঃজ্ঞান জন্মায়।
সম্বন্ধব্যতীত চক্ষুর প্রত্যক্ষজনকতা নির্বাহ হয় না, অতএব সম্বন্ধ তাহার
ব্যাপার হইতে পারে। অধিকরণপ্রত্যক্ষ ব্যতীত অভাবজ্ঞানের প্রতি ইন্দ্রিয়ের
কারণতা নির্বাহ হয় না, অতএব অধিকরণপ্রত্যক্ষকে ঐস্থলে ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার
বলা যায়)।

অস্তি চ ভাবাভাববিপর্যয়ঃ। সৌহৃৎ যস্য দোষমনুবিধত্তে, তদেবাত্র
করণমিতি গ্ৰাহ্যম্। ন চানুপলব্ধিঃ স্বভাবতো দুষ্টা নাপ্যধিকরণগ্রহণং প্রতি-
যোগিসম্মরণং বা স্বভাবতো দুষ্টম্। অনুৎপত্তিদশায়ামনুৎপত্তে রূপত্বেদশায়াম্
চ স্বার্থপ্রকাশনস্বভাবতয়া অপরাহৃত্তে। অসংস্পৃষ্টয়োঃ অধিকরণপ্রতি-
যোগিনোঃ সংস্পৃষ্টতয়া প্রতিভানং দুষ্টম্, সংস্পৃষ্টয়োঃ চাসংস্পৃষ্টতয়েতি চেৎ,
নব্বয়মেব বিপর্যয়ঃ, তথা চ আত্মাশ্রয়ো দোষঃ। তস্মাদ্ দুষ্টেন্দ্রিয়স্য তদ-
বিপর্যয়সামর্থ্যে অদুষ্টস্য তৎসমীচীনজ্ঞান সামর্থ্যমপি। তথা চ প্রয়োগঃ—
ইন্দ্রিয়মভাব প্রমাকরণং তদবিপর্যয়করণত্বাৎ যদ্ যদবিপর্যয়করণং তৎ
তৎপ্রমাকরণং যথা রূপপ্রমাকরণং চক্ষুরিতি।

[‘দোষণাম্ অক্ষাশ্রয়ত্বাৎ’ এই তৃতীয় হেতুর ব্যাখ্যা]

দেখা যায় যে, ভাবেও অভাবের বিপর্যয়বুদ্ধি হয় (অর্থাৎ যে বস্তু আছে
তাহাতেও কদাচিৎ ‘নাই’ এই ভ্রমাত্মক অভাবজ্ঞান হয়)। যাহা দোষযুক্ত
হইলে ঐরূপ ভ্রমজ্ঞান হয় তাহাই প্রমাত্মক অভাবজ্ঞানের কারণ হইবে, ইহাই
যুক্তিযুক্ত। (ইন্দ্রিয় দোষযুক্ত হইলে অভাবের ভ্রমজ্ঞান হয়, অতএব অভাব
প্রমার প্রতি ইন্দ্রিয় করণ)। অনুপলব্ধিকে করণ বলা যায় না, যেহেতু
অনুপলব্ধি অভাবস্বরূপ হওয়ায় স্বভাবতঃই দোষযুক্ত হয় না। এইভাবে
অধিকরণজ্ঞান ও প্রতিযোগিসম্মরণ এই দুইটিও স্বভাবতঃ দোষযুক্ত নহে (অতএব
তাহারা অভাবজ্ঞানের কারণ হইলেও করণ নহে) যেহেতু তাহাদের
অনুৎপত্তিকালে দোষের উৎপত্তিই হইতে পারে না এবং উৎপত্তিকালে তাহাদের
স্বার্থপ্রকাশনস্বভাবতা অক্ষত (কার্যের প্রতিবন্ধক হইলেই তাহাকে দোষ বলা
যায়, অধিকরণজ্ঞান ও প্রতিযোগিসম্মরণ এই দুইটি জ্ঞানের উৎপত্তিকালে
তাহাদের স্বার্থপ্রকাশনস্বভাবতা অক্ষুণ্ণ থাকায় কাহারোদ্বারা কার্যের (স্বার্থ-

প্রকাশনের) প্রতিবন্ধকতা না ঘটায় তাহাদিগকে ছুই (দোষযুক্ত) বলা যায় না)

যদি বল—অধিকরণজ্ঞান ও প্রতিযোগিসম্বন্ধে ছুই হইতে পারে। যে অধিকরণ ও প্রতিযোগী অসংসৃষ্ট, তাহাতে সংসৃষ্টবুদ্ধি হইলে তাহা যেমন দোষ-যুক্ত, তেমনি সংসৃষ্ট ঐ ছুইটিতে অসংসৃষ্ট বুদ্ধিও দোষযুক্ত। তাহা হইলে বলিব—ঐরূপ জ্ঞানই তো বিপর্যয়। যে বিপর্যয়জ্ঞান দোষযুক্ত করণকে অপেক্ষা করে তাহা স্বয়ংই যদি দোষযুক্তকরণ হয় তাহা হইলে নিজের উপেক্ষিতে নিজের অপেক্ষা থাকায় আত্মশ্রয়দোষ হয় (স্বস্ত্য স্বাপেক্ষিত্বনিবন্ধন আত্মশ্রয়)।

অতএব দোষযুক্ত ইন্দ্রিয়ের যদ্বিষয়ক বিপর্যয়সামর্থ্য আছে, দোষবহিত ইন্দ্রিয়ের তদ্বিষয়ক প্রমাজ্ঞানসামর্থ্য আছে, ইহাও স্বীকার্য। এই বিষয়ে অনুমান—ইন্দ্রিয় (পক্ষ) অভাবপ্রমার করণ (সাধ্য) যেহেতু তাহা অভাব-ত্রমের করণ (হেতু)। যাহা যাহার বিপর্যয়ের করণ তাহা তাহার প্রমার করণ হয়। যেমন—রূপ প্রমার (রূপবিষয়ক প্রমাজ্ঞানের) করণ চক্ষু (উদাহরণ)।

বিকল্পনাং খণ্ডপি। অঘটং ভূতলমিতি হি বিশিষ্টধীরবশ্যমিন্দ্রিয়করণিকা। স্বীকর্তব্য্য প্রমাণান্তরং বা সপ্তমমাস্থেয়ম্। যথা হি বিশেষ্যমাত্রোপক্ষীণ-মিন্দ্রিয়করণমত্র, তথা বিশেষণমাত্রোপক্ষীণা অনুপলন্ধিরপি ন করণং স্তাৎ। স্ব স্ব বিষয়মাত্রপ্রবৃত্তয়োঃ প্রমাণয়োঃ সমাহারঃ কারণমিতি চেন্ন, বিষয়ভেদে ফলবৈজাত্যে চ তদনুপপত্তেঃ। ন হি যৎসু তন্তুযু চ ব্যাপ্রিয়মাণয়োঃ কুলাল-কুবিন্দয়োঃ সমাহারঃ স্তাৎ। নাপি ঘটপটাদিকারিণাং চক্রবেমাদানং সমাহারঃ কচিৎপুণ্যুজ্যতে। তত্র কবুর্কার্যভাবান্ন তথা, প্রকৃতে তু বিশিষ্ট-প্রত্যয়স্য পরোক্ষাপরোক্ষরূপস্য দর্শনাৎ তথৈতি চেন্ন বিরুদ্ধজাতিসমাবেশা-ভাবাৎ। ভাবে বা করস্বিত এব কার্যে দ্বয়োরপি শক্তিরভ্যুপগন্তব্য্য দর্শনবলাৎ, ন হি নিয়তবিষয়েণ সামর্থ্যেন কবুর্কার্যদিক্, অণুত্রাপি তথা প্রসঙ্গাৎ। ননুভয়োরপ্যুভয়ত্র সামর্থ্যং কোহর্থো মিথঃসন্নিধানেনেতি চেন্ন, তৎ সহিতশ্চৈব তস্ত তত্র সামর্থ্যাদিতি। এতেন সুরভিচন্দনমিত্যাদয়ো ব্যাখ্যাভাঃ। তথা চাভাববিষয়েহপীন্দ্রিয়সামর্থ্যস্য দুৰপহুবত্বাদলমসদ্ গ্রহেণেতি ॥ ২১ ॥

['বিকল্পনাং' এই চতুর্থ হেতুর ব্যাখ্যা]

'ঘটাবাবৎ ভূতলম্' এই যে বিশিষ্টবুদ্ধি (ঘটাবাবিশিষ্ট ভূতলবিষয়ক জ্ঞান) তাহা অবশ্যই ইন্দ্রিয়করণক, ইহা স্বীকার কবিত্তে হইবে। নতুবা তাদৃশ-বুদ্ধির প্রতি সপ্তম প্রমাণ স্বীকার্য হইয়া পড়ে [ভট্টমীমাংসক যে ৬ প্রকার প্রমাণ

স্বীকার করেন তাহাদ্বারা নির্বাহ হইবে না, যেহেতু] ঐ বিশিষ্টবুদ্ধির প্রতি ইন্দ্রিয়-করণ হইতে পারে না, কেননা তাহা বিশেষ্য অর্থাৎ অধিকরণের জ্ঞানেই চরিতার্থ। অনুপলন্ধিও করণ হইতে পারে না, যেহেতু তাহা বিশেষণমাত্রের গ্রহণেই চরিতার্থ। যদি বল—স্ব স্ব বিষয়মাত্রগ্রহণে প্রবৃত্ত প্রমাণদ্বয়ের (ইন্দ্রিয় ও অনুপলন্ধির) সমাহারই ঐ বিশিষ্ট বুদ্ধির কারণ হইবে। —তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু, বিষয়ভেদ ও ফলবৈজাত্যস্থলে তাহা সম্ভব নহে। (ইন্দ্রিয়ের বিষয়—ভাব এবং অনুপলন্ধির বিষয়—অভাব। একটির ফল—প্রত্যক্ষ, অপরটির ফল—পরোক্ষ (এইভাবে বিষয়ভেদ ও ফলবৈজাত্য)। যেমন মৃত্তিকাতে ব্যাপ্ত কুম্ভকার ও তন্তুতে ব্যাপ্ত তন্তুবায়ের একই কার্যে সমাহার হয় না এবং ঘটের কারণ চক্রাদি ও পটের কারণ বেমাদির সমাহার কোন কার্যের উপযোগী হয় না। যদি বল—ঐরূপস্থলে মিশ্রিত কার্য না থাকায়, তাহাদের সমাহারের উপযোগিতা নাই, কিন্তু ‘ঘটাভাববৎ ভূতলম্’ ইহা পরোক্ষ ও অপরোক্ষরূপ একটি বিশিষ্ট বুদ্ধি, অতএব এইস্থলে কারণদ্বয়ের সমাহারের উপযোগিতা আছে।—ইহাও যুক্তিবিরুদ্ধ, যেহেতু, একত্র বিরুদ্ধ জাতির (পরোক্ষ ও অপরোক্ষের) সমাবেশ হইতে পারে না। যদি ঐরূপ সমাবেশ স্বীকারও করা যায়, তাহা হইলেও অনুভব অনুসারে ঐ কারণদ্বয়ের মধ্যে তথাকথিত মিশ্রিত কার্যের অনুকূল শক্তি স্বীকার করিতে হইবে। নিয়তবিষয়ক সামর্থ্যের দ্বারা মিশ্রিত কার্যের উৎপত্তি হইতে পারে না। এইরূপ হইলে অস্থস্থলেও সেইরূপ আপত্তি হইবে (যেস্থলে প্রত্যক্ষের ও অনুমিতির সামগ্রী আছে সেইস্থলেও উভয়ে মিলিয়া একটি বিশিষ্টকার্য জন্মাইতে পারে)। যদি বলা যায়—ইন্দ্রিয় ও অনুপলন্ধি এই উভয়ের মধ্যে প্রত্যেকেরই ভাব-অভাববিষয়ক শক্তি কল্পনা করিলে অভাবের বিশিষ্ট বুদ্ধি হইতে পারে, পরস্পর সাহিত্য-স্বীকারের আবশ্যকতা কি? —তাহাও অনুচিত, যেহেতু অনুপলন্ধি সহিতই ইন্দ্রিয়ের তাদৃশ ভাবাভাববিষয়কজ্ঞানজননে সামর্থ্য।

[যদি বলা যায়, ‘সুরভিচন্দনম্’ ইত্যাদিস্থলে যেমন জ্ঞানেন্দ্রিয় ও চক্ষুরিন্দ্রিয়ের সমাহারবশতঃ বিশিষ্টবুদ্ধি হয়, সেইরূপ অভাবস্থলেও অনুপলন্ধি ও ইন্দ্রিয়ের সমাহার কারণ হউক। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—] ইহাদ্বারা ‘সুরভিচন্দন’ এই জ্ঞানও ব্যাখ্যাত হইল (অর্থাৎ এইস্থলেও জ্ঞানজ সৌরভজ্ঞান সহকৃত চক্ষুরিন্দ্রিয়ই সৌরভপ্রকারক চন্দনবিশেষ্যক প্রত্যক্ষ জন্মায় এবং ‘চন্দনের সৌরভ’ এইস্থলে চাক্ষুষ চন্দনজ্ঞানসহকৃত জ্ঞানেন্দ্রিয় চন্দনপ্রকারক সৌরভবিশেষ্যক প্রত্যক্ষ জন্মায়)।

অতএব ভাবের আয় অভাবের গ্রহণেও ইল্লিয়ের সামর্থ্য অস্বীকার করা যায় না (ইল্লিয়সংযোগাদি সন্নির্কষদ্বারা ভাববস্তুকে গ্রহণ করে এবং সংযুক্ত-বিশেষণতাদি সন্নির্কষদ্বারা অভাবকে গ্রহণ করে) ॥ ২১ ॥

স্বাদেতৎ—নাগৃহীতে বিশেষণে বিশিষ্টবুদ্ধিরূপেতি, তৎকার্যত্বাৎ । ন চ বিশিষ্টসামর্থ্যে কেবলবিশেষণেহপি সামর্থ্যং, কেবলসৌরভেহপি চক্ষুষো বৃত্তিপ্রসঙ্গাৎ । অতোহভাববিশেষণগ্রহণায় মানান্তরসম্ভবঃ । অপি চ, কথমনালোচিতোহর্থ ইল্লিয়েণ বিকল্লোত ? ন চ মানান্তরস্তাপ্যেযা রীতিঃ । অনুমানাদিভিন্ননালোচিতস্তাপ্যর্থস্তা বিকল্লমাৎ । অপ্রাপ্তেচ্চ । ন হ্যভাবে-নেল্লিয়স্ত সংযোগাদিঃ সম্ভবতি । ন চ বিশেষণত্বং সম্বন্ধান্তরপূর্বকত্বাৎ তস্ম । অবস্থাত্যুপগন্তব্যত্বাচ্চানুপলব্ধেঃ । ন হি তদ্ব্যপলব্ধৌ তস্তাভাবোপলব্ধ ইতি চেৎ—

অনুবাদ

[পূর্বপক্ষী ৪ প্রকার অনুপপত্তির সাহায্যে অভাবের প্রত্যক্ষতা খণ্ডন করিতেছেন—] আশঙ্কা হইতে পারে (ক) বিশেষণের জ্ঞান না থাকিলে বিশিষ্ট-বুদ্ধি হয় না যেহেতু বিশিষ্টবুদ্ধি বিশেষণজ্ঞানজ্ঞাত [অতএব ‘ঘটাভাববদ্-ভূতলম্’ এই বিশিষ্টবুদ্ধির পূর্বে ঘটাভাবরূপ বিশেষণের জ্ঞান আবশ্যক] বিশিষ্টে সামর্থ্য আছে বলিয়া কেবল বিশেষণেও যে ইল্লিয়ের সামর্থ্য আছে তাহা বলা যায় না, অতএব অভাবরূপ বিশেষণের জ্ঞানের জন্য অনুপলব্ধি-প্রমাণ আবশ্যক ।

(খ) যাহা পূর্বে অনালোচিত (অর্থাৎ নির্বিকল্পকজ্ঞানের বিষয় হয় নাই) তাহা সবিকল্পকজ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না, যেহেতু প্রতিযোগি অবচ্ছেদেই অভাবের স্মরণ হয় । (গ) অভাবে ইল্লিয়ের প্রাপ্তিও (সম্বন্ধ) নাই অর্থাৎ অভাবের সহিত ইল্লিয়ের সংযোগাদিসন্নির্কষ সম্ভব নহে, অতএব অভাবের জ্ঞান প্রত্যক্ষ নহে (পরস্তু পরোক্ষ) ।

(ঘ) অভাবের সহিত ইল্লিয়ের বিশেষণতা সন্নির্কষও হইতে পারে না, যেহেতু তাহা সংযোগাদি সম্বন্ধপূর্বকই হইয়া থাকে [অভিপ্রায় এই যে, নৈয়ায়িকমতে ‘ঘটাভাববৎ ভূতল’ এইস্থলে ইল্লিয়ের সহিত অভাবের বিশেষণতা সম্বন্ধ এবং ‘ভূতলে ঘটাভাব’ এইস্থলে বিশেষ্যতাসম্বন্ধ স্বীকার করা হয়, কিন্তু এই যে বিশেষণবিশেষ্যভাব তাহা সম্বন্ধান্তরপূর্বকই হইয়া থাকে । যেমন— ‘দণ্ডীপুরুষ’, এইস্থলে দণ্ডের সহিত পুরুষের সংযোগসম্বন্ধ থাকায়ই তাহাদের

বিশেষণবিশেষ্যভাবসম্বন্ধ সম্ভব হয়। ‘নীলঘট’ ইত্যাদিস্থলে নীলরূপের সহিত ঘটের সমবায়সম্বন্ধ থাকায়ই তাহাদের বিশেষণবিশেষ্যভাব সম্বন্ধ হইয়াছে। অতএব বিশেষণবিশেষ্যভাবসম্বন্ধ সর্বদাই সংযোগ সমবায়াদি সম্বন্ধান্তরপূর্বক হয়। অভাবের সহিত ভূতলাদি কোন বস্তুরই সংযোগ বা সমবায়সম্বন্ধ না থাকায় বিশেষণবিশেষ্যভাব সম্ভব নহে]

এইভাবে অভাবের প্রত্যক্ষ সম্ভব না হওয়ায় তাহা পরোক্ষই বলিতে হইবে। অতএব অভাবজ্ঞানের পূর্ববর্তিরূপে অবশ্যস্বীকার্য অনুপলব্ধিকেই তাহার করণ স্বীকার করা উচিত। কোন বস্তুর উপলব্ধি হইলে তাহার অভাবের উপলব্ধি হয় না ইহা সকলেরই স্বীকার্য।

উচ্যতে— অবচ্ছেদগ্রহধ্রোবাদধ্রোবো সিদ্ধসাধনাং ।

প্রাপ্ত্যন্তরেহনবস্থানাম্ চেদনোহপি দুর্ঘটঃ ॥ ২২ ॥*

স হর্থবিশেষণী ভবিষ্যন্ কেবলোহপি বিস্মুরেদ্ যস্তাবচ্ছেদকজ্ঞানং ন ব্যঞ্জকম্ । স চ বিকল্পমিত্যব আলোচ্যতে, যো বিশেষণজ্ঞাননিরপেক্ষে-
গেন্দ্রিয়েণ বিজ্ঞাপ্যতে । যন্ত তৎপূরঃসর এব প্রকাশতে তত্র তন্ত বিকল্প-
সামগ্রীসমবধানবত এব সামর্থ্যান্নায়ং বিধিঃ । স্বভাবপ্রাপ্তৌ সত্যামপ্যধিকা
প্রাপ্তিঃ প্রতিপত্তি বলেন রূপাদাবভ্যুপগতা, ইহ ত্বনবস্থাত্ত্বতয়া ন তদভ্যুপ-
গমো ন তু স্বভাবপ্রত্যাসত্তিরেতাবতৈব বিফলায়তে ।

অনুবাদ

যাহা কোন বিশেষ্যের বিশেষণ, কেবল (অথু কাহারও সহিত নহে)
তাহারও জ্ঞান হইতে পারে,—যদি অবচ্ছেদকজ্ঞান তাহার ব্যঞ্জক না হয় ।

ব্যাখ্যা

যেমন দণ্ডকুণ্ডলাদি বিশেষণ বিষয়ান্তর জ্ঞাননিরপেক্ষ কেবল স্ববিষয়কজ্ঞানের দ্বারাই
অন্তের ব্যবচ্ছেদক (কুণ্ডল-দণ্ডাদির ব্যাবর্তক এবং দণ্ড-কুণ্ডলাদির ব্যাবর্তক) হওয়ায় কেবল

* [অবচ্ছেদগ্রহ—প্রতিবোধিজনিত ধ্রোবাং—অভাবপ্রত্যক্ষহেতুনিরসাং, অধ্রোবো প্রতিবোধ্য
মুগহিতস্তাভাবস্ত ভানভ্যুপগমে অভাবস্তাপি নির্বিকল্পবিষয়ভেতি সিদ্ধসাধনাং, প্রাপ্ত্যন্তরে সম্বন্ধান্তর-
স্বীকারে অনবস্থানং স্বরূপাভিন্নিতসম্বন্ধস্ত অভাবসম্বন্ধস্বীকারে অনবস্থাদোষঃ স্তাং । ন চেৎ
বিশেষণভায়াঃ সম্বন্ধান্তরগর্ভস্বীকারে পরবতে পি দর্শমেতৎ দুর্ঘটং স্তাং ।

তাহাদের জ্ঞান হইতে পারে। কিন্তু যাহাদের অবিশয়কজ্ঞান ব্যঙ্গকমাত্র, ব্যবচ্ছেদক নহে, যেমন—জ্ঞান, সমবায়, অভাব ইত্যাদি,—তাহারা [জ্ঞান বিষয়নিরপেক্ষ হইয়া এবং সমবায় ও অভাব-প্রতিযোগিনিরপেক্ষ হইয়া] কেবল অবিশয়কজ্ঞানের দ্বারা ইতরব্যবচ্ছেদ করিতে পারে না। অতএব দণ্ডীজ্ঞানের পূর্বে কেবল দণ্ডবিষয়ক জ্ঞান হইতে পারে, যেহেতু তাহার দ্বারাই অণুবিশেষণের ব্যবচ্ছেদ হয়। কিন্তু ‘ঘটাভাববৎ ভূতল’ ইত্যাদি বিশিষ্টবুদ্ধির পূর্বে প্রতিযোগিনিরপেক্ষ কেবল অভাবের জ্ঞানের দ্বারা পটাভাবাদির ব্যবচ্ছেদ হইতে পারে না (ঘটাভাবের জ্ঞানের দ্বারাই তাহা সম্ভব)।

অনুবাদ

সবিকল্পকজ্ঞানের বিষয়ীভূত সেই বিশেষণই নির্বিকল্পক জ্ঞানের বিষয় হয়,— যাহা বিশেষণজ্ঞাননিরপেক্ষভাবে ইন্দ্রিয়ের দ্বারা গৃহীত হয়। যেমন—‘ঘটঃ’ এই সবিকল্পক জ্ঞানের বিষয় যে ঘটরূপ বিশেষণ তাহা বিশেষণজ্ঞাননিরপেক্ষ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য। কিন্তু ‘দণ্ডী’ এই সবিকল্পকজ্ঞানে বিশেষণীভূত যে দণ্ড, তাহা বিশেষণজ্ঞাননিরপেক্ষ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে, যেহেতু দণ্ডরূপ বিশেষণের জ্ঞান না থাকিলে কোন ইন্দ্রিয়ের দ্বারা দণ্ডজ্ঞান হয় না।

অতএব সবিকল্পকজ্ঞান মাত্রই যে বিশেষণের নির্বিকল্পকজ্ঞানকে অপেক্ষা করে তাহা নহে। ‘ঘটাভাববৎ ভূতল’ ইত্যাদি সবিকল্পকজ্ঞানও অভাবের নির্বিকল্পকজ্ঞানকে অপেক্ষা করে না, যেহেতু, অভাবের জ্ঞান বিশেষণীভূত প্রতিযোগিজ্ঞাননিরপেক্ষ কেবল ইন্দ্রিয়ের দ্বারা হইতে পারে না।) কিন্তু যাহা বিশেষণজ্ঞানপূর্বকই প্রকাশিত হয় তাহার জ্ঞান সবিকল্পকজ্ঞানের সামগ্রী সমবধান হইলেই উৎপন্ন হয়, অতএব তাহা নির্বিকল্পক হইতে পারে না।

[তৃতীয় পাদের ব্যাখ্যা]

বিশেষ্যের সহিত বিশেষণের স্বাভাবিক বিশেষণবিশেষ্যভাবসম্বন্ধ থাকিলেও রূপাদিস্থলে (রূপবান্ ঘটঃ ইত্যাদিস্থলে) প্রতিপত্তিবলে (প্রত্যক্ষানুভববশতঃ) তদতিরিক্ত সমবায়াদিসম্বন্ধ স্বীকার করা হয়, কিন্তু অভাবস্থলে [তাদৃশ অতিরিক্তসম্বন্ধ প্রত্যক্ষসিদ্ধ না হওয়ায়] অনবস্থাভয়ে অতিরিক্ত কোন সম্বন্ধ স্বীকার করা হয় না, কিন্তু তাহা হইলেও এই কারণেই স্বাভাবিক যে বিশেষণ-

শব্দার্থ

বিকল্পয়িতব্যঃ—সবিকল্পক প্রত্যয়বিবয়ঃ। আলোচ্যতে—নির্বিকল্পক জ্ঞানবিষয়ো ভবতি। তৎ পুরঃসরঃ—প্রতিযোগিগুণ বিশেষণজ্ঞানপূর্বকঃ। নায়াং বিধিঃ—ন নির্বিকল্পক জ্ঞানবিষয়তা। স্বভাব প্রাপ্তৌ—স্বাভাবিকে সম্বন্ধে। অধিকা—অতিরিক্তা। প্রাপ্তিঃ—সম্বন্ধঃ। ইহ-অভাবস্থলে।

বিশেষ্যভাব (স্বরূপ) সম্বন্ধ তাহা ব্যর্থ হইতে পারে না (ইহা দ্বারা পূর্বপক্ষীর ৪র্থ আশঙ্কার নিরাস করা হইল)।

ন চেদেবং প্রমাণান্তরেহপি সর্বমেতদ্ দুর্ঘটং শ্রুতং। তথা হি—সর্বমেব মানং সাক্ষাৎপরম্পরয়া বা নির্বিকল্পকবিশ্রাস্তম্। ন হনুমানাদিকমপ্যনালোচনপূর্বকম্। ততোহনালোচিতোহভাবঃ কথমনুপলক্ষ্যাপি বিকল্পেত্যত। ন চ তয়া তদালোচনমেব জগতে, প্রতিযোগ্যনবচ্ছিন্নস্য তস্য নিরুপায়িত্বমশক্যত্বাৎ, শক্যত্বে বা কিমপরাধমিচ্ছিয়েৎ। তথা সম্বন্ধান্তরগর্ভত্ব নিয়মেন বিশেষণত্বস্য, মানান্তরেহপি কঃ প্রতীকারঃ? তদভাবস্য তদানীমপি সমানত্বাৎ। পরস্য তাদাত্ম্যমস্তীতি চেৎ, ননু যত্নসাবস্তি, অস্ত্যেব, ন চেন্নৈব। ন হত্ব্যপগমেনার্থাঃ ক্রিয়ন্তে, অনভ্যুপগমেন বা নিবর্তন্তে ইতি। অবশ্যাত্ম্যপগমন্তব্যত্বে কারণত্বং সিধ্যৎ, ন তু মানান্তরত্বম্। অতথা ভাবোপলভ্তেহ্যভাবানুপলক্ষ্যেব প্রমাণং শ্রুতং, নেচ্ছিয়ম্। অভাবোপলভ্তে ভাবানুপলভ্তবদ্ভাবোপলভ্তে অভাবানুপলভ্তস্যপি বক্তৃলেপায়মানত্বাদিতি ॥ ২২ ॥

অনুবাদ

[চতুর্থ পাদের ব্যাখ্যা]

যদি এইরূপ না হয়, তাহা হইলে প্রমাণান্তর অর্থাৎ অনুপলক্ষ্যপ্রমাণ স্বতন্ত্র প্রমাণ স্বীকার করিলেও এই সমস্যাসমূহের সমাধান হইবে না। কেননা, সকল প্রমাণই সাক্ষাৎ বা পরম্পরায় নির্বিকল্পকজ্ঞানকে অপেক্ষা করে (কেবল বিশিষ্ট-প্রত্যক্ষ সাক্ষাৎভাবে এবং বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহি জ্ঞানাত্মক প্রত্যক্ষ বা অনুমিত্যাদি সকল প্রমাণই পরম্পরাভাবে নির্বিকল্পকজ্ঞানকে অপেক্ষা করে) অনুমানাদিপ্রমাণও প্রত্যক্ষমূলক হওয়ায় নির্বিকল্পকজ্ঞান ব্যতীত হইতে পারে না। অতএব পূর্বে অভাবের নির্বিকল্পকজ্ঞান না থাকিলে অনুপলক্ষ্যপ্রমাণ কি ভাবে অভাবের সর্বিকল্পকজ্ঞান জন্মাইবে? যদি বল—অনুপলক্ষ্য প্রমাণের দ্বারাই অভাবের নির্বিকল্পকজ্ঞান হইবে।—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু প্রতিযোগি-দ্বারা অবিশেষিত কেবল অভাবের জ্ঞান হয় না (অতএব তাহা সর্বদাই সর্বিকল্পক)। যদি তাহা হয় তাহা হইলে ইচ্ছিয় কি অপরাধ করিল? (অর্থাৎ ইচ্ছিয়ের দ্বারাই ভাবের দ্বারা অভাবের নির্বিকল্পকজ্ঞান হইতে পারে (অতিরিক্ত অনুপলক্ষ্য প্রমাণ স্বীকারের প্রয়োজন কি?) [ইহা দ্বারা দ্বিতীয় পাদ ব্যাখ্যাত হইল]। আর বিশেষণতাসম্বন্ধের সম্বন্ধান্তরগর্ভত্বনিয়ম (সংযোগাদি

সম্বন্ধাবচ্ছিন্নত্বনিয়ম) স্বীকার করিলে অনুপলক্ষির প্রমাণান্তরত্ববাদীর মতেও কি প্রতীকার হইবে? যেহেতু সম্বন্ধান্তরের অভাব তাহাদের মতেও তুল্য। যদি বল—অনুপলক্ষিবাদী ভট্টের মতে অধিকরণের সহিত অভাবের তাদাত্ম্য সম্বন্ধই স্বীকার করা হয়, বিশেষণতা নহে।—

তাহা হইলে বলিব—যদি অভাব তাদাত্ম্যসম্বন্ধে অধিকরণে আছে, এইরূপ বল, তাহা হইলে তাহা আছেই (অর্থাৎ তাহা হইলে বিশেষণতাও স্বীকার্য)। আর যদি না থাকে তাহা হইলে নাইই (অর্থাৎ তাদাত্ম্যসম্বন্ধ স্বীকারেরই বা প্রয়োজন কি?) তাঁহারা এইস্থলে তাদাত্ম্য স্বীকার করেন বলিয়াই তাহা সিদ্ধ হইতে পারে না, যেহেতু স্বীকারের দ্বারা বস্তুসিদ্ধি হয় না বা অস্বীকারের দ্বারা বস্তুর অসিদ্ধি হয় না। যদি বল—অভাবজ্ঞানস্থলে অনুপলক্ষি অবশ্যস্বীকার্য, তাহা হইলে বলিব—অনুপলক্ষির অবশ্যস্বীকার্যতাদ্বারা অভাবজ্ঞানের প্রতি তাহার কারণতাই সিদ্ধ হয় (যেহেতু তাহা অবশ্যকপুণ্যনিয়ত পূর্ববর্তী), কিন্তু তাহার প্রমাণান্তরত্ব সিদ্ধ হয় না। নতুবা অভাবের উপলক্ষিস্থলে ভাবের অনুপলক্ষিকে প্রমাণরূপে স্বীকার করিলে ভাবের উপলক্ষিস্থলেও অভাবের অনুপলক্ষিই প্রমাণ হউক, ইন্দ্রিয় প্রমাণ হইবে কেন? অভাবের উপলক্ষিস্থলে যেমন ভাবের অনুপলক্ষি থাকে, তেমনি ভাবের উপলক্ষিস্থলেও অভাবের অনুপলক্ষি অবশ্যই থাকে, ইহা কোনপ্রকারেই অস্বীকার করা হয় না ॥ ২২ ॥

প্রত্যক্ষাদিভিরেভিরেবমধরো দূরে বিরোধোদয়ঃ,

প্রায়ো যন্মুখবীক্ষণৈকবিধুরৈরাণ্যাপি নাসাশ্রুতে।

তং সর্বানুবিশেষ্যমেকমসম স্বচ্ছন্দলীলোৎসবং

দেবানামপি দেবমুদ্ভবদতিশ্রদ্ধাঃ প্রপচ্ছামহে ॥ ২৩ ॥

ইতি তৃতীয়ঃ স্তবকঃ ॥

[‘এবং’ পূর্বোক্ত প্রকারেণ ‘প্রায়ঃ’ ‘যন্ত’ ঈশ্বরস্ত ‘মুখবীক্ষণৈকবিধুরৈঃ’—ধর্মিগ্রাহকমানবাধিতৈঃ ‘এভিঃ’ ঈশ্বরাভাবসাধকত্বেনোপশ্রুতৈঃ ‘প্রত্যক্ষাদিভিঃ’ প্রমাণৈঃ ‘আট্টম্’ ঈশ্বরাভাববোধপ্রযোজকতাবচ্ছেদকবৎস্বরূপস্বভাবঃ (সং চ কচিং সামগ্রীং কচিদপ্রামাণ্যজ্ঞানাভাবাদিসম্বৎ ‘ন আসাশ্রুতে’ ন লভ্যতে, যতঃ ‘বিরোধোদয়ঃ’ ঈশ্বরাভাববোধোৎপত্তিঃ ‘অধঃ’—ন ভবতি, অতএব ‘দূরে’—শঙ্কাম্পদমপি ন। ‘তং’ ‘সর্বানুবিশেষ্যং’ সর্বম্ অনুবিশেষ্যং বশ্যং যন্ত তাদৃশং ‘একম্’ ‘অসমস্বচ্ছন্দ লীলোৎসবং’—অসমা বিচিত্রা অতুলনীয় বা স্বচ্ছন্দা

চেতনাস্তরাপ্রযোজ্যা যা লীলা সৃষ্টাদিরূপা সৈব উৎসবঃ অম্বদাশ্বানন্দজনিকা
(অম্বদাদীনাং ছঃখাভাবৈকনিদানত্বাৎ) অতএব ‘উদ্ভবদতিশ্রদ্ধাঃ’ সমুদ্ভূত
শ্রদ্ধাতিশয়াঃ বয়ম্ ‘দেবানামপি দেবং’ স্তুত্যাং প্রপত্তামহে আশ্রয়ামহে ॥]

অনুবাদ

এইভাবে যে ঈশ্বরের অভাবসাধকরূপে উপস্থিত প্রত্যক্ষাদি সকল প্রমাণই
ধর্মিগ্রাহকমানবাধিত হওয়ায় আত্মলাভই (স্বরূপলাভ) করিতে পারে না,
যেহেতু ঈশ্বরের নাস্তিত্ববিষয়কজ্ঞান উৎপন্নই হইতে পারে না, সেইহেতু তাহাতে
অপ্রামাণ্যশঙ্কা তো অতিনূরে। যিনি পরমপুরুষার্থপ্রাপ্তির হেতু বলিয়া সকলের
আরাধ্য ও এক, বিচিত্র অনায়াসপ্রসূত সৃষ্টাদিরূপ লীলা যাঁহার উৎসব,
অতিশ্রদ্ধাভরে আমরা দেবতাদের দেবতা সেই ঈশ্বরের শরণাপন্ন হইতেছি ॥ ২৩ ॥

॥ শ্রীমদ্বৈক্যমহাভাষ্যের তৃতীয় স্তবক সমাপ্ত ॥

ন্যায়কুসুমাজ্জলিঃ

॥ চতুর্থ স্তবকঃ ॥

নমু সদপীশ্বরজ্ঞানং ন প্রমাণম্, তল্লক্ষণা যোগাৎ, অনধিগতার্থগন্তব্য-
ভাবাৎ। অত্রথা স্মৃতেরপি প্রামাণ্যপ্রসঙ্গাৎ। ন চ নিত্যস্ম সর্ববিষয়স্ম
চানধিগতার্থতা, ব্যাঘাতাৎ। অত্রোচ্যতে

অপ্রাপ্তেরধিকব্যাপ্তেরলক্ষণমপূর্বদৃক্।

যথার্থানুভবো মানয়নপেক্ষতয়েশ্বতে ॥ ১ ॥

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, ঈশ্বরের জ্ঞান স্বীকার করিলেও তাহাকে প্রমাণ
(প্রমা) বলা যায় না, যেহেতু তাহাতে প্রমার লক্ষণ সঙ্গত হয় না। অনধি-
গতবিষয়ের গ্রাহকজ্ঞানকেই প্রমা বলা হয়। যে কোন বিষয়ের গ্রাহকজ্ঞানকে
প্রমা বলিলে স্মৃতিরও প্রমা স্বাপত্তি হয়। যে জ্ঞান নিত্য ও সর্ববিষয়ক, তাহা
অনধিগতবিষয়ক হইতে পারে না, কেননা তাহাতে ব্যাঘাতদোষ হয়।

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘অপ্রাপ্তে...শ্বতে’। অনধিগতার্থগ্রাহকত্বকে
প্রমার লক্ষণ বলা যায় না। যেহেতু, এই লক্ষণ অব্যাপ্তি ও অতিব্যাপ্তিদোষে
ছুষ্ট। যথার্থানুভবত্বই প্রমা। এই লক্ষণই আমাদের সম্মত। (ভ্রমে ও
স্মৃতিতে অতিব্যাপ্তিকরণের জন্ম যথার্থ ও অমুভব পদ) নিয়ত পূর্বানুভবসাপেক্ষ
স্মৃতিতে অমুভবত্ব না থাকায় অতিব্যাপ্তি হইল না। পূর্বানুভবনিরপেক্ষ যথার্থ
জ্ঞানই প্রমা, তাদৃশ নিরপেক্ষ না হওয়ায় স্মৃতি প্রমা নয়।

ব্যাখ্যা

ঈশ্বর সর্বজ্ঞ, তাহার নিত্য সর্ববিষয়ক প্রমাজ্ঞান থাকায় তৎপ্রণীত বেদও প্রমাণরূপে
গণ্য। ইহা নৈরায়িকগণের অভিযত। এই বিষয়ে পূর্বপক্ষীয় (মীমাংসকের) আপত্তি
এই যে, ঈশ্বরের জ্ঞান প্রমা হইলে সেই প্রমাজ্ঞানমূলক হওয়ার বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ হইতে
পারে, কিন্তু ঈশ্বরের জ্ঞানকে প্রমা বলা যায় না। যেহেতু অগৃহীত গ্রাহিত্বই প্রমা, অর্থাৎ

অনধিগত বিষয়ের গ্রাহক যে জ্ঞান তাহাই প্রমা। স্মৃতি স্বসমানবিষয়ক পূর্বাভবকে অপেক্ষা করে, অতএব তাহা নিয়ত পূর্বাভূতবিষয়ক হওয়ায় অধিগত বিষয়েরই গ্রাহক হয়, এই জ্ঞান অনধিগতবিষয়ক না হওয়ায় তাহাকে প্রমা বলা হয় না।

অনধিগতার্থবিষয়কত্ব অর্থাৎ স্বপূর্বকালীন স্বসমানাধিকরণ জ্ঞানাবিষয়বিষয়কজ্ঞানত্বই প্রমাত্ত্ব। ঈশ্বরের জ্ঞান নিত্য সর্ববিষয়ক হওয়ায় তাহাতে ঐরূপ প্রমাত্ত্ব নাই। যে জ্ঞান নিত্য তাহার প্রাগভাবঘটিত পূর্বকালই সম্ভব নয় এবং যে জ্ঞান সর্ববিষয়ক তাহার পক্ষে স্বসমানাধিকরণ জ্ঞানের অবিষয় কোন বস্তু থাকিতে পারে না। এইভাবে ব্যাঘাত (বিরোধ) হওয়ায় ঈশ্বরীয় জ্ঞানের প্রমাত্ত্ব স্বীকার্য নয়। অতএব ঈশ্বরের জ্ঞান অপ্রমা হওয়ায় তমূলক বেদের অপ্রামাণ্যই সিদ্ধ হইবে।

যদিও পূর্বপক্ষী ঈশ্বর স্বীকার করেন না, তথাপি আপাততঃ পরমতসিদ্ধ ঈশ্বর স্বীকার করিয়া তদীয়জ্ঞানের অপ্রামাণ্য সাধন করিতে উদ্যত হইয়াছেন। অর্থাৎ তোমাদের অভিমত ঈশ্বর স্বীকার করিলে তাহার জ্ঞানকে প্রমা বলা যায় না, এবং ফলতঃ যে বেদকে সর্বজ্ঞ ঈশ্বর-প্রণীত বলিয়া প্রমাণ বল তাহাও সিদ্ধ হয় না।

ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলিতেছেন—অনধিগতবিষয়ক জ্ঞানত্বকে প্রমার লক্ষণ বলা যায় না, যেহেতু এই লক্ষণে অব্যাপ্তি ও অতিব্যাপ্তি দোষ আছে। ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে দ্বিতীয়াদিক্ষণবর্তী জ্ঞান অধিগতবিষয়ক হওয়ায় তাহাতে এই লক্ষণের অব্যাপ্তি। ‘ইদং রজতম্’ ইত্যাদি ভ্রমজ্ঞানও অনধিগত রজতাদিবিষয়ক হওয়ায় তাহাতে অতিব্যাপ্তি হয়। অতএব যথার্থাভবত্বই প্রমাত্ত্ব। যথার্থ = তদ্বতি তৎপ্রকারক। অভূতব = স্মৃতিভিন্ন জ্ঞান। এই লক্ষণে ‘যথার্থ’ পদের দ্বারা ভ্রমজ্ঞানে এবং ‘অভূতব’ পদের দ্বারা স্মৃতিতে অতিব্যাপ্তি ব্যাঘাত হইল।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, যথার্থজ্ঞানত্বই প্রমাত্ত্ব, এইরূপ কেন বলা হইল না? স্মৃতি যদি যথার্থ (তদ্বতিতৎপ্রকারক) হয় তাহা হইলে তাহাকে প্রমা বলিতে বাধা কি?—ইহার উত্তরে বলা হইয়াছে—অনপেক্ষতয়া। স্মৃতি নিয়ত পূর্বাভূতবিষয়কেই বিষয় করে। বিষয়-গ্রহণে তাহার স্বাভাব্য নাই। অতএব স্মৃতির যথার্থতা পূর্বাভবের যথার্থতাকে অপেক্ষা করে। পূর্বাভব যথার্থ হইলেই স্মৃতি যথার্থ হইতে পারে। অতএব স্মৃতির নিরপেক্ষ যথার্থতা না থাকায় স্মৃতিতে প্রমাত্ত্ব ব্যবহার হয় না। এইজ্ঞান স্মৃতির করণকে প্রমাণ বলা হয় না। অতএব যথার্থাভবত্বরূপ নিরপেক্ষ প্রমাত্ত্বের লক্ষণই আমাদের (নৈয়ায়িকগণের) অভিমত।

ন হুধিগতেহর্থে অধিগতিরেব নোৎপত্ততে, কারণানামপ্রতিবন্ধাৎ। ন চোৎপত্তমানাপি প্রমাত্ত্বরনপেক্ষিতেতি ন প্রমা, প্রামাণ্যস্তাতদধীনত্বাৎ। নাপি পূর্বাভাবিত্তামাত্রপ্রামাণ্যম্, উত্তরাভাবিত্ততয়া পূর্বস্থাপ্যপ্রামাণ্য প্রসঙ্গাৎ। তদনপেক্ষত্বেন তু তস্য প্রামাণ্যে তদুত্তরস্তাপি তদৈব স্যাৎ,

অবিশেষাৎ। ছিন্নে কুঠারাদীনামিব পরিচ্ছিন্নে নয়নাদীনাম্ সাধকভ্রমভ্রমেব নাস্তীত্যপি নাস্তি, ফলোৎপাদানুৎপাদাভ্যাং বিশেষাৎ।

অনুবাদ

[পূর্বপক্ষীর প্রতি প্রশ্ন এই যে, তোমাদের বক্তব্য কি, অধিগতবিষয়ের জ্ঞানই হয় না অথবা জ্ঞান হইলেও তাহা প্রমা হয় না? তাহার মধ্যে প্রথম পক্ষে বলা যায় যে—] অধিগতবিষয়ের আর অধিগতি (জ্ঞান) হয় না—ইহা বলা যায় না। কেননা জ্ঞানের কাবণ থাকিলে জ্ঞান হইবেই ইহাতে বাধা কোথায়? [একমাত্র অনুমিতিস্থলে অধিগত বিষয়ের অধিগতি না হইতে পারে। অনুমিতির প্রতি সিদ্ধান্তাবরূপ পক্ষতা কারণ হওয়ায় সিদ্ধি (অধিগতি) থাকিলে অনুমিতির কারণ না থাকায় অনুমিতি হইবে না, কিন্তু অগ্নি যে কোন জ্ঞান অধিগতবিষয়ক হইতে বাধা নাই। যদি ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষাদি কারণ থাকে তাহা হইলে একই বিষয়ের প্রত্যক্ষাদি পুনঃ পুনঃ হইতে পারে। অনুমিতিস্থলেও সিদ্ধান্তবিশেষতঃ অধিগতবিষয়ের অধিগতি হইতে দেখা যায়। অতএব জ্ঞানের উৎপত্তিতে পূর্বের তদ্বিষয়ক জ্ঞান বাধা হইতে পারে না]

যদি বল—অধিগতবিষয়ের জ্ঞান হইলেও সেই জ্ঞান প্রমা নয়। একবার কোন বিষয়ে জ্ঞান হইলে তাহাদ্বারাই বিষয়ের প্রকাশরূপ প্রয়োজন সাধিত হওয়ায় পুনঃ তদ্বিষয়ক জ্ঞান প্রমাতার অপেক্ষিত বলিয়াই প্রমা হইতে পারে না।

—তাহাও অসঙ্গত, কেননা জ্ঞানের প্রামাণ্য প্রমাতার প্রয়োজনাপেক্ষী নয়। যদি বল—পূর্বজ্ঞান হইতে উত্তরজ্ঞানের কোন বৈশিষ্ট্য না থাকায় উত্তরজ্ঞান প্রমা হয় না। —তাহা হইলে উত্তরজ্ঞান হইতে পূর্বজ্ঞানের বৈশিষ্ট্য না থাকায় পূর্বজ্ঞানও প্রমা হইতে পারে না। যদি বল—উত্তরজ্ঞাননিরপেক্ষ হওয়ায় পূর্বজ্ঞান প্রমা হইবে। তাহা হইলে বলিব—উত্তরজ্ঞানও পূর্বজ্ঞাননিরপেক্ষ হওয়ায় তাহা প্রমা হইতে পারে। এই বিষয়ে উভয় জ্ঞানের মধ্যে কোন পার্থক্য নাই। যদি বল—বৃক্ষাদিছেদনের পর যেমন ঐ কার্যের প্রতি কুঠারাদির করণতা থাকে না, সেইরূপ পরিচ্ছিন্ন অর্থাৎ যে বিষয় পূর্বে নির্ণীত হইয়াছে সেই বিষয়ের জ্ঞানের প্রতি চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয়ের করণতা নাই। —তাহাও বলিতে পার না, কেননা ফলের উৎপত্তি ও অমুৎপত্তিদ্বারা তাহা ব্যবস্থাপিত হয়। যদি ফল উৎপন্ন হয় তবে তাহার করণও স্বীকার্য। যদি ফল উৎপন্ন না হয় তবে তাহার করণ স্বীকার্য নয়। (পূর্বে নিষ্পন্ন ছেদনের প্রতি কুঠারাদির

করণতা নাই, কেননা তাহাদ্বারা পুনঃ ছেদনরূপ ফল উৎপন্ন হয় নাই। কিন্তু একই বিষয়ের পুনঃ পুনঃ জ্ঞান উৎপন্ন হয় বলিয়া এইরূপস্থলে ফলের উৎপত্তির অনুরোধে ইন্দ্রিয়াদির করণতা অবশ্য স্বীকার্য)।

তৎকালং প্রমৈব ন ভবতি গৃহীতমাত্রগোচরত্বাৎ স্মৃতিবদিতি চেন্ন ; যথার্থানুভবত্বনিষেধে সাধ্যো বাধিতত্বাৎ। অনধিগতার্থত্ব নিষেধে সিদ্ধ-সাধনাৎ, সাধ্যসমত্বাচ্। ব্যবহারনিষেধে তন্নিমিত্তবিরহোপাধিকত্বাৎ, বাধিতত্বাচ্। ন চানধিগতার্থত্বমেব তন্নিমিত্তম্, বিপর্যয়েহপি প্রমাব্যবহার প্রসঙ্গাৎ। নাপি যথার্থত্ববিশিষ্টমেতদেব, ধারাবহনবুদ্ধ্যব্যাপ্তেঃ।

ন চ তত্তৎকালকলাবিশিষ্টতয়া তত্রাপ্যনধিগতার্থত্বমুপপাদনীয়ম্, ক্রণোপাধীনামনাকলনাৎ। ন চাক্ষতেষপি বিশেষণেষু তজ্জনিতবিশিষ্টতা প্রকাশত ইতি কল্পনীয়ম্, স্বরূপেণ তজ্জননে অনাগতাদিবিশিষ্টতানুভব-বিরোধাৎ, তজ্জ্ঞানেন তু তজ্জননে সূর্যগত্যাদীনামজ্ঞানে তদ্বিশিষ্টতানু-পাদাৎ। ন চৈতন্ত্যাৎ প্রমাণমস্তু।

অনুবাদ

যদি বল—এরূপ পুনঃ পুনঃ জ্ঞানরূপ ফল উৎপন্ন হইলেও তাহা পূর্বগৃহীত বস্তুমাত্রবিষয়ক হওয়ায় প্রমা হইতে পারে না। যেমন—গৃহীতগ্রাহী হওয়ায় স্মৃতি প্রমা হয় না।—তাহা হইলে প্রশ্ন এই—এই যে প্রমাত্ত্বের নিষেধ করিতেছে তাহা কি যথার্থানুভবরূপ প্রমাত্ত্বের নিষেধ? যদি তাহা হয় তবে ‘ইদং জ্ঞানং ন প্রমা গৃহীতগ্রাহিত্বাৎ, স্মৃতিবৎ’ এই অনুমানে বাধদোষ হইবে। কেননা, পক্ষে যথার্থানুভবরূপ প্রমাত্ত্ব থাকায় প্রমাত্ত্বাব্যবহাৰ সাধ্য নাই। আর—যদি অনধিগতবিষয়করূপ প্রমাত্ত্বের অভাব সাধ্য হয়, তাহা হইলে ‘সিদ্ধসাধন দোষ’ হইবে। গৃহীতগ্রাহিত্ব অর্থাৎ অধিগতবিষয়করূপ হেতুর নিশ্চয় থাকায় অনধিগতবিষয়কত্বাব্যবহাৰ নিশ্চিত। অতএব সিদ্ধেরই সাধন হইতেছে। আর যদি পক্ষে সাধ্য সন্দিগ্ধ হয় তবে ঐ অনুমানে সাধ্যের সহিত অবিশিষ্ট যে হেতু তাহাও সন্দিগ্ধ। অতএব সাধাসম অর্থাৎ সন্ধিগ্ধাসিদ্ধি দোষ হইবে।

যদি বল—প্রমাপদবাচ্যত্বাব্যবহাৰ প্রমাত্ত্বাব্যবহাৰ ঐ অনুমানে সাধ্য। তাহা হইলে হেতুটি সোপাধিক হইয়া যায়। কেননা, প্রমাপদ প্রবৃত্তি নিমিত্তা-ভাবই উপাধি। (যদ্ব্যবচ্ছিন্নে পদের শক্তি, সেই ধর্মকে বলা হয়—প্রবৃত্তি-নিমিত্ত। প্রমাপদের যথার্থানুভবত্বাব্যবচ্ছিন্নে শক্তি। অতএব যথার্থানুভবত্বই

প্রমাপদের প্রবৃত্তিনিমিত্ত অর্থাৎ শকাভাবেচ্ছেদক। যত্র যত্র প্রমাপদ বাচ্যত্বাভাবঃ তত্র তত্র প্রমাপদ প্রবৃত্তিনিমিত্তাভাবঃ। অতএব তাহা সাধ্যের ব্যাপক। যত্র যত্র গৃহীতগ্রাহিষ্ণু তত্র তত্র প্রমাপদ প্রবৃত্তিনিমিত্তাভাবঃ ইহা বলা যায় না কেননা গৃহীতগ্রাহিষ্ণু অধিগতবিষয়ক অমুভবমাত্রেই আছে অথচ তাহাতে প্রমাপদের প্রবৃত্তিনিমিত্তাভাব নাই, প্রমাপদের প্রবৃত্তিনিমিত্তই আছে, অতএব হেতুর অব্যাপক। এইভাবে তাহা উপাধি হওয়ায় হেতুটি সোপাধিক)।

অনধিগতার্থবিষয়কত্বই প্রমাপদের প্রবৃত্তিনিমিত্ত (শকাভাবেচ্ছেদক) ইহা বলা যায় না, কেননা তাহা হইলে বিপর্যয় অর্থাৎ ভ্রমজ্ঞানেও অনধিগতার্থবিষয়কত্ব থাকায় তাহাতেও প্রমাণ ব্যবহারের আপত্তি হইবে। যদি বল—অনধিগতবিষয়ক যথার্থজ্ঞানত্বই প্রমাপদের প্রবৃত্তিনিমিত্ত (অতএব ভ্রমজ্ঞানে প্রমাণব্যবহারের আপত্তি হইবে না)—তাহা হইলে ধারাবাহিক বুদ্ধিস্থলে অব্যাপ্তি হইবে অর্থাৎ প্রমাণ ব্যবহার হইবে না।

যদি বল—[‘ন সোহস্তু প্রত্যয়োলোকে কালো যত্র ন ভাসতে’, অতএব] ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে প্রত্যেকক্ষণের জ্ঞান তত্তৎকালকলা (ক্ষণ) বিশিষ্ট বস্তু-বিষয়ক হওয়ায় ক্ষণভেদে প্রতিটি জ্ঞান ভিন্নবিষয়ক হইয়াছে, অতএব প্রত্যেক ক্ষণের জ্ঞানই অনধিগতবিষয়ক হওয়ায় তাহাতে প্রমাণ ব্যবহার হইতে পারে।

—তাহাও অসঙ্গত। কেননা অথগুণকালের মধ্যে উপাধিপ্রযুক্তই ক্ষণাদি ভেদ ব্যবহার হয়। অথচ রবিক্রিয়াদি (সূর্যের গতি ইত্যাদি) উপাধি প্রত্যক্ষ-গ্রাহ্য না হওয়ায় তদুপহিত ক্ষণাদিকালও প্রত্যক্ষের অযোগ্য। বিশেষণের জ্ঞান হয় না অথচ বিশেষণ বিশিষ্টরূপে বস্তুর জ্ঞান হয়—ইহা যুক্তিবিরুদ্ধ। যদি বল—বিশেষণের জ্ঞান না হইলেও বিশেষণের স্বরূপসত্তাই বস্তুতে (বিশেষ্যে) বৈশিষ্ট্যের সৃষ্টি করে এবং সেই বৈশিষ্ট্য জ্ঞানে ভাসে।—তাহা হইলে ‘পূর্বে এই ঘট ছিল’ বা ‘ভবিষ্যতে এই ঘট থাকিবে’—এইভাবে অতীতকালবিশিষ্টরূপে বা ভবিষ্যৎকালবিশিষ্টরূপে ঘটাদির প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। যেহেতু, তৎকালে বিশেষণীভূত অতীত ও অনাগত কালের স্বরূপসত্তা না থাকায় বৈশিষ্ট্যের সৃষ্টি হয় নাই। যদি বিশেষণজ্ঞানের দ্বারা বৈশিষ্ট্যের সৃষ্টি স্বীকার করা হয়, তাহা হইলেও ঐ দোষ হইবে, কেননা, রবিক্রিয়াদি উপাধির জ্ঞান না থাকায় অতীতাদি কালকলার জ্ঞানও সম্ভব না হওয়ায় বৈশিষ্ট্যের উৎপত্তি হইতে পারে না। বস্তুতঃ, স্বরূপসং বা জ্ঞাতরূপে বিশেষণের দ্বারা উৎপাদ্য ঐরূপ বৈশিষ্ট্য-বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই।

নয়নুপকারানুপকারকয়োর্বিশেষণবিশেষ্যভাবে কথমতিপ্রসঙ্গোবারণীয়ঃ ? ব্যবচ্ছিত্তিপ্রত্যায়নেন । ব্যবচ্ছিত্তৌ স্বভাবেন । অত্যা তত্রাপ্যনবস্থানাদিতি ।

জাততৈবোপাধিরিতি চেৎ, নিরাকরিত্যমাণত্বাৎ । তৎসম্ভাবেহপি বা স্মৃতেষুপি তথৈব প্রামাণ্যপ্রসঙ্গাৎ । জনকগোচরত্বেহপ্যুক্তরোক্তর স্মৃতো পূর্বপূর্বস্মরণজনিতজাততাবভাসনাৎ ।

অন্ত বা প্রত্যক্ষে যথাতথা । গৃহীতবিশ্বতার্থশ্রুতৌ কা বার্তা ? অপ্রমৈ-
বাসাবিতি চেৎ গতিমিদানীং বেদপ্রামাণ্য প্রত্যশয়া । ন হ্যনাদৌ সংসারে
'স্বর্গকামো যজেতে'তি বাক্যার্থঃ কেনচিন্নাবগতঃ, সন্দেহেহপি প্রামাণ্য-
সন্দেহাৎ । ন চ তত্রাপি কালকলাবিশেষাঃ পরিস্ফুরন্তি । ন চৈকজন্মাবচ্ছেদ
পরিভাষয়েদং লক্ষণম্, তত্রাপ্যনুভূত বিশ্বত বেদার্থং প্রত্যপ্রামাণ্য প্রসঙ্গাৎ ।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, দুইটি বস্তুর মধ্যে উপকার্য-উপকারকভাব না থাকিলেও যদি বিশেষ্যবিশেষণভাব স্বীকার কর (অর্থাৎ যে বিশেষ্যের মধ্যে কোন উপকার (বৈশিষ্ট্য) সৃষ্টি করে না তাহাও যদি বিশেষণ হয় এবং যে বিশেষণের দ্বারা উপকৃত (বৈশিষ্ট্যযুক্ত) নয়, তাহাও যদি বিশেষ্য হয়) তাহা হইলে যে অতিপ্রসঙ্গ হইবে তাহা কি ভাবে বারণ করিবে ? (অর্থাৎ অবর্তমান ঘটও বর্তমান কালের দ্বারা বিশেষিত হউক—ইত্যাদি আপত্তি কিভাবে বারিত হইবে ?)

ইহার উত্তরে বলিব—ব্যবচ্ছিত্তিপ্রত্যায়নের দ্বারাই সেই অতিপ্রসঙ্গের বারণ করিতে হইবে । (ব্যবচ্ছিত্তি=ব্যাবৃতি বা ইতরভেদ । প্রত্যায়ন=বুদ্ধিজনন । যেমন 'নীলঃ ঘটঃ' এইস্থলে নীল অনীলঘটের ব্যাবৃতিবোধ (ভেদবুদ্ধি) জন্মায় এইজন্ত তাহা বিশেষণ । বর্তমান কাল অবর্তমান ঘটের ব্যাবৃতিবোধ জন্মায় না, এইজন্ত তাহা অবর্তমান ঘটের বিশেষণ হইতে পারে না ।)

[যদি বলা যায়—বর্তমানকাল অবর্তমানঘটের ব্যাবৃতিবোধ জন্মায় না কেন ? তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—ব্যবচ্ছিত্তৌ স্বভাবেন] ব্যবচ্ছিত্তিতে অর্থাৎ ব্যাবৃতিতে যে অতিপ্রসঙ্গ, তাহা স্বভাবের দ্বারাই (স্বসম্বন্ধের দ্বারাই) বারণ করিতে হইবে । তাৎপর্য এই যে—বস্তুর সঙ্গে যাহার সম্বন্ধ আছে তাহাই ব্যাবৃতিবোধ জন্মায় । যেমন—নীলের সঙ্গে ঘটের সম্বন্ধ থাকায় সেই নীল অনীল ঘটের ব্যাবৃতিবোধ জন্মাইতেছে । অবর্তমান ঘটে বর্তমান

অনীল ঘটের ব্যাবৃত্তিবোধ জন্মাইতেছে। অবর্তমান ঘটে বর্তমান কালের সম্বন্ধ না থাকায় তাহা ব্যাবচ্ছিত্তিপ্রত্যায়ক (ব্যাবৃত্তিবোধক) হইবে না।

নতুবা বৈশিষ্ট্যের উৎপত্তি স্বীকার করিলেও অনবস্থাদোষ হইবে। (পূর্বপক্ষী যে বিশেষণের দ্বারা বিশেষ্যে বৈশিষ্ট্যের উৎপত্তি স্বীকার করিতেছেন, তাহাতেও দোষ এই যে—বিশেষণজনিত যে বৈশিষ্ট্য তাহাও তো বিশেষ্যের বিশেষণ, অতএব ঐ বৈশিষ্ট্যজনিত অপর বৈশিষ্ট্য স্বীকার করিতে হইবে—এই-ভাবে অনবস্থা)।

[পূর্বপক্ষিকর্তৃক ধারাবাহিকবুদ্ধির অশ্রুতাবে প্রমাণসাধন]

যদি বলা হয়—ঐস্থলে (ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে) জ্ঞাততাই উপাধি। (জ্ঞাততারূপ উপাধির দ্বারাই জ্ঞানের ভেদ হইবে এবং জ্ঞানের অনধিগত-বিষয়কত্ব সিদ্ধ হইবে)

[পূর্বে ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে তৎক্ষণরূপ উপাধিদ্বারা জ্ঞানের ভেদ স্বীকার করিয়া অনধিগতবিষয়কত্বরূপ প্রমাণের সাধন করা হইয়াছিল, তাহা পূর্বে খণ্ডিত হইয়াছে। সম্প্রতি পূর্বপক্ষী জ্ঞাততারূপ উপাধি দ্বারা অনধিগতবিষয়কত্ব প্রতিপাদন করিতে উদ্যত হইয়াছেন। অভিপ্রায় এই যে, ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে পূর্বপূর্বক্ষণবর্তিজ্ঞানের দ্বারা ঘটাদি বস্তুতে যে জ্ঞাততা উৎপন্ন হয় সেই জ্ঞাততা-বিশিষ্ট ঘটাদিই উত্তরোত্তর জ্ঞানের (জ্ঞাতো ঘটঃ) বিষয়। অতএব প্রতিক্ষণে জ্ঞাততা ভিন্ন হওয়ায় জ্ঞাততারূপ উপাধিদ্বারা উপহিত ঘটাদিবস্তুও ভিন্ন ভিন্ন। এইভাবে দ্বিতীয়াদিক্ষণবর্তী জ্ঞান অনধিগতবিষয়ক হওয়ায় প্রমা হইতে পারে।]

[নৈয়ায়িকের উত্তর]

ইহার উত্তর এই যে—‘জ্ঞাততা’-নামক স্বতন্ত্র কোন ধর্মের অস্তিত্বে কোন প্রমাণ নাই। এই জ্ঞাততা পরে (পরবর্তী কারিকাতে) খণ্ডিত হইবে। আর যদি জ্ঞাততা-নামক জ্ঞানজন্ম ধর্ম স্বীকার করাও যায়, তথাপি এইভাবে ধারাবাহিক অনুভবের ন্যায় স্মৃতিরও প্রমাণের আপত্তি হইবে। যদিও স্মৃতি স্বজনকীভূত অনুভবকে বিষয় করে না এবং বহু পূর্ববর্তী হওয়ায় পূর্বানুভবজনিত জ্ঞাততাকেও বিষয় করে না, তথাপি ধারাবাহিক স্মৃতিস্থলে উত্তরোত্তর স্মৃতিতে পূর্বপূর্ব স্মৃতিজন্ম জ্ঞাততা (স্মৃততা) উৎপন্ন হওয়ায় এবং স্মৃতির বিষয় হওয়ায় প্রতিক্ষণবর্তী স্মৃতিই অনধিগতবিষয়ক হইয়াছে। অতএব তাহার প্রমাণাপত্তি।

অথবা প্রত্যক্ষস্থলে যে কোনভাবে প্রমাণের উপপাদন করা হউক (১) কিন্তু

(১) নিরন্তর একবিষয়ক জ্ঞান উৎপন্ন হইলে তাহাকে ধারাবাহিক জ্ঞান বলা হয়। বাহ্যিক জ্ঞানের বিক্ষণব্রাহ্মণ্য স্বীকার করেন তাহার একই বিষয়ে বহুক্ষণব্যাপী ইন্ড্রিয়সম্মিলকর্ষ থাকিলে সেই স্থলে ধারাবাহিক

যেস্থলে কোন বস্তু পূর্বে ক্ষত হইলেও পরে বিস্মৃত, তদ্বিষয়ক শাক্তবোধের প্রমাণ কিভাবে নির্বাহ হইবে? তাহা তো অধিগতবিষয়ক হইয়াছে। যদি বল—সেইরূপ স্থলে শাক্তবোধ অপ্রমাই। তাহা হইলে বেদের প্রামাণ্যেরও সম্ভাবনা নাই।

অনধিগতবিষয়কবোধজনকতাই বেদের প্রামাণ্য। কিন্তু অনাদিকাল প্রবৃত্ত এই সংসারে কাহারও ‘যজ্ঞেত স্বর্গকামঃ’ ইত্যাদি বাক্যার্থবিষয়কবোধ ছিল না,— এই কথা বলা যায় না। অতএব অনধিগতার্থবিষয়কবোধজনকতা না থাকায় বেদের প্রামাণ্যের সম্ভাবনা কোথায়?

যদি বল—সংসার অনাদি হইলেও পূর্বকালে যে বেদার্থবিদ ব্যক্তি ছিল এই বিষয়ে সন্দেহ থাকায় অধিগতার্থবিষয়কত্ব সম্বন্ধেও সন্দেহ আছে। —তাহা হইলে তো বেদের প্রামাণ্য সম্বন্ধে সন্দেহই থাকে, নিশ্চয় হইতে পারে না।

‘অয়ং ঘটঃ’ ইত্যাদি প্রত্যক্ষস্থলে অয়ং পদে উল্লেখিত এতৎকালের বিশেষণরূপে ভান স্বীকার করিলেও শাক্তবোধ বৃত্তিগ্ৰনজন্ত উপস্থিত পদার্থমাত্র-বিষয়ক হওয়ায় তত্তৎকালবিষয়ক হইতে পারে না।

যদি এতজ্ঞানাবচ্ছেদে তৎপুরুষকর্তৃক অনধিগতবিষয়ের বোধকেই প্রমা বল, তাহা হইলে এইরূপ পরিভাষাদ্বারা (স্বীয় বিবক্ষাদ্বারা) কোন প্রকারে উক্ত দোষের সমাধান হইলেও পূর্বে অনুভূত অথচ বিস্মৃত এতাদৃশ বেদার্থবিষয়ক-বোধের জনক বেদের অপ্রামাণ্যাপত্তি বারণ করা যায় না।

কথং তর্হি স্মৃতে ব্যবচ্ছেদঃ? অননুভবত্বেনৈব। যথার্থো অনুভবঃ প্রমেতি প্রামাণিকঃ পশুন্তি, ‘তত্ত্ব জ্ঞানাদিতি সূত্রগাং ‘অব্যভিচারি জ্ঞান’-মিতি চ। ননু স্মৃতিঃ প্রমৈব কিং ন স্মৃতাং যথার্থজ্ঞানত্বাং প্রত্যক্ষানুভূতি-বদিতি চেন্ন, সিদ্ধে ব্যবহারে নিমিত্তানুসঙ্গগাং। ন চ স্বেচ্ছাকল্পিতেন নিমিত্তেন

প্রত্যক্ষ স্বীকার করেন। যোগা বিভূতিশেষ গুণের স্বৈরবর্তিগুণনাশে নিয়ম থাকায় ধারাবাহিক প্রত্যক্ষস্থলে প্রতিক্ষেপে নূতন নূতন জ্ঞান উৎপন্ন হয় এবং উত্তরক্ষণবর্তিজ্ঞানের দ্বারা পূর্বজ্ঞানের নাশ হয়। বাহ্যার ধারাবাহিক প্রত্যক্ষ স্বীকার করেন তাহাদের মধ্যে মীমাংসকগণ স্বপ্নভেদে জ্ঞানের বিষয়ভেদ স্বীকার করেন, কেননা বিষয়ের বিশেষণরূপে তত্ত্ব স্বপ্নকেও জ্ঞানের বিষয় বলেন। তাহাদের মতে প্রত্যক্ষের প্রতি রূপের কারণতা অজ্ঞাত স্বীকার করিলেও সর্বপ্রিয়বেগকালের প্রত্যক্ষস্থলে তাহা স্বীকার করা হয় না। এইভাবে ধারাবাহিকস্থলে দ্বিতীয়াদি স্বপ্নবর্তীজ্ঞান অনধিগত তত্ত্বস্বপ্নবিশিষ্টবিষয়ক হওয়ায় তাহার প্রমাণ সম্ভব হয়। বাহ্যার জ্ঞানের তৃতীয়রূপে বিনাশ স্বীকার করেন না (বেদান্তিগা) তাহাদের মতে যতক্ষণ পর্যন্ত একটি বস্তুতে ইন্দ্রিয়সঙ্গিকর্ষ থাকে, ততক্ষণ পর্যন্ত একটি জ্ঞানই স্বীকার করা হয়, অতএব স্বপ্নভেদে জ্ঞানের ভেদ না থাকায় অর্থাৎ ধারাবাহিক প্রত্যক্ষস্থলে তাবৎক্ষণস্থায়ী একটিমাত্র জ্ঞান স্বীকৃত হওয়ায় এবং তাহা অনধিগতবিষয়ক হওয়ায় তাহার প্রমাণে কোন বাধা নাই। এইজন্যই বলা হইল—‘অন্ত বা প্রত্যকে বধাতথা’।

লোকব্যবহার নিয়মনম্। অব্যবস্থয়া লোকব্যবহারবিপ্লবপ্রসঙ্গাৎ। ন চ স্মৃতিহেতৌ প্রমাণাভিযুক্তানাং মহর্ষ্যাণাং প্রমাণব্যবহারোহস্তি, পৃথগনুপ-
দেশাৎ। উক্তেষুস্তর্ভাবাদনুপদেশ ইতি চেম্, প্রত্যক্ষশাসাংকারিকফলত্বানু-
পপত্তেঃ। লিঙ্গ শব্দাদেশচ সত্ত্বামাত্রেন প্রতীত্য সাধনত্বাদিতি।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে—তাহা হইলে (যদি অধিগতবিষয়ক জ্ঞান প্রমা হয়) স্মৃতির প্রমাণ কিভাবে বারণ করা হইবে? —তাহার উত্তর এই যে, স্মৃতি যথার্থ হইলেও অমুভব নয় বলিয়াই প্রমা হইবে না। প্রামাণিকগণের মতে যথার্থামুভবই প্রমাণ। এইজন্যই শ্রীযদর্শনের প্রথম সূত্রে ‘তত্ত্বজ্ঞানাৎ’ এইরূপ এবং প্রত্যক্ষসূত্রে ‘অব্যভিচারি’ ‘জ্ঞানম্’ এইরূপ বলা হইয়াছে। [‘তত্ত্বজ্ঞান’ বলিতে তদ্বতিতৎপ্রকারকজ্ঞানরূপ যথার্থামুভব এবং ‘অব্যভিচারি-জ্ঞান’ বলিতেও সেই যথার্থামুভবকেই বুঝায়। অতএব যথার্থ অমুভবই যে প্রমা, তাহা মহর্ষি সূত্রকারেরও সম্মত।]

স্মৃতি যদি যথার্থ (তদ্বতিতৎপ্রকারক) হয় তবে তাহা প্রমা হইবে না কেন? বরং ‘স্মৃতিঃ প্রমা যথার্থজ্ঞানত্বাৎ প্রত্যক্ষাদিবৎ’ এই অনুমানের দ্বারা স্মৃতির প্রমাণই সিদ্ধ হইবে।

—ইহাব উত্তরে বক্তব্য এই যে, কোন বিষয়ের ব্যবহার সিদ্ধ হইলে তাহার কারণ অনুসন্ধান করা হয়, কিন্তু স্বেচ্ছাকল্পিত কোন কারণের দ্বারা লোকব্যবহারকে নিয়ন্ত্রিত করা যায় না। [লোকব্যবহার অনুসারে পদের শক্তিজ্ঞান হয়, স্বেচ্ছাকল্পিত পদশক্তিদ্বারা পদের ব্যবহার হয় না।]

যাঁহারা প্রমাণসম্বন্ধে অভিজ্ঞ সেই মহর্ষিগণ, স্মৃতির হেতু (করণ) যে সংস্কার তাহাকে প্রমাণরূপে উল্লেখ করেন নাই। প্রমাণবিভাজক সূত্রে স্মৃতির করণ পৃথক্ভাবে (স্বতন্ত্রপ্রমাণরূপে) উপদিষ্ট হয় নাই। যদি বল—উক্ত প্রমাণচতুষ্টয়ের অন্তর্গত বলিয়াই তাহার পৃথক্ উপদেশ করা হয় নাই। —তাহাও অসঙ্গত, কেননা তাহা প্রত্যক্ষাদি কোন প্রমাণেরই অন্তর্ভুক্ত হইতে পারে না। সাক্ষাৎকারী জ্ঞানই প্রত্যক্ষ প্রমাণের ফল (প্রত্যক্ষ প্রমা)। স্মৃতি সাক্ষাৎকারী জ্ঞান না হওয়ায় প্রত্যক্ষ প্রমা হইতে পারে না, অতএব স্মৃতির করণ প্রত্যক্ষ প্রমাণের অন্তর্গত নয়। অমুমিতি ও শব্দবোধস্থলে জ্ঞায়মান লিঙ্গ ও জ্ঞায়মান পদকে অমুমান ও শব্দপ্রমাণ বলা হয় লিঙ্গ ও পদ স্বরূপসং প্রমাণ নয়। কিন্তু স্মৃতির করণ যে সংস্কার, তাহা জ্ঞায়মান না হইয়াই (স্বরূপ-

সংরূপে) করণ, অতএব তাহা অনুমান বা শব্দপ্রমাণের অন্তর্ভুক্ত হইতে পারে না। (অতএব যথার্থজ্ঞানমাত্রই প্রমাণ নহে, যথার্থ অনুভবই প্রমাণ।)

এবং ব্যবস্থিতে তর্ক্যতেহপি যৎ—ইয়মনুভবৈকবিষয়া সতী তন্মুখ-
নিরীক্ষণেন তদ্ যথার্থত্বাযথার্থত্বে অনুবিশীয্যমানা তৎপ্রামাণ্যমব্যবস্থাপ্য ন
যথার্থতয়া ব্যবহতুং শক্যত ইতি ব্যবহারেহপি পূর্বানুভব এব প্রমিতিঃ,
অনপেক্ষত্বাৎ। ন তু স্মৃতিঃ নিত্যং তদপেক্ষণাৎ। অসমীচীনে হনুভবে
স্মৃতিরপি তথৈব। নন্থেবমনুমানমপ্যপ্রমাণমাপত্তেত, মূলপ্রত্যক্ষানুবিধানাৎ।
ন, বিষয়ভেদাৎ। আগমস্তুর্হি ন প্রমাণম্ তদবিষয়মানান্তরানুবিধানাৎ। ন,
প্রমাতৃভেদাৎ। ধারাবাহিকবুদ্ধয়স্তুর্হি ন প্রমাণম্ আত্মপ্রমাণানুবিধানাৎ।
ন, কারণবিশুদ্ধিক্রিয়াত্রাপেক্ষয়া প্রথমবদ্বত্তরাসামপি পূর্বমুখনিরীক্ষণাভাবাৎ।
কারণ বলায়্যাতং কাকতালীয়ং পৌর্বাপর্যমিতি।

অনুবাদ

এইভাবে স্মৃতির অপ্রমাত্ত্ব ব্যবস্থাপিত হইলেও সম্প্রতি সেই বিষয়ে তর্কের
উপস্থাপন করা হইতেছে। স্মৃতি নিয়ত পূর্বানুভবের সমানবিষয়ক হইয়া থাকে,
অতএব তাহা পূর্বানুভবসাপেক্ষ হওয়ায় পূর্বানুভবের যথার্থতা ও অযথার্থতা
অনুসারেই স্মৃতির যথার্থতা ও অযথার্থতা। পূর্বানুভবের যথার্থ ব্যবস্থাপিত
না হইলে স্মৃতির যথার্থব্যবহার হইতে পারে না। পূর্বানুভবেরই প্রমাত্রুপে
ব্যবহার দেখা যায়, কেননা তাহা নিরপেক্ষ (তাহার প্রমাত্র অজ্ঞানের প্রমাত্রের
অধীন নয়)। স্মৃতির প্রমাত্র পূর্বানুভবের প্রমাত্রের অধীন হওয়ায় তাহাতে
প্রমাত্র ব্যবহার হয় না। পূর্বানুভব অসমীচীন (অযথার্থ) হইলে স্মৃতিও
অযথার্থ হয়।

আপত্তি হইতে পারে যে, স্মৃতির যথার্থতা ও অযথার্থতা পূর্বানুভবের
যথার্থতা ও অযথার্থতার অধীন হওয়ায় যদি স্মৃতি অপ্রমাণ হয়, তাহা হইলে
অনুমিতির প্রামাণ্যও সিদ্ধ হইবে না, কেননা তাহাও কারণীভূত পক্ষধর্মতাজ্ঞান
ও ব্যাপ্তিজ্ঞানাদির যথার্থতা-অযথার্থতাকে অপেক্ষা করে।

—এই আপত্তি অসঙ্গত, কেননা স্মৃতি পূর্বানুভবের সমানবিষয়ক, কিন্তু
অনুমিতি ব্যাপ্তিজ্ঞানাদির সমানবিষয়ক নয়।

যদি বল—তথাপি আগমের (শাস্ত্রের) প্রামাণ্য সিদ্ধ হইবে না, কেননা,
শব্দবোধও বক্তৃৎযথার্থবাক্যার্থজ্ঞানরূপ গুণজ্ঞ হওয়ায় কারণীভূত জ্ঞানের

সমানবিষয়ক হইয়াছে, অতএব তাহা ঐ জ্ঞানের যাথার্থ্য-অযাথার্থ্যের অনুবিধায়ী হওয়ায় তাহা অপ্রমাই হইয়া যায়।

ইহাও অসঙ্গত। যে ব্যক্তির শব্দবোধ হইতেছে, সেই ব্যক্তির শব্দবোধের পূর্বে স্বসমানবিষয়ক অনুভব না থাকায় তাহা পূর্বানুভবের যাথার্থ্যানুবিধায়ী হয় নাই। (বক্তার পূর্বানুভব ও শ্রোতার শব্দবোধ হওয়ায় সামানাধিকরণ্য নাই। সামানাধিকরণ পূর্বানুভব সমানবিষয়কত্বে সতি তৎসাপেক্ষত্বই স্মৃতির অপ্রমাত্ত্বের প্রযোজক। তাহা শব্দবোধস্থলে নাই।)

এইভাবেই ধারাবাহিক প্রত্যক্ষস্থলেও অপ্রমাত্ত্বের আপত্তি হইবে না। যেহেতু উত্তরোত্তর জ্ঞান পূর্বপূর্বজ্ঞানের সমানবিষয়ক হইলেও পূর্বপূর্বজ্ঞানসাপেক্ষ নয় অর্থাৎ উত্তরোত্তর জ্ঞানের যাথার্থ্য পূর্বপূর্ব জ্ঞানের যাথার্থ্যসাপেক্ষ নয়, কেননা তাহাদের মধ্যে কার্যকারণভাব নাই। পূর্বপূর্বজ্ঞান ও উত্তরোত্তর জ্ঞান স্বীয় যাথার্থ্যবিষয়ে কারণবিশুদ্ধিকেই অপেক্ষা করে। তাহাদের মধ্যে যে পৌর্বাপর্য, তাহা কার্যকারণভাবমূলক নহে (ধারাবাহিক জ্ঞানের অন্তর্গত পূর্বপূর্বজ্ঞান যে কারণ বলিয়া পূর্বে আছে এবং উত্তরোত্তর জ্ঞান যে কার্য বলিয়া পরে আছে তাহা নয়) তাহা কাকতালীয়বৎ স্ব স্ব কারণমূলক।

(যেমন কাকের আগমন ও তালের পতন স্ব স্ব কারণপ্রযুক্তই হইয়া থাকে, তাহাদের পৌর্বাপর্য আকস্মিক। কাকের আগমন ও তালের পতনের মধ্যে কার্যকারণভাব নাই, কিন্তু তাহাদের সামগ্রীসমবধানের পৌর্বাপর্য-নিবন্ধনই তাহাদের পৌর্বাপর্য ঘটিয়াছে।)

যদি হি স্মৃতি র্ন প্রমিতিঃ পূর্বানুভবে কিং প্রমাণম্? স্মৃত্যনুপ্রাপ্তিপত্তি-
রিত্তি চেন্ন, তন্না কারণমাত্রসিদ্ধিঃ। ন তু তেনানুভবেনৈব ভবিতব্যমিতি
নিয়ামকমস্তি। অননুভূতেহপি তর্হি স্মরণং স্মাদিতি চেৎ কিং ন স্মাৎ। ন হত্র
প্রমাণমস্তি। পূর্বানুভবাকারোল্লেখস্মৃতেদৃশ্যতে, সৌহৃদ্যখান স্মাদিতি চেৎ,
তৎ কিং বৌদ্ধবৎ বিষয়াকারানুপ্রাপ্ত্যা বিষয়সিদ্ধিস্থাপীশ্বতে? তথাভূতং
জ্ঞানমেব বা তৎসিদ্ধিঃ? আভে তদেবানৈকাস্তিকত্বম্। ন হি যদাকারং
জ্ঞানং তৎপূর্বকত্বং তস্মেতি নিয়মঃ, অনাগত জ্ঞানে বিভ্রমে চ ব্যভিচারাত্।
দ্বিতীয়ে চ স্মৃতিপ্রমাণমবর্জনীয়ম্। মা ভুৎ পূর্বানুভবসিদ্ধিঃ, কিং ন
শ্চিন্নমিতি চেৎ ন তর্হি স্মৃত্যানুভবয়োঃ কার্যকারণভাবসিদ্ধিরিতি।

ন, তদপ্রামাণ্যেহপি পূর্বাণরাবস্থাবদানুপ্রত্যভিজ্ঞান প্রামাণ্যাদেব
তদুপপত্তিঃ। বৌদ্ধমতবোধমুখ্যং সৌহৃৎ স্মরণমিতি মানসপ্রত্যক্ষমস্তীতি।

ন চ গৃহীতগ্রাহিত্বমীশ্বর জ্ঞানশ্চ, তদীয় জ্ঞানান্তরাগোচরত্বাদ্ বিখ্যস্ত । ন চ তদেব জ্ঞানং কাল ভেদেনাপ্রমাণম্, অনপেক্ষত্বস্তাপরারম্ভে: । তথাপি বাহ্যপ্রামাণ্যে অতিপ্রসঙ্গাদিতি ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, স্মৃতি যদি প্রমাণ না হয় তাহা হইলে পূর্বানুভবের অস্তিত্বে প্রমাণ কি ? যদি বল—স্মৃতির অস্তিত্ব অনুপপত্তিই পূর্বানুভবের প্রমাণ । তাহা হইলে বলিব—ঐ অনুপপত্তিবলে তাহার কারণ অনুমিত হইতে পারে, কিন্তু সেই কারণ যে অনুভবই তাহা প্রমাণিত হয় না । যদি বল—অনুভবকে কারণ স্বীকার না করিলে অনুভূত বিষয়েরও স্মৃতি হইক এই আপত্তি হইবে । —তাহা হইলে বলিব—এই আপত্তি ইষ্টই । অনুভূত বিষয়ের স্মরণ হইবে না কেন ? এই বিষয়ে কোন বাধক প্রমাণ নাই ।

যদি বল—স্মৃতির প্রতি যদি পূর্বানুভব কারণ না হয়, তাহা হইলে স্মৃতিতে যে পূর্বানুভবের আকারের (‘আমি ইহা দেখিয়াছিলাম’ ইত্যাদি রূপে) উল্লেখ দেখা যায় তাহার অনুপপত্তি হয় । —তাহা হইলে বলিব—বৌদ্ধেরা যেমন জ্ঞানের বিষয়াকারতার অনুপপত্তি দ্বারা বিষয়ের অনুমান করেন (বিষয় জ্ঞান-কারানুমেয়,—ইহা সৌত্রান্তিক বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের মত) তুমিও কি তাহাই স্বীকার করিতে উদ্বৃত্ত হইয়াছ ? (তুমিও স্মৃতির অনুভবাকারতার অনুপপত্তি-দ্বারা স্মৃতির বিষয়ীভূত অনুভবের সাধন করিতেছ) । অথবা বিষয়াকার জ্ঞানই বিষয়ের সিদ্ধি,—ইহাই বলিতেছ ? (যেমন ঘটাকার জ্ঞান বলিতে ঘটবিষয়ক জ্ঞানকে বুঝায়, তেমনি অনুভবাকার স্মৃতিই অনুভবের সিদ্ধি) ।

ব্যাখ্যা

[আশঙ্কারীরা অভিপ্রায় এই যে, স্মৃতি পূর্বানুভবের সমানবিষয়ক হওয়ায় স্বীয় স্বার্থার্থে কারণীভূত অনুভবের স্বার্থার্থকে অপেক্ষা করে, অতএব স্মৃতি প্রমাণ নহে,—এই যে যুক্তি দেখানো হইয়াছিল, তাহা স্বীকার করা যায় না । কেননা, স্মৃতি পূর্বানুভবের সমানবিষয়ক নহে । স্মৃতি কেবল পূর্বানুভূত বিষয়কে বিষয় করে না, পূর্বানুভবকেও বিষয় করে অর্থাৎ পূর্বানুভূতরূপেই বিষয়কে গ্রহণ করে, কিন্তু পূর্বানুভব নিজকে বিষয় করে না, অতএব তাহার সমানবিষয়ক হইতে পারে না । এই জন্যই স্মৃতিতে ‘স ঘটঃ’ এইভাবে তত্ত্বাসম্বলিত ঘটাদির উল্লেখ দেখা যায় । পূর্বানুভূততাই তত্ত্বা ।

অতএব স্মৃতির প্রমাণ স্বীকার করিলে স্মৃতিই পূর্বানুভবের অস্তিত্ব বিষয়ে প্রমাণ হইতে

পারে। যদি বল—স্মৃতির প্রমাণ স্বীকার না করিলেও ‘স্মৃতি: সকারণিকা কার্যত্বাৎ’ এই অমুমানের দ্বারা কারণীকৃত অমুভবের সিদ্ধি হইবে।—তাহাও বলা যায় না, যেহেতু ঐ অমুমানের দ্বারা সামান্তত: স্মৃতির কারণমাত্র সিদ্ধ হইতে পারে, কিন্তু সেই কারণ যে অমুভব, তৎবিষয়ে কোন প্রমাণ নাই।]

অনুবাদ

প্রথমপক্ষে বৌদ্ধপ্রদর্শিত অমুমানের স্থায় তোমার অমুমানেও (স্মৃতি: অমুভবকারণিকা অমুভবাকারত্বাৎ এই অমুমানে) ব্যভিচার দোষ হইবে। কেননা, যে জ্ঞান যদাকার সেই জ্ঞান যে তৎপূর্বক হইবে—এইরূপ কোন নিয়ম নাই। অনাগতবিষয়ক জ্ঞানে ও শুক্লরজতাদিজ্ঞানে ব্যভিচার দেখা যায়। ভাবিবিষয়ক (ভাবি-আকারক) যে জ্ঞান সেই জ্ঞানের পূর্বে ভাবী বিষয় নাই। রজতাকার যে ভ্রমজ্ঞান তাহার পূর্বে রজত নাই। দ্বিতীয়পক্ষে, স্মৃতির প্রমাণ অনিবার্য।

যদি বলা যায়—পূর্বামুভবের সিদ্ধি না হইলে আমাদের কি ক্ষতি?—তাহা হইলে তো স্মৃতি ও পূর্বামুভবের কার্যকারণভাবই সিদ্ধ হইবে না।

(সিদ্ধান্তীয় বক্তব্য)

স্মৃতির প্রামাণ্য না থাকিলেও পূর্বাপর অবস্থায়ুক্ত আত্মার মানস প্রত্যভিজ্ঞা প্রমাণসিদ্ধ হওয়ায় তাহার দ্বারাই (ঐ প্রত্যভিজ্ঞাত্মক মানসপ্রত্যক্ষের দ্বারাই) পূর্বামুভবের অস্তিত্ব সিদ্ধ হয়। ‘যোহং প্রাক্ ঘটম্ অমুভবম্ সোহং স্মরামি’ (যে আমি পূর্বে ঘট অমুভব করিয়াছিলাম সেই আমি ঘটকে স্মরণ করিতেছি) এইরূপ প্রত্যভিজ্ঞাত্মক মানসপ্রত্যক্ষ হইতে দেখা যায়। (অমুভবকারী ও স্মরণকারী—আত্মার এই দুইটি অবস্থা)।

গৃহীতগ্রাহী হওয়ায় ঐশ্বরীয় জ্ঞান অপ্রমা,—ইহাও বলা যায় না। যেহেতু, ঐশ্বরীয় জ্ঞান গৃহীতগ্রাহী নহে। ঐশ্বরের জ্ঞান এক, নিত্য ও সর্ববিষয়ক। অতএব ঐশ্বরের সর্ববিষয়কজ্ঞান তদীয় জ্ঞানান্তর বিষয়বিষয়ক না হওয়ায় তাহা গৃহীতগ্রাহী হইতে পারে না। একই প্রমাজ্ঞান পূর্বক্ষেণে অগৃহীতগ্রাহী হওয়ায় প্রমা এবং উত্তরক্ষেণে গৃহীতগ্রাহী হওয়ায় অপ্রমা; এইভাবে কালভেদে একই জ্ঞান প্রমা ও অপ্রমা হইতে পারে না। যেহেতু জ্ঞানান্তরনিরপেক্ষত্ব উভয় স্থলেই তুল্য। বিশেষতঃ, এইভাবে অপ্রমাহ স্বীকার করিলে ধারাবাহিক জ্ঞানস্থলে অতিপ্রসঙ্গ (অপ্রমাহের আপত্তি) হইবে।

শ্রাদেতৎ—অনুপকারকং বিষয়স্য তদীয়মেতদীয়ং বা ন। অবিতুমৰ্হতি, অবিশেষাৎ। ন চ তস্মৈত্যানিয়তং তত্র প্রমাণম্, অতিপ্রসঙ্গাৎ। ন চ তদভিজ্ঞানমন্তরেণ তদুপকারশ্রোতৃপত্তিঃ, তথানভ্যুপগমাৎ। অভ্যুপগমে বা কার্যত্বশ্রানৈকান্তিকত্বাৎ। অত্রোচ্যতে—

স্বভাবনিয়মাভাবাত্তপকারো হি দুৰ্ঘটঃ।

সুঘটত্বেহপি সত্যর্থেষু সতি কা গতিরন্তথা ॥২॥

অনুবাদ

[মীমাংসকের আপত্তি]

[ভট্টমীমাংসক বলেন—জ্ঞান বিষয়ের মধ্যে জ্ঞাততা বা প্রাকট্য নামক ধর্মের আধান করে, এইজন্যই ‘জ্ঞাতো ঘটঃ’ ইত্যাদি ব্যবহার হয়। জ্ঞানমাত্রই অতীন্দ্রিয়, কিন্তু জ্ঞানজ্ঞাত জ্ঞাততা প্রত্যক্ষসিদ্ধ। এই প্রত্যক্ষসিদ্ধ জ্ঞাততাদ্বারা জ্ঞান অনুমিত হয়। জ্ঞাততাশ্রয়বস্তুগ্রাহিত্বই গৃহীতগ্রাহিত্ব এবং তাহাই অপ্রমাদেশ কারণ। জ্ঞাততারূপ ধর্মের আধান করিয়া জ্ঞান বিষয়ের উপকার কবে, এই জন্যই জ্ঞান তদ্বিষয়ক। যাহারা যথার্থানুভবত্বকেই প্রমাদ বলেন (নৈয়ায়িকগণ) তাঁহাদের মতেও স্ববিষয়েই জ্ঞানের প্রমাদ স্বীকার্য। কিন্তু কে কোন্ জ্ঞানের বিষয় হইবে তাহার নিয়ামক কি?] যে জ্ঞান বিষয়ের কোন উপকার করে না তাহা তদ্বিষয়ক বা অন্ত্রবিষয়ক, ইহা বলা যায় না, কেননা উভয়বিষয়ক জ্ঞানের মধ্যে কোন পার্থক্য নাই। [অতএব ঘটজ্ঞান পটবিষয়ক হইবে না কেন বা পটজ্ঞান ঘটবিষয়ক হইবে না কেন? যেহেতু, ঘটজ্ঞান যদি ঘটে কোন উপকার সৃষ্টি না করে তবে অনুপকৃত ঘটাদির শ্রায় অনুপকৃত পটাদিও তাহার বিষয় হউক] অতএব ‘তস্য জ্ঞানম্’ এই যে জ্ঞানের তদীয়তা (যেমন—‘ঘটস্য জ্ঞানম্’ বলিলে ঘটীয় জ্ঞান (ঘটবিষয়ক জ্ঞান) এইরূপ বুঝায়) এই তদীয়তাই জ্ঞানের তদ্বিষয়কত্বে প্রমাণ। এই প্রমাণকে অনিয়ত অর্থাৎ ব্যভিচারী বলা যায় না, কেননা ইহা স্বীকার না করিলে অতিপ্রসঙ্গ হইবে (অর্থাৎ ঘটস্য জ্ঞানম্ বলিলে পটবিষয়ক জ্ঞানকে বুঝাইতে পারে)। অতএব যে জ্ঞান যে বিষয়ে উপকার (জ্ঞাততা) আধান করে তাহা তদীয় (তস্য বা তদ্বিষয়ক)।

এই উপকার বা জ্ঞাততা জ্ঞানের কার্য এবং কার্যমাত্রই উপাদানবিষয়ক জ্ঞানজ্ঞাত, অতএব জ্ঞাততার প্রতি জ্ঞাততার উপাদান যে ঘটাদি বিষয় তাহার জ্ঞান আবশ্যক। [যদি বলা হয়—যে সকল কার্য কৃতিসাধ্য তাহার প্রতিই

উপাদানবিষয়ক জ্ঞান কারণ। জ্ঞাততা জ্ঞানসাধ্য, কৃতিসাধ্য নহে, অতএব তাহার প্রতি উপাদান জ্ঞান কারণ নহে। তাহার উত্তরে বলা হইতেছে]—

যদি জ্ঞাততারূপ কার্যের প্রতি তদভিজ্ঞের উপাদানবিষয়ক জ্ঞানকে কারণ স্বীকার না করা হয়, তাহা হইলে ‘ক্ষিতি: সৰ্ব্বকৃৎ কার্যদ্বাং’ এই অমুমানের দ্বারা দৈবসিদ্ধি হইবে না; যেহেতু ঐ কার্যে হেতুটি ব্যভিচারী। কেননা কার্যে জ্ঞাততাতে আছে অথচ উপাদানগোচরাপরোক্ষজ্ঞানবজ্জগৎরূপ সৰ্ব্বকৃৎ নাই।

[নৈয়ায়িকের উত্তর]

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—

স্বভাবনিয়মা...রক্ষণা ॥*

বিশেষাভাবাৎ তত্রৈব ফলং নাগ্ৰত্নেত্যপ্যপি নিয়মস্তানুপপত্তেঃ। স্বভাব-নিয়মেন চোপপত্তৌ তথৈব বিষয় ব্যবস্থোপপত্তেঃ। অবশ্যং চৈতদনুমন্তব্যম্, অতাতাদিবিষয়ত্বানুরোধাৎ। ন হি তত্র জ্ঞানেন কিঞ্চিৎ ক্রিয়তে ইতি শক্যমবগম্যম্, অসম্ভাৎ। ন চ তদ্ব্যবস্থাসামান্যাদধারং কিঞ্চিৎ ক্রিয়তে ইতি যুক্তম্, তেন তস্মৈব বিষয়ত্ব প্রাপ্তেঃ। তাদান্বয়াৎ বিশেষস্ত্যপি সৈব জ্ঞাততেতি চেৎ, তৎ কিং চক্ষুষা ঘটে জ্ঞায়মানে রসোহপি জ্ঞায়তে, তাদান্বয়াৎ? ঘটাকারেণ জ্ঞায়ত এবাসৌ, ইতি চেৎ অথ রসাকারেণ কিং ন জ্ঞায়তে? তেন রূপেণ জ্ঞাততানাধারত্বাদিতি চেৎ ন তর্হি বর্তমান সামান্যজ্ঞানেহপ্যতীতানাগতাদি-জ্ঞানম্, তেনাকারেণ প্রাকট্যানাধারত্বাদিতি ॥ ২ ॥

অনুবাদ

[আপত্তিকারী বলিয়াছেন যে, জ্ঞান বিষয়ের কোন উপকার না করিলে সেই জ্ঞান তদীয় বা তদ্বিষয়ক হইতে পারে না। তাহাতে বক্তব্য এই—] জ্ঞান যে সেই বিষয়েই উপকার আধান করে অথ বিষয়ে করে না এই নিয়মের

* [স্বভাব নিয়মভাবাৎ (স্বভাববিশেষঃ স্বরূপস্বক্যবিশেষঃ, স এব জ্ঞানস্ত তদ্ব্যবস্থাবিতা নিয়ামকঃ, অন্তথা স্বভাবনিয়মানুসারে) উপকারঃ (জ্ঞাততারূপঃ বিষয়গত উপকারোহপি) দৃষ্টঃ (ন সম্ভবতি) ।

অন্তথা (স্বভাববিশেষস্ত নিয়ামকত্বাভাবে) সতি অর্থে (বর্তমান বিষয়ে) হৃৎটোহপি (কথঞ্চিৎ উপকারাধান সম্ভবেহপি) অসতি (অবর্তমানে অতীতাদৌ বিষয়ে) কা গতিঃ (কথং জ্ঞাততান্না উপপত্তিঃ জ্ঞানং? তদানী-
কালপ্রাপ্তিকারিত্ব) ইত্যর্থঃ ॥]

কারণ কি ? [জ্ঞান যখন ঘটে জ্ঞাততার আধান করে তখন পটেই বা তাহা করে না কেন ? ইহা বলা যায় না যে, ঘটবিষয়ক জ্ঞান ঘটে জ্ঞাততার আধান করে পটে করে না । কেননা ঘটে জ্ঞাততা আধানের পূর্বে জ্ঞানের ঘটবিষয়কতাই অসিদ্ধ ।] যদি বল—কোন জ্ঞান কোন বিষয়ে জ্ঞাততার সৃষ্টি করে—এই বিষয়ে স্বভাবই অর্থাৎ বিষয়বিষয়িভাবরূপ স্বরূপসম্বন্ধই নিয়ামক । —তাহা হইলে আর উপকার আধানের প্রয়োজন কি ? জ্ঞান স্বভাবতই তত্ত্ববিষয়ক হয় ইহা স্বীকার করিলেই জ্ঞানের বিষয় নিয়মের উপপত্তি হয় । এই স্বভাব নিয়ম অবশ্য স্বীকার্য । নতুবা জ্ঞান যে অতীত বা ভাবীবস্তুকে বিষয় করে তাহার উপপত্তি হয় না । কেননা, বর্তমান জ্ঞান অতীতাদি বস্তুতে কোন উপকার (ধর্ম) সৃষ্টি করে ইহা বলা যায় না, যেহেতু তৎকালে তাহা নাই ।

ইহা বলা যায় না যে—বিষয়ধর্ম যে ঘটাদি সামান্য তাহার আধার-মাত্রের (ঘটত্বাবচ্ছিন্নে) জ্ঞাততার সৃষ্টি হয় (অতএব অতীতাদি ঘটও ঘটক-সামান্যের আশ্রয় হওয়ায় জ্ঞাততার উৎপত্তি হইতে পারে) ।—কেননা, তাহা হইলে তাহা ঘটবিশেষের জ্ঞান না হইয়া ঘটসামান্যের জ্ঞান হইবে ।

যদি বল—বিশেষের সহিত সামান্যের তাদাত্ম্য থাকায় সামান্যের জ্ঞাততাই বিশেষের জ্ঞাততা ।—তাহা হইলে, মীমাংসকমতে গুণ ও গুণীর তাদাত্ম্য স্বীকৃত হওয়ায় ঘটবিষয়ক চাক্ষুষ প্রত্যক্ষের বিষয় কি রসও হইবে ? কেননা ঘটের সঙ্গে রসের তাদাত্ম্য আছে । যদি বল—ঘটাকারে রসের জ্ঞান হয়ই (অর্থাৎ উভয়ের তাদাত্ম্য থাকায় ঘটজ্ঞান হইলে রসজ্ঞান তো হইলই) ।—তাহা হইলে বলিব—তৎকালে রসাকারেই বা রসের জ্ঞান হয় না কেন ? যদি বল—রসাকারে রসে জ্ঞাততার আধান হয় নাই বলিয়াই তাহা হয় না ।—তাহা হইলে জ্ঞানের অতীতাদি বিষয়কতাও সম্ভব হইবে না, কেননা জ্ঞান সামান্যাকারে ঘটাদিতে জ্ঞাততার আধান করিলেও অতীতাদিবিশেষাকারে তাহাতে প্রাকট্যের (জ্ঞাততার) আধান করে নাই ॥ ২ ॥

ননু ক্রিয়য়া কর্মণি কিঞ্চিৎ কর্তব্যমিতি ব্যাপ্তেরত্ত্বনুমানম্ ন,

অনৈকান্ত্যাদসিদ্ধৈর্বা ন চ লিঙ্গমিহ ক্রিয়া ।

তদবিশিষ্ট্য প্রকাশত্বান্নাধ্যক্ষানুভবোহধিকৈ ॥ ৩ ॥

ধাত্বর্থমাত্রাভিপ্রায়েণ প্রয়োগে সংযোগাদিভিন্ননৈকান্ত্যে । ন হি শর-
লংঘ্যোগেন গগনে কিঞ্চিৎ ক্রিয়তে, অন্ত্যশকাভিব্যক্ত্যা বা (শব্দে ?) ।

স্পন্দাভিপ্ৰায়েণ, অসিদ্ধেঃ। ব্যাপাৰাভিপ্ৰায়েণ, শব্দলিঙ্গেশ্চিয়ব্যাপারৈৰ্য্যভি-
চারাৎ। ন হি তৈঃ প্রমেন্নে কিঞ্চিৎ ক্রিয়তে, অপি তু প্রমাতর্থেব। স্পন্দাভি-
প্ৰায়েণাপি তথা। অন্ততন্তেনৈবানেকান্তাৎ, অমবস্থানাচ্চ। আশুবিনাশি-
ধর্মাভিপ্ৰায়েণ, বিহাদিভিন্ননিয়মাৎ। আশুকারকাভিপ্ৰায়েণ, কর্মণ্যসিদ্ধেঃ।
কর্মণ্যাশুকারকং জ্ঞানমিত্যেব হি সাধ্যম। কর্তব্য্যাশুকারকত্বস্ত,
কর্মোপকারত্বেনাব্যাপ্তেঃ, শব্দাদি ব্যাপারৈরেবানেকান্তাৎ ॥

অনুবাদ

সকর্মক ক্রিয়ামাত্রই কর্মের মধ্যে কিছু করে (কিছু ফল জন্মায়)। এই
ব্যাপ্তি অনুসারে ‘জ্ঞানক্রিয়া কর্মনিষ্ঠ কিঞ্চিজ্ঞানিকা সকর্মক ক্রিয়াত্বং’ এই
অনুমানই জ্ঞাততাবিষয়ে প্রমাণ।—ইহাও বলা যায় না। যেহেতু,
অনৈকান্ত্যাদিসিদ্ধেৰ্বা.....ধিকে ॥

ব্যাখ্যা

[ইহ (জ্ঞাততাসাধকানুमाने) ক্রিয়া (ক্রিয়াত্বং) ন নিঃ (ন হেতুঃ) অনৈকান্ত্যাৎ
(ব্যভিচারাত্) অসিদ্ধেঃ বা। তদবৈশিষ্ট্য প্রকাশত্বাৎ (‘জাতো ঘটঃ’ ইত্যাদি প্রতীতে:
বিষয়তাসম্বন্ধে, জ্ঞানবৈশিষ্ট্যবিষয়কত্বাৎ) অধিকে (জ্ঞাততারূপ ধর্মাস্তরে) ন অধ্যক্ষানুভব:
(ন প্রত্যক্ষানুভবঃ) প্রমাণমিতি শেষঃ ॥]

[ব্যভিচার বা অসিদ্ধিদোষে দৃষ্ট হওয়ার ক্রিয়াত্ব হেতুর দ্বারা জ্ঞাততার অনুমান করা
যায় না। ‘জাতোঘটঃ’ ইত্যাদি প্রত্যক্ষ প্রতীতির দ্বারাও ‘জাততা’ নামক ধর্মের সাধন করা
যায় না। কেননা ঐ প্রতীতিদ্বারা ঘট বিষয়তাসম্বন্ধে জ্ঞানবিশিষ্ট,—ইহাই বুঝায় ॥]

অনুবাদ

ঐ অনুমানে যে ক্রিয়াত্বকে হেতুরূপে নির্দেশ করা হইতেছে সেই ক্রিয়া
শব্দের অর্থ কি ? যদি বল, ধাত্বর্থরূপ ক্রিয়াই এইস্থলে অভিমত ; তাহা হইলে
‘শরেণ গগনং যুক্তি’ এইস্থলে সংযোগরূপ যে ক্রিয়া, তাহাতে ক্রিয়াত্ব হেতু
থাকিলেও গগননিষ্ঠ কিঞ্চিজ্ঞানকত্ব না থাকায় ব্যভিচার দোষ হইল। শর-
সংযোগের দ্বারা গগনে কোন ফল জন্মায় না।

[শব্দনিত্যতাবাদী মীমাংসকের মতে শব্দধারা স্থলে শব্দ হইতে শব্দান্তরের
সৃষ্টি স্বীকার না করিয়া শব্দের একটি অভিব্যক্তি হইতে অন্ত্র অভিব্যক্তি—
এইভাবে অভিব্যক্তিদ্বারা স্বীকার করা হয়। তাহার মধ্যে পূর্বপূর্ব অভিব্যক্তি

ক্রিয়া শব্দের মধ্যে পরপর অভিব্যক্তিরূপ জ্ঞাততা (বা শ্রুততা) জন্মায়, কিন্তু অস্ত্য অভিব্যক্তি শব্দের মধ্যে অন্ত কোন অভিব্যক্তিকে জন্মায় না (কেননা, তাহার পর আর শব্দ শোনা যায় না। অতএব] ‘শব্দ: অভিব্যক্ত্যতে’ এইস্থলে অভিব্যক্তিরূপ ক্রিয়ায় অস্ত্য অভিব্যক্তিতেও আছে, অথচ তাহাতে শব্দনিষ্ঠ কিকিঞ্জনকৎ না থাকায় ব্যভিচার।

যদি বল—ক্রিয়াশব্দের অর্থ স্পন্দ অর্থাৎ কর্ম।—তাহা হইলে অসিদ্ধি অর্থাৎ স্বরূপাসিদ্ধি দোষ হইবে, কেননা পক্ষে (জ্ঞানে) স্পন্দৎ নাই (জ্ঞান গুণই, কর্ম নয়)।

যদি বল—ক্রিয়া বলিতে এখানে ব্যাপার (অর্থাৎ তজ্জগৎ সতি তজ্জন্ত জনকত্বরূপ ব্যাপারত্বই উক্ত অনুমানে হেতু)। তাহা হইলে বলিব—ঐ ব্যাপারত্ব শব্দ, অনুমান (লিঙ্গ) ও ইন্দ্রিয়রূপ প্রমাণের ব্যাপারে আছে, অথচ তাহাতে কর্মনিষ্ঠ (বিষয়নিষ্ঠ) কিকিঞ্জনকৎ নাই। প্রমাণের ব্যাপার প্রমাতাতেই জ্ঞান-রূপ ফল জন্মায়, বিষয়ে কোন ফল জন্মায় না।

যদি বল—এইস্থলে ক্রিয়া বলিতে ফলই অভিপ্রেত। তাহা হইলেও ব্যভিচার দোষ হইবে। ‘পচতি’ ইত্যাদি স্থলে বিক্লিস্ত্যাদিরূপ যে ফল, তাহাতে ফলত্বরূপ ক্রিয়ায় আছে কিন্তু কর্মনিষ্ঠ কিকিঞ্জনকৎ নাই। আর—ফল যদি কর্মের মধ্যে কোন ফল জন্মায় তাহা হইলে সেই ফলও পুনঃ ফলাস্তর জন্মাইবে। এইভাবে অনবস্থা হইবে।

যদি বল—ক্রিয়া বলিতে আশুবিনাশী ধর্ম।—তাহা হইলে দ্বিধাদি সংখ্যাতেই ব্যভিচার হইবে। কেননা, অপেক্ষাবুদ্ধিনাশনাশ হওয়ায় তাহা আশুবিনাশী ধর্ম। কিন্তু তাহাতে কর্মনিষ্ঠ কিকিঞ্জনকৎ নাই।

(মূলে ‘অনিয়মাৎ’ অর্থ—ব্যভিচারাৎ। নিয়ম=ব্যাপ্তি। অনিয়ম=ব্যভিচার।)

যদি বল—যাহা আশুকারক (আশু উৎপাদক) তাহাই এইস্থলে ক্রিয়া। তাহা হইলে প্রশ্ন—কর্মনিষ্ঠ আশুকারক অথবা কর্তৃনিষ্ঠ আশুকারক এইস্থলে, হেতু? প্রথমপক্ষে তাহা অসিদ্ধ। কর্মনিষ্ঠকিকিঞ্জনকৎকেই সাধ্য করা হইয়াছে, তাহা এখনো অসিদ্ধ, অতএব তাহাকে হেতু করা যায় না। দ্বিতীয়-পক্ষে দোষ এই যে, কর্তৃনিষ্ঠ আশুকারক হেতুর সহিত কর্মনিষ্ঠকিকিঞ্জনকত্বরূপ সাধ্যের ব্যাপ্তি নাই। শব্দাদি প্রমাণব্যাপার কর্তৃনিষ্ঠ আশুকারক হইলেও কর্মনিষ্ঠকিকিঞ্জনক না হওয়ায় ব্যভিচার দোষ ॥ ৩ ॥

শ্রাদেতৎ—অনুভবসিদ্ধমেব প্রাকট্যম্। তথা হি জ্ঞাতোহয়মর্থ ইতি সামান্যতঃ, সাক্ষাৎকৃতোহয়মর্থ ইতি বিশেষতঃ বিষয়বিশেষণমেব কিঞ্চিৎ পরিস্ফুরতীতি চেৎ, তদসৎ। যথা হি

অর্থেনৈব বিশেষো হি নিরাকারতয়া ধিয়াম্।

তথা, ক্রিয়্যৈব বিশেষো হি ব্যবহারেষু কর্মণাম্ ॥ ৪ ॥*

কিং ন পশ্যসি, ঘটক্রিয়া পটক্রিয়েতিবৎ কৃতো ঘটঃ ক্রিয়্যতে ঘট ইত্যাদি। তথৈব গৃহাণ, ঘটজ্ঞানং পটজ্ঞানমিতিবৎ জ্ঞাতো ঘটো জ্ঞাত্যতে জ্ঞাত্যতে ইতি।

কথমনংবন্ধয়োধর্মধামভাব ইতি চেৎ ধ্বস্তো ঘট ইতি যথা। এতদপি কথমিতি চেৎ—নুনং ধ্বংসেনাপি ঘটে কিঞ্চিৎ ক্রিয়্যতে ইতি বক্তুমধ্যবসিতোহসি। তন্নিরূপণাধীননিরূপণো ধ্বংসঃ স্বভাবাদেব তদীয় ইতি কিমত্র সম্বন্ধান্তরেণেতি চেৎ প্রকৃতোহপ্যেবমেব।

এতেন ফলানাধারত্বাদর্থঃ কথং কর্মেতি নিরস্তম্? বিনাশ্যবৎ করণব্যাপার বিষয়ত্বেন তদ্ব্যপপত্তেঃ। স্বাভাবিকফলনিরূপকত্বং চ তুল্যম্।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, জ্ঞানজনিত যে প্রাকট্যধর্ম (জ্ঞাততা) তাহা প্রত্যক্ষানুভবসিদ্ধ। (অতএব তাহার অপলাপ করা যায় না এবং তাহার সিদ্ধির জন্ত অনুমান প্রমাণের অনুসন্ধান অনাবশ্যক)। ‘এই বিষয় জ্ঞাত’ এইভাবে সামান্যতঃ এবং ‘এই বিষয় সাক্ষাৎকৃত’ এইভাবে বিশেষতঃ যে অনুভব হয় তাহাতে বিষয়াংশে বিশেষণরূপে জ্ঞাততা ধর্ম ভাসে।

—এই আপত্তিও অসঙ্গত। কেননা—

যেমন—[ঘটজ্ঞান পটজ্ঞান ইত্যাদি জ্ঞানবিশেষ্যক ব্যবহার স্থলে] ঘট-পটাদি বিষয়ই নিরাকার জ্ঞানের বিশেষণরূপে বিশেষক।

তেমনি, ‘জ্ঞাতো ঘটঃ’ ‘ইষ্টো ঘটঃ’ ‘কৃতো ঘটঃ’ ইত্যাদি কর্মের ব্যবহারে (বিষয়বিশেষ্যক ব্যবহারস্থলে) ক্রিয়া অর্থাৎ জ্ঞান, ইচ্ছা ও কৃতিই বিশেষণরূপে কর্মের (ঘটাদিবিষয়ের) বিশেষক ॥

* [(যথা ঘটজ্ঞানং ঘটেক্ষা ঘটকৃতিঃ ইত্যাদি জ্ঞানাদিবিশেষ্যক ব্যবহারে) ধিয়াম্ (জ্ঞানাদীনাং) নিরাকারতয়া অর্থেনৈব (ঘটাদিবিষয়েণৈব) বিশেষঃ (অর্থাৎ বিষয়া এবং বিশেষণতয়া বিশেষকঃ)। তথা কর্মণাং ব্যবহারেষু (জ্ঞাতো ঘটঃ ইষ্টো ঘটঃ কৃতো ঘটঃ ইত্যাদি বিষয় বিশেষ্যক ব্যবহারেষু) ক্রিয়মা এবং (জ্ঞানেচ্ছা কৃতিরূপ ক্রিয়মা এবং বিশেষঃ (অর্থাৎ জ্ঞানাবয়ব এবং বিশেষণতয়া কর্মণাঃ (বিষয়াণাং) বিশেষকঃ)।]

ইহা কি দেখিতে পাওনা যে, ঘটক্রিয়া পটক্রিয়া (ক্রিয়া=জ্ঞান, ইচ্ছা ও কৃতি) ইত্যাদি স্থলে যেমন ঘট, পটাদি ক্রিয়াবিশেষণ, তেমনি ঘটঃ কৃতঃ ঘটঃ কবিশ্রুতে ইত্যাদি স্থলে কৃতি ঘটের বিশেষণ। এইরূপ স্থলে যেমন ক্রিয়াজ্ঞান কমনিষ্ঠ ধর্মের অপেক্ষা না থাকিয়াও ঐরূপ ব্যবহার হয়, জ্ঞানস্থলেও সেইরূপই স্বীকার কর। ঘটজ্ঞান পটজ্ঞান ইত্যাদি স্থলে ঘটপটাদি জ্ঞানের বিশেষণ। জ্ঞাতো ঘটঃ ইত্যাদি স্থলে জ্ঞান ঘটাদির বিশেষণ। ঘটজ্ঞান ধর্মের আশ্রয় না হইয়া যেমন ঘটাদি জ্ঞানের বিশেষণ হয়, তেমনি জ্ঞানজ্ঞান জ্ঞাততাক্রপধর্মের আশ্রয় না হইয়াও জ্ঞান ঘটাদির বিশেষণ হইতে পারে।

যদি বল—জ্ঞাততাদ্বয় স্বীকার না করিলে অসম্বন্ধ দুইটি বস্তুর ধর্মধর্মিভাব সম্ভব হইবে কিরূপে? (জ্ঞান ও বিষয়ের মধ্যে কোন সম্বন্ধ না থাকিলে তাহাদের বিশেষণবিশেষ্যভাব কিভাবে সম্ভব? জ্ঞানের সহিত জ্ঞাতার সমবায়-সম্বন্ধ আছে, কিন্তু বিষয়ের সহিত কোন সম্বন্ধ নাই)।

—তাহা হইলে বলিব—‘ঘটঃ ধ্বংসঃ’ এইস্থলে যেমন ধ্বংস ঘটের বিশেষণ, অথচ তাহাদের মধ্যে কোন সম্বন্ধ নাই। (ধ্বংস প্রতিযোগীর সমবায়িদেহে থাকে। যেমন—ঘটধ্বংসের অধিকরণ কপাল। কপালের সহিত ধ্বংসের সম্বন্ধ থাকিলেও প্রতিযোগীর (ঘটাদিব) সহিত ধ্বংসের কোন সম্বন্ধ নাই। (দুইটি ভিন্নকালীন)। অতএব ঘটধ্বংসজ্ঞান ফলের আশ্রয় ঘট হয় না এবং হইতেও পারে না, কেননা ধ্বংসের পর ঘট না থাকায় তাহা ধ্বংসজ্ঞান ফলের আশ্রয় হইবে কিভাবে? ধ্বংসজ্ঞান ফলের আশ্রয় না হইয়াও যদি ‘ঘটোদ্ধ্বংসঃ’ ইত্যাদি ব্যবহার হইতে পারে, তাহা হইলে জ্ঞানজ্ঞান ধর্মের আশ্রয় না হইয়াও ‘জ্ঞাতো ঘটঃ’ ইত্যাদি ব্যবহার হইতে পারে।

অতএব ‘জ্ঞাতো ঘটঃ’ এই প্রত্যক্ষানুভবকে জ্ঞাততা বিষয়ে প্রমাণ বলা যায় না।

যদি বল—‘ঘটঃ ধ্বংসঃ’ এইস্থলেই বা অসম্বন্ধ ঘট ও ধ্বংসের ধর্মধর্মিভাব কি ভাবে সম্ভব হয়?

—তাহা হইলে বলিব—তুমি কি এই অল্পপপত্তির জ্ঞান ঘটের মধ্যেও ধ্বংস-জনিত কোন ধর্ম স্বীকার করিতে চাও?

আর যদি বল—ধ্বংসের নিরূপণ প্রতিযোগিনিরূপণের অধীন হওয়ায় স্বভাবতই তাহা তদীয় (তৎপ্রতিযোগিক), অতএব এইস্থলে সম্বন্ধান্তরের প্রয়োজন কি?

—তাহা হইলে ‘জ্ঞাতোঘটঃ’ ইত্যাদি স্থলেও তাহাই হইবে (জ্ঞান বিষয়-

নিরূপণাধীননিরূপণ হওয়ায় স্বভাবতই জ্ঞান তদীয় অর্থাৎ ঘটাদিবিষয়ক হইবে) এইস্থলেও সম্বন্ধান্তরের প্রয়োজন নাই।

যদি কেহ এইস্থলে আপত্তি কবে যে, বিষয় জ্ঞানজ্ঞফলের আধার না হইলে তাহা জ্ঞানের কর্ম হইতে পারে না। - এই আপত্তিও পূর্বোক্তযুক্তি বলে নিরস্ত হইল।

ব্যাখ্যা

[আপত্তিকারীর বক্তব্য এই যে, ক্রিয়াজ্ঞফলাশ্রয়ঃ কর্মত্বম্। যেমন—তুণঃ পচতি এইস্থলে পাকক্রিয়াজ্ঞা বিক্লিতরূপ ফলের আশ্রয় হওয়ায় তুণ কর্মকারক হইয়াছে। গ্রামঃ গচ্ছতি এইস্থলে গমনক্রিয়াজ্ঞা সংযোগরূপ ফলের আশ্রয় হওয়ায় গ্রাম কর্ম হইয়াছে। সেইরূপ ঘটং জানাতি ইত্যাদি স্থলে জ্ঞানক্রিয়াজ্ঞা জাততারূপ ফলের আশ্রয় না হইলে ঘটাদি জ্ঞানের কর্ম হইতে পারে না। এই আপত্তির উত্তর যুগে ‘বিনাশবৎ’—ইত্যাদি। বিনাশ অর্থাৎ বিনাশের কর্ম ঘটাদি। তাহা যেমন ক্রিয়াজ্ঞফলের আশ্রয় না হইয়াও কর্ম হয়, ঘটং জানাতি ইত্যাদি স্থলেও সেইভাবেই ঘটাদি কর্ম হইতে পারে।]

অনুবাদ

ঘটং বিনাশয়তি এইস্থলে বিনাশন ক্রিয়ার (বিনাশানুকূলব্যাপাররূপ ক্রিয়ার) ফল যে বিনাশ তাহার আশ্রয় না হওয়ায় ঘট কর্ম হইতে পারে না (বিনাশেব আশ্রয় কপাল, ঘট নয়)। ঘটং কবোতি ইত্যাদি স্থলে ঘট কৃতি-জ্ঞ ফলের আশ্রয় না হওয়ায় কর্ম হইতে পারে না। অতএব ক্রিয়াজ্ঞ ফলের আশ্রয় না হইলে কর্ম হইবে না—ইহা বলা যায় না। বরং ইহাই বলা উচিত—করণের ব্যাপার যে বিষয়ে হয় তাহাই কর্ম (করণব্যাপাব বিষয়ঃ কর্মত্বম্)। ঘটং বিনাশয়তি ইত্যাদি স্থলে বিনাশসাধক মুদগাদি করণ ব্যাপারের বিষয় হওয়ায় ঘট কর্ম হইতে পারে। প্রকৃতস্থলে (ঘটং জানাতি ইত্যাদি) জ্ঞানের করণীভূত মন ও শব্দাদির ব্যাপারের বিষয় হওয়ায় ঘটাদি জ্ঞানের কর্ম হইতে পারে।

আর যদি ঘটং নাশয়তি ইত্যাদি স্থলে নাশরূপ ফলের নিরূপকত্ব স্বাভাবিক ভাবেই ঘটাদিতে থাকায় ঘটাদি প্রতিযোগীব কর্মতার উপপাদন করা হয়, তাহা হইলে ঘটং জানাতি ইত্যাদি স্থলেও জ্ঞানের নিরূপকত্ব থাকায় ঘটাদির কর্মত্ব নির্বাহ হইতে পারে, এইজ্ঞ জ্ঞাত্তা স্বীকারের প্রয়োজন নাই।

ননু জ্ঞানমতীন্দ্রিয়ত্বাদসাধারণ কার্যানুমেয়ং তদভাবে কথমনুমীয়েত, তাপ্রতীভং চ কথং ব্যবহারপথমবতরেদিতি জ্ঞানব্যবহারানুপপত্ত্য জ্ঞাততাকল্পনম্। —তদপ্যসৎ, পরম্পরাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ। জ্ঞাততয়া হি জ্ঞান-মনুমীয়েত, জ্ঞাতে চ তদব্যবহারানুপপত্তি স্তাং জ্ঞাপয়েৎ।

কুতশ্চ জ্ঞানমতীন্দ্রিয়ম্? ইন্দ্রিয়ৈগানুপলভ্যমানত্বাদিতি চেৎ, ন, অনুমানোপপত্ত্যসে সাধ্যাবিশিষ্টত্বাৎ। অনুপলক্ষিত্বোপপত্ত্যসে তু যোগ্যতা-হবিশেষিতাসৌ কথমৈন্দ্রিয়িকোপলব্ধ্যভাবং গময়েৎ। তদ্বিশেষণে তু কথমতীন্দ্রিয়ং জ্ঞানমিতি।

অনুবাদ

—যদি বল যেহেতু জ্ঞানমাত্রই অতীন্দ্রিয়, সেইহেতু তাহা তাহার অসাধারণ কার্যের দ্বাবাই অনুমেয়। (জ্ঞানের অসাধারণ কার্য যে জ্ঞাততা তাহাদ্বারাই জ্ঞান অনুমেয়)। অতএব জ্ঞানজ্ঞাত জ্ঞাততা স্বীকার না করিলে জ্ঞানের অনুমান কি ভাবে হইবে?

আরও যুক্তি এই যে, অপ্রতীত (অজ্ঞাত) বিষয়ের ব্যবহার হইতে পারে না (জ্ঞানের প্রতীতি না হইলে জ্ঞানের ব্যবহার হইতে পারে না। অতএব জ্ঞানের ব্যবহারের উপপাদনের জ্ঞাত জ্ঞানের প্রতীতি স্বীকার্য, এবং প্রতীতির (অনুমিতির) অনুরোধে জ্ঞাততা স্বীকার্য। (জ্ঞানজ্ঞাত জ্ঞাততা স্বীকার করিলেই জ্ঞাততারূপ কার্যের দ্বারা জ্ঞানরূপ কারণের অনুমান হইতে পারে এবং অনুমিত (প্রতীত) জ্ঞানের ব্যবহার হইতে পারে)। এইভাবে জ্ঞানব্যবহারের অগুথানুপপত্তিবশতঃ জ্ঞাততা কল্পনীয়।

—তাহাও অসঙ্গত। কেননা, ইহাতে পরম্পরাশ্রয় দোষ হয়। জ্ঞাততা-দ্বারা জ্ঞান অনুমিত হইবে এবং অনুমিত হইলে তাহার ব্যবহারের অগুথানুপপত্তি-বশতঃ জ্ঞাততা কল্পিত হয় (এইভাবে পরম্পরাশ্রয়)।

আরও প্রশ্ন এই যে, জ্ঞান অতীন্দ্রিয় হইবে কেন?

ইহা বলা যায় না যে—ইন্দ্রিয়ের দ্বারা উপলব্ধি হয় না বলিয়াই জ্ঞান অতীন্দ্রিয়। কেননা, তাহা হইলে কি ‘জ্ঞানম্ অতীন্দ্রিয়ম্ ইন্দ্রিয়ৈগানুপলভ্যমান-ত্বাৎ এই অনুমানই তোমার অভিপ্রেত? তাহা হইলে তো হেতু ও সাধ্যের অবিশেষাপত্তি হইবে। আর যদি অনুপলক্ষিত্বের উপপত্ত্যসই তোমার অভিপ্রেত হয় (অর্থাৎ অতীন্দ্রিয়ত্ব = ইন্দ্রিয়জ্ঞাত উপলব্ধির অভাব। এবং তাহা অনুপলক্ষিত্বপ্রমাণগম্য, ইহাই তোমার বক্তব্য?)

—তাগ হইলে বলিব—ইহাদ্বারা জ্ঞানের অতীন্দ্রিয়ত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না,

যেহেতু যোগ্যতাবিশেষিত অনুপলব্ধিই অভাবপ্রত্যক্ষের কারণ। যোগ্যতা-অবিশেষিত কেবল অনুপলব্ধি কারণ নয়। ইন্দ্রিয়জ্ঞ উপলব্ধির অভাবরূপ যে অতীন্দ্রিয়ত্ব, তাহার সাধন করিতে হইলে যোগ্যতাবিশিষ্ট অনুপলব্ধিদ্বারাই করিতে হইবে এবং প্রতিযোগী যোগ্য হইলেই তাহা সম্ভব। কিন্তু উপলব্ধির অর্থাৎ জ্ঞানের যোগ্যতা স্বীকার করিলে জ্ঞানের অতীন্দ্রিয়ত্ব সম্ভব হয় না।

তথাবিধ জ্ঞাততানাশ্রয়ত্বাদিতি চেন্ন, আশ্রয়াসিদ্ধেঃ। ব্যবহারানুষ্ঠানুপ-পট্টৈব সিদ্ধ আশ্রয় ইতি চেন্ন, জ্ঞানহেতুনৈব তদুপপত্তেঃ। তস্তাঙ্গমনঃ সংযোগাদিরূপশ্চ সত্ত্বৈপি স্মৃশ্চিদশায়ামর্থব্যবহারাব্যবস্থানৈবমিতি চেন্ন, তাবন্মাত্রশ্চ ব্যবহারাহেতুত্বাৎ। অন্যথা জ্ঞানস্বীকারেহপি তুল্যত্বাৎ। স্মরণানুষ্ঠানুপপত্ত্যেতি চেন্ন, তস্তাপ্যসিদ্ধেঃ। অস্তি তাবদ্ ব্যবহার নিমিত্তং কিঞ্চিদিতি চেৎ কিমতঃ? ন হ্যেতাবতা জ্ঞানং তদিতি সিধ্যতি, তস্মৈবাসিদ্ধেঃ। তথাপি নিয়তশ্চ কতুঃ প্রবৃত্তেঃ কর্তৃধর্মেনৈব কেনচিৎ প্রবৃত্তিহেতুনা ভবিষ্যমিতি চেৎ, অস্তিত্বাচ্ছা প্রত্যক্ষসিদ্ধা, নতু জ্ঞানম্। সৈব কথং নিয়তাধি-করণে উৎপত্ত্যামিতি চেন্ন, জ্ঞানাভ্যুপগমেহপি তুল্যত্বাৎ। স্বহেতোঃ কুতশ্চি-দিতি চেৎ তত এবোচ্ছাস্ত, কিং জ্ঞানকল্পনয়েতি।

অুবাদ

জ্ঞানম্ অতীন্দ্রিয়ং প্রত্যক্ষভূত জ্ঞাততানাশ্রয়ত্বাৎ—এই অনুমানের দ্বারাও জ্ঞানের অতীন্দ্রিয়ত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। যেহেতু, জ্ঞানরূপ আশ্রয়ই অসিদ্ধ। (পক্ষের জ্ঞান না থাকিলে কাহাতে সাধ্যের অনুমান হইবে?) (এবং আমাদের মতে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ স্বীকার করায় হেতুটি স্বরূপাসিদ্ধ)।

যদি বল—জ্ঞান জ্ঞানব্যবহারের কারণ, অতএব জ্ঞানের জ্ঞান না থাকিলে ব্যবহারই সম্ভব হয় না (ব্যবহারের প্রতি ব্যবহর্তব্য জ্ঞানের কারণতা থাকায় জ্ঞানব্যবহারের হেতুরূপে জ্ঞানের জ্ঞান সিদ্ধ হইবে। অতএব পক্ষাসিদ্ধি হইবে না) এইভাবে পক্ষ সিদ্ধ হইবে।—তাহাও অসঙ্গত, কেননা জ্ঞানের হেতুদ্বারাই ব্যবহার সিদ্ধ হইতে পারে। ব্যবহারের প্রতি জ্ঞানের কারণতাই অসিদ্ধ। (তদ্ব্যতিরেকে তৎসিদ্ধৌ কিং তেন ইতি শায়াৎ)।

যদি বল—জ্ঞানের হেতু যে আত্মমনঃ সংযোগাদি তাহা থাকিলেও স্মৃশ্চি-কালে ব্যবহার হয় না, অতএব জ্ঞানের হেতুকে ব্যবহারের কারণ বলা যায় না।—তাহার উত্তর এই যে, কেবল আত্মমনঃ সংযোগই জ্ঞানের একমাত্র হেতু নয়,

[ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ, ব্যাপ্তিজ্ঞানাদি আরও অনেক হেতু আছে, তাহারা না থাকায়ই সুষুপ্তিকালে ব্যবহার হয় না] নতুবা জ্ঞানকে ব্যবহারের কারণ বলিলেই বা এই আপত্তি বারণ হইবে কিরূপে? [কেননা সুষুপ্তিকালে যদি জ্ঞানের সামগ্রী থাকে তাহা হইলে জ্ঞানও থাকিবে, অতএব তৎকালে ব্যবহারের আপত্তি থাকিয়াই যায়। অতএব সুষুপ্তিকালে জ্ঞানের সামগ্রী নাই—ইহা তোমার মতেও স্বীকার্য। তাহা হইলে তৎকালে জ্ঞান সামগ্রীর অভাব প্রযুক্তই ব্যবহারের অভাব, ইহা সিদ্ধ হইতেছে।]

যদি বল—পূর্বানুভব স্বীকার না করিলে স্মরণ হইতে পারে না, অতএব স্মরণের অনুপপত্তি বলেই জ্ঞানের (পক্ষের) সিদ্ধি হইবে।—তাহাও বলা যায় না, যেহেতু, স্মৃতিও জ্ঞানবিশেষ, অতএব তাহাও অতীন্দ্রিয় এবং অসিদ্ধ। স্মৃতিই যদি সিদ্ধ না হয়, তাহা হইলে তাহার অনুপপত্তিদ্বারা জ্ঞানের সিদ্ধি হইতে পারে না।

ইহাও বলা যায় না যে, স্মরণস্থলীয় ব্যবহারের অবশ্যই কিছু কারণ আছে, সেই কারণরূপেই জ্ঞানের সিদ্ধি হইবে।—কেননা, তাহার কারণ থাকিতে পারে, কিন্তু তাহা যে জ্ঞানই ইহা বলা যায় না। (স্মৃতির সামগ্রীর মধ্যে অন্তর্ভুক্ত যে সংস্কার, তাহাদ্বারাই স্মরণ ব্যবহারের উপপত্তি হওয়ায় অনুভব ও স্মৃতিকে ঐ ব্যবহারের কারণ বলা যায় না)।

যদি বল—[সকল ব্যক্তির সকল সময়ে সকল বিষয়ে প্রবৃত্তি হয় না, যাহার যখন যে বিষয়ে জ্ঞান-ইচ্ছাদি থাকে তাহারই তখন সেই বিষয়ে প্রবৃত্তি হয়। অতএব কর্তা এই জ্ঞানাদিদ্বারা নিয়মিত] নিয়মিত এই কর্তৃগত যে প্রবৃত্তি তাহা অবশ্যই কর্তৃগতধর্মবিশেষসাপেক্ষ, এবং এই কর্তৃগত ধর্মই জ্ঞান। এইভাবে জ্ঞানের সিদ্ধি হইবে।—তাহা হইলে বলিব, কর্তৃধর্ম যে প্রত্যক্ষসিদ্ধ ইচ্ছা, তাহাদ্বারাই প্রবৃত্তির নির্বাহ হইতে পারে। ঐ কর্তৃধর্ম যে জ্ঞান তাহা স্বীকার করার প্রয়োজন নাই।

যদি বল—ইচ্ছা তো সকলের হয় না, যাহার যে বিষয়ে জ্ঞান আছে তাহারই সেই বিষয়ে ইচ্ছা হয়। অতএব জ্ঞানের অপেক্ষা আছে।—তাহা হইলে বলিব—জ্ঞান স্বীকার করিলেও সেই আপত্তি তুল্য। অর্থাৎ জ্ঞানই বা সকলের হয় না কেন? যদি কোন হেতুবিশেষ না থাকায়ই জ্ঞান হয় না বল, তাহা হইলে ইহাও বলা যায় যে, ইচ্ছার কারণবিশেষ না থাকায়ই সকলের ইচ্ছা হয় না। অতএব প্রবৃত্তিদ্বারা জ্ঞান সিদ্ধ হইতে পারে না।

‘শ্রাদেতৎ—প্রকাশমানে খস্বর্থে তদুপাদিংসাদিরূপজায়তে, নতু সুষুপ্ত্য-
বস্থায়ামপ্রকাশমানেহ্যপ্যর্গে ইতানুভবসিদ্ধম্। তত ইচ্ছায়াঃ কারণং বিলক্ষণ-
মেব কিঞ্চিৎ পরিকল্পনীয়ং, যস্মিন্ সতি সুষাপ লক্ষণমোদাসৌগ্ধ্যমর্থবিষয়-
মাত্মনো নিবর্ততে ইতি চেৎ হতৈবং সুষাপনিবৃত্তিমনুভবসিদ্ধাং প্রতিজানানেন
জ্ঞানমেবাপরোক্ষমিচ্ছতে। অচেতয়স্মৈব হি সুষুপ্ত ইত্যুচ্যতে। অচৈতন্য
নিবৃত্তিরেব হি চৈতন্যং জ্ঞানমিতি। তথা চ কালাত্যয়াপদিষ্টো হেতুঃ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, কোন বস্তু প্রকাশমান (জ্ঞাত) হইলেই তদ-
বিষয়ে গ্রহণেচ্ছা বা বর্জনেচ্ছা হইয়া থাকে। যেমন—সুষুপ্ত অবস্থায় কোন
বিষয়ে জ্ঞান না থাকায় গ্রহণেচ্ছাদি হয় না, ইহা অনুভবসিদ্ধ। অতএব ইচ্ছার
কারণরূপে বিলক্ষণ এমন কিছু (অর্থাৎ জ্ঞান) স্বীকার করিতে হইবে,—যাহা
থাকিলে জীবের সুষুপ্তিরূপ ঔদাসীণ্যের (প্রবৃত্তি-নিবৃত্তির অভাবের)
নিবৃত্তি হয়।

—ইহার উত্তরে বক্তব্য এই, এইরূপ সুষুপ্তিনিবৃত্তি যদি অনুভবসিদ্ধ
বলিয়া মনে কর, তাহা হইলে তো জ্ঞান যে প্রত্যক্ষানুভবসিদ্ধ তাহা স্বীকার করা
হইল। (জ্ঞানের অভাবই সুষুপ্তি বা ঔদাসীণ্য, তাহার নিবৃত্তি জ্ঞানস্বরূপ)
চেতনারহিত ব্যক্তিকেই আমরা সুষুপ্ত বলি। অতএব ‘সুষুপ্তি’ বলিতে
অচৈতন্য এবং তাহার নিবৃত্তি=চৈতন্য অর্থাৎ জ্ঞান। অতএব ‘জ্ঞানম্ অতীন্দ্রিয়ং
সাক্ষাৎকৃততরূপজ্ঞাততানাশ্রয়ত্বাৎ’ এই অনুমানে হেতুটি বাধিত (বাধরূপ
হেত্বাভাস দোষে দুষ্ট)।

এতেন ক্ষণিকত্বাদিতি নিরস্তম্। অপি চ কিমিদং ক্ষণিকত্বং নাম ?
যত্শাস্ত্রতরবিনাশিত্বম্ তদানৈকান্তিকম্। অর্থৈকক্ষণাবস্থায়িত্বং, তদসিদ্ধং
প্রমাণাভাবাৎ। ননু স্থায়ি বিজ্ঞানং, যাদৃশমর্থক্ষণং গৃহ্যত্বংপত্বতে, দ্বিতীয়েহপি
ক্ষণে কিং তাদৃশমেব গৃহ্যতি অতাদৃশং বা ন বা কমপীতি। ন প্রথমঃ, তন্ত
ক্ষণশ্রাতীতত্বাৎ। প্রত্যক্ষজ্ঞানশ্চ চ বর্তমানভত্বাৎ। ন চাতীতমেব বর্তমান-
তয়োল্লিখতি, ভ্রান্তত্বপ্রসঙ্গাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ বিরম্য ব্যাপারায়োগাৎ।
প্রথমতোহপি তথাভ্যুপগমেহনাগতাবেক্ষণ প্রসঙ্গাৎ। ন তৃতীয়ঃ, জ্ঞানত্ব
হানেরিতি মহাত্তরীয়াঃ। তদসৎ, জ্ঞানং গৃহ্যতী ত্যশ্চৈবাব্যস্তানভ্যুপগমাৎ।

অপি তু তদেব গ্রহণ মিত্যভ্যুপগমঃ। তথা চ জ্ঞানং প্রথমে যমর্থমালম্ব্য জাতং, দ্বিতীয়েহপি ক্ষণে তদালম্বনমেব তন্নবেতি প্রশ্নার্থঃ। তত্র তদালম্বনমেব তদ্বিতি পরমার্থঃ? নচৈবং ভ্রান্তত্বম্, বিপরীতানবগাহনাৎ। তথাপি জ্ঞেয়-নিবৃত্তৌ কথং জ্ঞানানুবৃত্তিঃ? তদনুবৃত্তৌ বা কথং জ্ঞেয়নিবৃত্তিরিতি চেৎ, কিমস্মিন্ননুপপন্নম্? ন হি জ্ঞানমর্থশ্চেত্যেকং তত্ত্বমেকায়ুক্তং বেতি।

অনুবাদ

এই কারণেই (পক্ষে সাধাভাববত্তারূপ বাধদোষে) জ্ঞানম্ অতীন্দ্রিয়ং ক্ষণিকত্বাৎ—এই অনুমানও নিরস্ত হইল। (যেহেতু, জ্ঞানে অতীন্দ্রিয়ত্ব নাই, এ কথা পূর্বেই বলা হইল)।

আরও প্রশ্ন এই যে, ‘ক্ষণিকত্ব’ বলিতে কোন্ অর্থ অভিপ্রেত? যদি আশুতর বিনাশিত্ব অর্থাৎ তৃতীয়ক্ষণ ধ্বংসপ্রতিযোগিত্বই ক্ষণিকত্ব হয়, তাহা হইলে এই অনুমানে ব্যভিচারদোষ হইবে। (সুখ, দুঃখ, ইচ্ছা, কৃতি প্রভৃতিতে আশুতর বিনাশিত্ব আছে, কিন্তু অতীন্দ্রিয়ত্ব নাই)। আর—যদি একক্ষণাবস্থায়িত্বই ক্ষণিকত্ব হয়, তাহা হইলে অসিদ্ধিদোষ হইবে, কেননা জ্ঞানরূপ পক্ষের একক্ষণাবস্থায়িত্বে কোন প্রমাণ নাই।

[মীমাংসকের আপত্তি]

আপত্তি হইতে পারে যে, জ্ঞানের একক্ষণমাত্র স্থায়িত্বে প্রমাণ নাই—ইহা বলা যায় না। জ্ঞানকে যদি একাধিক ক্ষণস্থায়ী স্বীকার করা যায় তাহা হইলে প্রশ্ন হইবে—জ্ঞান প্রথমক্ষণে যৎ ক্ষণাবচ্ছিন্ন বিষয়কে গ্রহণ করিয়া উৎপন্ন হয় দ্বিতীয় ক্ষণেও কি তাহাকেই গ্রহণ করে অথবা অন্তরূপ বিষয়কে গ্রহণ করে অথবা কিছুকেই গ্রহণ করে না? প্রথমপক্ষ সম্ভব নয়, কেননা সেইক্ষণ পূর্বেই অতীত হইয়াছে অতএব পূর্বক্ষণাবচ্ছিন্নবস্তুকে দ্বিতীয়ক্ষণে গ্রহণ করিতে পারে না। প্রত্যক্ষজ্ঞান বর্তমানরূপেই বস্তুকে গ্রহণ করে (অতীতরূপে গ্রহণ করে না)। যদি বলা—অতীতকেই বর্তমানরূপে গ্রহণ করে, তাহা হইলে তো ঐ জ্ঞান ভ্রমাত্মক হইয়া যায়। দ্বিতীয়পক্ষও অসঙ্গত, কেননা (শব্দবুদ্ধিকর্মণাং বিরম্য ব্যাপারাত্মকঃ) জ্ঞান একক্ষণাবচ্ছিন্ন বিষয়কে গ্রহণ করিয়া বিরত হওয়ায় তাহার আর ব্যাপারান্তর সম্ভব হয় না (অর্থাৎ সেই জ্ঞানই পুনঃ বিষয়ান্তরকে গ্রহণ করিতে পারে না)। একই জ্ঞান প্রথমক্ষণে যদি তাহাকে গ্রহণ না করিয়া থাকে তাহা হইলে দ্বিতীয়ক্ষণেই বা তাহাকে গ্রহণ করিবে কেন? যদি জ্ঞানের সেই সামর্থ্য থাকিত তবে দ্বিতীয়ক্ষণের ন্যায় প্রথমক্ষণেই তাহাকে

গ্রহণ করিত। যদি বল—প্রথমক্ষণেও তাহাকে গ্রহণ করিয়াছে। তাহা হইলে অনাগত বস্তুরও এইভাবে প্রত্যক্ষের আপত্তি হইবে।

তৃতীয় পক্ষে (যদি জ্ঞান দ্বিতীয়ক্ষণে কোন বিষয়কেই গ্রহণ করে না তাহা হইলে) তাহার জ্ঞানই সম্ভব হয় না, যেহেতু জ্ঞানমাত্রই বিষয়-গ্রহণ স্বভাব।

অতএব জ্ঞানকে ক্ষণিক (একক্ষণমাত্র স্থায়ী) স্বীকার করাই যুক্তিসঙ্গত। ইহা মহাত্রত (১) মতানুসারী মীমাংসকগণ বলেন।

[নৈয়ায়িকের বক্তব্য]

এই মত অসঙ্গত। জ্ঞান বস্তুকে গ্রহণ করে—এই কথাই আমরা স্বীকার করি না। আমাদের মতে জ্ঞানই বস্তুগ্রহণ স্বরূপ। অতএব আমাদের মতে ‘জ্ঞান প্রথমক্ষণে যে বস্তুকে গ্রহণ করে দ্বিতীয়ক্ষণে তাহাকেই গ্রহণ করে কি না’—এই প্রশ্নের অর্থ এই যে, জ্ঞান প্রথমক্ষণে যদ্বিষয়ক হইয়া উৎপন্ন হয় দ্বিতীয়ক্ষণেও তদ্বিষয়কই কি না। এবং ইহার সমাধানও এই যে, জ্ঞান দ্বিতীয়ক্ষণেও তাহাকেই বিষয় করে। দ্বিতীয়ক্ষণবর্তী জ্ঞানকে ভ্রম বলা যায় না, যেহেতু তাহা বিপরীত বস্তুগ্রহণ নহে (তদভাববতি তৎপ্রকারক নহে)।

তাহা হইলেও, জ্ঞেয়র নিবৃত্তি হইলেও জ্ঞানের অনুবৃত্তি হয় কেন? আর জ্ঞানের অনুবৃত্তিতেও কেন জ্ঞেয়র নিবৃত্তি? ইহার উত্তর এই যে, জ্ঞান ও বিষয় এক নয় এবং তাহাদের অস্তিত্বকালও (আয়ু) তুল্য নয়। অতএব একের নিবৃত্তিতে অন্নের অনুবৃত্তি হইতে বাধা নাই।

সত্যপি বা ক্ষণিকত্বে কথমপ্রত্যক্ষম্? ইথাং যথোচ্যতে—ন স্বপ্রকাশং বস্তুত্বাদিতরবস্তুবৎ। ন চ জ্ঞানান্তরগ্রাহং জ্ঞানযোগপত্ননিষেধেন সমান-কালস্য তস্যাভাবাৎ? গ্রাহককালে গ্রাহ্যস্থাতিতত্বেন বর্তমানভত্বানুপপত্তেঃ। গ্রাহককালে চ গ্রাহকস্তানাগতত্বাৎ, ইতি চেৎ, নন্যেবং জ্ঞাততাপি ন প্রত্যক্ষা স্যাৎ, ক্ষণিকত্বাৎ। কথম্? ইথম্—ন স্বপ্রকাশা, বস্তুত্বাৎ। ন জনকগ্রাহা, অনাগতত্বাৎ। বিরম্য ব্যাপারায়োগাচ্চ। ন সমসময় জ্ঞানগ্রাহা, জ্ঞানজন-কেন্দ্রিয়সম্বন্ধানুভবাৎ। ন চ তদন্তরজ্ঞানগ্রাহা, তদানীমতীতত্বাৎ ইতি। ক্ষণিকত্বমেব তস্যাঃ কৃত ইতি চেৎ তদন্তরযুক্তরেব। তথা হি যৎ ক্ষণমাত্রিত্য জ্ঞাতা ততঃ পরমপি তমেবাশ্রয়তে অগ্রাৎ বা ন বা কমপীতি। ভদ্র ন প্রথমঃ,

(১) ইনি একজন ভট্টমতানুসারী মীমাংসক। ইনি বৌদ্ধের দ্বারা ‘সর্বং কণিকম্’ এই সিদ্ধান্ত স্বীকার না করিলেও জ্ঞানের ক্ষণিকতা স্বীকার করেন। শাঙ্করভাট্টেও দেখা যায়—‘কণিকা হি সা ন বৃহত্তর কালমবস্থান্তে’।

তস্ম তদানীমসঙ্ঘাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, অপ্রতিসংক্রমাৎ। একক্ষণাবগাহিনি চ
জ্ঞানে তদনুক্ষণাশ্রয়জ্ঞাততাকলত্বেন ভ্রান্তত্ব প্রসঙ্গাৎ। রজতাবগাহিনি
পুরোবর্তিবৃত্তিজ্ঞাততাকল ইব। ন চান্য়মপিক্ষণং জ্ঞানমবগাহতে, তদানীং
তস্মাসঙ্ঘাৎ। ন তৃতীয়ঃ, নিঃস্বভাবতা প্রসঙ্গাৎ। নহসৌ তদানীং তদীয়া-
নুদীয়া বেতি।

অনুবাদ

আর—ক্ষণিকত্বহেতুর দ্বারাও জ্ঞানের অপ্রত্যক্ষত্ব (অতীন্দ্রিয়ত্ব) সাধন
করা যায় না। ক্ষণিক হইলেও তাহা প্রত্যক্ষ হইবে না কেন? যদি বল—
ক্ষণিক হইলে যে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, তাহার কারণ এই যে, জ্ঞান
স্বপ্রকাশ নহে, যেহেতু তাহা বস্তু, যেমন—ঘটাদি বস্তু। জ্ঞান জ্ঞানান্তরগ্রাহ্যও
নহে। যেহেতু, জ্ঞানদ্বয়ের যোগপত্ত্ব অস্বীকৃত হওয়ায় তাহা সমানকালোৎপন্ন
জ্ঞানান্তরগ্রাহ্য হইতে পারে না। জ্ঞানের পরক্ষণে উৎপন্ন জ্ঞানান্তরও তাহার
গ্রাহক হইতে পারে না। কেননা তখন গ্রাহ্য জ্ঞানই নাই। (জ্ঞান পূর্বক্ষণেই
ছিল পরক্ষণে নাই)। বর্তমান জ্ঞান অতীত জ্ঞানবিষয়ক হইতে পারে না।
যেহেতু, প্রত্যক্ষ বর্তমানরূপেই বস্তুকে গ্রহণ করে। অতএব গ্রাহকালে গ্রাহক
না থাকায় এবং গ্রাহককালে গ্রাহ্য না থাকায় জ্ঞানকে জ্ঞানান্তরগ্রাহ্য
বলা যায় না।

—তাহা হইলে তো ক্ষণিক বলিয়া জ্ঞাততারও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না
(অথচ মীমাংসকগণ জ্ঞানকে অতীন্দ্রিয় বলিলেও জ্ঞানজন্তু জ্ঞাততার প্রত্যক্ষ
স্বীকার করেন)। পূর্বোক্ত যুক্তি জ্ঞাততার ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য। যেমন—
জ্ঞাততা স্বপ্রকাশ নহে, যেহেতু তাহা বস্তু (জ্ঞাততা ন স্বপ্রকাশ্য বস্তুত্বাৎ
ঘটাদিবস্তুত্বং) জ্ঞাততা স্বজনকীভূত পূর্বজ্ঞানের গ্রাহ্যও হইতে পারে না, যেহেতু
জ্ঞাততা পূর্ব জ্ঞানকালে অনাগত (প্রত্যক্ষাত্মক জ্ঞান অনাগত বস্তুকে গ্রহণ
করিতে পারে না)। জ্ঞান জ্ঞাততাকে উৎপন্ন করিয়া বিরতব্যাপার হওয়ায়
পুনঃ জ্ঞানগ্রহণে ব্যাপৃত হইতে পারে না (বিরম্য ব্যাপারাভাবাৎ)।

জ্ঞাততা স্বসময়বর্তাপ্রত্যক্ষাত্মক জ্ঞানগ্রাহ্যও হইতে পারে না, যেহেতু,
উৎপত্তির পরক্ষণেই জ্ঞাততাতে ইন্দ্রিয়সম্নিকর্ষ হইতে পারে। জ্ঞাততার
উৎপত্তিকালে তাহা না থাকায় তৎকালে তাহা প্রত্যক্ষগ্রাহ্য হইতে পারে না।
জ্ঞাততা নিজের উত্তরক্ষণবর্তিজ্ঞানের দ্বারাও গ্রাহ্য হইতে পারে না, যেহেতু ঐ
সময়ে জ্ঞাততা অতীত।

যদি বল—জ্ঞাততার ক্ষণিকত্ববিষয়ে প্রমাণ কি? তাহা হইলে বলিব—তোমার পূর্বোক্ত যুক্তিই এইস্থলে প্রমাণ। যেমন—জ্ঞাততা যে ক্ষণকে আশ্রয় করিয়া উৎপন্ন হয় তাহার পরক্ষণেও যদি সেই জ্ঞাততা থাকে, তবে প্রশ্ন হইবে যে তখনও কি তাহা পূর্বক্ষণকেই আশ্রয় করিয়া থাকে? অথবা অন্যকে? অথবা কাহাকেও আশ্রয় করে না? প্রথমপক্ষ গ্রহণ করা যায় না। কেননা সেই পূর্বক্ষণটি তখন নাই। দ্বিতীয়পক্ষও বলা যায় না। যে জ্ঞাততা পূর্বক্ষণকে আশ্রয় করিয়াছিল সেই আশ্রয় হইতে আশ্রয়ান্তরে তাহার সংক্রমণ স্বীকার করা যায় না (যেহেতু জ্ঞাততা মূর্ত পদার্থ না হওয়ায় একস্থান হইতে অন্যস্থানে গমন তাহার পক্ষে সম্ভব নয়)। একক্ষণবর্তিজ্ঞানের ফল অন্তক্ষণাশ্রিত জ্ঞাততা হইতে পারে না। (একধর্মাবচ্ছিন্ন বিষয়তাকজ্ঞানের দ্বারা অন্তধর্মাবচ্ছিন্নে জ্ঞাততার উৎপত্তি স্বীকার করিলে তাহা ভ্রমই হইবে)। যেমন—‘ইদং রজতম্’ এই রজতত্বাবচ্ছিন্নবিষয়ক জ্ঞান পুরোবর্তিত্বাবচ্ছিন্নে (ইদত্বাবচ্ছিন্নে) জ্ঞাততার সৃষ্টি করে বলিয়া তাহা ভ্রম। জ্ঞান অন্তক্ষণেও থাকিতে পারে না, কেননা তৎকালে সেই ক্ষণটি নাই। তৃতীয়পক্ষও অসঙ্গত। কেননা, যদি কাহাকেও আশ্রয় না করে তাহা হইলে তাহার নিঃস্বভাবতার আপত্তি হইবে [যেহেতু, জ্ঞাততা একটি ধর্ম, সেইহেতু অবশ্যই তাহার একটি আশ্রয় থাকিবে, নতুবা তাহার ধর্মস্বভাবতাই ব্যাহত হইবে] নিরাশ্রয়-জ্ঞাততাকে তদীয় বা অন্তদীয় কিছুই বলা যায় না।

অতীতেনাপি তেনৈব ক্ষণেনোপলক্ষিতানুবর্ততে, ইতি চেৎ, এবং তর্হি বর্তমানার্থতা প্রকাশশ্চ ন স্যাৎ। অগ্ৰথা জ্ঞানস্যাপি তথানুবৃত্তেঃ কো দোষঃ? ন হি বর্তমানার্থপ্রকাশসম্বন্ধমস্তুরেণ জ্ঞানস্যাগ্ৰা বর্তমানাবভাসতা নাম। অর্থ-নিরপেক্ষ প্রকাশনানুবৃত্তিমাत्रেণ তথাত্মে ভূতভাবিবিষয়স্যাপি জ্ঞানশ্চ তথাভাব প্রসঙ্গাৎ।

অথ মা ভূদয়ং দোষ ইতি স্থূল এব বর্তমানঃ প্রকাশেনাশ্রীয়তে ইত্যভ্যুপ-গমঃ, তদা তজ্জ্ঞানস্যাপি স এব বিষয় ইতি তস্যাপি ন ক্ষণিকত্বমিতি।

অনুবাদ

যদি বল—জ্ঞাততাকে সর্বথা নিরাশ্রয় বলা হইতেছে না, পরন্তু যে জ্ঞাততা পূর্বক্ষণকে আশ্রয় করিয়াছিল, সেই পূর্বক্ষণরূপ আশ্রয় অতীত হইলেও তাহা তৎক্ষণোপলক্ষিতরূপে পরক্ষণে অনুবৃত্ত হয়।—তাহা হইলে সেই জ্ঞাততার

প্রকাশকে (প্রত্যক্ষকে) বর্তমানবিষয়ক বলা যায় না। বর্তমান ক্ণাবগাহী হইলেই জ্ঞানকে বর্তমানভ (বর্তমানত্বেন আভাতি) বলা যায়। (পূর্বক্ণো-পলক্ষিত জ্ঞাততাকে বিষয় করিলে তাহা বর্তমানভ হয় না)

নতুবা জ্ঞানকেও ঐভাবে ক্ণাম্বুরে অনুবৃত্ত বলা যায়। (তাহা হইলে জ্ঞানেরও ক্ণিকত্ব সিদ্ধ হইবে না)।

প্রত্যক্ষজ্ঞানকে যে বর্তমানার্থভাসক বলা হয়, তাহার অর্থ ইহাই যে, তাহা বর্তমান ক্ণাবচ্ছিন্নবিষয়ের সহিত প্রকাশের সম্বন্ধী। বিষয়নিরপেক্ষ জ্ঞাততার অনুবৃত্তি স্বীকার করিলেই তাহার দ্বারা জ্ঞানকে (প্রত্যক্ষকে) বর্তমানভ বলা যায় না। নতুবা অতীত বা অনাগতবিষয়ক জ্ঞানকেও বর্তমানাবভাসক বলা যাইতে পারে।

[অতএব জ্ঞাততার বর্তমানার্থকত্ব রক্ষার জন্য ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে, যে ক্ণকে আশ্রয় করিয়া জ্ঞাততা উৎপন্ন হয় সেই ক্ণের নাশের সহিত জ্ঞাততারও নাশ হয়। এইভাবে জ্ঞাততার ক্ণিকত্ব সিদ্ধ হওয়ায় ‘জ্ঞাততা অতীন্দ্রিয়া ক্ণিকত্বাৎ’ এইভাবে তাহার অতীন্দ্রিয়ত্বের আপত্তি হইবে।]

যদি বল—যাহাতে ঐ দোষ না হয়, সেইভাবে, পূর্বাপর ক্ণস্থায়ী স্থূলকালকে অবলম্বন করিয়া জ্ঞাততার বর্তমানার্থতার উপপাদন করা যায়।— তাহা হইলে বলিব—জ্ঞানের বর্তমানার্থ বিষয়তাও ঐভাবেই উপপাদন করা যায়, অতএব জ্ঞানেরও ক্ণিকত্ব সিদ্ধ হইবে না।

ননু জ্ঞানমৈন্দ্রিয়কং চেৎ বিষয়সংকারো ন স্যাৎ, সঞ্জাতসম্বন্ধত্বাৎ। ন চ জিজ্ঞাসা নিয়মান্বিয়মঃ, তস্যাঃ সংশয়পূর্বকত্বাৎ। তস্মৈ চ ধর্মিজ্ঞানপূর্বকত্বাৎ, ধর্মিগণচ সম্বন্ধিত্বাৎ জ্ঞানে জিজ্ঞাসাপেক্ষণে বা উভয়থাপ্যনবস্থানাদিতি, তন্ন, জ্ঞাততাপক্ষেহপি তুল্যত্বাৎ। তস্যা অপি হি জ্ঞেয়ত্বে তৎ পরম্পরা-জ্ঞানাপাতাৎ, জিজ্ঞাসানিয়মস্য চ তদ্বদনুপপত্তেঃ। ন চৌন্দ্রিয় সম্বন্ধবিচ্ছেদাদ্ বিরাম ইতি যুক্তম্, আত্মপ্রাকট্যাব্যাপনাৎ। স্বভাবত এব কাচিদসাবজিজ্ঞাসিতাপি জ্ঞায়তে, ন তু সর্বৈতি চেৎ তুল্যম্।

প্রাপ্তপন্ন জ্ঞাততাস্বরূপজনিত জিজ্ঞাসাঃ সমুখীলিত নয়নঃ সঞ্জাতজ্ঞান-] সমুৎপাদিত প্রাকট্যং জিজ্ঞাসুরেব প্রতিপত্তে ইত্যতো নানবশ্বেতিচেৎ, তুল্যমেতৎ।

অনুবাদ

(মীমাংসকের আপত্তি)

আপত্তি হইতে পারে যে, জ্ঞান যদি ঐন্দ্রিয়ক (প্রত্যক্ষগ্রাহ) হয়, তাহা হইলে জ্ঞানের বিষয়স্ফার সম্ভব হয় না [জ্ঞান ঐন্দ্রিয়ক হইলে মানস-প্রত্যক্ষের বিষয়ই হইবে এবং মনঃ সংযুক্তসমবায়ই হইবে ইন্দ্রিয় সন্নির্কর্ষ । এই সংযুক্তসমবায়রূপ মনঃসম্বন্ধ সর্বদাই আছে, অতএব সেই সন্নির্কর্ষবলে প্রথমে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ, তাহার পর জ্ঞানের প্রত্যক্ষের প্রত্যক্ষ, তাহার পর সেই প্রত্যক্ষের প্রত্যক্ষ ; এইভাবে জ্ঞানের প্রত্যক্ষপরম্পরা উৎপন্ন হইতে থাকিবে । এই প্রত্যক্ষপরম্পরা কেবল জ্ঞানবিষয়ক হওয়ায় অন্য কোন বস্তুকে (ঘটাদিকে) বিষয় করিতে পারিবে না । যদি বল—বহিরিন্দ্রিয়সন্নির্কর্ষের প্রাবল্যাহেতু বাহ্যবিষয়ক প্রত্যক্ষ (বিষয়স্ফার) হইতে পারে । তাহা হইলে তো সেই কারণেই জ্ঞানের প্রাথমিক প্রত্যক্ষও হইবে না]

যদি বল—প্রত্যক্ষের প্রতি জিজ্ঞাসাও (প্রত্যক্ষের ইচ্ছা) অন্যতম কারণ, অতএব বিষয়জিজ্ঞাসা থাকিলে বিষয়ের প্রত্যক্ষ হইবে, জ্ঞানজিজ্ঞাসা থাকিলে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইবে । এইভাবে বিষয় ও জ্ঞান উভয়ই জ্ঞানগ্রাহ হইতে পারে ।

—তাহাও বলা যায় না, যেহেতু, জিজ্ঞাসামাত্রই সংশয়পূর্বক, (ন হি অসন্দিগ্ধে জিজ্ঞাসা ভবতি) এবং সংশয়মাত্রই ধর্মিজ্ঞানপূর্বক । (ধর্মিজ্ঞান না থাকিলে সংশয় হয় না) এই ধর্মীর জ্ঞান যদি সন্নিধিমাতেই হয় (অর্থাৎ জিজ্ঞাসা-নিরপেক্ষভাবে কেবল ইন্দ্রিয়সন্নির্কর্ষ হওয়ামাত্রই হয়) তাহা হইলে পূর্ববৎ অনবস্থা দোষ হইবে । (এই ক্ষেত্রে জ্ঞানরূপ ধর্মীরজ্ঞান মনঃসংযুক্ত সমবায়রূপ সন্নির্কর্ষবলেই হইবে এবং ঐ সন্নির্কর্ষ প্রথমে জ্ঞানের সহিত, পরে জ্ঞানপ্রত্যক্ষের সহিত, তাহার পর জ্ঞানপ্রত্যক্ষপ্রত্যক্ষের সহিত, এইভাবে পরপর এক একটি জ্ঞানে ঐ সন্নির্কর্ষ থাকায় জ্ঞানপ্রত্যক্ষপরম্পরাই উৎপন্ন হইবে, অণুবিষয়ের প্রত্যক্ষ হইবে না । অতএব অনবস্থা) ।

আর যদি জিজ্ঞাসা ও সন্নির্কর্ষ উভয়ের দ্বারা ধর্মীর জ্ঞান স্বীকার কর তাহা হইলেও অনবস্থা দোষ হইবে । (কেননা, জ্ঞানের জ্ঞান জিজ্ঞাসাকে অপেক্ষা করে, জিজ্ঞাসা সংশয়কে অপেক্ষা করে, সংশয় ধর্মিজ্ঞানকে অপেক্ষা করে, আবার ধর্মিজ্ঞানও জিজ্ঞাসাকে অপেক্ষা করে, সেই জিজ্ঞাসাও সংশয়কে অপেক্ষা করিবে । এইভাবে ধর্মীর জ্ঞানই হইতে পারে না) ।

(নৈয়ায়িকের উত্তর)

ইহাও বলা যায় না। কেননা, তুমি যেভাবে জ্ঞানের ঐন্দ্রিয়কণ্ঠে দোষ উদ্ভাবন করিতেছ তাহা জ্ঞাতপ্রত্যক্ষও তুল্য (অর্থাৎ ঐ যুক্তিবলেই তোমাদের অভিমত জ্ঞাততার ঐন্দ্রিয়কণ্ঠও খণ্ডিত হইবে। জ্ঞানের জেয়কণ্ঠে যেভাবে দোষ হইয়াছিল, জ্ঞাততার জেয়কণ্ঠ স্বীকার করিলেও সেইভাবেই দোষ হইবে অর্থাৎ জ্ঞাতপ্রত্যক্ষপরম্পরার আপত্তি হইবে। জিজ্ঞাসাকে নিয়ামক স্বীকার করিলেও পূর্বের ন্যায় অল্পপপত্তি হইবে।

যদি বল—ঐন্দ্রিয়সন্নির্কর্ষ বিরত হওয়ায় জ্ঞানপরম্পরার বিরাম ঘটিবে। [অভিপ্রায় এই যে, পূর্বে বলা হইয়াছিল—জ্ঞানের সহিত মনের সংযুক্ত-সমবায়রূপ সন্নির্কর্ষ (ভট্ট মীমাংসকমতে সংযুক্ততাদাত্ম্য সন্নির্কর্ষ) সর্বদাই থাকায় পূর্বে যে জ্ঞানবিষয়ক প্রত্যক্ষপরম্পরার আপত্তি হইয়াছিল, জ্ঞাততার ক্ষেত্রে তাহা হয় না, কেননা ঘটাদিবিষয়নিষ্ঠ যে জ্ঞাততা তাহার প্রত্যক্ষ চক্ষুঃসংযুক্ত সমবায় (ভট্টমতে সংযুক্ত তাদাত্ম্য) সন্নির্কর্ষ কারণ। ঘটাদিতে চক্ষুর সংযোগ সন্নির্কর্ষ বিনষ্ট হইলে তখন ঘটাদিনিষ্ঠ জ্ঞাততার সহিত চক্ষুর সংযুক্তসমবায় সম্বন্ধও থাকিবে না, অতএব জ্ঞাততাবিষয়ক প্রত্যক্ষপরম্পরার আপত্তি হইতে পারে না।]

—তাহাও অসঙ্গত, কেননা আত্মপ্রাকট্যস্থলে (যখন আত্মবিষয়ক জ্ঞানের দ্বারা আত্মাতে জ্ঞাততা বা প্রাকট্য উৎপন্ন হয় সেইস্থলে) তাহার সম্বয় হইবে না। [ঘটাদি বাহুবস্তুনিষ্ঠ জ্ঞাততার প্রত্যক্ষস্থলে ঐভাবে দোষ বারণ হইলেও ‘অহংসুখী’ ইত্যাদি আত্মবিষয়ক জ্ঞানজনিত আত্মনিষ্ঠজ্ঞাততার প্রত্যক্ষ মনঃসংযুক্ত সমবায়ই কারণ, অতএব দোষ পূর্ববৎ।]

যদি বল—জ্ঞাততারূপ ধর্মীর জ্ঞান পূর্বে না থাকায় তদ্বিষয়ে সংশয় বা জিজ্ঞাসা সম্ভব হয় না, অতএব ঐরূপস্থলে জিজ্ঞাসা বাতীতই স্বভাবতঃ জ্ঞাততার প্রত্যক্ষ হইবে, কিন্তু সকল জ্ঞাততার প্রত্যক্ষস্থলেই সেইরূপ হয় না।

—তাহা হইলে বলিব—এইভাবে স্বভাবের আশ্রয় নিয়া সমাধান করা হইলে তাহা অপরপক্ষেও তুল্য (অর্থাৎ জ্ঞানপ্রত্যক্ষও কচিৎ স্বভাবতঃ অজিজ্ঞাসিত হইয়াই উৎপন্ন হয়—ইহা বলা যায়।)

যদি বল—পূর্বে উৎপন্ন জ্ঞাততাবিশেষের স্মরণ হইলে তাহাই জ্ঞাততারূপ ধর্মীর জ্ঞান হওয়ায় তাহাতে জিজ্ঞাসা হইতে পারে অতএব উন্মূলিতলোচন জিজ্ঞাসু ব্যক্তিরই জ্ঞানজন্ম জ্ঞাততার প্রত্যক্ষ হইতে পারে, অতএব অনবস্থা দোষ হইবে না।

—তাহা হইলে বলিব—জ্ঞানস্থলেও তাহা তুল্য (অর্থাৎ জ্ঞানের ঐচ্ছিকত্বও ঐভাবে উপপাদন করা যায়।

ননু জ্ঞানং ন সবিকল্পকগ্রাহং, তস্য নির্বিকল্পক পূর্বকত্বাৎ। নির্বিকল্পক গৃহীতস্য তাবৎকালানবস্থানাং। তস্য তেনৈব বিনাশাৎ। নাপি কেবল নির্বিকল্পকবেদ্যম্, তস্য সবিকল্পকোন্মেষ্যত্বেন তদভাবে প্রমাণাভাবাৎ। ন চ সমবায়্যভাববল্লির্বিবিকল্পকনিরপেক্ষ সবিকল্পকগোচরত্বং জ্ঞানশ্চেতি সাম্প্রতম্, তয়োর্বিশেষণাংশস্য প্রাগ্গ্রহণাদনুমানাদিবৎ তদুপপত্তেঃ। প্রকৃতে তু জ্ঞানত্বাদেব নুপলঙ্কেত্বগৃহীতবিশেষণায়াম্চ বুদ্ধের্বিশেষ্যানুপসংক্রমাৎ কথমেবং স্যাৎ? ন, উৎপন্ন মাত্রশ্চৈব বাহ্যবিষয়জ্ঞানস্ত্যালোচনাৎ। ততস্তৎপুরুষসরং প্রথমত এন তজ্জাতীয়স্য জ্ঞানান্তরস্য বিকল্পনাৎ। ইন্দ্রিয়সম্মিকর্যস্য তদৈব বিশেষণগ্রহণলক্ষণ সহকারি সম্পত্তেঃ ব্যক্ত্যন্তর সমবেতমপি হি সামান্যং গৃহীতং তদেবেত্যুপযুক্ত্যতে। অন্যথানুমানাদি বিকল্পানাং নুৎপাদ প্রসঙ্গঃ, তদগতস্য বিশেষণস্ত্যাগ্রহণাদনুগতস্য চানুপযোগ্যাৎ কিং লিঙ্গগ্রহণ সহকারি স্যাদিতি। এতেন শব্দাদি প্রত্যক্ষং ব্যাখ্যাতিমিতি।

অনুবাদ

যদি বল—জ্ঞান সবিকল্পকজ্ঞানবেদ্য হইতে পারে না, কেননা সবিকল্পক জ্ঞান নির্বিকল্পকজ্ঞানপূর্বকই হইয়া থাকে। নির্বিকল্পকগৃহীত জ্ঞান ততক্ষণ পর্যন্ত স্থায়ী হয় না, কেননা তাহা নির্বিকল্পক জ্ঞাননাশ।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষী জ্ঞানের ঐচ্ছিকত্বে বাধক দেখাইতেছেন—জ্ঞানকে যদি প্রত্যক্ষগম্য বলা হয়, তাহা হইলে তাহা কি সবিকল্পকপ্রত্যক্ষ অথবা নির্বিকল্পকপ্রত্যক্ষ? প্রথমপক্ষ সম্ভব নয়, কেননা প্রথমক্ষেপে জ্ঞানের উৎপত্তি, দ্বিতীয়ক্ষেপে জ্ঞানের নির্বিকল্পকপ্রত্যক্ষ, তৃতীয়ক্ষেপে জ্ঞানের সবিকল্পকপ্রত্যক্ষ; এই ভাবেই বলিতে হইবে। অথচ তাহা হইতে পারে না, যেহেতু জ্ঞান বিক্ষণমাত্র স্থায়ী। দ্বিতীয়ক্ষেপোৎপন্ন নির্বিকল্পকজ্ঞানই তাহার নাশক। এইভাবে তৃতীয়ক্ষেপে জ্ঞান না থাকায় তাহার সবিকল্পকপ্রত্যক্ষ হইতে পারে না। প্রত্যক্ষ বর্তমান বিষয়কেই গ্রহণ করে। অতএব জ্ঞানকে সবিকল্পক জ্ঞানগ্রাহ বলা যায় না।]

অনুবাদ

জ্ঞানকে কেবল নির্বিকল্পকবেত্তাও বলা যায় না, কেননা নির্বিকল্পকজ্ঞান অতীন্দ্রিয় হওয়ায় সবিকল্পকজ্ঞানের দ্বারা অনুমিত হয়। যদি জ্ঞানাবিষয়ক সবিকল্পক জ্ঞান স্বীকার না কর, তাহা হইলে ঐ নির্বিকল্পকের অস্তিত্বেই কোন প্রশ্ন থাকে না।

যদি বল—নির্বিকল্পকজ্ঞান ব্যতীতই যেমন সমবায় ও অভাবের সবিকল্পক প্রত্যক্ষ হয়, সেইভাবে নির্বিকল্পকজ্ঞান ব্যতীতই জ্ঞানবিষয়ক সবিকল্পক প্রত্যক্ষ হইতে পারে। এই সবিকল্পকপ্রত্যক্ষ জ্ঞানোৎপত্তির পরক্ষণে হওয়ায় পূর্বোক্ত দোষ হইবে না।—তাহাও যুক্তিযুক্ত নহে, নির্বিকল্পকজ্ঞান ব্যতীত অভাবও সমবায়ের সবিকল্পক হইতে পারে, কেননা, বিশেষণজ্ঞানরূপেই নির্বিকল্পকজ্ঞান স্বীকার করা হয়। অভাবাদির প্রত্যক্ষস্থলে অভাবত্ব ও সমবায়ত্বরূপ যে বিশেষণ তাহা জাতিস্বরূপ নহে, পরন্তু তাহা ঘটাদি প্রতিযোগিকত্বরূপ উপাধিস্বরূপ, অতএব অভাবাংশে বিশেষণীভূত প্রতিযোগীর ও সমবায়াংশে বিশেষণীভূত সম্বন্ধীর জ্ঞান পূর্বে থাকায় অভাব ও সমবায়ের প্রত্যক্ষস্থলে নির্বিকল্পকজ্ঞানের আবশ্যকতা নাই। যেমন ‘পর্বতঃ বহ্নিমান্’ ইত্যাদি অনুমিতিস্থলে বিশেষণীভূত বহ্নাদির জ্ঞান (পরামর্শাদিরূপে) পূর্বে থাকায় নির্বিকল্পকজ্ঞানের অপেক্ষা নাই। কিন্তু জ্ঞানের প্রত্যক্ষস্থলে পূর্বে জ্ঞানত্বরূপ বিশেষণের জ্ঞানের নির্বাহের জন্য নির্বিকল্পকজ্ঞানের অপেক্ষা আছে। অতএব জ্ঞানত্ব অনুমিতিত্ব প্রত্যক্ষত্ব ইত্যাদি বিশেষণের জ্ঞান না থাকায় জ্ঞানামি অনুমিনোমি ইত্যাদিভাবে জ্ঞানবিষয়ক সবিকল্পক প্রত্যক্ষ হইতে পারে না।

(নৈয়ায়িকের বক্তব্য)

ইহার উত্তরে বলা যায় যে, ঘটাদি জ্ঞান উৎপন্ন হইলেই পরক্ষণে তাহার নির্বিকল্পক জ্ঞান হয়, তাহার পর পুনঃ ঘটাদি জ্ঞান হয়, তাহার পর ঘটাদি-জ্ঞানের সবিকল্পক প্রত্যক্ষ (অনুব্যবসায়) হয়। এইভাবে প্রত্যক্ষকালে জ্ঞানরূপ বিষয় থাকায় এবং প্রত্যক্ষের পূর্বক্ষণে জ্ঞানত্বরূপ বিশেষণের জ্ঞান থাকায় জ্ঞানের সবিকল্পক প্রত্যক্ষ হইতে পারে।

আপত্তি হইতে পারে যে, এইভাবে চতুর্থক্ষেণে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ উপপাদন করিলেও তাহাতে অসঙ্গতি আছে। কেননা, নির্বিকল্পক জ্ঞানের দ্বারা পূর্বোৎপন্ন জ্ঞানের জ্ঞানত্বই গৃহীত হইয়াছে, কিন্তু সবিকল্পক প্রত্যক্ষের

বিষয়ীভূত যে তৃতীয় ক্ষণোৎপন্ন জ্ঞান, তাহার বিশেষণীভূত জ্ঞানও গৃহীত হয় নাই।—তাহার উত্তর এই, পূর্বজ্ঞানে গৃহীত যে জ্ঞানও তাহা হইতে সবিকল্পক প্রত্যক্ষবিষয়ীভূত জ্ঞানের বিশেষণীভূত জ্ঞানও স্বতন্ত্র নহে, অতএব কোন দোষ হইতে পারে না। নতুবা অনুমিত্যাদি সবিকল্পক জ্ঞানও সম্ভব হইবে না, কেননা, অনুমিতির পূর্বে বহিঃরূপে মহানসাদিগত বহির জ্ঞান থাকিলেও পর্বতগত সাধ্য বহির জ্ঞান নাই। অনাগত বহির জ্ঞান থাকিলেও তাহার কোন উপযোগিতা নাই। অতএব বিশেষণ জ্ঞান সম্ভব না হওয়ায় লিঙ্গ-জ্ঞানের সহকারিকারণ কে হইবে?

ইহা দ্বারা (জ্ঞানের আয়) শব্দাদিপ্রত্যক্ষও (দ্বিগ্ণাবস্থায়ী শব্দ এবং ইচ্ছা প্রযত্নাদির প্রত্যক্ষ) ব্যাখ্যাত হইল।

শ্রাদেতৎ—বিষয়নিরূপ্যং হি জ্ঞানমিচ্ছতে। ন চাতীন্দ্রিয়স্য পরমাণা-
দেৰ্দ্মনসা বেদনমস্তি। ন চাগৃহীতস্য বিশেষণত্বম্। ন চ নিত্যপরোক্ষস্তা
পরোক্ষবিশিষ্টবুদ্ধিবিষয়ত্বং, ব্যাঘাতাদিতি। ন, বাহ্যেন্দ্রিয়গ্রাহ্যগ্যাগ্রাহ্যস্য
বা পূর্বজ্ঞানোপগীতশ্চৈব মনসা বেদনাৎ। অত্থাতান্দ্রিয় স্মরণস্তাপ্য-
নুৎপত্তিপ্রসঙ্গাৎ। ইয়াংস্ত বিশেষঃ—তস্মিন্ সতি তদ্বলাদেব, অসতি তু
তজ্জনিতবাসনাবলাৎ। ন চৈবং সতি স্মরণমেতৎ, অগৃহীত জ্ঞানগোচরত্বাৎ।
ন চ বিষয়াংশে তৎতথা শ্রাদিতি যুক্তম্, অবচ্ছেদকতয়া প্রাগবস্তাবদবভাসনাৎ।
ন চ প্রত্যভিজ্ঞানমপি গ্রহণস্মরণাকারম্, বিরোধাৎ। অথ গ্রহণস্মরণয়োঃ
কিয়তী সামগ্রী? অধিকোহর্থসম্মিকর্যো গ্রহণস্য, সংস্কারমাত্রং সন্মিকর্যঃ
স্মরণস্য। অথ গ্রহণত্বেহপি কুত এতদপরোক্ষাকারম্? কারণান্তরনিরপেক্ষেণ
সংস্কারাধিক সন্মিকর্যবতেন্দ্রিয়েণ জনিতত্বাৎ। অথ কঃ সন্মিকর্যঃ? জ্ঞানেন
সংযুক্ত-সমবায়ঃ, তদর্থেন সংযুক্তসমবেতবিশেষণত্বমিতি। মনসো নিরপেক্ষস্য
বহির্ব্যাপারে অন্ধবধিরাওভাবপ্রসঙ্গ ইতি চেৎ, জ্ঞানাবচ্ছেদকং প্রতি নাস্যৎ
দোষঃ। ন চ জ্ঞানাপেক্ষয়া বহিরিত্যস্তি। নাপি তদ্বিস্মাপেক্ষয়া নিরপেক্ষ-
ত্বং, তশ্চৈব জ্ঞানস্তাপেক্ষণাৎ।

অথাপি জ্ঞানং প্রত্যক্ষমিত্যত্র কিংপ্রমাণম্? প্রত্যক্ষমেব। যদসূত্রয়ৎ—
জ্ঞানবিকল্পানাং ভাবাভাব সংবেদনাদধ্যায়ম্ (ত্যা, সূ. ৫।১।৩১) ইতি ॥ ৪ ॥

অনুবাদ

আশঙ্ক্য হইতে পারে যে, জ্ঞানমাত্রই বিষয়ের দ্বারা নিরূপ্য (বিষয়-
নিরূপিত)। অতীন্দ্রিয় পরমাণু প্রভৃতি মনের গোচর (মানসপ্রত্যক্ষের

বিষয়) হয় না। যাহা গৃহীত হয় না তাহা বিশেষণ হইতে পারে না। যাহা নিত্যপরোক্ষ (পরমাণু প্রভৃতি) তাহা অপরোক্ষ বিশিষ্টবুদ্ধির বিষয় হইতে পারে না। জ্ঞানের প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে তাহা মানসপ্রত্যক্ষই হইবে এবং সেই জ্ঞানও বিষয়াবচ্ছিন্নই হইবে। বিষয়ের দ্বারা অবিশেষিত কেবল জ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। অথচ অতীন্দ্রিয় পরমাণুদির সহিত মনের সন্নির্কষ না থাকায় অতীন্দ্রিয়বিষয়ক জ্ঞানেয় সহিতও সন্নির্কষ নাই। অতএব পবমাণাদি অতীন্দ্রিয়ার্থবিষয়ক জ্ঞানের মানসপ্রত্যক্ষ হয় না। অতএব এই দৃষ্টান্তবলে জ্ঞানমাত্রেবই অতীন্দ্রিয় অমুমান করা যায়। (বিমতং জ্ঞানম্ অতীন্দ্রিয়ং জ্ঞানদ্বাং অতীন্দ্রিয়ার্থবিষয়ক জ্ঞানবৎ)।

—এই আশঙ্কা অমুচিত। কেননা, জ্ঞানপ্রত্যক্ষস্থলে জ্ঞানের সহিতই মনের সন্নির্কষ আবশ্যক, এবং তাহা (সংযুক্তসমবায়রূপ সন্নির্কষ) আছে। বিষয়ের সহিত তাহার সন্নির্কষের আবশ্যকতা নাই। বহিরিন্দ্রিয়গ্রাহ্য (ঘটাদি) বা তদগ্রাহ্য (পরমাণুদি) যে কোন বিষয়ই হউক তাহা পূর্বজ্ঞানের দ্বারা উপনীত হইয়া (জ্ঞানলক্ষণ সন্নির্কষবলে) জ্ঞানের বিশেষণরূপে মানস-প্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পারে।

[যেমন—ঘটমহং পশ্যামি—এই ঘটবিষয়ক চাক্ষুষ জ্ঞানের প্রত্যক্ষস্থলে জ্ঞানলক্ষণসন্নির্কষবলে (‘অয়ং ঘটঃ’ এই পূর্বজ্ঞানই সন্নির্কষ) জ্ঞানাংশে ঘটের ভান হয়। পরমাণুমহম্ অনুমিনোমি ইত্যাদি অতীন্দ্রিয়ার্থবিষয়ক জ্ঞানের প্রত্যক্ষস্থলে জ্ঞানাংশে (অনুমিতাংশে) বিশেষণীভূত পরমাণুর সহিত ইন্দ্রিয়ের লৌকিক সন্নির্কষ নাই, কিন্তু জ্ঞানলক্ষণ অলৌকিক সন্নির্কষবলে জ্ঞানাংশে পরমাণুদির ভান হইতে পারে (এইরূপক্ষেত্রে পরমাণুবিষয়ক অনুমিত্যাদি পরোক্ষ জ্ঞানই সন্নির্কষ)]

জ্ঞানলক্ষণ সন্নির্কষ স্বীকার না করিলে অতীন্দ্রিয়বিষয়ক স্রবণের অনুপপত্তি হয়। কেননা পূর্বানুভবের দ্বারা গৃহীত বস্তুই স্রবণের বিষয় হয়।

অনুব্যবসায় ও স্রবণের মধ্যে পার্থক্য এই যে, যদি জ্ঞান তৎকালে থাকে তাহা হইলে সেই জ্ঞানরূপ সন্নির্কষবলেই বিষয়ের ভান হইবে। যেমন—অনুব্যবসায়স্থলে। কিন্তু যদি তৎকালে জ্ঞান না থাকে, যেমন স্রবণস্থলে, তাহা হইলে পূর্বজ্ঞানজনিত সংস্কারবলে বিষয়ের ভান হইবে। [প্রশ্ন হইতে পারে যে, অনুব্যবসায় যদি ব্যবসায়গৃহীতবস্তুবিষয়ক হয়, তাহা হইলে তাহাকে স্রবণ বলা হয় না কেন? গেহেতু স্রবণও পূর্বব্যবসায়গৃহীতবিষয়ক। তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—]

তাহা হইলেও (উভয় জ্ঞানই পূর্বজ্ঞানগৃহীতবিষয়ক হইলেও) ইহা (অনুব্যবসায়) স্মরণাত্মক নহে, পরন্তু প্রত্যক্ষাত্মকই। কেননা স্মৃতির বিষয় পূর্বে গৃহীত, কিন্তু অনুব্যবসায়ের বিষয় যে জ্ঞান তাহা পূর্বে গৃহীত নহে। ইহাও বলা যায় না যে, অনুব্যবসায় ঘটাদি বিষয়াংশে গৃহীতগ্রাহী হওয়ায় তদংশে স্মরণাত্মক হউক।—কেননা, ‘সোহয়ং ঘটঃ’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাস্থলে যেমন পূর্বাবস্থার পরিচায়ক (পূর্বানুভূততার বোধক) তত্ত্বাংশের ভান হয়, এবং তাহাদ্বারা প্রত্যভিজ্ঞাকে তদংশে স্মৃত্যাত্মক বলা হয় না, তেমনি, অনুব্যবসায়ের বিষয়ীভূত জ্ঞানের অবচ্ছেদকরূপে ঘটাদি বিষয়ের ভান হইলেও তাহাদ্বারা তাহা তদংশে স্মৃত্যাত্মক হয় না। যদি বল—প্রত্যভিজ্ঞাও গ্রহণস্মরণাত্মক হউক (অর্থাৎ প্রত্যভিজ্ঞাকে যে দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিতেছ তাহাই অসিদ্ধ। কেননা, প্রত্যভিজ্ঞাকেও ইদমংশে (অয়ম্ এই পুরোবর্তাংশে) গ্রহণাত্মক (প্রত্যক্ষাত্মক) এবং তত্ত্বাংশে স্মৃত্যাত্মক বলিব)

—তাহাও অসঙ্গত, কেননা, স্মৃতিভিন্নজ্ঞানকেই অনুভব বলা হয়। স্মৃতিও অনুভবও এই দুইটি বিরুদ্ধ ধর্ম হওয়ায় একই জ্ঞান উভয়াত্মক হইতে পারে না।

যদি বল—অনুভব ও স্মৃতির সামগ্রীর মধ্যে বৈলক্ষণ্য কি? (অর্থাৎ সামগ্রীর কৌদৃশ্য বৈলক্ষণ্য থাকায় প্রত্যভিজ্ঞা সংস্কারজন্ম হইলেও স্মৃত্যাত্মক হয় না)

—তাহা হইলে বলিব—প্রত্যভিজ্ঞার সামগ্রীর মধ্যে সংস্কার ব্যতীত ইন্দ্রিয়সম্বন্ধও অন্তর্ভুক্ত এবং স্মৃতির সামগ্রীর মধ্যে কেবল সংস্কারই অন্তর্ভুক্ত, ইহাই বৈলক্ষণ্য।

[‘প্রকাশ’কার বর্ধমানোপাধায় বলেন—প্রত্যভিজ্ঞার প্রাত সংস্কার কারণ নয়, তত্ত্বা স্মৃতিই কারণ। সংস্কারকে কারণ বলিলে সংস্কাররূপ ব্যাপারকে দ্বার করিয়া পূর্বানুভব করণ হয় এবং তাহার ফলে জ্ঞানকরণক হওয়ায় প্রত্যভিজ্ঞার পরোক্ষস্থাপত্তি হয়।]

যদি বল—গ্রহণস্বরূপ হইলেও তাহা অপরোক্ষাকার কেন হইবে (অনুব্যবসায় অগৃহীতজ্ঞানবিষয়ক হওয়ায় স্মৃতিস্বরূপ না হইলেও অনুভবাত্মক হউক, প্রত্যক্ষাত্মক হইবে কেন?)

—তাহার উত্তর এই যে, তাহা শব্দ লিঙ্গাদি কারণান্তর নিরপেক্ষভাবে সংস্কারাতিরিক্ত ইন্দ্রিয়সম্বন্ধবলে উৎপন্ন হওয়ায় প্রত্যক্ষাত্মকই। সেই সম্বন্ধটি কিরূপ?—জ্ঞানের সহিত মনের সংযুক্তসমবায় সম্বন্ধ

এবং জ্ঞানের বিষয়ের সহিত মনের সংযুক্তসমবেত বিশেষণতা-সন্নির্কর্ষ ।

প্রশ্ন হইতে পারে—মন বাহ্যবিষয়ে পরাধান (পরতন্ত্রং বহির্মনঃ) । নিরপেক্ষভাবে মন বাহ্যবস্তুকে গ্রহণ করিতে পারে না । অথচ তোমার মতে ‘ঘটমহং জানামি’ ইত্যাদি অনুব্যবসায়স্থলে সংযুক্তসমবেতবিশেষণতা সন্নির্কর্ষ বলে বহিরিন্দ্রিয়নিরপেক্ষভাবে ঘটাদি বাহ্য বস্তুকে গ্রহণ করিতেছে । এইভাবে নিরপেক্ষভাবে মনের বহির্ব্যাপার স্বীকার করিলে জগতে আর অন্ধ বধিরাদি কিছুই থাকে না । কেননা, তাহাদের চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় না থাকিলেও মনঃসন্নির্কর্ষের দ্বারাই চাক্ষুষাদিযোগ্য রূপাদি বাহ্যবস্তুর প্রত্যক্ষ হইতে পারে ।

ইহার উত্তর এই যে, অনুব্যবসায়স্থলে মন জ্ঞানের অবচ্ছেদকরূপেই বিষয়কে গ্রহণ করে, জ্ঞানের অবচ্ছেদককে বাহ্য বলা যায় না । মন যদি স্বতন্ত্রভাবে বাহ্যবস্তুকে গ্রহণ করিত তাহা হইলেই ঐ আপত্তি হইত । (যেমন—‘সুরভি চন্দনম্’ এইস্থলে চক্ষুরিন্দ্রিয় জ্ঞানলক্ষণসন্নির্কর্ষ বলে চন্দনের বিশেষণ-রূপেই সৌরভকে গ্রহণ করে, স্বতন্ত্রভাবে সৌরভকে গ্রহণ করিবার যোগ্যতা চক্ষুরিন্দ্রিয়ের নাই)

আরও কথা, অনুব্যবসায়স্থলে মন যে সংযুক্তসমবেতবিশেষণতা সন্নির্কর্ষ-বলে জ্ঞানের বিষয়কে গ্রহণ করে, তাহাও নিরপেক্ষভাবে নয়, এইস্থলেও অনুব্যবসায়ের বিষয়ীভূত পূর্বজ্ঞানের অপেক্ষা আছে (পূর্বজ্ঞানের দ্বারাই বিষয়টি উপনীত) ।

যদি বল—তাহা হইলেও জ্ঞান যে ঐন্দ্রিয়ক (প্রত্যক্ষযোগ্য) এ বিষয়ে প্রমাণ কি ? উত্তর এই যে, প্রত্যক্ষই এই বিষয়ে প্রমাণ । শ্রায়সূত্রেও তাহাই বলা হইয়াছে—“জ্ঞানবিকল্পানং.....” ।

জ্ঞানবিকল্প অর্থাৎ প্রত্যক্ষ, অনুমিতি প্রভৃতি বিবিধ জ্ঞানের ভাব ও অভাব (অস্তিত্ব ও নাস্তিত্ব) আত্মাতে অনুভূত হয়—(‘অস্তি মে এতৎ প্রত্যক্ষং’ ‘নাস্তিমে তৎপ্রত্যক্ষম্’) ‘আমার এই প্রত্যক্ষ আছে’ ‘ঐ প্রত্যক্ষ নাই’ ইত্যাদি । অতএব এইরূপ প্রত্যক্ষানুভব থাকায় অনুপলব্ধি প্রত্যক্ষগম্য ॥ ৪ ॥

ননু নেশ্বর জ্ঞানং প্রমা, নিত্যত্বেনাকলত্বাৎ । নাপি প্রমাণম্, অকারকত্বাৎ ।
অত এব চ ন তদাশ্রয়ঃ প্রমাতেতি । উচ্যতে—

মিতিঃ সম্যক্পরিচ্ছিত্তিস্তদ্বত্তা চ প্রমাতৃত্বা ।

তদযোগব্যবচ্ছেদঃ প্রামাণ্যং গোতমে মতে ॥ ৫ ॥

সমীচীনো হনুভবঃ প্রমেতি ব্যবস্থিতম। তথা চানিত্যত্বেন বিশেষণ-
মনর্থকম্, নিত্যানুভবসিদ্ধৌ তদব্যবচ্ছেদস্থানিষ্টত্বাৎ। অসিদ্ধৌ চ ব্যবচ্ছেদা-
ভাবাৎ। ন চেদমনুমানম্, আশ্রয়সিদ্ধিবাধয়োরগুতরাক্রান্তত্বাৎ। ন তৎ
প্রমাকরণমিতি ত্রিগুত এব, প্রময়া সম্বন্ধাভাবাৎ। তদাশ্রয়শ্চ তু প্রমাতৃত্ব-
মেতদেব যৎ তৎসমবায়াঃ। কারকত্বে সতীতি তু বিশেষণং পূর্ববন্নিরর্থকমনু-
সন্ধেয়ম্। যদেবম্, ‘আত্মপ্রামাণ্যং’ (ত্র, সূ, ২।২।৩৭) ইতি সূত্রবিরোধঃ।
তেন হীশ্বরশ্চ প্রামাণ্যং প্রতিপাद्यতে, ন তু প্রমাতৃত্বমিতি চেৎ, ন, নিমিত্ত-
সমাবেশেন ব্যবহার সমাবেশাবিরোধাৎ। প্রমাসমবায়ো হি প্রমাতৃব্যবহার-
নিমিত্তং প্রময়াত্বযোগব্যবচ্ছেদেন সম্বন্ধঃ প্রমাণব্যবহারনিমিত্তম্। তদ্ব্যস্ত্যং
চেৎশরে। অত্রাপি কার্যয়েতি বিশেষণং পূর্ববদনর্থকমূহনীয়ম্।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, ঈশ্বরীয় জ্ঞানের প্রামাণ্য স্বীকার করা যায় না,
কেননা, প্রামাণ্য বলিতে কি প্রমাণ অথবা প্রমাকরণ? প্রথমপক্ষে দোষ
এই যে, প্রমাণের ফলকেই প্রমাণ বলা হয়। ঈশ্বরের জ্ঞান নিত্য হওয়ায়
প্রমাণের ফল নয়। অতএব প্রমাণরূপ প্রামাণ্য সম্ভব হইতে পারে
না। ঈশ্বরের জ্ঞানে প্রমাকরণরূপ প্রামাণ্যও নাই, যেহেতু, তাহা কোন
প্রমার করণ নয়।

অতএব ঈশ্বরের জ্ঞান প্রমাণ না হওয়ায়, ঈশ্বরের প্রমাণরূপ প্রমাতৃত্বও
সম্ভব নয়। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—

মিতিঃ.....মতে ॥

[গৌতমমতে (ন্যায়মতে) সম্যক্ পরিচ্ছিত্তিঃ (যথার্থানুভবঃ) মিতিঃ
(প্রমাণ)। তদ্বস্তা (তাদৃশ যথার্থানুভবশ্রয়তা) প্রমাতৃত্বাৎ। তদযোগ-
ব্যবচ্ছেদঃ (প্রমাহযোগ ব্যবচ্ছেদঃ) প্রামাণ্যম্ (ঈশ্বরগত প্রামাণ্যম্) ॥]

সমীচীন অর্থাৎ যথার্থ যে অনুভব তাহাই প্রমাণ। ইহা নৈয়ায়িকগণ-কর্তৃক
প্রতিপাদিত হইয়াছে। যদি বল—‘অনিত্যত্বে সতি যথার্থানুভবঃ প্রমাণম্’।
তাহা হইলে বলিব—এই লক্ষণে ‘অনিত্যত্বে সতি’ এই বিশেষণ ব্যর্থ। কেননা
যদি নিত্যানুভব (ঈশ্বরীয় নিত্যজ্ঞান) সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে তাহার প্রমাণও
ইষ্ট। অতএব তাহাতে অতিব্যাপ্তিবারক ‘অনিত্যত্বে সতি’ এই বিশেষণ ব্যর্থ।
আর যদি নিত্যানুভব সিদ্ধ না হয় তাহা হইলে তাহার ব্যবচ্ছেদের জন্য ঐ
বিশেষণ? (অর্থাৎ ব্যবচ্ছেদ না থাকায় ব্যবচ্ছেদক বিশেষণ ব্যর্থ)।

ঈশ্বরজ্ঞানং ন প্রমা ফলানাঙ্কহাৎ—এই অনুমানের দ্বারাও ঈশ্বরজ্ঞানের প্রমাহাভাব সিদ্ধ হয় না; কেননা, এই অনুমান আশ্রয়াসিদ্ধি অথবা বাধরূপ হেতুভাসদোষে ছুটে। তাহাদের মতে ঈশ্বর স্বীকৃত না হওয়ায় ঈশ্বরজ্ঞানও অসিদ্ধ। এইভাবে—আশ্রয়াসিদ্ধি (পক্ষাসিদ্ধি) দোষ। আর যদি ঈশ্বরীয় জ্ঞান স্বীকার কর, তাহা হইলে যে প্রমাণবলে ঈশ্বরের জ্ঞান সিদ্ধ হইবে, তাহার দ্বারা প্রমাহও সিদ্ধ হইবে, অতএব পক্ষে সাধ্য না থাকায় বাধদোষ হয়।

—আর দ্বিতীয় অর্থ গ্রহণ করিলে (অর্থাৎ ঈশ্বরের জ্ঞানে প্রমাকরণত্ব না থাকায় প্রামাণ্য নাই বলা হইয়াছে) তাহা আমাদের ইষ্টই। কেননা ঈশ্বরীয় জ্ঞান কোন প্রমার করণ নয়। ঈশ্বরকে যে প্রমাতা বলা হয়, তাহার কারণ এই যে, ঈশ্বরে প্রমাজ্ঞানের সমবায়সম্বন্ধ আছে। কর্তৃকারকত্বে সতি প্রমাসমবায়িত্বং প্রমাতৃত্বম্। এই লক্ষণে সত্যান্ত বিশেষণ ব্যর্থ। যদি ঈশ্বর স্বীকার কর তাহা হইলে তাহার প্রমাসমবায়িত্বরূপ প্রমাতৃত্বও স্বীকার করিতে হইবে। অতএব তদ্বারক ‘কারকত্বে সতি’ এই বিশেষণ ব্যর্থ। আর যদি ঈশ্বর স্বীকার না কর তাহা হইলে ব্যবচ্ছেদ্য না থাকায় তাহার ব্যবচ্ছেদক বিশেষণের প্রয়োজন কি ?

যদি বল—তাহা হইলে ‘মন্ত্রায়ুর্বেদপ্রামাণ্যবচ্চ তৎ প্রামাণ্যাপ্ত-প্রামাণ্যং’ এই সূত্রের (শ্রা, সূ ?) সহিত বিরোধ হইবে, কেননা এই সূত্রে ঈশ্বরের প্রামাণ্যই স্বীকৃত হইয়াছে, প্রমাতৃত্ব স্বীকৃত হয় নাই।

—তাহাও অসঙ্গত, কেননা নিমিত্তের সমাবেশনিবন্ধন ব্যবহারের সমাবেশ হইতে বাধা নাই। (একই বস্তুতে বিভিন্ন নিমিত্তে বিভিন্ন ব্যবহার হয়। প্রামাণ্যব্যবহারের নিমিত্ত—প্রমাহযোগব্যবচ্ছেদ, এবং প্রমাতৃত্ব ব্যবহারের নিমিত্ত—প্রমাসমবায়িত্ব। এই উভয় নিমিত্ত থাকায় ঈশ্বরের প্রমাণত্ব ও প্রমাতৃত্ব উভয় ব্যবহারই হইতে পারে, ইহাতে কোন বিরোধ নাই।)

এইস্থলেও যদি বল “কার্যয়া প্রময়া অযোগব্যবচ্ছেদঃ প্রামাণ্যম্” (কার্য অর্থাৎ জ্ঞা যে প্রমা তাহার সহিত অযোগব্যবচ্ছেদই প্রামাণ্য) তাহা হইলে অবশ্য ঈশ্বরে প্রামাণ্যব্যবহার হইবে না, কিন্তু বস্তুতঃ পূর্বোক্ত যুক্তিতে ‘কার্যয়া’ এই বিশেষণ ব্যর্থ। কেননা ঈশ্বর সিদ্ধ হইলে তাহার প্রামাণ্যও সিদ্ধ হইবে, আর যদি ঈশ্বরই সিদ্ধ না হয়, তাহা হইলে বাবর্ত্য না থাকায় ঐ বিশেষণ ব্যর্থ।

স্বাদেতৎ—প্রমীয়তেহেনেনেতি প্রমাণং, প্রমিণোতীতি প্রমাতা ইতি কারকশব্দভ্রমনয়োঃ। তথা চ কথমকারকমর্থ ইতি চেন্ন এতশ্চ ব্যুৎপত্তিমাত্র-নিমিত্তত্বাৎ। প্রবৃত্তিনিমিত্তং তু যথোপদর্শিতমেব, ব্যবস্থাপনাৎ। অন্যথা অশ্বদাদিসু ন প্রমাতৃব্যবহারঃ স্যাৎ, সর্বত্র স্বাতন্ত্র্যাভাবাৎ। করণব্যবহারতুল্যত্র যদ্যপ্যন্য নিমিত্তকোহপি, তথাপীহোক্ত নিমিত্তবিবক্ষয়ৈবেতি। এবং তর্হি পঞ্চম প্রমাণাভ্যুপগমেহপসিদ্ধান্তঃ। ন হি তৎ প্রত্যক্ষমনুমানমাগমো বা, অনিচ্ছিয় লিঙ্গশব্দকরণত্বাৎ, ন, সাক্ষাৎকারিপ্রমাবত্তয়া। প্রত্যক্ষান্তর্ভাবাৎ। ইন্দ্রিয়ার্থসম্বন্ধগোচরপদত্বশ্চ চ লৌকিকমাত্রবিষয়ত্বাৎ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, প্রমাতা ও প্রমাণ এই দুইটি শব্দই কারক শব্দ। ‘প্রমীয়তে অনেন’ এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে প্রমাণ শব্দটি করণ কারকের বোধক। ‘প্রমিণোতি’ এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে প্রমাতা (প্রমাতৃ শব্দ) কর্তৃকারকের বোধক। অথচ তুমি ঐ দুইটি শব্দের যে অর্থ করিতেছ তাহাতে কারককে না বুঝাইয়া অকারককে বুঝাইতেছ।

—এই আশঙ্কা অনুচিত। যেহেতু, তুমি ঐ দুইটি শব্দের যে অর্থ করিতেছ তাহা শব্দের ব্যুৎপত্তিমাত্রনিমিত্ত, কিন্তু প্রবৃত্তিনিমিত্ত নয়। আমরা যে অর্থ দেখাইয়াছি—প্রমাহযোগব্যবচ্ছেদ ও প্রমাসমবায়িত্ব তাহাই ‘প্রমাণ’ শব্দ ও ‘প্রমাতৃ’ শব্দের প্রবৃত্তিনিমিত্ত।

[অভিপ্রায় এই যে, শব্দের ব্যুৎপত্তিনিমিত্ত ও প্রবৃত্তিনিমিত্ত এক নয়। যেমন—‘গো’ শব্দের ব্যুৎপত্তিনিমিত্ত—গমন এবং প্রবৃত্তিনিমিত্ত—গলকস্থলবদ্। গম্ ধাতুর উত্তর কর্তা অর্থে ডো প্রত্যয় করিয়া ‘গো’ শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে। গচ্ছতি এই ব্যুৎপত্তির নিমিত্ত যে গমন, তাহা গ্রহণ করিলে গমনকারী মনুষ্যাদিতে ‘গো’ শব্দের প্রয়োগের আপত্তি এবং শয়নকারী গো ব্যক্তিতে গো শব্দ প্রয়োগের অনুপপত্তি হয়। এইজন্য গলকস্থলবদ্ ধর্মকেই গো শব্দের প্রবৃত্তি-নিমিত্ত বলিতে হইবে। যে ধর্মাবচ্ছিন্নে পদের শক্তি, তাহাকেই বলা হয় প্রবৃত্তিনিমিত্ত বা শক্যতাবচ্ছেদক। তাহাই শব্দ প্রয়োগের নিয়ামক।]

নতুবা যদি ‘প্রমাক্রিয়াং প্রতি কর্তৃত্বং’ (‘স্বতন্ত্রঃ কর্তা’ এই অনুশাসন অনুসারে স্বাতন্ত্র্যই কর্তৃত্ব।) ইহাই প্রমাতৃ হয় তাহা হইলে অশ্বদাদিতে অর্থাৎ জীবে প্রমাতৃ ব্যবহার হইতে পারে না, কেননা অনেক ক্রিয়াতেই

আমাদের স্বাতন্ত্র্য নাই। যেমন—জ্ঞান ইচ্ছাদি ক্রিয়া স্বকারণের অধীন হওয়ায় কর্তৃত্ব নয় (প্রমাতার অধীন নয়)। আর—অন্যত্র (চক্ষুরাদিতে) প্রমাকরণরূপ ব্যুৎপত্তিনিমিত্তকে আশ্রয় করিয়া প্রমাণের ব্যবহার হইলেও, ঈশ্বরে প্রমাণযোগ ব্যবচ্ছেদরূপ নিমিত্তকে আশ্রয় করিয়া প্রমাণপদের ব্যবহার হইতে পারে (কেননা, শব্দের ব্যবহার প্রয়োগকারীর বিবক্ষাধীন)।

আশঙ্কা হইতে পারে যে, ঈশ্বরকে প্রমাণ স্বীকার করিলে তো অতিরিক্ত পঞ্চম প্রমাণ স্বীকার করা হইল এবং তাহাতে অপসিদ্ধান্তের আপত্তি হইবে। কেননা, ঈশ্বর প্রত্যক্ষ, অনুমান বা আগম প্রমাণের অন্তর্গত নয়। প্রত্যক্ষ প্রমাণের অন্তর্গত হইলে তাহা ইন্দ্রিয় [বা ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষ] হইবে। অনুমানের অন্তর্গত হইলে লিঙ্গ হইবে এবং আগমপ্রমাণের অন্তর্গত হইলে শব্দ হইবে। অথচ ঈশ্বর ইন্দ্রিয়াদি হইতে ভিন্ন।

—ইহার উত্তরে বলিব—ঈশ্বর প্রত্যক্ষ প্রমাণের অন্তর্গত, অতিরিক্ত প্রমাণ নয়। যেহেতু ঈশ্বরের জ্ঞান সাক্ষাৎকারাত্মক, সেই সাক্ষাৎকারাত্মক প্রমাজ্ঞানের সহিত অযোগব্যবচ্ছেদই প্রত্যক্ষ প্রামাণ্য। এইরূপ প্রামাণ্য যেমন ইন্দ্রিয়সম্মিকর্ষে আছে, তেমনি ঈশ্বরেও আছে। (অর্থাৎ এই প্রত্যক্ষ প্রমাণের লক্ষণ ইন্দ্রিয়ার্থসম্মিকর্ষ ও ঈশ্বর উভয়েই সঙ্গত হয়। সূত্রকার গোতম যে ইন্দ্রিয়ার্থসম্মিকর্ষোৎপন্ন জ্ঞানকে প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিয়াছেন, তাহা কেবল লৌকিক প্রত্যক্ষকে (অর্থাৎ জীবের প্রত্যক্ষকে) লক্ষ্য করিয়াই।

স্বাদেতৎ—তথাগীশ্বরজ্ঞানং ন প্রমা, বিপর্যয়ত্বাৎ। যদা খল্বেতদস্মদাদি বিভ্রমানালম্বতে, তদৈতশ্চ বিষয়মস্পৃশতো ন জ্ঞানাবগাহন সম্ভব ইতি তদর্থোহপ্যালম্বনমভ্যুপেয়ম্। তথা চ তদপি বিপর্যয়ঃ, বিপরীতার্থালম্বনত্বাৎ। তদনবগাহনে বা অস্মদাদেবিভ্রমানবিদ্বয়স্তদুপশমায়েপদেশো নামসর্বজ্ঞ-পূর্বকত্বমিতি। ন, বিভ্রমস্তাপ্রামাণ্যেহপি তদ্বিষয়স্ত তত্ত্বমুল্লিখতোহ-ভ্রান্তত্বাৎ। অন্যথা ভ্রান্তিসমুচ্ছেদপ্রসঙ্গঃ প্রমাণাভাবাৎ। তথাপ্যারো-পিতার্থাবচ্ছিন্নজ্ঞানালম্বনত্বেন কথং ন ভ্রান্তত্বমিতি চেৎ, ন, যদ যত্র নাস্তি তত্র তস্তাবগতিরিতি ভ্রান্ত্যর্থত্বাৎ। এতদালম্বনশ্চ চৈবমুল্লিখতঃ সর্বত্র যথার্থত্বাৎ। ন হি ন তদ্রজতং নাপি তত্রাসৎ, নাপি তত্রাবগতমিতি ॥ ৫ ॥

অনুবাদ

যদি বল—তথাপি ঈশ্বরের জ্ঞানকে প্রমাণ বলি যায় না, কেননা, তাহা

বিপর্যয় অর্থাৎ ভ্রমাত্মক। ঈশ্বরের জ্ঞান সর্ববিষয়ক হওয়ায় অস্মদাদি ভ্রমবিষয়কও (আমাদের যে শুক্লাদিতে রজতজ্ঞান হয় বা দেহাদিতে আত্মজ্ঞান হয়, সেই ভ্রমজ্ঞান বিষয়কও)। নির্বিষয়ক কেবল ভ্রমজ্ঞানতো জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না; অতএব ঈশ্বরের জ্ঞান যেমন অস্মদাদি ভ্রমবিষয়ক, তেমনি ভ্রমবিষয় বিষয়কও (রজ্জ সর্পাদি অযথাবস্থিত বস্তুবিষয়ক) হওয়ায় ভ্রমাত্মকই।

যদি ঈশ্বরের জ্ঞানকে ঐভাবে বিপরীতবিষয়ক বলিয়া স্বীকার না কর (অর্থাৎ যদি বল ঈশ্বরের জ্ঞান অস্মদাদি ভ্রমবিষয়কই, ভ্রমবিষয়বিষয়ক নয়) তাহা হইলে আমাদের কোন্ বিষয়ে ভ্রম তাহা না জানায় ঐ ভ্রমনিবৃত্তির জ্ঞা যে শাস্ত্রোপদেশ আছে তাহা অসর্বজ্ঞের উপদেশ হওয়ায় তাহাতে আস্থা থাকিতে পারে না।

—ইহার উত্তর এই যে, ভ্রমজ্ঞান অপ্রমা হইলেও ভ্রমবিষয়ক জ্ঞান তত্ত্বোপলব্ধী হওয়ায় (অর্থাৎ বস্তুযাথার্থ্যকে বিষয় করায় তাহা অপ্রমা হইতে পারে না। (ভ্রান্তব্যক্তির জ্ঞান বিপরীতবিষয়ক হওয়ায় অপ্রমা, কিন্তু ভ্রান্তিভুক্ত ব্যক্তির জ্ঞান অবিপরীতবিষয়ক হওয়ায় প্রমা। কেননা তিনি ভ্রমকে ভ্রম বলিয়াই জানেন। এই জ্ঞাই ভ্রান্তিভুক্ত ব্যক্তিকে ভ্রান্ত বলা যায় না)। এইরূপ স্বীকার না করিলে ভ্রমেরই উচ্ছেদ হইবে, কেননা তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। (ভ্রমজ্ঞানের সিদ্ধি তত্ত্বজ্ঞানের দ্বারাই হয়, যদি সেই তত্ত্বজ্ঞান অর্থাৎ ভ্রমবিষয়ক জ্ঞান অপ্রমা হয় তাহা হইলে ভ্রমজ্ঞানেরই সিদ্ধি হইবে না।)

তথাপি শুক্লিরজতাদি আরোপিতবিষয়ক জ্ঞানকে আলম্বন (বিষয়) করায় ঈশ্বরীয়জ্ঞান ভ্রম হইবে না কেন? ইহার উত্তর এই যে, যেখানে যাহা নাই সেখানে তাহার জ্ঞানকেই ভ্রম বলা হয়। এতদালম্বন অর্থাৎ এই ভ্রম-জ্ঞানবিষয়ক যে জ্ঞান তাহা যথার্থ (প্রমা), যেহেতু, শুক্লংশে ভাসমান যে রজত তাহা যে রজত নয় তাহা নয়, ভ্রমজ্ঞানে বিশেষণরূপে তাহা (রজত) নাই তাহাও নয়, এবং তাহা যে জ্ঞানের বিশেষণরূপে অবগত হয় নাই তাহাও নয়।

সাক্ষাৎকারিণি নিত্যযোগিণি পরদ্বারানপেক্ষস্থিতৌ

ভূতার্থানুভবে নিরিষ্টে নিখিল প্রস্তারিবস্তুক্রমঃ।

লেশাদৃষ্টি নিমিত্তদৃষ্টি বিগম প্রভৃষ্ট শব্দাতুষঃ

শকোন্মেষ কলঙ্কিভিঃ কিমপন্নৈস্তস্মৈ প্রমাণং শিষঃ ॥ ৬ ॥

ইতি ন্যায়কুসুমাজলৌ চতুর্থঃ স্তবকঃ ॥

অনুবাদ

যাঁহার সাক্ষাৎকারাত্মক ইন্দ্রিয়াদিনিরপেক্ষ ও নিত্য যথার্থানুভবে সামান্য বিশেষাত্মক সকল পদার্থ বিষয়ীভূত, এবং লেশমাত্রও বিশেষাদর্শনমূলক রাগ-দ্বेषাদি না থাকায় যাঁহার বেদরূপ উপদেশে অপ্ৰামাণ্য শঙ্কার সম্ভাবনা নাই, সেই ঈশ্বরই আমাদের প্রমাণ। অতএব অপ্ৰামাণ্যশঙ্কাকলঙ্কযুক্ত নিরীশ্বর-বাদিগণ কি অনিষ্ট করিতে পারে? ॥ ৬ ॥

[সাক্ষাৎকারিণি (সাক্ষাৎকারাত্মকে) নিত্যযোগিনি (নিত্যসম্বন্ধে) পরদ্বারানপেক্ষস্থিতৌ (ইন্দ্রিয়াদিনিরপেক্ষস্থিতিকে) ভূতার্থানুভবে (যথার্থানুভবে) নিবিষ্ট নিখিল প্রস্তারি বস্তুক্রমঃ (নিবিষ্টঃ বিষয়ীভূতঃ নিখিল প্রস্তারি বস্তুনাং বিচিত্রনানাপদার্থানাং ক্রমঃ যস্য সঃ, অনুভববিষয়ীকৃত সকল বিশ্বক ইত্যর্থঃ) । (অপি চ) লেশাদৃষ্টি...তুষঃ (লেশতে ইপি অদৃষ্টিঃ—বিশেষাদর্শনং, তন্নিমিত্তিকা যা দৃষ্টিঃ—রাগদ্বেষাদিদোষঃ, তদ্বিগমেন-তদ্বিরহেণ, প্রভৃষ্টঃ শঙ্কাতুষঃ বেদাপ্ৰামাণ্যশঙ্কালেশঃ যস্মাৎ সঃ) শিবঃ (ঈশ্বরঃ) মে প্রমাণম্ । অত্র অপরৈঃ শঙ্কোন্মেষকলঙ্কিভিঃ (অপ্ৰামাণ্য শঙ্কারূপ কলঙ্ক-যুক্তৈঃ পাষণ্ডিভিঃ) কিম্? (কিং ক্রিয়তাম্—কিমনিষ্টং কৰ্তব্যম্?) ॥ ০ ॥

॥ জায়কুম্ভমালির চতুর্থ স্তবক সমাপ্ত ॥

ন্যায়কুসুমাজলিঃ

॥ পঞ্চম স্তবকঃ ॥

তৎসাধক প্রমাণাভাবাদিতি পঞ্চমীং বিপ্রতিপত্তিং নিরাকর্তৃমুপলব্ধতি—
নবীশ্বরে প্রমাণোপপত্তৌ সত্যং সর্বমেতদেবং স্যাৎ, তদেব তু ন পশ্যাম ইতি
চেৎ, ন হ্যেষ স্ভাগোরপরাধো যদেনমঙ্কো ন পশ্যতি। তথা হি—

কার্যায়োজন ধৃত্যাদেঃ পদাৎ প্রত্যয়তঃ শ্রুতেঃ।

বাক্যাৎ সংখ্যাবিশেষাচ্চ সাধ্যো বিশ্ববিদবায়ঃ ॥ ১ ॥

ক্ষিত্যাদি কর্তৃপূর্বকং কার্যত্বাদিতি ॥ ১ ॥

অনুবাদ

‘তৎসাধক প্রমাণাভাবাৎ’ এই পঞ্চম বিপ্রতিপত্তির নিরাকরণের উদ্দেশ্যে
পঞ্চম স্তবকের অবতারণা।

আশঙ্কা হইতে পারে যে, ঈশ্বরবিষয়ে কোন প্রমাণ থাকিলে তবেই
পূর্বোক্ত সকল সিদ্ধান্ত সঙ্গত হইতে পারে, কিন্তু তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণই তো
দেখা যায় না।—ইহার উত্তরে বলা যায়—ইহা স্ভাগুর অপরাধ নহে যে, অন্ধ
তাহাকে দেখিতে পায় না। (এইস্থলে ‘স্ভাগু’ শব্দে ঈশ্বর ও শাখাপত্রাদিহীন
বৃক্ষকে, এবং ‘অন্ধ’ শব্দে যাহার প্রমাণসম্বন্ধে সম্যক্ জ্ঞান নাই তাহাকে ও
চক্ষুরিঙ্গিয়শূন্য ব্যক্তিকে বুঝাইতেছে)। ঈশ্বর সম্বন্ধে প্রমাণ —

কার্যায়োজন ধৃত্যাদেঃ………… বিশ্ববিদবায়ঃ ॥

ক্ষিত্যাদি কর্তৃপূর্বক অর্থাৎ কর্তৃজ্ঞা, যেহেতু তাহা কার্য।

ব্যাখ্যা

কার্য, আয়োজন, প্রতি প্রভৃতি, পদ, প্রত্যয়, শ্রুতি, বাক্য, ও সংখ্যা বিশেষ; এই কয়টি
চেতুর দ্বারা সর্বত্র ঈশ্বর অহ্মেয়। কার্য ইত্যাদি কয়েকটিহলে ভাবপ্রধান নির্দেশ অর্থাৎ
ধর্মিবাচক পদ ধর্ম অর্থে ব্যবহৃত। অতএব ‘কার্য’ বলিতে কার্যত্ব, আয়োজন (কর্ম) =
কর্মত্ব, পদ (ব্যবহার) = পদত্ব, প্রত্যয় (প্রমা) = প্রমাত্ব, শ্রুতি (বেদ) = বেদত্ব, বাক্য =
বাক্যত্ব ও সংখ্যাবিশেষ = বিধ সংখ্যাত্ব বুঝিতে হইবে। তাহাদের মধ্যে কার্যত্ব চেতুর

দ্বারা যে অনুমান হয় তাহা প্রথম উল্লেখ করা হইতেছে (অন্যান্য অনুমান পরে প্রদর্শিত হইবে)—ক্ষিতি: কর্তৃজ্ঞাতা কার্যত্যাং। এই অনুমানে ক্ষিতি-পক্ষ, কর্তৃজ্ঞাতা—সাধ্য, কার্যত্যাং—হেতু। 'ক্ষিতি' বলিতে জ্ঞানবস্তু মাত্রকেই বুঝিতে হইবে। অতএব পরমাণুতে বাধ হইবে না। যদিও জ্ঞানবস্তুর অন্তর্গত ঘটাদিতে সাকর্ষকত্ব সিদ্ধ থাকায় অংশত: সিদ্ধসাধন দোষ হয়, তথাপি পক্ষতাবচ্ছেদকাবেচ্ছেদে সাধ্যের অনুমিতি স্থলে অংশত: সিদ্ধসাধন (অর্থাৎ সামান্যাদিকরণে সিদ্ধিসম্বন্ধে অবচ্ছেদকাবেচ্ছেদে অনুমিতি) দোষাবহ নহে। কর্তৃজ্ঞাতা অর্থাৎ উপাদানগোচরাপরোক্ষ জ্ঞান চিকীর্ষা কৃতিমজ্ঞাতত্ব। কার্যত্যাং=প্রাগভাব প্রতিযোগিত্ব।

ন বাধোহন্যোপজীব্যত্যাং প্রতিবন্ধো ন দুর্বলৈঃ।

সিদ্ধ্যসিদ্ধোর্বিরোধো নো নাসিদ্ধিরনিবন্ধনা ॥ ২ ॥*

তথা হি—অত্র যে শরীরপ্রসঙ্গমুদঘাটয়ন্তি কস্তুষামাশয়ঃ? কিমীশ্বরং পক্ষয়িত্বা কর্তৃত্বাচ্ছরীরিত্বং ততঃ (অথ) শরীরব্যাবৃন্তেরকর্তৃত্বম্। অথ ক্ষিত্যাদিকমেব পক্ষয়িত্বা কার্যত্বাচ্ছরীরিকর্তৃত্বম্। যদ্বা শরীরাজ্ঞাতবাদ-কার্যত্বম্, তত এব বা অকর্তৃত্বম্, পরব্যাপ্তিস্তত্ত্বনার্থং বিপরীত ব্যাপ্ত্যুপদর্শন-মাত্রং বেতি। তত্র প্রথমদ্বিতীয়য়োরাশ্রয়াসিদ্ধি বাধাপসিদ্ধান্ত প্রতিজ্ঞা-বিরোধঃ। তৃতীয়ে তু ব্যাপ্তৌ সত্যং নেদমনিষ্টম্, অসত্যং তু ন প্রসঙ্গঃ। চতুর্থো বাধানৈকান্তিকো। পঞ্চমে ত্বসমর্থবিশেষণত্বম্। ষষ্ঠেইপি নাগৃহমাণবিশেষয়্যা ব্যাপ্ত্যা বাধঃ, ন চাগৃহ্যমানবিশেষব্যাপ্ত্যা গৃহমাণবিশেষায়াঃ সংপ্রতিপক্ষত্বম্। অস্তি চ কার্যত্বব্যাপ্তে: পক্ষধর্মতাপরিগ্রহো বিশেষঃ, কর্তা শরীরী বিপরীতো ন কর্তেতি নানয়োস্তদ্বিরহঃ।

অনুবাদ

এই ঈশ্বরসাধক অনুমানে যাহারা শরীরের প্রসঙ্গ উত্থাপন করেন তাঁহাদের অভিপ্রায় কি? 'যত্র যত্র কর্তৃত্বং তত্র তত্র শরীরিত্বম্ (কর্তামাত্রই শরীরী) এই ব্যাপ্তি অনুমারে ঈশ্বরকে পক্ষ করিয়া কর্তৃত্ব হেতুর দ্বারা শরীরিত্বের অনুমান হইবে? অথবা অশরীরিত্বহেতুর দ্বারা অকর্তৃত্বের (কর্তৃত্বাভাবের)

* অত্র-ক্ষিতি: সাকর্ষক কার্যত্যাং অনুমানস্ত উপজীব্যত্যাং ঈশ্বরে ন কর্তা অশরীরত্বা দিত্যনুমানোপজীব্যত্যাং ন তেনানুমানেন বাধঃ। ক্ষিতিরকর্তৃক শরীরাজ্ঞাতবাদিত্যাদিভি: দুর্বলৈ: ব্যাপ্যবাদিত্যাং দ্বৈতৈরনুমানৈ: ন প্রতিবন্ধ: ন প্রতিরোধ:। ব্যাপ্ত্যা শরীরী কর্তা উপনৈ: পক্ষধর্মতাপরিগ্রহো বিশেষঃ। চতুর্থো বাধানৈকান্তিকো। পঞ্চমে ত্বসমর্থবিশেষণত্বম্। ষষ্ঠেইপি নাগৃহ্যমানবিশেষব্যাপ্ত্যা গৃহমাণবিশেষায়াঃ সংপ্রতিপক্ষত্বম্। অস্তি চ কার্যত্বব্যাপ্তে: পক্ষধর্মতাপরিগ্রহো বিশেষঃ, কর্তা শরীরী বিপরীতো ন কর্তেতি নানয়োস্তদ্বিরহঃ।

অনুমান হইবে? অথবা ক্ষিত্যাদিকেই পক্ষ করিয়া কার্যহেতুর দ্বারা শরীর কৰ্তৃকত্বের অনুমান হইবে? অথবা ক্ষিত্যাदिপক্ষে শরীরাজ্ঞাত্বহেতুর দ্বারা অকার্যত্বের অনুমান হইবে? অথবা শরীরাজ্ঞাত্বকে হেতু করিয়া ক্ষিত্যাदिতে অকৰ্তৃকত্বের অনুমান হইবে? অথবা অকৰ্তৃক প্রদর্শিত ব্যাপ্তি (কার্যত্ব কৰ্তৃজ্ঞাত্বের ব্যাপ্তি) গুণনের জন্ত বিপরীত ব্যাপ্তির উদ্ভাবনমাত্রই অভিপ্রেত?

—তাহার মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয়পক্ষে আশ্রয়াসিদ্ধি, বাধ, অপসিদ্ধান্ত ও প্রতিজ্ঞাবিরোধ দোষ হয় [যে-ঈশ্বরকে পক্ষ করিয়া কৰ্তৃত্বাভাবের সাধন করা হইতেছে, সেই ধর্মী ঈশ্বর কি সিদ্ধ অথবা অসিদ্ধ? (অর্থাৎ প্রমাণাস্তরের দ্বারা জ্ঞাত বা অজ্ঞাত?) যদি অসিদ্ধ হয় তাহা হইলে আশ্রয় অসিদ্ধ হওয়ায় কাহাতে অনুমান হইবে? আর যদি সিদ্ধ হয় তাহা হইলে জগৎকর্তারূপেই তাহা সিদ্ধ করিতে হইবে। অতএব যে প্রমাণের দ্বারা ঈশ্বররূপ ধর্মী সিদ্ধ, সেই ধর্মিগ্রাহক প্রমাণের দ্বারাই কৰ্তৃত্বাভাবের অনুমান বাধিত হইবে। যাহারা ঈশ্বরই স্বীকার করেন না তাহাদের মতে কৰ্ত্ত্বহেতু ঈশ্বরের শরীরত্ব স্বীকার করিলে অপসিদ্ধান্ত দোষ হইবে। ‘ঈশ্বর’ শরীরী অথবা ‘ঈশ্বর অকর্তা’ এইরূপ বলিলে ‘মাতা বন্ধ্যা’ এই বাক্যের ন্যায় ‘প্রতিজ্ঞা বিরোধ’ হইবে] তৃতীয়পক্ষে (ক্ষিত্যাদিকং শরীরিকৰ্তৃকং কার্যত্বাৎ) যদি হেতুতে সাধোর ব্যাপ্তি থাকে তাহা হইলে তাহাতে আনাদের ক্ষতি নাই। যদি ব্যাপ্তি না থাকে (বস্তুতঃ অঙ্কুরাদিতে শরীরিকৰ্তৃকত্ব না থাকিলেও কার্যত্ব থাকায় ব্যাভিচার আছে, ব্যাপ্তি নাই) তাহা হইলে ঐ আপত্তি হইতে পারে না। চতুর্থপক্ষে (ক্ষিত্যাদিকম্ অকার্যং শরীরাজ্ঞাত্বাৎ) বাধ ও ব্যাভিচার দোষ হয় (ক্ষিত্যাদি নিখিল পদার্থ পক্ষ হইলে বাধ এবং কোন একটি পক্ষ না হইলে তাহাতে ব্যাভিচার)। পঞ্চমপক্ষে, অসমর্থবিশেষণতা অর্থাৎ ‘শরীর’ পদ বার্থ হওয়ায় হেতুতে ব্যর্থবিশেষণতা দোষ। [যদি বল—শরীর জ্ঞাত্বাভাব একটি অখণ্ডাভাব, অতএব অখণ্ডাভাবের ঘটক হওয়ায় শরীর অংশ ব্যর্থ হইবে না, তাহা হইলে ঐ অনুমানে ‘অজ্ঞাত্ব’ উপাধি হইবে এবং সোপাধিক হওয়ায় হেতু ও সাধোর ব্যাপ্তি সিদ্ধ হইবে না] ষষ্ঠপক্ষে, স্তম্ভন বলিতে বাধ অথবা প্রতিরোধ (সংপ্রতিপক্ষ)? তাহার মধ্যে পক্ষধর্মতাজ্ঞান না থাকিলে ঐ ব্যাপ্তির দ্বারা পরকীয়ব্যাপ্তির বাধ হইতে পারে না। পক্ষধর্মতাজ্ঞান রহিত ব্যাপ্তি পক্ষধর্মতাজ্ঞান সহকৃত ব্যাপ্তির প্রতিপক্ষ হইতে পারে না। ক্ষিতিঃ সাকৰ্তৃকা কার্যত্বাৎ এইস্থলে ব্যাপ্তি এবং পক্ষধর্মতাজ্ঞান আছে। অপরপক্ষে ‘যে কর্তা সে শরীরী’ ‘যে শরীরী নহে সে কর্তা নহে’ এই ব্যাপ্তিযূলক ঈশ্বরঃ ন কর্তা অশরীরত্বাৎ এই অনুমানে পরমতে

ধর্মিজ্ঞান না থাকায় পক্ষধর্মতাজ্ঞান সম্ভব নহে (আর ধর্মিজ্ঞান থাকিলে তো ঐ অমুমান ধর্মিগ্রাহক প্রমাণের দ্বারা বাধিত হইবে। পক্ষধর্মতাজ্ঞানরহিত কেবল ব্যাপ্তিজ্ঞানের দ্বারা অনুমিতি হইতে পারে না)।

ননু যদ বুদ্ধিমদ্বৈতুকং তৎ শরীরহেতুকমিতি নিয়মে যৎ শরীরহেতুকং ন ভবতি তদ বুদ্ধিমদ্বৈতুকমপি ন ভবতীতি বিপর্যয়নিয়মোহপি স্যাৎ তথাচ পক্ষধর্মতাপি লভ্যতে ইতি চেৎ ন, গগনাদেঃ সপক্ষভাগস্তাপি সম্ভবাৎ কেবল ব্যতিরেকিত্বানুপপত্তেঃ। অথয়ে তু বিশেষণাসামর্থ্যাৎ। হেতুব্যাবৃতি-মাত্রমেব হি তত্র কতৃব্যাবৃতিব্যাপ্তং, ন তু শরীররূপহেতু ব্যাবৃতিরিত্যুক্তম্। ব্যাপ্তশ্চ পক্ষধর্ম উপযুক্ত্যতে ন ত্রয়োহতিপ্রসঙ্গাৎ।

অনুবাদ

[ক্ষিত্যাদিকং ন বুদ্ধিমদ্বৈতুকং শরীরাজ্ঞানং] এইস্থলে ‘যৎ বুদ্ধিমদ্বৈতুকং তৎ শরীরজ্ঞানম্’ এই ব্যতিরেকব্যাপ্তিতে পক্ষধর্মতার লাভ হইবে, এই আশঙ্কা করা হইতেছে। যাহা বুদ্ধিমৎহেতুক তাহা শরীরহেতুক এই ব্যাপ্তি থাকিলে ‘যাহা শরীরহেতুক নহে তাহা বুদ্ধিমৎহেতুকও নহে’ এই ব্যতিরেকব্যাপ্তিও সম্ভব, অতএব তাহাতে পক্ষধর্মতা লাভ হইবে।—এই আশঙ্কা অমুচিত [যেহেতু ঐস্থলটি কি কেবলব্যতিরেকী?] যেস্থলে সপক্ষ নাই তাহাই কেবল ব্যতিরেকী হইতে পারে। প্রকৃতস্থলে গগনাদি সপক্ষ থাকায় তাহা হইতে পারে না। আর—শরীররূপ বিশেষণাংশ ব্যর্থ হওয়ায় ‘যত্র যত্র শরীরাজ্ঞানং তত্র ন বুদ্ধিমদ্বৈতুকং’ এই অদ্বয়ব্যাপ্তিজ্ঞান সম্ভব নহে। (স্বসমানাধিকরণ-সাধ্য ব্যাপ্যতাবচ্ছেদক ধর্মাস্তরঘটিতরূপ ব্যাপ্যাসিদ্ধি, যদি শরীর অংশ পরিত্যাগ করা হয় তাহা হইলে অজ্ঞানহেতু পক্ষে না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধি হইবে) অজ্ঞানরূপ হেতুর ব্যাবৃতিমাত্রই কতৃজ্ঞানভাবের ব্যাবৃতির ব্যাপ্য, শরীরের ব্যাবৃতি তাহার ব্যাপ্য নহে। ব্যাপ্তিবিশিষ্ট যে পক্ষধর্ম তাহাই সাধ্যের সাধক হইতে পারে, অথ হেতু (যাহা ব্যাপ্তিবিশিষ্ট নহে, কেবল পক্ষধর্ম) সাধক হয় না নতুবা অতিপ্রসঙ্গ হইবে (ত্বদো বহিমান্ অব্যাহাৎ এইস্থলীয়হেতুও সাধ্য-সাধক হইবে)।

এতেন তদ্ব্যাপকরহিতত্বাদিতি সামান্যোপসংহারস্তাসিদ্ধয়ং বেদিতব্যম্।
ন হি যদ্ব্যাবৃতি র্দভাবোহদ্বয়ব্যতিরেকাত্মানুপসংহতুর্মশক্য। তৎ তস্ম

ব্যাপকং নামেতি। বিশেষবিরোধস্ত বিশেষসিদ্ধৌ সহোপলভ্যেন তদসিদ্ধৌ
মিথোধর্মিপরিস্কারানুপলভ্যেন নিরস্তে। নাশাকামপ্যধিরোহতীতি।

অনুবাদ

ইহাদ্বারা, ‘ক্ষিত্যাদিকম্ অকর্তৃকং সকর্তৃকত্ব ব্যাপক রহিতত্বাৎ’ এইরূপ
সামান্যতঃ অনুমানও অসিদ্ধ বলিয়া জানিবে। যেহেতু সকর্তৃকত্বের ব্যাপক যে
প্রমেয়ত্বাদি ধর্ম তদ্রহিতত্ব পক্ষে নাই। যদি সকর্তৃকত্ব ব্যাপক শরীরজগত্ব-
রহিতত্বকে হেতু করা হয় তাহা হইলে ‘শরীর’ অংশ ব্যর্থ হওয়ায় ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি
হইবে। যাহার অভাবে যাহার ব্যাবৃতি অস্থয়ব্যতিরেকের দ্বারা পক্ষে উপসংহৃত
হয় না তাহা তাহার ব্যাপক হইতে পারে না (যেমন—বহ্নির অভাবে পক্ষে
ধূমের ব্যাবৃতি উপসংহৃত হয় অতএব বহ্নি ধূমের ব্যাপক, প্রকৃতস্থলে জগত্বের
অভাবে সকর্তৃকত্বের ব্যাবৃতি উপসংহৃত হয় অতএব জগত্বই সকর্তৃকত্বের ব্যাপক,
শরীরজগত্ব নহে, কেননা ‘শরীর’ বিশেষণ ব্যর্থ।

[‘সিদ্ধাসিদ্ধোর্বিবোধো ন’—এই অংশের ব্যাখ্যা]

বিশেষ বিরোধও হইতে পারে না, যেহেতু, (কর্তৃত্বগত শরীরিত্বের ব্যাপ্তি
বলে উপস্থিত যে কর্তাতে শরীরিত্বরূপ বিশেষ এবং পক্ষধর্মতাবলে উপস্থিত যে
কর্তাতে অশরীরিত্ব রূপ বিশেষ, এই দুইটি বিশেষের বিরোধ অর্থাৎ একই ঈশ্বররূপ-
ধর্মীতে না থাকা।) যদি ব্যাপ্তি পক্ষধর্মতাবলে ঐ উভয় বিশেষের সিদ্ধি হয়
তাহা হইলে কর্তাতে তাহাদের একত্র উপলব্ধি হওয়ায় তাহাদের বিবোধই নাই।
(যেমন একই দ্রব্য রূপ ও রস প্রমাণের দ্বারা উপলব্ধি হওয়ায় তাহাদের
বিরোধ নাই, তেমনি। যদিও রূপ ও রসের ত্রায় শরীরিত্ব ও অশরীরিত্ব একই
কর্তাতে উপলব্ধ নহে, তথাপি কর্তৃজাতীয়ে ঐ দুইটি ধর্মের সহোপলব্ধি হয়।
ইহাই তাৎপর্য। কেহ কেহ বলেন—একই ঈশ্বরের শরীরিত্ব ও অশরীরিত্ব
উভয় ধর্মই ‘স বৈ শরীরী প্রথমঃ’ ‘অপানিপাদো জবনো গ্রহীতা’ ইত্যাদি
শ্রুতিদ্বারা প্রমাণিত।) আর যদি ব্যাপ্ত্যাদিবলে কর্তাতে তাহা (বিশেষদ্বয়)
সিদ্ধ না হয় তাহা হইলে পরস্পরের ধর্মকে পরিহার করিয়া অবস্থানও সিদ্ধ না
হওয়ায় বিরোধের আশঙ্কাই হইতে পারে না (যাহারা পরস্পরের ধর্মকে
পরিহার করিয়া অবস্থান করে তাহাদেরই বিরোধ স্বীকার করা হয়। যেমন,
ঘটকের ধর্ম যে পট তাহাকে পরিহার করিয়া পটত্ব অবস্থান করে, এবং পটকের
ধর্ম পটকে পরিহার করিয়া ঘটত্ব অবস্থান করে, অতএব তাহাদের বিরোধিতা।)

স্বাদেতৎ—অস্তি তাবৎ কার্যস্বাস্তরবিশেষো যতঃ শরীরিককর্তৃকত্ব-
মনুমীয়তে, তথা চ তৎপ্রযুক্তামেব ব্যাপ্তিমুপজীবৎ কার্যত্বসামান্যমিতি
স্বাৎ। ন স্বাৎ। ন হি বিশেষোহস্বীতি সামান্যমপ্রয়োজকম্। তথা সতি
সৌরভকটুত্বনৌলিমাদিবিশেষে সতি ন ধূমসামান্যমগ্নিং গময়েৎ। কিংনাম
সাধকসামান্যে সাধ্যসামান্য মাপ্রিত্য প্রবর্তমানে তদ্বিশেষঃ সাধ্যবিশেষ-
ব্যাপ্তিমাশ্রয়েৎ, ন তু বিশেষে সতি সামান্যমকিঞ্চিংকরম্। তস্মাপি
বিশেষাস্তরাপেক্ষয়াহিকিঞ্চিংকরত্বপ্রসঙ্গাৎ। সৌরভাদিবিশেষঃ বিহায়্যাপি
ধূমে বহ্নির্দৃষ্টো ন তু বিশেষঃ বিহায় কার্যে কৰ্ত্তেতি চেৎ ন, কার্যবিশেষঃ
কারণবিশেষে ব্যবতিষ্ঠতে, ন তু কার্যকারণসামান্যয়োঃ প্রতিবন্ধমগ্ৰথা
কুর্বাদিতি। কিং ন দৃষ্টং কার্যং কারণমাত্রৈ অঙ্কুরো বীজে তদ্বিশেষো ধাতু
তদ্বিশেষঃ শালো তদ্বিশেষঃ কলমে ইত্যাদি বহুলং লোকে। ক বা
দৃষ্টমণ্ডুব্যারভ্যং দ্রব্যং নিত্যরূপাভ্যারক্কং রূপাদি। তথাপি সামান্যব্যাপ্তের-
বিরোধাৎ সিধ্যতোব। অবশ্যং চৈতদেবমঙ্গীকর্তব্যম্, অগ্ৰথা কার্যত্বস্বা-
কস্মিকত্বপ্রসঙ্গাৎ।

অনুবাদ

[ক্ষিতি: সর্কর্তৃকা কার্যত্বাৎ এই অনুমানে ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি প্রদর্শনের উদ্দেশ্যে
উপাধির উদ্ভাবন]

আশঙ্কা হইতে পারে যে, কার্যের মধ্যে এমন অবাস্তর বিশেষ
(অবাস্তরভেদ বা বিশেষজাতি) আছে যাহাতে শরীরিককর্তৃকত্বের অনুমান
হইবে, অতএব তৎপ্রযুক্ত ব্যাপ্তিই কার্যত্বসামান্যে স্বীকার করা হউক। কিন্তু
তাহা অসঙ্গত, যেহেতু বিশেষ আছে বলিয়া যে সামান্য প্রয়োজক হইবে না,
ইহা বলা যায় না, তাহা হইলে সৌরভ, কটুতা, নৌলিমাদি বিশেষ (ধূমগত
বিশেষ) থাকায় ধূমসামান্য বহ্নির অনুমাপক হইতে পারে না। যে স্থলে সাধ্য-
সামান্যকে আশ্রয় করিয়া হেতুসামান্য প্রবর্তমান, সেইস্থলে হেতুবিশেষ
সাধ্যবিশেষের ব্যাপ্তিকে আশ্রয় করিবে—ইহা বলা যায় না। যেহেতু, বিশেষ
থাকিলেই সামান্য অকিঞ্চিংকর হয় না, কেননা, তাহা হইলে বিশেষেরও বিশেষ
থাকায় সেই বিশেষাস্তরকে অপেক্ষা করিয়া তাহাও (বিশেষও) অকিঞ্চিংকর
হইবে। যদি বল—সৌরভাদি বিশেষ না থাকিলেও ধূম বহ্নির জ্ঞাপক হইতে
দেখা যায়, কিন্তু শরীররূপ বিশেষ ব্যতীত কর্তার কার্যকারিতা দেখা যায় না।
—তাহাও অসঙ্গত; যেহেতু কার্যবিশেষ কারণবিশেষে ব্যবস্থিত, কিন্তু সেইহেতু
তাহা কার্যসামান্য ও কারণসামান্যের যে ব্যাপ্তি তাহাকে অগ্ৰথা করিতে পারে না।

ইহা কি দেখা যায় না যে, কারণমাত্রে কার্য, বীজে অঙ্কুর, বীজবিশেষ ধাত্রে, ধাতুবিশেষ শালিতে, শালিবিশেষ কলমে,—ইত্যাদি সামান্যবিশেষভাব সর্বত্র। আর—ইহা কোথায় দেখা যায় যে অণুদ্রব্য হইতে দ্রব্যের উৎপত্তি বা নিত্যরূপ হইতে রূপের উৎপত্তি? [বরং কপালাদি মহৎ দ্রব্য হইতেই দ্রব্যাস্তরের উৎপত্তি এবং অনিত্য কপালাদিরূপ হইতেই ঘটাদিরূপের উৎপত্তি দেখা যায়, তেজমাত্রকেই উদ্ভূত রূপবিশিষ্ট দেখা যায়, কিন্তু এইভাবে (আমাদের প্রত্যক্ষদর্শন অমুসারে) দ্রব্যারম্ভক অবয়ব মহৎই হয়, রূপের আরম্ভক রূপ অনিত্যই হয়, তেজমাত্রই উদ্ভূতরূপবিশিষ্ট হয়,—এইরূপ ব্যাপ্তি স্থির করিলে পরমাণু, পরমাণুরূপ ও চক্ষুরাদি তৈজসবস্তুর সিদ্ধি হইতে পাবে না।]

তথাপি জ্ঞাতদ্রব্যসামান্য ও অবয়বসামান্যের এবং কার্য-রূপ ও কারণ-রূপের সামান্য ব্যাপ্তিবলে তাহা (অণুদ্রব্যের ও নিত্যরূপের কাবণতা) সিদ্ধ হয়। ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। নতুবা (কার্যত্ব ও সর্কর্তৃকত্বের সামান্য ব্যাপ্তি স্বীকার না করিলে) কার্যত্ব আকস্মিক হইয়া পড়ে। (যেমন উপাদানাদি কারণাস্তরের অভাবে কার্যের অভাব অত্র দেখা যায়, তেমনি কর্তার অভাবেও কার্যের অভাব হয়, কর্তা না থাকিলে অগ্রকারণও কার্যের উৎপাদক হইতে পাবে না, অতএব কার্য আকস্মিক হইয়া পড়ে অর্থাৎ বিনা কারণেই কার্যের উৎপত্তির আপত্তি হয়)।

শ্রাদেতৎ—অন্বয়ব্যতিরেকি তাবদিদং কার্যত্বমিতি পরমার্থঃ। তত্র আকাশাদেবিপক্ষাৎ কিং কর্তব্যাবৃত্তেঃ কার্যত্বব্যাবৃত্তিরাহোষ্টিং কারণমাত্র ব্যাবৃত্তেরিতি সন্ধিহতে। তদসৎ, কর্তুরপি কারণত্বাৎ। কারণেষু চাত্তম্য ব্যতিরেকশ্চাপি কার্যানুৎপত্তিং প্রতি প্রয়োজকত্বাৎ অত্রথা কারণত্বব্যাবৃত্ত্যাৎ। করণাদিবিশেষব্যতিরেক সন্দেহ প্রসঙ্গাচ্চ। কথং হি নিশ্চীয়তে কিমাকাশাৎ কারণব্যাবৃত্ত্যা কার্যত্বব্যাবৃত্তিঃ উত করণব্যাবৃত্ত্যা, এবং কিমুপাদানব্যাবৃত্ত্যা কিমসমবাস্ত্রিব্যাবৃত্ত্যা কিং নিমিত্তব্যাবৃত্ত্যেতি। কার্যত্বাৎ করণমুপাদানমসমবাস্ত্রি নিমিত্তং বা বুদ্ধাদিষু ন সিধ্যৎ। কর্তুঃ কারণত্বে সিদ্ধে সর্বমেতচ্ছচিতং, তদেব ত্বসিদ্ধমিতি চেৎ কিং পটাদৌ কুবিন্দাদিরকারণমেব কর্তা, প্রপ্ততে বোদাসীন এব সাধনিত্বমুপক্রান্তঃ। তস্মাদ্ যৎকিঞ্চিদেতদপীতি।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, বস্তুতঃ এই কার্যত্বহেতু অন্বয় ব্যতিরেকী।

অথচ [ব্যতিরেক সন্দেহ থাকায় এই অনুমানে সন্দিগ্ধব্যাভিচারিতা দোষ হয়।
ব্যতিরেক সন্দেহ এই যে] আকাশাদিবিপক্ষে কর্তার অভাব থাকায় কার্যত্বের
অভাব অথবা সামান্যতঃ কারণের অভাব থাকায় কার্যত্বের অভাব?
ইহাই সন্দেহ।

ব্যাখ্যা

অন্যব্যতিরেকস্থলে হেতুর ব্যাপক সাধ্য হয় এবং সাধ্যাভাবের ব্যাপক হেতুভাব হয়,
যেমন—প্রকৃতস্থলে আকাশাদিতে কর্তার অভাব (সকর্তৃকত্বের অভাব আছে এবং কার্যত্বেরও
অভাব আছে—এইভাবে ব্যতিরেক ব্যাপ্তির জ্ঞান তাহাতে সন্দেহ হইতেছে যে, আকাশাদিতে
যে কার্যত্বের অভাব আছে তাহা কর্তার (সকর্তৃকত্বের) অভাব প্রযুক্ত অথবা সামান্যতঃ
কারণাভাব প্রযুক্ত? এইরূপ সন্দেহ থাকায় ব্যতিরেক ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতে পারে না।

অনুবাদ

এই আশঙ্কা যুক্তিহীন, কেননা, কর্তা ও কারণের অন্তর্গত [অতএব কর্তার
অভাবপ্রযুক্ত অথবা কারণের অভাবপ্রযুক্ত এইরূপ সন্দেহ হইতে পারে না]
কারণদ্বয়ের মধ্যে যে কোন একটি কারণের অভাব কার্যের অনুৎপত্তির
(কর্তাভাবের) প্রয়োজক হয় (সেই কারণটি কর্তাই হউক বা অন্য কোন
কারণই হউক), নতুবা প্রত্যেকটি কারণের কারণতাই ব্যাহত হয় (যেহেতু,
কার্যভাবপ্রয়োজকীভূতভাবপ্রতিযোগিতাই কারণত্ব।) পূর্বপক্ষী যেভাবে
সন্দেহের উত্থাপন করিয়াছেন সেইরূপ সন্দেহ স্বীকার করিলে করণাদি-
বিশেষের ব্যতিরেক সম্বন্ধেও সন্দেহ হইতে পারে। যেমন—আকাশে যে
কার্যত্ব নাই তাহা কি কারণাভাবপ্রযুক্ত অথবা করণাভাবপ্রযুক্ত অথবা উপাদানা-
ভাবপ্রযুক্ত অথবা অসমবায়ীর অভাবপ্রযুক্ত অথবা নিমিত্তাভাবপ্রযুক্ত? আর—
এইভাবে সন্দেহ হইলে কার্যত্বহেতুর দ্বারা জ্ঞানাদিতে স্করণকত্ব, সোপাদানত্ব,
সাসমবায়িকারণত্ব ও সনিমিত্তকত্বের অনুমান করা যাইবে না। যদি বল কর্তার
কারণত্ব সিদ্ধ হইলেই পূর্বোক্ত যুক্তি সঙ্গত হইতে পারে, কিন্তু তাহাই তো
অসিদ্ধ।—তাহা হইলে প্রশ্ন এই, পটাদির কর্তা তন্তুবায়াদি কি পটাদির কারণ
নহে? (তাহা হইলে তন্তুবায়াদিব্যতিরেকেও পটাদির উৎপত্তি হয় না কেন?
অতএব কর্তাকে কারণ স্বীকার করিতেই হইবে। কারণের মধ্যে যে
উপাদান-গোচর অপরোক্ষজ্ঞান, চিকীর্ষা ও কুতিমান হয় তাহাকেই
কর্তা-বলা হয়)। কর্তা কারণ না হইলে প্রকৃতস্থলেও কার্যত্বহেতুর

দ্বারা সর্কর্ভকত্বের সাধন করা হইতেছে কিভাবে? অতএব কর্তা কারণ নহে—এই উক্তি অকিঞ্চিংকর।

ননু কর্তা কারণানামধিষ্ঠাতা সাক্ষাদ্ বা শরীরবৎ, সাধ্য পরম্পরস্বা বা দণ্ডাদিবৎ? তত্র ন পূর্বঃ, পরমাধাদীনাং শরীরত্বপ্রসঙ্গাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, দ্বারাভাবাৎ। ন হি কশ্চিৎ সাক্ষাদধিষ্ঠেয়স্থাভাবে পরম্পরস্বা অধিষ্ঠানং সম্ভবতি। তদসং প্রমাণার্থঃ—পরমাধাদয়ো ন সাক্ষাচ্চেতনাদধিষ্ঠেয়াঃ শরীরেতরত্বাৎ। যৎ পুনঃ সাক্ষাদধিষ্ঠেয়ং ন তদেবং, যথাস্মচ্ছরীরমিতি। নাপি পরম্পরস্বা অধিষ্ঠেয়াঃ, স্বব্যাপারে শরীরানপেক্ষত্বাৎ, স্বচেষ্টাস্বা-মস্মচ্ছরীরবৎ। ব্যতিরেকেণ বা দণ্ডাদ্যদাহরণম্। এবং ক্ষিত্যাदि ন চেতনাদিষ্ঠিত্বহেতুকং শরীরেতর হেতুকত্বাদিত্যতিপীড়স্বা সংপ্রতিপক্ষত্বম্।

অনুবাদ

[অশ্রুভাবে সংপ্রতিপক্ষের আশঙ্কা]

প্রশ্ন হইতে পারে, কর্তা যে কারণের অধিষ্ঠাতা হয় তাহা শরীরের ন্যায় সাক্ষাৎভাবে অথবা দণ্ডাদির ন্যায় সাধ্যপরম্পরায়? (সাক্ষাৎভাবে যেমন—আমরা নিজের শরীরের অধিষ্ঠাতা। প্রযত্নবৎ আত্মসংযোগ যাহার অঙ্গমবায়ি কারণ, সেই ক্রিয়ার উৎপাদকই সাক্ষাৎ অধিষ্ঠাতা। শরীরক্রিয়াদ্বারা যে যৎগতক্রিয়ার জনক, সে তাহার পরম্পরায় অধিষ্ঠাতা। যেমন—কুস্তকার শরীরক্রিয়ার দ্বারা দণ্ডগতক্রিয়ার জনক হওয়ায় দণ্ডের পরম্পরায় অধিষ্ঠাতা।) তাহার মধ্যে প্রথমপক্ষ গ্রহণ করা যায় না, যেহেতু তাহা হইলে পরমাণু প্রভৃতির ঈশ্বরশরীরত্ব প্রসঙ্গ হয়। দ্বিতীয়পক্ষও অসঙ্গত, যেহেতু প্রকৃতস্থলে কোন দ্বার (ব্যাপার) নাই, যাহার মাধ্যমে পরম্পরায় অধিষ্ঠাতা হইবে। সাক্ষাৎভাবে কোন অধিষ্ঠেয় না থাকিলে পরম্পরায় অধিষ্ঠান সম্ভব নহে। অতএব সারার্থ এই যে, পরমাধাদি সাক্ষাৎ চেতনের অধিষ্ঠেয় হইতে পারে না, যেহেতু তাহার শরীর নহে। যাহা সাক্ষাৎ অধিষ্ঠেয় হয় তাহা এইরূপ (শরীর ভিন্ন) হয় না, যেমন—আমাদের শরীর। পরম্পরায়ও অধিষ্ঠেয় হইতে পারে না, যেহেতু স্বগত ক্রিয়াতে শরীরগত ব্যাপারের অপেক্ষা নাই। আমাদের শরীর যেমন স্বগতচেষ্টাতে (স্বগত ক্রিয়াতে) শরীরক্রিয়াকে অপেক্ষা করে না। অথবা ব্যতিরেকেভাবে দণ্ডাদিই দৃষ্টান্ত, (যাহা পরম্পরায়

অধিষ্ঠেয় তাহা স্বগতক্রিয়াতে শরীর ক্রিয়ার অনপেক্ষ হয় না, যেমন কুস্তকার-কর্তৃক পরম্পরায় অধিষ্ঠেয় দণ্ড।

[কারণপক্ষক বিরুদ্ধানুমান উল্লেখ করিয়া সম্প্রতি কার্যপক্ষক বিরুদ্ধানুমানের উল্লেখ করা হইতেছে—]

এইভাবে ক্ষিত্যাদি চেতনাধিষ্ঠিত হেতুক নহে, যেহেতু শরীরভিন্নহেতুক। এইরূপ বিরুদ্ধ অনুমানের দ্বারা পীড়িত হওয়ায় ক্ষিতি: সাকর্তৃকা কার্যত্বাৎ এই অনুমান সংপ্রতিপক্ষদোষে চুষ্ট।

অপি চ পটাদৌ কুবিন্দাদেঃ কিং কারকাধিষ্ঠানার্থমপেক্ষা, তেষাং মচেতনানাং স্বতোহপ্রবৃত্তেঃ, আহো কারকত্বেন? ন পূর্বঃ, তেষাং পরমেশ্বরেনৈবাধিষ্ঠানাৎ। ন হ্যশ্চ জ্ঞানমিচ্ছা প্রযত্নো বা বেমাাদীন্ ন ব্যাপ্নোতীতি সম্ভবতি। ন চাধিষ্ঠিতানাং মধিষ্ঠাত্তন্তরাপেক্ষা তদর্থমেব। তথা সভ্যনবস্থানাদেবাবিশেষাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, অধিষ্ঠাতৃত্ত্বানঙ্গত্ব প্রসঙ্গে দৃষ্টান্তস্য সাধ্যবিকলত্বাপত্তেঃ। ন চ হেতুত্বেনৈব তস্মাপেক্ষাস্থিতিবাচ্যম্, এবং তর্হি যৎ কার্যং তৎ সহেতুকমিতি ব্যাপ্তিঃ, ন তু সাকর্তৃকমিতি। তথা চ তথৈব প্রয়োগে সিদ্ধসাধনাৎ। কিঞ্চানিত্যপ্রযত্ন পূর্বকত্বপ্রযুক্তাং ব্যাপ্তিমুপজীবৎ কার্যত্বং ন বুদ্ধিমৎপূর্বকত্বেন স্বভাব প্রতিবদ্ধম্। ন হ্যনিত্যপ্রযত্নোহপি বুদ্ধ্যা শরীরবৎ কারণত্বেনাপেক্ষ্যতে, যেন তন্নিবৃত্তাবপ্যকার্য বুদ্ধি র্ন নিবর্ততে ইতি।

অনুবাদ

[পূর্বপক্ষি-কর্তৃক সিদ্ধসাধনদোষের উদ্ভাবন]

আরও প্রশ্ন এই, পটাদি কার্য যে তত্ত্ববায়াদি কর্তাকে অপেক্ষা করে তাহা কি কারকের অধিষ্ঠানের জন্ত? যেহেতু অশ্চ কারকসমূহ অচেতন হওয়ায় স্বতঃ (চেতনের অধিষ্ঠান ব্যতীত) কার্যে প্রবৃত্ত হইতে পারে না। অথবা কারক-রূপেই কর্তাকে অপেক্ষা করে? প্রথমপক্ষ বলা যায় না, যেহেতু পরমেশ্বরের দ্বারাই তাহা অধিষ্ঠিত (তত্ত্ববায়াদির প্রয়োজন কি?) ঈশ্বরের জ্ঞান, ইচ্ছা ও প্রযত্ন সর্ববিষয়ক, অতএব তাহা তত্ত্ব বেমাাদিকে বিষয় কল্পে না বলা যায় না। আর-এক চেতনের দ্বারা অধিষ্ঠিত বস্তু সেই কারণেই অশ্চের অধিষ্ঠানকে অপেক্ষা করিতে পারে না, তাহা হইলে অনবস্থাদোষ হইবে। দ্বিতীয়পক্ষে অধিষ্ঠাতৃষের অপেক্ষা না থাকায় দৃষ্টান্তে সাধ্যবৈকল্য দোষ হইবে (ক্ষিত্যাদিপক্ষে চেতনাধিষ্ঠিত হেতুজন্তু সাধ্য হইলে পটাদি দৃষ্টান্তে সাধ্য থাকিবে না, যেহেতু

পটাদির প্রতি তত্ত্বব্যাাদির কারকত্বরূপেই অপেক্ষা, কারকের অধিষ্ঠাত্বরূপে নহে)। যদি বল—হেতুরূপেই কর্তার অপেক্ষা, তাহা হইলে ফলতঃ ‘যৎ কার্যং তৎ সর্কর্তৃকং’ এইরূপ ব্যাপ্তি, না হইয়া ‘যৎ কার্যং তৎ সাহেতুকম্’ এই ব্যাপ্তিই পর্যবসিত হয় এবং সেই ব্যাপ্তিবলে ক্ষিত্যাদিকং সাহেতুকং কার্যত্বং এই অমুমান হইলে সিদ্ধসাধন দোষ হইবে (যেহেতু, ক্ষিত্যাতির কৰ্ত্তজ্ঞাত্ব সিদ্ধ না হইলেও সমবায়িকারণাদিজ্ঞাত্ব পূর্বপক্ষিমতেও সিদ্ধই)।

[পূর্বপক্ষি-কর্তৃক উপাধির উদ্ভাবন]

কার্যত্বহেতু অনিত্য প্রযত্ন পূর্বকত্ব প্রযুক্ত ব্যাপ্তির উপজীবক (আশ্রয়) হওয়ায় বুদ্ধিমৎ পূর্বকত্বের সহিত তাহার ব্যাপ্তি নাই। যেহেতু, বুদ্ধি কারণরূপে শরীরকেই অপেক্ষা করে, অনিত্য প্রযত্নকে অপেক্ষা করে না, অতএব অনিত্য-প্রযত্নের নিবৃত্তিতে অকার্য (নিত্য) বুদ্ধির নিবৃত্তি হয় না—ইহা বলা যায় না।

ব্যাখ্যা

যেমন শরীরের নিবৃত্তিতেও নিত্যবুদ্ধির নিবৃত্তি হয় না (ঈশ্বরের শরীর নাই কিন্তু নিত্যজ্ঞান আছে), তেমনি অনিত্যপ্রযত্নের নিবৃত্তি হইলে নিত্যবুদ্ধির নিবৃত্তি হয় না ইহা বলা যায় না। যেহেতু, বুদ্ধি স্বীয়কারণরূপে শরীরকে অপেক্ষা করে (শরীরাবচ্ছেদেই জ্ঞান উৎপন্ন হয় অতএব অবচ্ছেদকতা সম্বন্ধে জ্ঞানের প্রতি তাদাত্ম্য সম্বন্ধে শরীর কারণ) সেইহেতু, শরীরের নিবৃত্তিতে বুদ্ধির নিবৃত্তি হইতে পারে (অর্থাৎ শরীরের অভাবে বুদ্ধির অভাব হইতে পারে) কিন্তু বুদ্ধি স্বীয়কারণরূপে অনিত্যপ্রযত্নকে অপেক্ষা করে না, অতএব অনিত্যপ্রযত্নের নিবৃত্তিতে অনিত্যবুদ্ধির নিবৃত্তি হয় নিত্য-বুদ্ধির নিবৃত্তি হয় না—এইরূপ বলা যায় না। তবে এইমাত্র বলা যায় যে, অনিত্যপ্রযত্ন বুদ্ধির ব্যাপক। সার কথা এই যে, ক্ষিতিঃ সর্কর্তৃক কার্যত্বং এই অমুমানে অনিত্য প্রযত্নপূর্বকত্ব উপাধি। (যাহাতে সর্কর্তৃকত্ব অর্থাৎ বুদ্ধিমৎ কর্তৃকত্ব আছে তাহাতে অনিত্য প্রযত্নপূর্বকত্বও আছে। যেমন—ঘটাদিতে। অতএব তাহা সাধ্যের ব্যাপক। কার্যত্ব-হেতু ক্ষিত্যাদিতে আছে কিন্তু তাহাতে অনিত্যপ্রযত্নপূর্বকত্ব নাই, অতএব হেতুর অব্যাপক হওয়ায় তাহা উপাধি হইল। যেমন বহিহেতুতে যে ধূমের ব্যাপ্তি আছে তাহা আর্দ্রেকন-সংযোগরূপ উপাধিপ্রযুক্ত, অতএব তাহা দ্বারা ধূমের অমুমান হইতে পারে না সেইরূপ কার্যত্বহেতুতে যে বুদ্ধিমৎপূর্বকত্বের ব্যাপ্তি আছে তাহা অনিত্যপ্রযত্নপূর্বকত্বরূপ উপাধি-প্রযুক্ত, অতএব তাহা দ্বারা ক্ষিত্যাদিতে সর্কর্তৃকত্বের অর্থাৎ বুদ্ধিমৎ পূর্বকত্বের অমুমান হইতে পারে না।*

* উপাধির বুদ্ধকতা নানান্তাবে হয়। কচিং উপাধির ব্যতিচারকে হেতু করিয়া হেতুহে সাধ্যাব্যতিচারের অনুমান হয়, কচিং উপাধির অভাবকে হেতু করিয়া পক্ষে সাধ্যাভাবের অনুমান হয়, কচিং উপাধির ব্যাপ্যত্বকে হেতু করিয়া সাধ্যে পক্ষবৃত্তিভাবের অনুমান হয়।

তদেতৎ প্রাগেব নিরন্তপ্রায়ং নোন্তরাস্তরমপেক্ষতে। তথা হি-
সাক্ষাদধিষ্ঠাতরি সাধ্যে পরমাধাদীনাং শরীরত্ব প্রসঙ্গ ইতি কিমিদং শরীরত্বং
যৎ প্রসজ্যতে? যদি সাক্ষাৎপ্রযত্নবদধিষ্ঠেয়ত্বং তদিশ্যত এব। ন চ
ততোহন্যৎ প্রসঙ্গকমপি। অথেন্দ্রিয়াশ্রয়ত্বং, তন্ন, তদবচ্ছিন্নপ্রযত্নোৎপত্তৌ
তদবচ্ছিন্নজ্ঞানজননবারেণেন্দ্রিয়াণামুপযোগাৎ। অনবচ্ছিন্নে প্রযত্নে নাস্য
বিধিঃ, নিত্যত্বাৎ। অত এব নার্থাশ্রয়ত্বস্। ন হি নিত্যজ্ঞানং ভোগরূপম-
ভোগরূপং বা যত্নমপেক্ষতে তস্য কারণবিশেষত্বাৎ। ন চ নিত্যসর্বজ্ঞস্য ভোগ-
সম্ভাবনাপি। বিশেষাদর্শনাভাবে মিথ্যাজ্ঞানানবকাশে দোষানুৎপত্তৌ
ধর্মাধর্ময়োঃসত্ত্বাৎ।

অনুবাদ

[সিদ্ধান্তীর বক্তব্য]

এই আপত্তিসমূহের খণ্ডন প্রায় পূর্বেই করা হইয়াছে (‘ন হি বিশেষোহ-
স্তীতি সামান্যমপ্রযোজকম্’ ইত্যাদি গ্রন্থে) নূতনভাবে কিছু বলার প্রয়োজন
নাই [তথাপি সাধারণভাবে কিছু বলা হইতেছে] পূর্বপক্ষী আপত্তি করিয়াছেন—
ঈশ্বর সাক্ষাৎ অধিষ্ঠাতা হইলে পরমাণু প্রভৃতির শরীরতা প্রসঙ্গ হয়, তাহাতে
প্রশ্ন এই, শরীর বলিতে কাহাকে বুঝায়? যদি বল—সাক্ষাৎভাবে প্রযত্নবৎ
পুরুষ-কর্তৃক অধিষ্ঠেয়ই শরীর, তাহা হইলে তাদৃশ শরীরত্ব পরমাণুর ইষ্টই,
তোমার প্রসঙ্গক অর্থাৎ আপাদক ও তাহা ভিন্ন কিছু নহে। (তাৎপর্য এই যে,
‘পরমাণু: যদি চেতনেন অধিষ্ঠিতঃ স্যাৎ তর্হি শরীরং স্যাৎ’ এই যে প্রসঙ্গ বা
আপত্তি, তাহাতে ঈশ্বরাদিষ্ঠিতত্ব বা ঈশ্বরাদিষ্ঠেয়ত্ব আপাদক, এবং শরীরত্ব আপাত্ত।
যদি প্রযত্নবদধিষ্ঠেয়ত্বরূপ শরীরত্ব আপাত্ত হয় তাহা হইলে প্রযত্নবৎ
ঈশ্বরাদিষ্ঠেয়ত্ব আপাদক হওয়ায় আপাত্ত ও আপাদক একই হইয়া যায়। অথচ
আপাত্ত ও আপাদক এক হইতে পারে না।) ইহাও বলা যায় না যে
ইন্দ্রিয়াশ্রয়ই শরীরত্ব (তাহা হইলে পরমাণু: যদি চেতনাদিষ্ঠেয়ঃ
স্যাৎ তর্হি ইন্দ্রিয়াশ্রয়ঃ স্যাৎ’ এইরূপ আপত্তির আকার হওয়ায় আপাত্ত ও
আপাদক এক হইবে না)। যেহেতু, তদবচ্ছিন্ন প্রযত্নেব উৎপত্তিবিষয়ে
তদবচ্ছিন্নজ্ঞানজনকরূপে ইন্দ্রিয়ের উপযোগিতা, অতএব অনিত্যপ্রযত্নস্থলে
তাহা হইলেও শরীরানবচ্ছিন্নপ্রযত্নস্থলে ইন্দ্রিয়ের উপযোগিতা থাকিতে পারে
না, যেহেতু তাহা নিত্য। এইভাবে অর্থাশ্রয়ই শরীরত্ব, ইহাও বলা যায় না
(‘অর্থাশ্রয়’ বলিতে অবচ্ছেদকতা সন্ধকে অর্থপ্রযোজ্য ভোগের আশ্রয়।

অথবা ‘অর্থ’ শব্দের অর্থ-প্রয়োজন অর্থাৎ স্বীয়স্বত্বসাক্ষাৎকাবাশ্রয় ভোগ, অবচ্ছেদকতা সম্বন্ধে সেই ভোগের আশ্রয়ত্বই শবীবহ) যেহেতু, নিত্যজ্ঞান ভোগস্বরূপ অথবা অভোগস্বরূপ হউক তাহা প্রযত্নকে অপেক্ষা কবে না কেননা তাহা কারণবিশেষ (অর্থাৎ অনিত্যজ্ঞানরূপ যে ভোগ তাহার প্রতিই প্রযত্ন কারণ) (ঐ আপত্তিব মূলে যে ব্যাপ্তি আছে অর্থাৎ যত্র যত্র প্রযত্নবদধিষ্ঠিতত্বঃ তত্র তত্র অর্থপ্রযত্নম্, তাহাতে অনিত্যজ্ঞানবহুরূপ উপাধি থাক'য তাহা ব্যভিচারী। যাহাতে যাহাতে অর্থপ্রযত্ন অর্থাৎ অবচ্ছেদকতা সম্বন্ধে ভোগাশ্রয়ত্ব আছে তাহাতে অবচ্ছেদকতা সম্বন্ধে অনিত্যজ্ঞানবহু আছে অতএব তাহা সাধ্যেব বাপক এবং প্রযত্নবদধিষ্ঠেয়ত্ব পবমাণুতেও আছে তাহাতে অনিত্য জ্ঞানবহু না থাকায় হেতুব অব্যাপক হইয়াছে, অতএব উপাধি)।

আর নিত্য সর্বজ্ঞেব ভোগও অসম্ভব, কেননা ভোগেব কাবণ ধর্ম ও অধর্ম, তাহার কাবণ—বাগাদি দোষ, তাহাব কাবণ—মিথ্যাজ্ঞান, তাহার কাবণ বিশেষ দর্শনের অভাব। যিনি নিত্য সর্ববিষয়ক জ্ঞানবান্ তাহাব বিশেষদর্শন নাই এ কথা বলা যায় না, অতএব বিশেষদর্শনের অভাবে মিথ্যাজ্ঞানেব অভাব, তাহাব অভাবে বাগাদি দোষের অভাব, দোষেব অভাবে ধর্ম ও অধর্মেব অভাব, ধর্মাধর্মের অভাবে ভোগের অভাব সিদ্ধ হয়।

তন্মাৎ সাক্ষাৎ প্রযত্নানধিষ্ঠেয়ত্বাৎ স্বব্যাপারে তদনপেক্ষত্বাচ্ছেতি দ্বয়ং সাধ্যাবিশিষ্টম্। অনিন্দ্রিয়াশ্রয়ত্বাদভোগায়তনত্বাৎ স্বব্যাপারে তদন-পেক্ষত্বাচ্ছেতি ত্রয়মপ্যনুথাসিদ্ধম্। অভোগায়তনত্বাদনিন্দ্রিয়াশ্রয়োহপি ভোক্তৃকর্মানুপগ্রহাদভোগায়তনমপি, স্পর্শবদ্ বেগবদ্ভব্যানুভূত্বাৎ তদন-পেক্ষমপি স্যাৎ। অচেতনত্বাচ্ছেতনাধিষ্ঠিতমপি স্যাৎদিতি কো বিরোধঃ। তথা চ সাক্ষাৎপ্রযত্নাধিষ্ঠিতেতরজ্ঞত্বাদিতি সাধ্যসমঃ। ইন্দ্রিয়াশ্রয়েতরজ্ঞত্বাদ্ভোগায়তনেতরজ্ঞত্বাদিতি দ্বয়মপ্যনুথাসিদ্ধম্। কার্যজ্ঞানাত্তনপেক্ষত্বাৎ শরীরেতর জ্ঞানমপি স্যাৎ। অচেতন হেতুকত্বাচ্ছেতনাধিষ্ঠিতমপীতি কো বিরোধঃ।

অপ্রসিদ্ধবিশেষণশ্চ পক্ষঃ। ন হি চেতনানধিষ্ঠিত হেতুকত্বং কচিৎ প্রমাণসিদ্ধম্। ন চ চেতনাধিষ্ঠিতহেতুকত্বনিষেধঃ সাধ্যঃ, হেতোরসাধারণ্য-প্রসঙ্গাৎ। গগনাদেবপি সপক্ষাদ্ ব্যাহৃত্তেঃ।

‘আপাত্তাভাবের দ্বারা আপাদেশের অভাবসংঘ-’ প্রসঙ্গ (আপত্তিব)

কল । পূর্বপক্ষিকর্তৃক উত্থাপিত প্রসঙ্গমূলক যে যে অনুমান হইতে পারে, তাহা এই যে, ১। পরমাখাদয়ঃ সাক্ষাৎ চেতনানিষ্ঠিতাঃ শরীরেতরত্বাৎ । ২। ...স্বব্যাপারে শরীরানপেক্ষত্বাৎ । ৩।অনিদ্রিয়াশ্রয়ত্বাৎ, ৪।অভোগায়তনত্বাৎ ৫।স্বব্যাপারে ইন্দ্রিয়াশ্রয়ানপেক্ষত্বাৎ । ৬।স্বব্যাপারে ভোগাশ্রয়ানপেক্ষত্বাৎ । তাহার মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয় অনুমানে হেতুর সহিত সাধ্যের অবিশেষাপত্তি (অর্থাৎ হেতু ও সাধ্যের মধ্যে কোন পার্থক্য থাকে না । যেহেতু শরীরত্ব যদি সাক্ষাৎ-প্রযত্নাধিষ্ঠিতত্ব হয় তাহা হইলে ‘শরীরেতরত্ব’ বলিতে সাক্ষাৎ প্রযত্নানিষ্ঠিতত্বই হইবে (অতএব হেতু ও সাধ্য এক) । স্বব্যাপারে ‘শরীরানপেক্ষত্ব’ বলিতে সাক্ষাৎপ্রযত্নাধিষ্ঠেয়ানপেক্ষত্ব (এইভাবে হেতু ও সাধ্য এক) । যদি ইন্দ্রিয়াশ্রয়ত্ব বা ভোগাশ্রয়ত্বই শরীরত্ব হয় তাহা হইলে ‘শরীরেতরত্বাৎ’ এই প্রথম হেতুর অনিদ্রিয়াশ্রয়ত্বাৎ বা অভোগায়তনত্বাৎ এইরূপ অর্থ হইবে এবং স্বব্যাপারে ইত্যাদি দ্বিতীয় হেতুর অর্থ হইবে—স্বব্যাপারে ইন্দ্রিয়াশ্রয়ানপেক্ষত্বাৎ বা স্বব্যাপারে ভোগায়তনানপেক্ষত্বাৎ । তৃতীয় হইতে ষষ্ঠ পর্যন্ত ৪টি হেতুই অগ্ৰথাসিদ্ধ (মূলে ৫ম ও ষষ্ঠ হেতুকে এক ধরিয়া ‘এয়ম্’ বলা হইয়াছে, বস্তুতঃ চতুষ্ঠয়ম্ বৃত্তিতে হইবে) ।

ঈশ্বরের অদৃষ্ট না থাকায় ভোগিও নাই, অতএব পরমাখাদি ভোগের অবচ্ছেদক না হওয়ায় অনিদ্রিয়াশ্রয়ও হইবে (ইন্দ্রিয়ের আশ্রয় হইবে না) এবং ভোক্তার কর্মের দ্বারা অর্জিত না হওয়ায় অভোগায়তনও হইবে । স্পর্শবৎ ও বেগবৎ দ্রব্যের সহিত নোদনসংযোগ না থাকায় স্বব্যাপারে শরীরানপেক্ষত্বও থাকিবে এবং অচেতনত্বহেতু চেতনাধিষ্ঠিতত্বও থাকিবে, ইহাতে বিরোধ কোথায় ?

ক্ষিত্যাদিকং ন চেতনাধিষ্ঠিতহেতুকং শরীরেতর জ্ঞত্বাৎ—এই অনুমানেও ‘শরীর’ শব্দের পূর্বোক্ত তিন প্রকার অর্থ গ্রহণ করিলে প্রথম অর্থ অনুসারে ‘শরীরেতরত্বাৎ’ ইহার অর্থ হইবে—সাক্ষাৎপ্রযত্নাধিষ্ঠিতত্বের জ্ঞত্বাৎ । ইহাতে সাধ্য ও হেতু একই হওয়ায় সাধ্যসম] অথবা—সাধ্যের আশ্রয় হেতুও অসিদ্ধ, অতএব সাধ্যসম । ‘শরীর’ শব্দের ইন্দ্রিয়াশ্রয়ত্ব বা ভোগায়তনত্ব অর্থ হইলে অগ্ৰথাসিদ্ধ । অনিত্যজ্ঞানাদিনিরপেক্ষ হওয়ায় শরীরেতরজ্ঞত্বও হইবে এবং অচেতনহেতুক হওয়ায় চেতনাধিষ্ঠিতও হইবে ইহাতে বিরোধ কোথায় ? এই অনুমানে অপ্রসিদ্ধবিশেষণতাদোষও হয়, যেহেতু, পক্ষে যে সাধ্যের সাধন করা চাইতেছে সেই চেতনানিষ্ঠিতহেতুকত্ব কোথাও প্রসিদ্ধ নহে । যদি বল চেতন নিষ্ঠিত হেতুকত্বদ্বারা প্রসিদ্ধি আছে, তাহার অভাব সাধ্য হইবে । তাহা

হইলে হেতুটি অসাধারণ্যদোষে দুষ্ট হইবে (সপক্ষবিপক্ষব্যাবৃত্তত্বই অসাধারণ্য), কেননা ঐ হেতু যেমন বিপক্ষ ঘটাদিতে নাই তেমনি সপক্ষ গগনাদিতেও নাই।

যৎ পুনরুক্তং কুবিন্দাদেঃ পটাদৌ কথমপেক্ষেতি। তত্র কারকতয়েতি কঃ সন্দেহঃ। কিন্তু কারকত্বমেব তস্য জ্ঞানচিকীর্ষাপ্রযত্নবতো ন স্বরূপতঃ। তদেব চাধিষ্ঠাতৃত্বম্। যন্তু অধিষ্ঠিতে কিমধিষ্ঠানেতি, তৎ কিং কুবিন্দ উদ্বার্যতে ঈশ্বরো বা, অনবস্থা বা আপাততে? ন প্রথমঃ, অব্যব্যতিরেক-সিদ্ধত্বাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, পরমাণুদৃষ্টাণ্ডধিষ্ঠাতৃত্বসিদ্ধৌ জ্ঞানাदीনাং সর্ববিষয়ত্বে বেমাণ্ডধিষ্ঠানশ্যপি গ্রাণ্ডপ্রাপ্তত্বাৎ, ন তু তদধিষ্ঠানার্থমেবেশ্বর সিদ্ধিঃ। ন তৃতীয়ঃ, তস্মিন্ প্রমাণাভাবাৎ। তথাপ্যেকাধিষ্ঠিতমপরঃ কিমর্থমধিষ্ঠিতীতি প্রগ্নে কিম্বন্তরমিতি চেৎ হেতুপ্রগ্নোহয়ং প্রয়োজন প্রগ্নো বা? নাণ্ডঃ, ঈশ্বরাদিষ্ঠানশ্চ নিত্যত্বাৎ, কুবিন্দাণ্ডধিষ্ঠানশ্চ স্বহেতুধীনত্বাৎ। ন দ্বিতীয়ঃ, কার্যনিষ্পাদনে ন ভোগ সিদ্ধেঃ স্পষ্টত্বাৎ। একাধিষ্ঠানেনৈব কার্যং স্খাদিতি চেৎ স্খাদেব। তথাপি ন সন্তেদেহ্যতরবৈষয়্যম্। পরিমাণং প্রতি সংখ্যা পরিমাণপ্রচয়বৎ প্রত্যেকং সামর্থ্যোপলব্ধৌ সন্তুষ্কারিত্বোপপত্তেঃ। অস্তি তত্র বৈজাতামিতি চেৎ ইহাপি কিঞ্চিদ্ ভবিষ্যতীতি। ন চাকুর্বতঃ কুলানাদেঃ কাণ্ডসংক্ষেভাদিসাধ্যো ভোগঃ সিধ্যাদিতি তদর্থমশ্চ কর্তৃত্বমীশ্বরোহনুমত্ততে তদর্থমাত্রত্বাদৈশ্বর্যশ্চেতি।

অনুবাদ

পটাদিকার্যে তন্তুবায়াদির অপেক্ষা কি ভাবে?—পূর্বপক্ষীর এই প্রশ্নের উত্তরে বলি যে, কারকরূপেই তন্তুবায়াদির অপেক্ষা, এ বিষয়ে সন্দেহ কি? কিন্তু তাহার কারকত্বও জ্ঞান-চিকীর্ষা-কৃতিমান হওয়ায়ই, স্বরূপতঃ নহে। এবং তাহাই (জ্ঞান-চিকীর্ষা-কৃতিমত্বই) অধিষ্ঠাতৃত্ব। যদি বল—যে অধিষ্ঠিত, তাহার পুনঃ অধিষ্ঠানের প্রয়োজন কি? তাহা হইলে প্রশ্ন এই—তুমি কি তন্তুবায়ে বর্জন করিতে চাও অথবা ঈশ্বরকে? (অর্থাৎ ঈশ্বরের দ্বারা অধিষ্ঠিত হওয়ায় তন্তুবায়াদি অধিষ্ঠাতার প্রয়োজন কি অথবা তন্তুবায়াদির দ্বারা অধিষ্ঠিত হওয়ায় ঈশ্বররূপ অধিষ্ঠাতার প্রয়োজন কি—ইহাই কি তোমার প্রশ্নের আশয়?) অথবা অনবস্থার আপত্তি কল্পিতেছ? [পটাদি কার্যে ঈশ্বর ও তন্তুবায়ে উভয়কে

অধিষ্ঠাতা স্বীকৃত কবিলে পটাদি কার্যের দ্বিকর্তৃকত্ব দৃষ্টান্ত অনুসারে
 দ্বাণুকাদি কার্যেরও দ্বিকর্তৃকত্ব সিদ্ধ হইবে অর্থাৎ দ্বাণুকাদিকং দ্বিকর্তৃকং কার্যত্বাৎ
 পটাদিবৎ এইভাবে দুই জন ঈশ্বর অনুমিত হইবে। এবং সেই অনুসারে পটাদির
 ত্রিকর্তৃকত্ব (২ জন ঈশ্বর ও তন্তুবায) সিদ্ধ হইবে। পুনঃ সেই পটাদি দৃষ্টান্ত
 অনুসারে (দ্বাণুকাদিকং ত্রিকর্তৃকং কার্যত্বাৎ পটবৎ) দ্বাণুকাদিব ত্রিকর্তৃকত্ব
 (৩ জন ঈশ্বর) সিদ্ধ হইবে। পুনঃ এই দ্বাণুকাদি দৃষ্টান্ত অনুসারে পটাদি
 কার্যের চতুর্কর্তৃকত্ব (৩ জন ঈশ্বর ও প্রত্যক্ষসিদ্ধ তন্তুবাযাদি) সিদ্ধ হইবে এবং
 পুনঃ সেই অনুসারে দ্বাণুকাদির চতুর্কর্তৃকত্ব সিদ্ধ হইলে তদনুসারে পটাদিব
 পঞ্চকর্তৃকত্ব (৪ জন ঈশ্বর ও তন্তুবায) সিদ্ধ হইবে। এইভাবে ঈশ্বরের সংখ্যা
 বৃদ্ধি বলে অনবস্থা।]

তাহাব মধ্যে প্রথম পক্ষ অসঙ্গত, কেননা পটাদির প্রতি তন্তুবাযের
 কাবণতা অব্যবহাতিবেকসিদ্ধ হওয়ায় তাহাকে অস্বীকার করা যায় না। দ্বিতীয়-
 পক্ষও অসঙ্গত, কেননা ঈশ্ববে পবমাণু, অদৃষ্ট প্রভৃতির অধিষ্ঠাতৃত্ব সিদ্ধ হওয়ায়
 এবং সেই অধিষ্ঠাতার জ্ঞানাদি সর্ববিষয়ক হওয়ায় তিনি বেমানাদিবও অধিষ্ঠাতা
 তাহা যুক্তিসিদ্ধই। ঈশ্বরের সিদ্ধি যে কেবল তন্তুবাযাদি দ্বাবা অধিষ্ঠিত বেমানাদির
 অধিষ্ঠানেব জ্ঞানই তাহা নহে। [তন্তুবাযাদিব অধিষ্ঠান যেমন অব্যবহাতিরেক
 সিদ্ধ তেমনি ঈশ্বরের অধিষ্ঠান নিত্যতানিবন্ধন যে জ্ঞানাদির সর্ববিষয়তা তাহার
 দ্বারা সিদ্ধ। (জ্ঞানেব নিয়তবিষয়তা কারণেব অধীন, অতএব যে জ্ঞান নিত্য,
 তাহা নিত্যতানিবন্ধনই সর্ববিষয়ক)]

তৃতীয়পক্ষও অসঙ্গত, যেহেতু ঐ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। (দ্বাণুকাদির
 অথ অধিষ্ঠাতা বহুমান প্রতি কোন প্রমাণ নাই। অতএব অনবস্থা হইতে
 পাবে না। কার্যের প্রতি কর্তৃত্বরূপেই কারণতা, দ্বিকর্তৃকত্বরূপে নহে। অতএব
 দ্বাণুকাদিকং দ্বিকর্তৃকং ইত্যাদি অনুমানও অনুকূলতর্কবহিত।)

তথাপি প্রশ্ন হইতে পারে, একের দ্বারা অধিষ্ঠিত বস্তু অন্যেব দ্বারা
 অধিষ্ঠিত হয় কেন; এই প্রশ্নেব উত্তরে বক্তব্য এই যে, ইহা কি হেতুবিষয়ে
 প্রশ্ন অথবা প্রয়োজনবিষয়ে প্রশ্ন? হেতুবিষয়ক প্রশ্ন হইতে পাবে না, যেহেতু
 ঈশ্বরের অধিষ্ঠান নিত্য (অতএব হেতুকে অপেক্ষা করে না) এবং তন্তুবাযাদির
 অধিষ্ঠান স্ব স্ব কারণের অধীন। প্রয়োজন বিষয়ে প্রশ্ন হইলে বলিব—কর্তার
 অধিষ্ঠানপ্রযুক্ত কার্যসিদ্ধ হইলে তাহার দ্বারা জীবের ভোগরূপ প্রয়োজন সিদ্ধ
 হয় ইহা স্পষ্ট। যদি বল—একজন কর্তার দ্বারাই প্রয়োজন সিদ্ধ হইতে
 পারে, তাহা হইলে বলিব—হ্যাঁ তাহা তো হয়ই। তথাপি উভয়ের প্রাপ্তিস্থলে

[মিলিতভাবে কারণতা স্বীকৃত হওয়ায়] অন্ততঃ বার্থ হয় না। যেমন—
পরিমাণ ত্রিবিধ হইয়া থাকে—সংখ্যাজ্ঞ, পরিমাণজ্ঞ ও প্রচয়জ্ঞ। স্বজ্ঞ
পরিমাণের প্রতি ইহাদের প্রত্যেকের সামর্থ্য (কারণতা) থাকিলেও (সংখ্যা-
জ্ঞ দ্বাণুকাদি পরিমাণের প্রতি সমবায়ি কারণগত সংখ্যার, পরিমাণজ্ঞ ঘটাদি-
পরিমাণের প্রতি সমবায়িকারণগত পরিমাণেব কারণতা থাকিলেও) স্থলবিশেষে
মিলিতভাবে ইহাদেব কারণতা দেখা যায়। যেমন—প্রচয়জ্ঞ ভূলাপরিমাণের
উৎপত্তিস্থলে কারণগত সংখ্যা এবং পরিমাণ অবর্জনীয়রূপে বিদ্যমান থাকায়
মিলিতভাবে তিনটিরই কারণতা আছে।

যদি বল—ঐস্থলে কার্যগত বৈজাত্য আছে, তাহা হইলে বলিব—
প্রকৃতস্থলেও ঐরূপ কোন বৈজাত্য আছে (এককর্তৃক ক্ষিত্যাদি হইতে
দ্বিকর্তৃক পটাদির বৈজাত্য স্বীকারে বাধা নাই। যদিও ঈশ্বরের দ্বারাই সকল
কার্যনির্বাহ হইতে পারে তথাপি কুম্ভকারাদি জীব যদি কিছুই না করে (যদি
কর্তা না হয়) তাহা হইলে কায়াদিব্যাপার সাধ্য যে ভোগ তাহাও তাহার
হইতে পারে না, এইজন্মই ঈশ্বর কুম্ভকারাদির কর্তৃত্ব অনুমোদন করেন, ইহাই
ঈশ্বরের ঈশ্বরত্ব (ঐশ্বর্য)।

যন্তু অনিত্যপ্রযত্নেত্যাদি। ভবেদপোষং যন্তনিত্যপ্রযত্ননিবৃত্তাবাব
বুদ্ধিরপি নিবর্তেত, ন ত্বেতদন্তি, উদাসীনশ্চ প্রযত্নাভাবেহপি বুদ্ধি সন্তাবাৎ।
হেতুভূতা বুদ্ধিনিবর্ততে, ইতি চেন্ন, উদাসীনবুদ্ধেরপি সংস্কারং প্রতি হেতুভাৎ।
কারকবিষয়া বুদ্ধি নিবর্ততে, ইতি চেন্ন, উদাসীনশ্চাপি কারকবোদ্ধভাৎ। ন
হি ঘটাদিকমকুর্বন্তশ্চক্রাদিকং নেক্ষ্যমহে। হেতুভূতা কারকবুদ্ধিনিবর্ততে ইতি
চেন্ন, অযতমানশ্চাপি দুঃখহেতুভূতায়। অপি তদ্বৈত কণ্টকস্পর্শবুদ্ধেভাবাৎ।
চিকীর্ষাহেতুভূতোহনুভবো নিবর্ততে ইতি চেন্ন, কেন চিন্মিমিত্তেনাকুর্বতোহপি
চিকীর্ষাতক্লেতুবুদ্ধি সন্তাবাৎ। অনপেক্ষকৃতিহেতুচিকীর্ষাকারণং বুদ্ধিনিবর্ততে
ইতি চেৎ, ন তর্হি বুদ্ধিমাত্রম্। তথাচানিত্যপ্রযত্নহেতুকত্বপ্রযুক্তং নিশিষ্টপ্রযত্ন-
চিকীর্ষাহেতুবুদ্ধিমৎপূর্বকত্বমিতি তন্নিবৃত্তৌ তদেব নিবর্ততাৎ, ন তু বুদ্ধিমৎ-
পূর্বকত্বমাত্রম্ তত্র তস্মাপ্রযোজকত্বাদিতি বুদ্ধিমৎপূর্বকত্বসাধ্যপক্ষে পরীহারঃ।
সকর্তৃকমিতি প্রযত্নপ্রবান পক্ষে শঙ্কেব নাস্তি, তস্মৈব তত্রানুপাধিভাৎ।

অনুবাদ

আর পূর্বে যে ‘অনিত্যপ্রযত্নপূর্বকত্বপ্রযুক্তাং ব্যাপ্তিম্’ ইত্যাদি বলা

হইয়াছিল, তাহা সঙ্গত হইত, যদি অনিত্যপ্রযত্নের নিবৃত্তিতে বুদ্ধিরও নিবৃত্তি হইত, কিন্তু তাহা হয় না। যে উদাসীন (কারকের পরিচালক নহে) তাহার প্রযত্ন না থাকিলেও বুদ্ধি থাকে, (অতএব ব্যাপ্যব্যাপকভাব না থাকায় প্রযত্নের নিবৃত্তিতে বুদ্ধির নিবৃত্তি হইতে পারে না)। ইহা বলা যায় না যে— কারণভূত যে বুদ্ধি (কোন কার্যের কারণ হইয়াছে এমন বুদ্ধি) তাহার নিবৃত্তি হয়, কেননা যে বুদ্ধি উদাসীন (প্রযত্নের জনক নহে) তাহাও সংস্কারের প্রতি কারণ। যদি বল—প্রযত্নের নিবৃত্তিতে কারকবিষয়ক বুদ্ধির নিবৃত্তি হয়, তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু উদাসীন ব্যক্তিরও কারকবিষয়ক বোধ থাকিতে পারে, ঘটাতির অমুকুল ক্রিয়াতে লিপ্ত না হইলেও আমরা দণ্ডচক্রাদিকে প্রত্যক্ষ করি না—ইহা বলা যায় না। ইহাও বলা যায় না যে, হেতুভূত কারকবিষয়ক বুদ্ধির নিবৃত্তি হয়, যেহেতু, যে প্রযত্নশীল নহে তাদৃশব্যক্তিরও হৃৎথের হেতু যে কণ্টকস্পর্শ তদ্বিষয়ক বোধ থাকে, অথচ তাহাও হৃৎথের কারণ। (এইস্থলে কণ্টকস্পর্শ হৃৎথের কারক এবং তাহার বুদ্ধি কারকবিষয়ক বুদ্ধি। হৃৎথের হেতু হওয়ায় তদ্বিষয়ক প্রযত্ন থাকিতে পারে না)। ইহাও বলা যায় না যে, চিকীর্ষার হেতু যে অমুভব তাহার নিবৃত্তি হয়। যেহেতু, কোন বিশেষ কারণে কাযে প্রবৃত্ত না হইলেও চিকীর্ষা বা চিকীর্ষার হেতুভূত বুদ্ধি হইতে পারে না। ইহাও বলিতে পার না যে, নিরপেক্ষ প্রযত্নের হেতু যে চিকীর্ষা, সেই চিকীর্ষার কারণভূত বুদ্ধির নিবৃত্তি হয়। যেহেতু তাহা হইলে অনিত্য প্রযত্নের অভাবে বুদ্ধিমাত্রেরই নিবৃত্তি হয় ইহা বলা যায় না [এবং ইহাতে তোমার মূল উদ্দেশ্যও সিদ্ধ হইল না]। অতএব অনিত্যপ্রযত্নহেতুকথনিবন্ধন যে অনপেক্ষপ্রযত্ন হেতুচিকীর্ষাকারণীভূত বুদ্ধিমৎপূর্বকত্ব, অনিত্যপ্রযত্নের নিবৃত্তিতে তাহারই নিবৃত্তি হইবে, বুদ্ধিমৎপূর্বকত্বমাত্রের নিবৃত্তি হইতে পারে না, যেহেতু অনিত্যপ্রযত্ন হেতুকল্প সামান্যতঃ বুদ্ধিমৎপূর্বকত্বের প্রয়োজক নহে।

এই পর্যন্ত ক্ষিত্যাদিকং বুদ্ধিমৎপূর্বকংকার্যত্বাৎ এই অনুমানে দোষ পরিহার করা হইল। যদি ক্ষিত্যাদিকং সর্কর্তৃকং (কৃতিজন্যং বা প্রযত্নপূর্বকং) কার্যত্বাৎ এই অনুমান হয় তাহা হইলে অনিত্যপ্রযত্নপূর্বকত্বউপাধির আশঙ্কাই হইতে পারে না। কেননা, তাহাতেই তাহা উপাধি হয় না (যাহা সাধ্য তাহাই উপাধি হইতে পারে না)।

[যদি বল—অনুমানের প্রযত্নপূর্বকত্ব সাধ্য, এবং অনিত্যপ্রযত্নপূর্বকত্ব উপাধি হওয়ায় বিশিষ্ট ও অবিশিষ্টরূপে উভয়ের মধ্যে ভেদ আছে, অতএব তাহা উপাধি হইতে বাধা কি? তাহার উত্তরে বলিব—যে প্রমাণে ব্যাপক কোটিতে

ব্যাপ্য নিবিষ্ট নহে তাহাই ব্যাপ্তিগ্রাহক হয়। এইস্থলে ব্যাপ্য যে সাধ্য (প্রযত্নপূর্বকঃ) তাহা ব্যাপকে (অনিত্য প্রযত্নপূর্বকরূপ উপাধিতে) নিবিষ্ট হওয়ায় সাধ্য ও উপাধির ব্যাপ্তিগ্রহ হইতে পারে না। অতএব সাধ্যের ব্যাপকতা জ্ঞান না থাকায় তাহা উপাধি হইতে পারে না।]

এতেন শরীরসম্বন্ধে বুদ্ধিগতকার্যত্ববদ্ বুদ্ধিসম্বন্ধে প্রযত্নগত কার্যত্ব-
মুপাধিরিতি নিরস্তুম্। যো হি বুদ্ধ্যা শরীরবচ্ছরীরনিবৃত্ত্যা বুদ্ধিনিবৃত্তিবদ্ বা
প্রযত্নেন বুদ্ধিং বুদ্ধিনিবৃত্ত্যা প্রযত্ননিবৃত্তিং সাধয়েৎ, স এবং কদাচিদুপালভ্যঃ।
বয়ং ত্ববগতহেতুভাবং কলিতসকলশক্তিকারক প্রযোক্তারং কার্যাদেবানু-
মিমানা নৈবমাস্কন্দীয়াঃ, তত্র তস্তানুপাধিত্বাৎ। ন চ প্রযত্ন আয়ুলাভার্থমেব
মতিমপেক্ষতে, বিষয়লাভার্থমপ্যপেক্ষণাৎ তত প্রযত্নাদ্ বুদ্ধিঃ তন্নিবৃত্তেশ্চ
প্রযত্ননিবৃত্তিঃ সিধ্যত্যেবেতি বিস্তৃতমগ্ৰত্। কার্যবুদ্ধিনিবৃত্ত্যা তু কার্য এব
প্রযত্নো নিবর্ততে, ন নিত্যঃ। নিত্যে চ প্রযত্নে নিত্যৈব বুদ্ধিঃ প্রবর্ততে,
নানিত্যা। ন হি তয়া তস্য বিষয়লাভসম্ভবঃ। শরীরাদেঃ প্রাক্ তদসম্ভবে
দেহানুপপত্তৌ সর্বানুপপত্তেঃ। শরীরাজগত্ববচ্ছানিত্য প্রযত্নাজগত্বমিতি
সংক্ষেপঃ।

অনুবাদ

[আশঙ্কা হইতে পারে যে, প্রধানভূত কৃতিপূর্বকত্বই যদি সাধ্য হয় তাহা
হইলে অপ্রধানভূত বুদ্ধির সিদ্ধি হইবে কি প্রকারে? ইহা বলা যায় না যে,
প্রযত্নের (কৃতির) দ্বারাই বুদ্ধির সিদ্ধি হইবে। যেহেতু, শরীরসম্বন্ধে যেমন
জ্ঞানগতকার্যত্ব উপাধি হয়, তেমনি বুদ্ধিসম্বন্ধেও প্রযত্নগত কার্যত্ব উপাধি হইবে
ইহা বলা যায়। অতএব বুদ্ধির সিদ্ধি না হওয়ায় কৃতিমাত্রশালীকেই কর্তা
বলিতে হয়। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—] ইহাদ্বারা ‘শরীরসম্বন্ধে বুদ্ধি-
গতকার্যত্বের ন্যায় বুদ্ধি সম্বন্ধে প্রযত্নগতকার্যত্ব (প্রযত্নানিত্যত্ব) উপাধি’—ইহা
নিরস্তু হইল, যেহেতু প্রযত্নানিত্যত্ব উপাধি নহে। যদি কেহ এইরূপ বলে যে,
বুদ্ধির দ্বারা যেমন শরীরের সাধন করা হয় অথবা শরীরের নিবৃত্তি দ্বারা বুদ্ধির
নিবৃত্তি সাধন করা হয়, সেইরূপ, প্রযত্নের দ্বারা বুদ্ধির বা বুদ্ধির নিবৃত্তি দ্বারা
প্রযত্নের নিবৃত্তির সাধন করা হইবে। তাহাকে কদাচিৎ ভৎসনা করা যায়, কিন্তু
আমরা, বাহার কারণতা অবগত এবং যে সকলের শক্তি অবগত হইয়া কারক-
সমূহের প্রযোজক হয় তাদৃশ চেতনকেই কার্যের দ্বারা অচ্যুমান করি, অতএব

আমরা ভৎসনার পাত্র নহি। যেহেতু জ্ঞানাঙ্গি একৈকজ্ঞান্য (জ্ঞানজ্ঞান্য বা প্রযত্নজ্ঞান্য) সাধ্য হইলে প্রযত্নগতকার্য্য (অর্থাৎ অনিত্যপ্রযত্নজ্ঞান্য) উপাধি হয় না। জ্ঞানজ্ঞান্য সাধ্য হইলে অনিত্যপ্রযত্নজ্ঞান্য উপাধি হইতে পারে না, যেহেতু তাহা সাধ্যের ব্যাপক হয় নাই। আর—প্রযত্নজ্ঞান্য সাধ্য হইলে অনিত্যপ্রযত্নজ্ঞান্য উপাধি হইতে পারে না, যেহেতু সামান্য সাধ্য হইলে বিশেষ উপাধি হয় না।

ইহাও বলা যায় না যে, প্রযত্ন আত্মলাভের জ্ঞান্যই (নিজের উৎপত্তির জ্ঞান) বুদ্ধিকে অপেক্ষা করে, যেহেতু, তাহা বিষয়লাভের জ্ঞান্যও বুদ্ধিকে অপেক্ষা করে (ইচ্ছা ও প্রযত্ন স্বাভাবিকভাবে সবিষয়ক নহে, জ্ঞানের বিষয়ে কার্যের জনক হয় বলিয়া প্রযত্নাদিকে সবিষয়ক বলা হয়। এইজ্ঞান্যই বলা হয় যে যাচিৎমণ্ডনশ্রমে ইচ্ছাদির সবিষয়তা। প্রযত্ন জ্ঞানবিষয়বিষয়ক হওয়ায় বিষয়লাভের জ্ঞান্য জ্ঞানকে অপেক্ষা করে) অতএব প্রযত্নের দ্বারা বুদ্ধি এবং বুদ্ধির নিবৃত্তিতে প্রযত্নের নিবৃত্তি সিদ্ধ হইবে। এই বিষয়ে অন্তত্ৰ বিস্তৃতভাবে বলা হইয়াছে। অনিত্য বুদ্ধির নিবৃত্তিতে অনিত্য প্রযত্নেরই নিবৃত্তি হয়, নিত্য-প্রযত্নের নিবৃত্তি হয় না। নিত্যপ্রযত্নস্থলে বুদ্ধিও নিত্য, অনিত্য হয় না। নিত্যবুদ্ধির দ্বারা প্রযত্নের বিষয় লাভ সম্ভব নহে (যেহেতু, উভয়ই নিত্য হওয়ায় তাহাদের পৌর্বাপর্য্য নাই)। বুদ্ধি অনিত্য হইলে শরীরের পূর্বে বুদ্ধি না থাকায় শরীরের উৎপত্তির অভাবে কখনও বুদ্ধি উৎপন্ন হইবে না। অনিত্য প্রযত্নাজন্যকে হেতু করিয়া ক্ষিত্যাদিতে অকর্তৃকত্ব সাধন করিলে শরীরাজন্য-হেতুকস্থলের ন্যায়ই দোষ হইবে (অর্থাৎ শরীরাজন্যকে হেতু করিলে 'শরীর' পদ ব্যর্থ হওয়ায় ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি হয় এবং শরীরপদ না দিলে ক্ষিত্যাদিকে অজন্য না থাকায় স্বরূপাসিদ্ধি হয়। সেইরূপ প্রকৃতস্থলেও 'অনিত্য' পদ ব্যর্থ হওয়ায় ব্যাপ্যত্বাসিদ্ধি এবং কেবল প্রযত্নাজন্যকে হেতু করিলে স্বরূপাসিদ্ধি হইবে।) ॥ ২ ॥

তর্কাসমতয়ান্বেষণং তর্কাসুদ্ধিরদূষণম্।

অনুকূলস্ত তর্কোহত্র কার্যলোপো বিভূষণম্ ॥ ৩ ॥

কারকব্যাপারবিগমে হি কার্যানুৎপত্তিপ্রসঙ্গঃ। চেতন্যচেতন্য
ব্যাপারয়োর্হেতুফল ভাবাবধারণাং কারণান্তরভাবে ইব কত্রভাবে কার্যানুৎ-
পত্তিপ্রসঙ্গঃ, কত্বরপি কারণত্বাৎ।

অনুবাদ

এইরূপ বলা যায় না যে, ক'তা ব্যতীতই অন্যকারণের দ্বারা কার্যের উৎপত্তি হউক। যেহেতু, কাবকব্যাপার না থাকিলে কার্যের উৎপত্তি হইতে পারে না। চেতনব্যাপার ও অচেতনব্যাপারের কার্যকারণভাব নিশ্চিত থাকায় (অচেতন কারকব্যাপারের প্রতি চেতনের ব্যাপার কারণ) যেমন অন্য কারণের অভাবে কার্য হয় না, তেমনি ক'তার অভাবেও কার্য হয় না, যেহেতু চেতন ক'তার ব্যাপার না থাকিলে কারকাস্তরের ব্যাপার হইতে পারে না এবং তাহার অভাবে কার্যও হইতে পারে না। যেহেতু ক'তাও অন্যতম কারণ, সেইহেতু কারকাস্তর থাকিলেও তাহার অভাবে কার্য হইতে পারে না।

মন্ত্ৰাহ—প্রত্যক্ষানুপলম্ব্যস্তাং তদুৎপত্তিনিশ্চয়োদৃশ্যয়োরেব নতদৃশ্যয়োঃ। প্রত্যক্ষস্য চানুপলম্ব্যস্য চ তাবদ্বাত্র বিধিনিষেধসমর্থত্বাৎ, ধূমাগ্নিবৎ, কম্প-মারুতবচ্চ। ন হি ধূমঃ কাধৌহনলশ্চেতি উদর্যস্তাপি, ন হি শাখাকম্পো মাত্রিশ্চন ইতি স্তিমিতস্তাপি স্তাৎ, কিন্তু ভৌম স্পৃশ্যয়োরেব। তথেষাপি শরীরবত এব কারণত্বমবগন্তুমুচিতং নাশ্চশ্চেতি। তদসৎ। প্রত্যক্ষানুপলম্ব্যো হি দৃশ্যবিষয়াবুপায়স্তদুৎপত্তিনিশ্চয়ে, ন তু দৃশ্যতৈব তত্রোপেয়া। কিং নাম দৃশ্যপ্রিতং সামান্যদ্বয়ং তদালীড়স্য হি তদুৎপত্তিনিশ্চয়ে দৃশ্যমদৃশ্যং বা সর্বমেব তজ্জাতীয়ং তদুৎপত্তিমন্তয়ানিশ্চিতং ভবতি। যথা স্পর্শরূপ রস-গন্ধানামুত্তরোত্তর নিমিত্ততয়াং তব, অস্মাকং চাতীন্দ্রিয়সমনায়াদিসিকৌ। ন চেদেবমুদাহৃতয়োরেব দহনপবনয়োরােলোকরূপবতোস্তদুৎপত্তিনিশ্চয়ে কথমনালোক নিরস্তরূপয়োঃ সিদ্ধির্য়দুদর্যস্তিমিত সাধারণী সিদ্ধিঃ স্যাদিতি। তদ্ ভবেদপ্যেবং যদি শরীরাদিকং বিনা কার্যমিব ভৌমং স্পর্শবদবেগবন্তুং চ বিনা অগ্নিমাত্রাং পবনমাত্রাদ্ বা ধূমকম্পৌ স্তাতাম্, ন ত্বেবম্। ন চৈবং চেতন-ব্যভিচারৌহপি শক্যাভিধান ইত্যলং বালপ্রলাপানাং সমাধানৈঃ।

* নমু যদি স্বরঃ কর্তা স্তাৎ তর্হি পরীক্ষীতাদিতি প্রতিবুল তকাবতাঃ, অনুবুল তকাভাৎশ্চ, তত্রাহ—
তর্কাতাসেতি। 'অন্তোহাং'—'পরীক্ষঃ' কর্তা স্তাৎ পরীক্ষীতাস্থাং প্রয়োজনবান্ স্তাৎ অথবা দ্রব্যী স্তাৎ ইত্যাদি
প্রতিবুল তর্কাতাঃ স্বরাদিভ্যাং আত্মাদিভ্যন্তরা তর্কাতাস্থাংস্বা। তস্মাৎ তর্কাতাঃ—তাদৃশ প্রতিবুল তকাং
স্বরাদিভ্যাংসিদ্ধিঃ অদ্বয়ং ব পোষঃ। কর্তার বিনা কার্যে ন স্তাৎ ইত্যাদি কার্যলোপঃ কালাভাষণাৎ তদুৎপত্তিঃ
অনুকঃ স্বরাদিভ্যাংসিদ্ধিঃ, অতএব বিধূষণম্ অসৎকম্পকানক ৭৭ ৭

অনুবাদ

আর যিনি (বোদ্ধ) এইরূপ বলেন—প্রত্যক্ষ ও অনুপলব্ধের দ্বারা অর্থাৎ অদৃশ্য ও ব্যতিরেকের দ্বারা যে তত্ত্বপত্তি নিশ্চয় (কার্যকারণভাবের নিশ্চয়) হয় তাহা দুইটি দৃশ্যবস্তুরই, অদৃশ্যবস্তুর নহে। দৃশ্য কারণের অদৃশ্যব্যতিরেকের দ্বারা কেবল দৃশ্যকার্যের বিধি ও নিষেধেরই সিদ্ধি হইতে পারে। যেমন—ধূম ও অগ্নির বা কম্পন ও বায়ুর কার্যকারণভাব। ধূম অগ্নির কার্য হইলেও ঐদর্শ্য বহির (জাঠরাগ্নির) কার্য হয় না এবং বৃক্ষশাখার কম্পন বায়ুর কার্য হইলেও স্তিমিত (স্থির) বায়ুর কার্য হয় না [যেহেতু জাঠরাগ্নি প্রত্যক্ষ নহে এবং স্তিমিত বায়ুও উদ্ভূতস্পর্শরহিত হওয়ায় প্রত্যক্ষের অযোগ্য] পরন্তু ভৌম বহির কার্যই ধূম হইতে পারে এবং স্পর্শযোগ্য বায়ুর কার্যই কম্পন হইতে পারে। প্রকৃতস্থলেও কর্তার সহিত কার্যের কার্যকাবণভাব থাকিলেও তাহা শরীরী কর্তার সহিতই থাকা উচিত, অন্য কোন কর্তার সহিত নহে।—তাহাও অসঙ্গত। যেহেতু, দৃশ্যবিষয়ক অদৃশ্যব্যতিবেক কার্যকারণ ভাবনিশ্চয়ের উপায়, এই বিষয়ে সন্দেহ নাই, কিন্তু কার্যকারণভাব যে দৃশ্যদ্বয়েবই হইবে তাহা বলা যায় না। সামান্যতঃ কৃতির সহিত কার্যের কার্যকাবণভাব আছে তাহাতে দৃশ্যত্বের প্রবেশ নাই। দৃশ্যাত্মিত সামান্যদ্বয়ই বা কিরূপ? সামান্য ধর্মাবচ্ছিন্নের কার্যকারণভাব নিশ্চয় হইলে দৃশ্য বা অদৃশ্য যাহাই হউক তজ্জাতীয় বস্তুমাত্রই তত্ত্বপত্তি নিশ্চিত হইল। যেমন তোমার (বোদ্ধ) মতে উত্তবোত্তব স্পর্শ রূপ রস ও গন্ধেব প্রতি পূর্ব পূর্ব স্পর্শ-রূপাদিব নিমিত্ততাস্থলে, এবং আনাদের মতে অতীন্দ্রিয় সমবায়াদি পদার্থেব সিদ্ধিস্থলে হয়। (অর্থাৎ স্পর্শ জাতীয়ের প্রতি স্পর্শজাতীয় কারণ হয় এবং সামান্যতঃ বিশিষ্ট বুদ্ধিব দ্বারা সমবায়সম্বন্ধের সিদ্ধি হয়)

যদি এইরূপ না হয় (যদি কার্যকাবণের মধ্যে দৃশ্যত্বের নিবেশ কর) তাহা হইলে পাকের প্রতি আলোকযুক্ত বহিব কারণতা ও কম্পনের প্রতি রূপবৎ দণ্ডাদির কারণতা দৃশ্যমান হওয়ায় (যদি সামান্যতঃ পাকত্বাবচ্ছিন্নের প্রতি বহিবাবচ্ছিন্নের এবং কম্পনত্বাবচ্ছিন্নের প্রতি বেগবৎ জব্যত্বাবচ্ছিন্নের কারণতা নিশ্চয় না হইয়া আলোকবৎ বহিবিশেষে এবং রূপবৎ জব্যবিশেষেই কারণতা নিশ্চয় হয় তাহা হইলে) আলোকরহিত জাঠরাগ্নির এবং রূপরহিত বায়ুর সিদ্ধি হইতে পারে না। অর্থাৎ পাকের দ্বারা জাঠরাগ্নির এবং কম্পের দ্বারা রূপরহিত বায়ুর অনুমান হইতে পারে না, যেহেতু তাদৃশ বিশেষে কার্যকারণভাব নিশ্চয় হয় নাই।

আর—তাহা স্বীকার করা যাইত, যদি শরীরাদি বিনা যেমন কার্য হয়, তেমনি ভৌম ব্যতীত বহির্মাত্র হইতে ধূম হইত বা স্পর্শবৎ বেগবৎ ব্যতীত বায়ুমাত্র হইতে কম্প উৎপন্ন হইত, কিন্তু বস্তুতঃ তাহা হয় না। ইহাও বলা যায় না যে, চেতন ব্যতীতও কার্য হয়। অতএব ঐরূপ বালকোচিত প্রলাপের সমাধানের প্রয়োজন দেখি না।

তত্ত্বৎপত্তেরসিদ্ধাবপি তত্ত্বত্বপাধিবিধুননেন স্বাভাবিকত্বস্থিতৌ যদি কর্তারমতিপত্য কার্যং স্যাৎ স্বভাবমেবাতিপতেদিতি কার্য বিলোপপ্রসঙ্গ ইতি। এতচ্চ সর্বমাত্মতত্ত্ববিবেকে নিপুণতরমুপপাদিতমিতি নেহ প্রতজ্ঞতে। এবঞ্চ সিদ্ধে প্রতিবন্ধে ন প্রতিবন্দ্যাদেঃ ক্ষুদ্রোপদ্রবশ্চাবকাশঃ। প্রতিবন্ধ-সিদ্ধাবিষ্টাপাদনাৎ। তদসিদ্ধৌ তত এব তৎসিদ্ধেরপ্রসঙ্গাদিতি।

অনুবাদ

তত্ত্বৎপত্তি (কারণতা) সিদ্ধ না হইলেও তত্ত্বত্বপাধি দূরীকরণের দ্বারা স্বাভাবিক সম্বন্ধ থাকায়, ‘যদি কর্তব্যাতীত কার্য হয় তাহা হইলে কার্য স্বভাবকেই পরিত্যাগ করিবে’ এইভাবে কার্যলোপের আপত্তি হয়। এই সকল বিষয় ‘আত্মতত্ত্ববিবেক’ গ্রন্থে বিশেষভাবে প্রতিপাদন করিয়াছি অতএব এইস্থলে আর বিস্তার করা হইল না। এইভাবে চেতনের সহিত কার্যের প্রতিবন্ধ (ব্যাপ্তি) সিদ্ধ হওয়ায় প্রতিবন্ধি প্রভৃতি ক্ষুদ্র উপদ্রবেরও অবকাশ থাকিল না। [‘অশরীরী কর্তার সিদ্ধি হইলে পশুত্বাদি হেতুর দ্বারা শশকাদিতে শৃঙ্গসিদ্ধির আপত্তি হইবে, শশে অনিত্য দৃশ্য শৃঙ্গ না থাকিলেও অদৃশ্য নিত্য শৃঙ্গ থাকিতে পারে’—ইহাই প্রতিবন্ধি বা বাধক] কেননা, শৃঙ্গের সহিত পশুত্বের ব্যাপ্তি থাকিলে শশকের শৃঙ্গসিদ্ধিতে ইষ্টাপত্তিই হইবে। বস্তুতঃ ঐরূপ ব্যাপ্তি সিদ্ধ না হওয়ায় আপত্তি হইবে না। (সংস্থানবিশেষব্যঙ্গ্য যে শৃঙ্গত্ব জাতি তাহা অদৃশ্য নিত্যবৃত্তি হইতে পারে না)।

নমু তস্য সর্বদা সর্বত্রাবিশেষে কার্যস্য সর্বদোৎপত্তিপ্রসঙ্গ ইতি নির-পেক্ষেখরপক্ষে দোষঃ, সাপেক্ষে উপেক্ষণীয় এবা স্থিতি বালস্য প্রদীপকলিকা-ক্রীড়নৈব নগরদাহঃ। তন্ন, স্তম্ভমাজো জগত এবাকারণত্ব প্রসঙ্গাৎ। ওষিতি ভ্রবতঃ সৌগতস্য দন্তমুত্তরং প্রাক্।

অনুবাদ

আপত্তি—নিরপেক্ষ ঈশ্বরকে কারণ স্বীকার করিলে দোষ হয়, কেননা সেই ঈশ্বর সর্বদা সর্বত্র থাকায় সর্বদাই কার্যের উৎপত্তি হউক, যদি সাপেক্ষকারণতা স্বীকার কর তাহা হইলে তাহা উপেক্ষণীয় হউক (অর্থাৎ যৎসাপেক্ষ কারণতা তাহা দ্বারা অন্যথাসিদ্ধ হউক) অতএব বালকের প্রদীপশিখার ক্রীড়া দ্বারা যেমন নগর দগ্ধ হয়, ইহাও সেইরূপ হইতেছে,—এই আপত্তি অসঙ্গত। যেহেতু তাহা হইলে এই দৃশ্যমান স্থির জগতের অহেতুকতাপত্তি হইবে। যদি বৌদ্ধ এই আপত্তিকে ইষ্ট বলেন, তাহার উত্তর পূর্বেই দেওয়া হইয়াছে (কার্যকে অহেতুক স্বীকার করিলে তাহার কাদাচিংকষের অনুপপত্তি হয় ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে)।

আর্যং ধর্মোপদেশং চ বেদশাস্ত্রাবিরোধিনা।

যন্তর্কেণানুসন্ধ্যন্তে স ধর্মং বেদ নৈতরঃ ॥

তন্নিমমর্থমাগমঃ সংবদতি, বিসংবদতি তু পরেষাং বিচারম্—

বিশ্বতশ্চক্ষুরত বিশ্বতোমুখো বিশ্বতো বাহুরত বিশ্বতম্পাং।

সম্ বাহুভ্যাং ধমতি সম্পতত্রৈ দ্যাবাভূমী জনয়ন্ দেব একঃ ॥

অত্র প্রথমেন সর্বজ্ঞত্বং, চক্ষুশা দৃষ্টৈরুপলক্ষণাং। দ্বিতীয়েন সর্ববজ্রত্বং মুখেণ বাণ্ডুপলক্ষণাং। তৃতীয়েন সর্বসহকারিত্বং, বাহুনা সহকারিত্ত্বোপলক্ষণাং। চতুর্থেন ব্যাপকত্বং, পদা ব্যাপ্তৈরুপলক্ষণাং। পঞ্চমেন ধর্মাদর্মলক্ষণ প্রধান কারণত্বং, তৌ হি লোকযাত্রা বহনাদ্ বাহু। ষষ্ঠেন পরমাণুরূপপ্রধানাধিষ্ঠেয়ত্বং, তে হি গতিশীলত্বাং পতত্রব্যপদেশাঃ পতন্তীতি। সংধমতি সংজনয়ন্বিতি চ ব্যবহিতোপসর্গসম্বন্ধঃ। তেন সংযোজয়তি সমুৎপাদয়ন্বিত্যর্থঃ। দ্বাৰা ইত্যুৎসর্গলোকোপলক্ষণং ভূমীত্যধস্তাং, এক ইত্যনাদিতেতি। স্মৃতিরপি—অহং সর্বশ্য প্রভবো মন্তঃ সর্বং প্রবর্ততে—ইত্যাদি। এতেন ব্রহ্মাদিপ্রতিপাদকা আগমা বোদ্ধব্যঃ ॥৩॥

অনুবাদ

[যদি কেহ বলেন যে, আগমের দ্বারাই ঈশ্বরসিদ্ধি হইতে পারে, অতএব তদ্বিষয়ে ন্যায়প্রদর্শন ব্যর্থ।—তাহার উত্তরে বলা হইতেছে—

‘যিনি বেদের অবিরোধি-তর্কের সাহায্যে আর্য ধর্মোপদেশের অনুসন্ধান করেন তিনিই ধর্মকে জ্ঞানিতে পারেন, অশ্রেয় নহে’ ॥

আমাদের প্রদর্শিত ঈশ্বরসাধক যুক্তির সহিত আগমের বিরোধ নাই, পরন্তু আগমের সমর্থনই আছে, বরং প্রতিপক্ষের (নিরীশ্বরবাদীর) উদ্ভাষিত যুক্তিই আগম বিরুদ্ধ]

‘বিশ্বতশ্চক্ষুঃ.....জনয়ন্ দেব একঃ’—

এই ঋগ্বেদে ‘বিশ্বতশ্চক্ষুঃ’ এই প্রথম পদের দ্বারা ঈশ্বরের সর্বজ্ঞতা উক্ত হইয়াছে, যেহেতু ‘চক্ষুঃ’ শব্দ দৃষ্টির (প্রত্যক্ষের) উপলক্ষণ । দ্বিতীয় বিশেষণের দ্বারা (বিশ্বতোমুখঃ) সর্ববক্তৃত্ব সূচিত হইয়াছে । ‘মুখ’ শব্দ বাক্যের উপলক্ষণ । তৃতীয় বিশেষণের দ্বারা (বিশ্বতো বাহুঃ) সর্বসহকারিতা উক্ত । ‘বাহু’ শব্দ সহকারিতার উপলক্ষণ । চতুর্থ বিশেষণের দ্বারা (বিশ্বতস্পঃ) সর্বব্যাপকতা উক্ত, যেহেতু পদ শব্দের দ্বারা ব্যাপ্তি উপলক্ষিত । পঞ্চম বিশেষণের দ্বারা (বাহুভ্যাং সংধমতি) ধর্ম ও অধর্মরূপ প্রধানের কারণতা উক্ত, লোকযাত্রা-বহনকারী বলিয়া ধর্ম ও অধর্মকে ‘বাহু’ বলা হয় । ষষ্ঠ বিশেষণের দ্বারা (সম্পতত্রৈঃ) পরমাণুরূপ প্রধানের অধিষ্ঠাতৃত্ব উক্ত, গতিশীল বলিয়া পরমাণু-সমূহকে ‘পতত্র’ বলা হয় । ‘ধমতি’ এবং ‘জনয়ন্’ এই দুইটি ক্রিয়া পদের সহিত ব্যবধানে স্থিত ‘সম্’ উপসর্গের সম্বন্ধ । ‘ত্বাবা’ শব্দ উর্ধ্ব সপ্তসোকের এবং ‘ভূমি’ শব্দ অধঃস্থিত সপ্তলোকের উপলক্ষণ । ‘এক’ অর্থাৎ অনাদি । এ বিষয়ে স্মৃতিতেও আছে—“আমিই নিখিলবিশ্বের উৎপত্তির কারণ । আমি হইতেই জগতের প্রবৃদ্ধি” ইত্যাদি । এইভাবে ব্রহ্মাদি প্রতিপাদক আগম সম্বন্ধেও জানিবে (ঈশ্বরই ব্রহ্মাদি শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়া জগৎ সৃষ্টি করেন) ॥ ৩ ॥

আয়োজনাৎ খল্পপি—

স্বাতন্ত্র্যে জড়তাহানির্নাদৃষ্টং দৃষ্টঘাতকম্ ।

হেতুভাবে ফলাভাবো বিশেষস্ত বিশেষবান্ ॥ ৪ ॥*

পরমাধাদয়ো হি চেতনায়োজিতাঃ প্রবর্তন্তে অচেতনত্বাদ্ বাস্ত্যাদিবৎ ।
অজ্ঞান্য কারণং বিনা কার্যানুৎপত্তিপ্ৰসঙ্গঃ । অচেতন ক্রিয়াম্মাশ্চেতনাধিষ্ঠান

* স্বাতন্ত্র্যে পরমাণোরব যত্নবশে জড়তাহানিঃ অচেতনত্ব ব্যাঘাতঃ । অদৃষ্টঃ দৃষ্টঘাতকঃ দৃষ্টকারণসহকারেণ কার্যজনকঃ ন ভবতি । হেতুভাবে অশ্রয়ব্যতিরেকাভ্যাং ঘটাদৌ দণ্ডাদেব কার্যমাত্রে ক্রুতে: হেতুস্বাবধারণাৎ তদভাবে ফলাভাবঃ অজ্ঞান্য কারণোৎপত্তিঃ ন ভবতি । বিশেষঃ—কার্যবিশেষঃ তু বিশেষবান্ তত্তদ্বিশেষকারণমন্তঃ । তথা চ ‘বিশেষে বশিষেষস্ত কারণতা তৎসামান্যে তৎসামান্যন্ত’ ইতি স্মার্যং সামান্য কার্যকারণতাবোধিপি স্বীকার্যঃ, অন্তস্থা ঘটস্বাবচ্ছিন্নঃ প্রতি দণ্ডবাদিনা কারণতাবিলোপ প্রসঙ্গঃ ।

কার্যদ্বাবধারণাৎ। ক্রিয়াবিশেষবিশ্রান্তোহস্মমর্থো ন তু তন্মাত্রাগোচরঃ।
চেষ্টা হি চেতনাধিষ্ঠানমপেক্ষতে ইতি চেৎ, অথ কেয়ং চেষ্টা নাম? যদি
প্রযত্নবদাশ্রয়যোগাসমবায়িকারণিকা ক্রিয়া, প্রযত্নমাত্রাকারণিকেতি বা
বিবক্ষিতম্, তন্ন তস্মৈব তত্রানুপাধিত্বাৎ।

অনুবাদ

চেতনের দ্বারা আয়োজিত (কর্মযুক্ত) হইয়াই পরমাণু প্রভৃতি সৃষ্টিতে
প্রযুক্ত হয় (অর্থাৎ সৃষ্টির আরম্ভক হয়), যেহেতু তাহারা অচেতন, যেমন—
বাস্তাদি। নতুবা (কর্তার অধিষ্ঠান ব্যতীত) কারণের অভাবে কার্যের উৎপত্তি
হইতে পারে না। অচেতনের ক্রিয়ামাত্রই যে চেতনের অধিষ্ঠানপ্রযুক্ত তাহা
নিশ্চিত।

যদি বল—এই যে চেতনাধিষ্ঠানপ্রযুক্ততা নিয়ম, তাহা ক্রিয়াবিশেষস্থলেই
প্রযোজ্য (চেষ্টারূপ যে শরীরের ক্রিয়া তাহাতেই চেতনাধিষ্ঠানের অপেক্ষা),
ক্রিয়াসামান্যে নহে। চেষ্টাই চেতনাধিষ্ঠানকে অপেক্ষা করে। অর্থাৎ ‘সর্গাঙ্ক-
কালীন দ্বাণুকারণকং কর্ম প্রযত্নজ্ঞাৎ কর্মদ্বাৎ’ এই অনুমানে ‘চেষ্টা’ উপাধি।—
তাহা হইলে প্রশ্ন এই যে, চেষ্টা কাকে বলে? যদি প্রযত্নবৎ আশ্রয়যোগ
যাহার অসমবায়িকারণ তাদৃশ ক্রিয়াকে, অথবা প্রযত্নমাত্র যাহার কারণ তাদৃশ
ক্রিয়াকে চেষ্টা বলা হয় তাহা হইলে সেই চেষ্টা উপাধি হইতে পারে না,
যেহেতু, তাহাতেই তাহা উপাধি হয় না। (যে প্রযত্নবদাশ্রয়যোগাসমবায়ি-
কারণরূপ চেষ্টাকে উপাধি বলিতেছ, তাহাই তো প্রকৃত অনুমানে সাধ্য,
অতএব সাধনের অব্যাপক না হওয়ায় [সাধ্য তো সাধনের ব্যাপক] তাহা
উপাধি হইতে পারে না।

অথ হিতাহিত প্রাপ্তি পরিহারকলত্বং তত্ত্বম্। তন্ন, বিষভক্ষণোদ্বন্ধনাত্ত-
ব্যাপনাদ্ ইষ্টানিষ্টে প্রাপ্তি পরিহারকলত্বমিতি চেৎ কর্তারং প্রত্যগ্ বা?
উত্তম্মাপি পরমাধাদিক্রিয়াসাধারণ্যাদবিশেষঃ। ভ্রান্তসমীহান্না অতথা-
ভূতান্না অপি চেতন ব্যাপারাপেক্ষণাচ্চ। শরীর সমবায়িক্রিয়াত্বং তদ্বিতি
চেন্ন, যুত শরীরক্রিয়ান্না অপি চেতনপূর্বকত্ব প্রসক্তেঃ। জীবত ইতি চেন্ন,
নেত্রস্পন্দাদেচ্চেতনাধিষ্ঠানভ্যুপগম প্রসঙ্গাৎ। স্পর্শবদ্ দ্রব্যান্তরাপ্রয়োগে
সতীতি চেন্ন, জলনপবনাদৌ তথা ভাবাভ্যুপগমাপত্তেঃ। শরীরস্য স্পর্শবদ্
দ্রব্যান্তরাপ্রযুক্তশ্চেতি চেন্ন, চেষ্টস্মৈব শরীরস্য লক্ষ্যমাণত্বাৎ। সামান্ত-

বিশেষশ্চেষ্টাভ্যং যত উন্নীয়াতে প্রযত্নপূর্বিকেন্নং ক্রিয়েতি চেন্ন, ক্রিয়ামাত্রেনৈব তদুন্নয়নাৎ। ভোক্তৃবুদ্ধিমৎ পূর্বকভ্যং যত ইতি চেৎ তর্হি তদ্বিজ্ঞানভ্যমেব তস্ম। ন চৈতাবতৈব ক্রিয়ামাত্রং প্রত্যচেতনমাত্রস্য চেতনাধিষ্ঠানেন ব্যাখ্যির-
পসার্বতে। বিশেষস্য বিশেষং প্রতি প্রযোজকতয়া সমাণ্যব্যাখ্যিৎ প্রত্যবিরোধ-
কভ্যৎ। অতুথা সর্বসামাণ্যব্যাখ্যে রুদ্রেদাদিত্যুক্তম্। এতেনাশরীরত্বাদিনা
সংপ্রতিপক্ষত্বমপাস্তম্।

অনুবাদ

যদি বল—হিতের প্রাপ্তি ও অহিতের পরিহার যাহার ফল, তাহাই চেষ্টা। তাহাও হইতে পারে না, যেহেতু, বিষভক্ষণক্রিয়া ও উদ্বন্ধনাদিক্রিয়া অহিত মরণাদিপ্রাপ্তিফলক হওয়ায় তাহাতে অব্যাপ্তি হয়। যদি বল—ইষ্টপ্রাপ্তি বা অনিষ্ট পরিহার যাহার ফল, তাদৃশ ক্রিয়াই চেষ্টা, তাহা হইলে প্রশ্ন,—ঐ ফল কি ক্রিয়াকর্তার বা অন্তের? উভয় পক্ষেই চেষ্টা হইতে পরমাণুর ক্রিয়ার কোন বিশেষ থাকে না, যেহেতু পরমাণুক্রিয়া ঐ ক্রিয়ার কর্তা ঈশ্বরের এবং আমাদের ইষ্টপ্রাপ্তির (ইচ্ছাবিষয়ীভূত অর্থপ্রাপ্তির) কারণ হইয়াছে। অতএব পূর্ববৎ সাধনের ব্যাপক হওয়ায় উপাধি হইতে পারে না। ভ্রাস্ত সমীহাস্থলে ভ্রম প্রযুক্ত ক্রিয়া ইষ্টরজ্ঞতের প্রাপক ও অনিষ্ট শুক্তির পরিহারক না হইলেও চেতন-
ব্যাপারের অপেক্ষা দেখা যায় (অতএব উপাধি সাধ্যের ব্যাপক হয় নাই)। যদি বল—শরীরসমবেত ক্রিয়াই চেষ্টা, তাহা হইলে মৃত শরীরে বায়ু প্রভৃতি-
দ্বারা যে ক্রিয়া হয় তাহাতেও চেতনপ্রযত্নপূর্বকত্বের আপত্তি হইবে। (বস্তুতঃ ‘মৃত’ পদটি এই স্থলে উপলক্ষণ, জীবিত ব্যক্তিরও ঐরূপ ক্রিয়া চেতনপ্রযত্নপূর্বক নহে)। ইহাও বলা যায় না যে, জীবিত শরীর সমবেত ক্রিয়াই চেষ্টা।—তাহা হইলে বায়ুবেগাদিজনিত নেত্রস্পন্দাদিতে চেতনের অধিষ্ঠান স্বীকার করিতে হয়। যদি ‘স্পর্শবদ্ব্যবাস্তুরপ্রযুক্ত নহে এইরূপ ক্রিয়াকে চেষ্টা বলা হয়, তাহা হইলে জলনক্রিয়া ও পবনক্রিয়া সেইরূপ হওয়ায় তাহাতে চেতনের অধিষ্ঠানের আপত্তি হয়। যদি বল—স্পর্শবদ্ব্যবাস্তুরপ্রযুক্ত নহে এইরূপ শরীরের ক্রিয়াই চেষ্টা, তাহা হইলে শরীরের লক্ষণ চেষ্টাঘটিত (চেষ্টাশ্রয়ত্বং শরীরত্বম্) এবং চেষ্টার লক্ষণ শরীরঘটিত হওয়ায় পরস্পরাশ্রয় দোষ হয়।

যদি বল—চেষ্টা স্ব জাতিবিশেষ—যাহাদ্বারা ক্রিয়ার প্রযত্নপূর্বকত্ব অন্মুখিত হয় (অতএব উক্ত দোষ হইবে না)। —তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু ক্রিয়াদ্বারা ই তাহা অন্মুখিত হইতে পারে (‘যা যা ক্রিয়া সা প্রযত্নপূর্বিকা’ এই ব্যাপ্তি বলে

ক্রিয়ায় হেতুর দ্বারাই তাহা অনুমিত হইতে পারে)। যদি বল—চেষ্টাশ্চের দ্বারা ভোক্তবুদ্ধিমৎপূর্বকত্ব অনুমিত হয়।—তাহা হইলে চেষ্টাশ্চ ও ভোক্তবুদ্ধিমৎপূর্বকত্বের ব্যাপ্তিতেই তাহা পর্যবসিত হইল, তাহাতে ‘অচেতনের ক্রিয়ামাত্রই চেতনাধিষ্ঠান-পূর্বক’ এই ব্যাপ্তির কোনো হানি হয় না। বিশেষের প্রতি বিশেষের প্রযোজ্যতা থাকিলেও তাহা সামান্যব্যাপ্তির বিরোধী নহে। নতুবা সামান্যব্যাপ্তিমাত্রেরই উচ্ছেদাপত্তি হয়।

[পরমাণবঃ ন চেতনাধিষ্ঠিতাঃ প্রবর্তন্তে শরীরেতরত্বাৎ—এইরূপ সংপ্রতিপক্ষের উদ্ভাবন আশঙ্কা করিয়া বলা হইতেছে যে] এই যুক্তিবলে অশরীরত্বাদি হেতুর দ্বারা প্রকৃত হেতুর সংপ্রতিপক্ষতাও নিরস্ত হইল (শরীরভিন্ন পদার্থগত ক্রিয়াতে চেষ্টাশ্চ না থাকায় ভোক্তপ্রযত্নজগত্ব না থাকিতে পারে, কিন্তু সামান্যতঃ ক্রিয়ামাত্র প্রযত্নজগত্ব আছেই।)

অত্রোপ্যাগম সংবাদঃ—

যদা স দেবো জাগর্তি তদেদং চেষ্টতে জগৎ।

যদা স্বপিতি শাস্তাত্মা তদা সর্বং নিমীলতি ॥

অজ্ঞো জন্তরগীশোহয়মাত্মনঃ সূখদুঃখয়োঃ।

ঈশ্বরপ্রেরিতো গচ্চেৎ স্বর্গং বা শ্ৰভমেব বা ॥

মন্মাদ্যক্ষেণ প্রকৃতিঃ সূয়তে সচরাচরম্।

তপাম্যহমহং বর্ষং নিগৃহাম্যুৎ সৃজামি চ ॥ ইত্যাদি।

অত্র জাগরস্থাপৌ সহকারিলাভাভাভো। ঈশ্বরপ্রেরণান্নামজ্ঞত্বম প্রযতমানত্বং চ হেতু দর্শিতৌ পরমাধাদি সাধারণৌ। স্বর্গশ্চ ত্রে চেষ্টানিষ্টো-পলক্ষণে। এতদেব সর্বাধিষ্ঠানমুত্তরত্ব বিজ্ঞাত্যেতদময়েত্যাদিনা। ন কেবলং প্রেরণান্নামহমধিষ্ঠাতা, অপি তু প্রতিরোধেহপি। যো হি যত্র প্রভবতি স তস্য প্রেরণাবদ ধারণেহপি সমর্থঃ। যথার্বাচীনঃ শরীরপ্রাণপ্রেরণধারণয়োরিতি দর্শিতং তপামীত্যাদিনা ॥ ৪ ॥

অনুবাদ

এই বিষয়ে আগম প্রমাণের সমর্থন—

যখন সেই দেবতা জাগরিত থাকেন তখন এই জগৎ ক্রিয়াশীল হয়। যখন সেই শাস্তাত্মা সুপ্ত থাকেন তখন সমগ্র জগৎ নিষ্ক্রিয় হইয়া পড়ে ॥ অজ্ঞ জীব নিজের সূখদুঃখের নিয়ন্তা নহে, ঈশ্বরপ্রেরিত হইয়াই জীব স্বর্গে বা নরকে

যায়। আমার অধ্যক্ষতায় প্রকৃতি স্থাবরজঙ্গমাশ্রক এই জগৎকে সৃষ্টি করে। আমি আদিত্যাদিরূপে তাপ প্রদান করি, আমিই বর্ষাকালে বর্ষণ করি। আবার (শরৎকালে) বর্ষণ সংবরণ করি।

ঐ আগমে জাগ্রৎ ও সুপ্তি বলিতে সহকাবীর লাভ ও অলাভ। ‘ঈশ্বর-প্রেরিত’ এই ঈশ্বরপ্রেরণার দুইটি নিমিত্ত—অজ্ঞতা ও তাদৃশ প্রযত্নের অভাব। এই অজ্ঞতা ও প্রযত্নাভাব জীবের জায় পবমাণুতেও আছে। স্বর্গ ও স্বর্ন বলিতে ইষ্ট ও অনিষ্টমাত্রকেই বুঝিতে হইবে। ঈশ্বরের এই সর্বাধিষ্ঠাতৃত্বই ‘ময়াধ্যাক্ষেণ’ ইত্যাদি শ্লোকে বলা হইয়াছে। কেবল প্রেরণের জন্তই তিনি অধিষ্ঠাতা নহেন, কিন্তু প্রতিবোধের জন্তও। যে যে বিষয়ে সমর্থ, সে সেই বিষয়ে প্রেরণার জায় ধারণেও সমর্থ, যেমন—ইদানীন্তন ব্যক্তি শরীর ও প্রাণের প্রেরণ ও ধারণে সমর্থ। ইহাই ‘তপামাহং’ ইত্যাদি শ্লোকে বলা হইয়াছে ॥ ৪ ॥

ধূতেঃ খল্বপি। ক্ষিত্যাদি ব্রহ্মাণ্ড পর্যন্তং হি জগৎ সাক্ষাৎ পরম্পরায় বা বিধারক প্রযত্নাধিষ্ঠিতং গুরুত্বং সত্যপতনধর্মকত্বাদ্ বিয়তি বিহঙ্গমশরীরবৎ তৎ সংযুক্তদ্রব্যবচ্চ। এতেনেন্দ্রাণি যমাদিলোকপাল প্রতিপাদকা অপ্যাগমা ব্যাখ্যাতাঃ। সর্বাবেশ-নিবন্ধনশ্চ সর্বতাদায়াব্যবহারঃ—আত্মৈবেদং সর্বমিতি। যথৈক এব মায়াবী অথো বরাহো ব্যাঘ্রো বানরঃ কিম্বরো ভিক্ষুস্তাপসো বিপ্র ইত্যাদি।

অনুবাদ

[‘ধূতাদেঃ’—এই পদের ব্যাখ্যা]

ধূতিহেতুক যে অনুমান, তাহা এইকপ—ক্ষুদ্র দ্বাণুকাদি হইতে বৃহৎ ব্রহ্মাণ্ড পর্যন্ত এই নিখিল জগৎ, সাক্ষাৎ বা পরম্পরায় বিধারক প্রযত্নের দ্বারা অধিষ্ঠিত, যেহেতু তাহা গুরুত্বগুণবিশিষ্ট ও অ-পতনধর্মক। যেমন—আকাশস্থ বিহঙ্গশরীর অথবা বিহঙ্গধৃত কাষ্ঠাদি দ্রব্য। (বিহঙ্গশরীর সাক্ষাৎভাবে বিহঙ্গপ্রযত্নের দ্বারা ধৃত এবং বিহঙ্গশরীরসংযুক্ত কাষ্ঠাদিদ্রব্য পরম্পরায় (শরীরদ্বারা) ধৃত)।

ইহা দ্বারা ইন্দ্র, অগ্নি, যম, প্রভৃতি লোকপাল প্রতিপাদক আগমও ব্যাখ্যাত হইল (ইন্দ্রাদি তত্ত্বলোকপালের প্রযত্নের দ্বারা তত্ত্ব লোক দ্রুত)। ইন্দ্রাদি তত্ত্ব দৈবতাব ভেদপ্রতিপাদক আগমের সহিত ‘আত্মৈবেদং সর্বম্’

ইত্যাদি অভেদপ্রতিপাদক আগমের বিরোধ আশঙ্কায় বল। হইতেছে—]
 ‘আত্মবেদং সর্বম্’ ইত্যাদি আগমে যে সকল বস্তুর সহিত আত্মার তাদাত্ম্য উক্ত হইয়াছে তাহা সকল বস্তুতে আত্মার আবেশনিবন্ধন অর্থাৎ ঈশ্বরের সহিত সকল বস্তুর সম্বন্ধ থাকায়। যেমন একই মায়াবী (ঐন্দ্রজালিক) অশ্ব, বরাহ ব্যাঘ্র, বানর, কিষ্কর, ভিক্ষু, তপস্বী, বিপ্র ইত্যাদি নানাভাবে অবস্থান করে।

অদৃষ্টাদেব তদুপপত্তেরন্যাখাসিদ্ধিমিদমিতি চেৎ, তদুত্তাবেহপি প্রযত্নাঘ্ন-
 ব্যতিরেকানুবিধানেন তস্মাপি স্থিতিং প্রতি কারণত্বাৎ। কারণৈকদেশস্ত চ
 কারণান্তরং প্রত্যনুপাধিত্বাৎ, উপাধিত্বে বা সর্বেষামকারণত্বপ্রসঙ্গাৎ।
 শরীরস্থিতিরেবং ন তদ্ব্যবস্থিতিরিতি চেৎ, ন, প্রাণেন্দ্রিয়ম্নয়োঃ স্থিতেরব্যাপনাৎ,
 প্রাণেন্দ্রিয়েনাপান্তত্বাচ্চ। অত্র্যাপ্যাগমঃ—‘এতস্ত বা অক্ষরস্ত প্রশাসনে
 গার্গি জ্ঞাপৃথিব্যো বিধ্বতে তিষ্ঠতঃ’ ইতি। প্রশাসনং—দণ্ডভূতঃ প্রযত্নঃ।

উত্তমঃ পুরুষত্বত্বঃ পরমায়েত্বদাহতঃ।

যো লোকত্রয়মাবিশ্য বিতর্ক্যব্যয় ঈশ্বরঃ ॥

ইতি স্মৃতিঃ। অত্রোত্তমত্বমসংসারিত্বং সর্বজ্ঞত্বাদি চ। পরমত্ব-
 সর্বোপাস্থতা। লোকত্রয়মিতি সর্বোপলক্ষণম্। আবেশঃ—জ্ঞানচিকীর্ষা
 প্রযত্নবতঃ সংযোগঃ। ভরণং ধারণম্। অব্যয়ত্বমাগন্তক বিশেষগুণশূণ্যত্বম্।
 ঈশ্বরং সংকল্পাপ্রতিষাতঃ ইতি। এতেন কুর্মাদিবিষয়া অপ্যাগমা ব্যাখ্যাতাঃ।

অনুবাদ

যদি বল—অদৃষ্টের দ্বারাই সর্বত্র ধৃতি সম্ভব হওয়ায় বিধারক প্রযত্ন
 অস্ত্রখাসিদ্ধি, ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু অদৃষ্টের দ্বারা প্রযত্নের সহিতও ধৃতির অদ্বয়-
 ব্যতিরেক থাকায় স্থিতির (ধৃতির) প্রতি তাহার কারণতাও অবশ্যস্বীকার্য।
 কারণের (সামগ্রীর) একদেশ কারণান্তরের প্রতি উপাধি হয় না (যেহেতু তাহা
 হেতুর ব্যাপক)। এক কারণের প্রতি অল্প কারণ উপাধি হইলে কোন
 কারণেরই সিদ্ধি হইবে না।

যদি বল—শরীরের স্থিতির প্রতিই প্রযত্ন কারণ, অল্প স্থিতির প্রতি নহে।
 তাহা হইলে প্রাণ ও ইন্দ্রিয়ের স্থিতিস্থলে অব্যাপ্তি হইবে, এবং পূর্বোক্ত দ্বায়ে
 (বিশেষত্ব বিশেষবান্ [৫।৪] এই যুক্তি অনুসারে) তাহা নিরাকৃত। এই
 বিষয়ে ঋগ্বেদপ্রমাণ—“হে গার্গি! ত্বোঃ পৃথিবী ইত্যাদি সকল লোক সেই
 ‘অক্ষর পরমেশ্বরের প্রশাসনে বিধৃত।” এই স্থলে ‘প্রশাসন’ বলিতে ঈশ্বরের

দণ্ডস্বরূপ প্রযত্নকে বৃষ্টিতে হইবে। স্মৃতিতেও আছে—“ইহা ভিন্ন (ক্ষর ও অক্ষর হইতে বিলক্ষণ) একজন উত্তম পুরুষ আছেন তিনি পরমাত্মা নামে অভিহিত,—যিনি অব্যয় ঈশ্বররূপে লোকএয়ে আবিষ্ট হইয়া সকলকে ধারণ করিতেছেন (গীতা ১৫।১৭)। অসংসারী ও সর্বজ্ঞহাদিয়ুক্ত হওয়ায় তিনি উত্তম। ‘পরম’=সকলের উপাশ্রয়। ‘লোকত্রয়’ বলিতে সকল বস্তু (আবেশ=জ্ঞান-চিকীর্ষা-প্রযত্নবিশিষ্টের সংযোগ। ‘বিভর্তি’ এই স্থলে ভরণ বলিতে ধারণ। ‘অব্যয়’—আগন্তুক (অনিত্য) বিশেষগুণশূন্য। ঈশ্বর=অপ্রতিহত সঙ্কল্প।

ইহা দ্বারা কুর্মাদিবিষয়ক আগমও ব্যাখ্যাত হইল। (পুরাণাদিতে যে কুর্মাди অবতারকে পৃথিবীর ধারক বলা হইয়াছে, ঈশ্বরের আবেশই তাহার কারণ)।

সংহরণাৎ খল্বপি। ব্রহ্মাণ্ডাদি দ্ব্যণুকপর্যন্তং জগৎ প্রযত্নবদ্ বিনাশ্চ
বিনাশ্চত্বাৎ, পাট্যমান পটবৎ। অত্রাপ্যাগমঃ—

এষ সর্বাণি ভূতানি সমভিব্যাপ্য মূর্তিভিঃ।

জন্মবুদ্ধিক্ষয়ৈর্নিত্যং সম্ভ্রাময়তি চক্রবৎ ॥

সর্বভূতানি কৌন্তেয় প্রকৃতিং যান্তি মামিকীম্।

কল্পক্ষয়ে পুনস্তানি কল্পাদৌ বিশ্বজামাহম্ ॥ ইত্যাদি।

এতেন রৌদ্রমংশং প্রতিপাদয়ন্তোহপ্যাগমা ব্যাখ্যাতাঃ।

অনুবাদ

[ধৃত্যাদেঃ—এই আদিপদের দ্বারা সংহারের গ্রহণ।]

সংহরণের দ্বারা এইভাবে ঈশ্বরের অনুমান হয়—ব্রহ্মাণ্ড হইতে দ্ব্যণুক পর্যন্ত এই জগৎ প্রযত্নবান্ধব বিনাশ, যেহেতু তাহা বিনাশ। যেমন—ছিদ্রমান পট। এই বিষয়ে শাস্ত্র প্রমাণ—

“ইনি বিভিন্ন মূর্তিতে সমগ্রভূতজগতে ব্যাপ্ত হইয়া জন্ম বুদ্ধি ও বিনাশের দ্বারা অহরহঃ সকলকে চক্রের ন্যায় ভ্রমণ করাইতেছেন।”

“হে কৌন্তেয়! প্রলয়কালে সকল জীবই আমার প্রকৃতিপ্রাপ্ত হয়, পুনঃসৃষ্টির আদিতে আমিই তাহাদিগকে সৃষ্টি করি।”

ইহা দ্বারা রুদ্র অংশের প্রতিপাদক আগমও ব্যাখ্যাত হইল। (পুরাণাদিতে বলা হইয়াছে যে, ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও রুদ্র এই তিন অংশ জগতের সৃষ্টি স্থিতি লয়কারক। তাহাও ঈশ্বরের আবেশনিবন্ধনই।)

পদাং খল্পপি—

কার্যজ্ঞানিরূপাধিত্বমেবং ধৃতিবিনাশয়োঃ ।

বিচ্ছেদেন পদস্ত্যপি প্রত্যয়াদেশচ পূর্ববৎ ॥ ৫ ॥*

পদশব্দেনাত্র পত্নতে গম্যতে ব্যবহারাজ্ঞমর্থোহনেনেতি বৃদ্ধব্যবহার এবোচ্যতে । অতোহপীশ্বরসিদ্ধিঃ । তথা হি—যদেতৎ পটাদিনির্মাণ নৈপুণ্যং কুবিন্দাদানাং বাগ্যব্যবহারশ্চ ব্যক্ত বাচ্যং, লিপি তৎত্র ম ব্যবহারশ্চ বালানং, স সর্বঃ স্বতন্ত্রপুরুষবিশ্রাস্তো । ব্যবহারত্বাৎ, নিপুণতর শিল্পিনির্মিতাপূর্ব ঘট ঘটনা নৈপুণ্যবৎ, চৈত্রমৈত্রাদিপদবৎ পত্রাক্ষরবৎ, পাণিণীয় বর্ণনির্দেশক্রম-বচ্চেতি ।

অনুবাদ

‘পত্নতে’ অর্থাৎ জানা যায় ব্যবহারের বিষয় যাহার দ্বারা’ এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে ‘পদ’ শব্দের অর্থ—বৃদ্ধব্যবহার । এই পদ অর্থাৎ বৃদ্ধব্যবহারেব দ্বারা ও ঈশ্বরের সিদ্ধি হয় । অনুমান—এইভাবে হইবে—

এই যে তন্তুবায়াদির পটাদি নির্মাণে নৈপুণ্য, ব্যক্তবাক্ অর্থাৎ মনুষ্যগণের বাক্যব্যবহার, এবং বালকগণের অকারাদি লিপি ও তাহার ক্রমব্যবহার ; এই সকলই স্বতন্ত্রপুরুষ বিশ্রাস্ত, যেহেতু তাহা ব্যবহার ।

(‘স্বতন্ত্রপুরুষবিশ্রাস্ত’ অর্থাৎ ঐ ব্যবহারের মূলে অবশ্যই কোন স্বতন্ত্র পুরুষ আছে । ‘স্বতন্ত্রপুরুষ’ বলিতে যে পুরুষের ব্যবহার তজ্জাতীয় কোন ব্যবহারের অধীন নহে তাদৃশ ব্যক্তি ।)

এই বিষয়ে যথাক্রমে দৃষ্টান্ত—নিপুণতর শিল্পিনির্মিত অভিনব ঘটনির্মাণ কৌশল । অথবা যেমন—চৈত্র মৈত্রাদি পদ । অথবা যেমন—পত্রের অক্ষর-সমূহ । অথবা যেমন—পাণিনীয় বর্ণনির্দেশক্রম ।

আদিমান্ ব্যবহার এবম্, অয়ন্তুনাতিরন্যথাপি ভবিষ্যতোতি চেম্, তদসিদ্ধেঃ । আদিমত্তামেব সাধয়িতুময়মারম্ভঃ । ন চৈবং সংসারস্তানাদিত্ব-জ্ঞপ্রসঙ্গঃ, তথাপি তস্তাবিরোধোৎ । ন হি চৈত্রাদিব্যবহারোহয়মাদিমানিতি

* এবং (পূর্বোক্তরীত্য) কাষসামান্ত কৃতিসামান্তয়োঃ কার্যকাঃগভাবৎ) ধৃতিবিনাশয়োঃ (ধৃতিসামান্ত বিনাশসামান্তয়োঃ কৃতিসামান্ত জন্তুত্বাৎ) নিরূপাধিষ্ম (অব্যক্তিচরিতত্বম্) । পদন্ত (ব্যবহারন্ত) অপি কার্যত্বাৎ (স্বতন্ত্রপুরুষ এবোচ্যত্বাৎ) নিরূপাধিষ্ম । প্রত্যয়াদে:—(বেদজন্ত শাস্ত্রীপ্রামাণ্যাদে:) চ নিরূপাধিষ্ম পূর্ববৎ (কার্যকাঃগভাবরূপাঃকুল তর্কাদেব) ॥

ভবশ্রুত্যাপ্যনাদিতা নাস্তি, তদনাদিত্তে বা ন চৈত্রাদিপদব্যবহারোহপ্যাদি-
মান্নিতি। অস্তু অর্বাংদর্শা কশ্চিদেবাত্ত মূলমিতি চেয়, তেনাশক্যত্বাৎ,
কল্প দাবদর্শাভাসশ্রুত্যাপ্যাসিদ্ধেঃ। সাধিতো চ সর্গপ্রলয়ো।

অনুবাদ

যদি বল—যে ব্যবহারের আদি আছে তাহার সম্বন্ধে ঐরূপ বলা যায়,
কিন্তু এই ব্যবহার তো অনাদি, অতএব ইহা অশ্রুতপ্রকার হইবে। তাহার উত্তর
এই যে, ঐ ব্যবহারের অনাদিত্বই অসিদ্ধ, কেননা তাহার সাদিত্ব সাধনের জন্তই
এই প্রয়াস। তাহা হইলেও সংসারের অনাদিত্বের হানি হইবে না, যেহেতু
তাহার সহিত কোনো বিরোধিতা নাই। চৈত্রাদির ব্যবহার সাদি হইলেও
সংসার অনাদি হইবে না ইহা বলা যায় না, আবার সংসার অনাদি হইলেও
চৈত্র দির ব্যবহার সাদি হইবে না—ইহা বলা যায় না।

অর্বাচীন কোন ব্যক্তিকে তাহার মূল বলা যায় না, যেহেতু তাদৃশ ব্যক্তির
পক্ষে তাহা সম্ভব নহে, যেহেতু সৃষ্টির আদিতে কোন আদর্শের আভাসমাত্রও
ছিল না। জগতের সৃষ্টি ও প্রলয় সম্বন্ধে যুক্তি পূর্বেই (২য় স্তবকে) প্রদর্শিত
হইয়াছে।

ননু ব্যবহারয়িত্ববুদ্ধঃ শরীরী সমধিগতো ন চ ঈশ্বরস্তুখা, তং কথমেবং
শ্রুত্যাৎ ? ন, শরীরান্বয়ব্যতিরেকানুবোধায়িনি কার্যে তশ্রুত্যাপি তদ্বদ্যাৎ। গৃহীতি
হি ঈশ্বরোহপি কার্যবশাচ্ছরীরমন্তরান্তরা, দর্শয়তি চ বিভূতিমিতি। অত্রা-
প্যাগমঃ—

পিতাহমশ্রু জগতো মাতা ধাতা পিতামহঃ।

তথা—

যদি হুহং ন বর্তেয়ং জাতু কর্মণ্যতন্দ্রিতঃ।

মম বস্তুানুবর্তন্তে মনুষ্যাঃ পার্থ সর্বশঃ ॥

উৎসীদেয়ুরিমে লোকা ন কুর্বাং কর্মচেদহম্ ॥ ইতি।

এতেন ‘নমঃ কুলালেভ্যঃ কর্মারেভ্য ইত্যাদি যজুঃষি বোদ্ধব্যানি।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে যে, ব্যবহারের প্রবর্তক বুদ্ধমাত্রই শরীরধারী দেখা যায়,
কিন্তু ঈশ্বর তাদৃশ (শরীরী) নহেন, অতএব কিভাবে ব্যবহারের প্রবর্তক হইতে

পারেন? ইহার উত্তর এই যে, শরীরের সহিত অশ্বয়ব্যতিরেকযুক্ত যে কার্য, সেই কার্যস্থলে ঈশ্বরও শরীরী। ঈশ্বরও কার্যের প্রয়োজনে মধ্যে মধ্যে শরীর ধারণ করেন এবং বিভূতিও প্রদর্শন করেন। এ বিষয়ে শাস্ত্রপ্রমাণ—

‘আমিই জগতের পিতা, মাতা, ধাতা (কর্মফলবিধাতা) ও পিতামহ (পিতৃলোকের পিতা)।’ (গীতা ৯।১৭)

‘হে পার্থ! আমি যদি নিরলসভাবে কর্মের অনুষ্ঠান না করি তাহা হইলে মনুষ্যগণও সর্বতোভাবে আমার পথই অনুসরণ করিবে (আলম্ব্যপরায়ণ হইয়া কর্মত্যাগ করিবে)।’

‘আমি যদি কর্ম না করি তাহা হইলে সকল লোকই (অর্থাৎ প্রামাণিক ব্যবহারমাত্রই) উৎসন্ন (বিনষ্ট) হইবে।’ (গীতা ৩।২৩-২৪)

ইহাদ্বারা (ঘটাদি বাবহারের স্বতন্ত্র পুরুষপূর্বকই প্রতিপাদিত হওয়ায়) “কুম্ভকার ও কর্মকারকে নমস্কার করি” ইত্যাদি যজুর্মন্ত্রের তাৎপর্য অবগত হইবে (অর্থাৎ ঈশ্বরই সৃষ্টির আদিতে কুম্ভকারাদিশরীর পরিগ্রহ করেন)।

প্রত্যয়োহপি। প্রত্যয়শব্দেনাত্র সমাখ্যাসবিষয়প্রামাণ্যমুচ্যতে। তথা চ প্রয়োগঃ—আগমসম্প্রদায়োহয়ং কারণগুণপূর্বকঃ প্রমাণত্বাৎ প্রত্যক্ষাদিবৎ। ন হি প্রামাণ্যপ্রত্যয়ং বিনা কচিৎ সমাখ্যাসঃ। ন চাসিদ্ধশ্চ প্রামাণ্যশ্চ প্রতীতিঃ। ন চ স্বতঃ প্রামাণ্যমিত্যাবেদিতম্। ন চ নেদং প্রমাণং, মহাজনপরিগ্রহাদিত্যুক্তম্। ন চাসর্বজ্ঞো ধর্মাধর্ময়োঃ স্বাতন্ত্র্যেণ প্রভবতি। ন চাসর্বজ্ঞশ্চ গুণবত্তেতি নিঃশঙ্কমেতৎ।

অনুবাদ

[‘প্রত্যয়তঃ’ পদের ব্যাখ্যা]

প্রত্যয়ের দ্বারাও ঈশ্ববাসিদ্ধি হয়। ‘প্রত্যয়’ শব্দের অর্থ—সমাখ্যাস বিষয় প্রামাণ্য। (যদিও প্রত্যয় শব্দের মুখ্যার্থ—সমাখ্যাস বা দৃঢ় আস্থা। তথাপি, প্রকৃত স্থলে লক্ষণাদ্বারা তৎসম্বন্ধী প্রামাণ্যকে বুঝিতে হইবে)। এই বিষয়ে অনুমান—এই আগমসম্প্রদায় কারণগুণপূর্বক, যেহেতু তাহা প্রমাণ। যেমন—প্রত্যক্ষাদি। [আগম সম্প্রদায়=আগম প্রবাহ, কারণগুণপূর্বক অর্থাৎ বাক্যার্থ যথার্থ জ্ঞানরূপ গুণজ্ঞ। প্রমাণ=প্রমাণশব্দ। দৃষ্টান্ত=লৌকিক প্রমাণশব্দ।] প্রামাণ্যজ্ঞান না থাকিলে কোন কিছুতে সমাখ্যাস থাকে না। অসিদ্ধ প্রামাণ্যের

জ্ঞানও হইতে পারে না। আর প্রামাণ্য যে স্বতঃ নহে, তাহা অশুভ্র বলা হইয়াছে। বেদের প্রামাণ্য নাই—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু তাহা মহাজন-পরিগৃহীত, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। অসর্বজ্ঞ ব্যক্তির ধর্ম-অধর্মবিষয়ে স্বতন্ত্রভাবে সামর্থ্য নাই। অসর্বজ্ঞ ব্যক্তির বেদবাক্যার্থবিষয়ক যথার্থজ্ঞানরূপ গুণ সম্ভব নহে।

শ্রুতেঃ খস্বপি। তথা হি সর্বজ্ঞপ্রণীতা বেদাঃ বেদত্বাৎ। যৎ পুনর্ন-সর্বজ্ঞপ্রণীতং নাসৌ বেদো যথৈতর বাক্যম্। ননু কিমিদং বেদত্বং নাম? বাক্যত্বশ্চাদৃষ্টবিষয়বাক্যত্বশ্চ চ বিরুদ্ধত্বাৎ। অদৃষ্টবিষয় প্রমাণবাক্যত্বশ্চ চাসিদ্ধেঃ, মন্বাদিবাক্যে গতত্বেন বিরোধোচ্চৈতি চেন্ন, অনুপলভ্যমান মূলান্তরত্বে.. সতি মহাজনপরিগৃহীত বাক্যত্বশ্চ তত্বাৎ। ন হস্মদাদীনাং প্রত্যক্ষাদি মূলম্। নাপি ভ্রমবিপ্রলিপ্সে মহাজনপরিগ্রহাদিত্যুক্তম্। নাপি পরম্পরৈব মূলং মহাপ্রলয়ে বিচ্ছেদাদিত্যুক্তম্।

অনুবাদ

['শ্রুতেঃ' পদের ব্যাখ্যা]

শ্রুতিহেতুক ব্যতিরেকী অনুমান—বেদসমূহ সর্বজ্ঞপ্রণীত, যেহেতু তাহা বেদ। যাহা সর্বজ্ঞপ্রণীত নহে তাহা বেদও নহে। যেমন—লৌকিকবাক্য। প্রশ্ন হইতে পারে—এই বেদত্ব কি? (অর্থাৎ 'বেদ' কাহাকে বলে?) বাক্যত্ব বা অদৃষ্টবিষয়ক বাক্যত্বই বেদত্ব, ইহা বলিলে হেতুটি বিরুদ্ধ হইবে (প্রতারক-বাক্যে সর্বজ্ঞপ্রণীতত্ব নাই অথচ অদৃষ্টবিষয়বাক্যত্ব আছে)। অদৃষ্টবিষয়ক প্রমাণবাক্যত্বই বেদত্ব, এইরূপও বলা যায় না, যেহেতু তাহা অত্যাপি অসিদ্ধ বিশেষতঃ মন্বাদিবাক্যেও তাহা আছে অথচ তাহা সর্বজ্ঞপ্রণীত নহে। ইহার উত্তর এই যে, যাহার অণু কোন মূল উপলব্ধ নহে এবং মহাজনপরিগৃহীত তাদৃশ বাক্যই বেদ। (মন্বাদিবাক্যে বেদই মূলরূপে উপলব্ধ)। আমাদের প্রত্যক্ষাদি তাহার (বেদের) মূল হইতে পারে না। ভ্রম বা বিপ্রলিপ্সাও মূল নহে, যেহেতু তাহা মহাজনগৃহীত। পূর্বপরম্পরাকেও মূল বলা যায় না, যেহেতু প্রলয়কালে পরম্পরারও বিচ্ছেদ হয়।

অন্বয়তো বা। বেদবাক্যানি পৌরুষেয়ানি বাক্যত্বাৎ, অস্মদাদি বাক্যবৎ। অস্বর্ভাগকর্তৃকত্বান্নৈবমিতি চেন্ন, অসিদ্ধেঃ।

অনন্তরং চ বক্তে ভ্যো বেদান্তস্য বিনিঃসৃত্যঃ ।

প্রতিম্বস্তরং চৈষা ঐতিরত্না বিধীয়তে ॥

‘বেদান্তকৃদ্ বেদবিদেব চাহম্’ ইতি স্মৃতেঃ । ‘তস্মাদ্ যজ্ঞাৎ সর্বহৃত ঋচঃ সামানি যজিরে’ ইত্যাদি ঐতিপাঠকস্মৃতেশ্চ । অর্থবাদমাত্র মিদমিতি চেন্ন কর্তৃস্মরণস্য সর্বত্রাবিধ্যর্থত্বাৎ । তথা চাস্মরণে কালিদাসাদেবস্মরণাৎ, এবঞ্চ কুমারসম্ভবাদেবকর্তৃকত্ব প্রসঙ্গঃ । অনৈকান্তিকত্বং বা হেতোঃ ।

প্রমাণান্তরাগোচরার্থত্বাৎ সংপ্রতিপক্ষত্বমিতি চেন্ন, প্রণেতারং প্রত্যসিদ্ধেঃ । অগ্ৰং প্রত্যনৈকান্তিকত্বাৎ । আকস্মিকস্মিত বীজসুখানুস্মৃতেঃ কারণবিশেষশ্রুত্যাং প্রতি প্রমাণান্তরাগোচরশ্রুত্যাপি তেনৈব বক্তৃ। প্রতিপাদ্য-মানত্বাৎ ।

বক্তেব প্রকৃতে ন সম্ভবতি, হেতুভাবে ফলাভাবাৎ । চক্ষুরাদীনাং তত্রাসামর্থ্যাৎ । অস্মদাদীন্দ্রিয়বৎ । মনসো বহিরস্বাতন্ত্র্যাৎ । ন, চেতনশ্চ জ্ঞানশ্চেন্দ্রিয়শ্চ মনসো বা পক্ষীকরণে আশ্রয়্যাসিদ্ধেঃ প্রাগেব প্রপঞ্চনাৎ, নিত্যনিরাকরণে চাসামর্থ্যাৎ । পরমাধাদয়ো ন কশ্চিৎ প্রত্যক্ষাঃ তৎসামগ্রী-রহিতত্বাদিতি চেন্ন, দৃষ্টারং প্রত্যসিদ্ধেঃ, অগ্ৰং প্রতি সিদ্ধসাধনাৎ । তথাপি বাক্যত্বং ন প্রমাণমপ্রযোজকত্বাৎ । প্রমাণান্তরাগোচরার্থত্ব প্রযুক্তং তত্র পৌরুষেষত্বং, ন তু বাক্যত্বপ্রযুক্তম্, ন, স্মৃগতাভাগমানামপৌরুষেষত্ব প্রসঙ্গাৎ । প্রমাণবাক্যস্য সত ইতি চেন্ন, প্রণেতু প্রমাণান্তর গোচরার্থত্বস্য সাধ্যানুপ্রবেশাৎ । স্বতন্ত্রপুরুষপ্রণীতত্বং হি পৌরুষেষত্বম্ । অর্থপ্রতীত্যেক-বিষয়ো হি বিবক্ষাপ্রযত্নো স্বাতন্ত্র্যম্, যদ্যদি বাক্যস্তাপৌরুষেষত্ব প্রসঙ্গাচ্চ । তদর্থস্য শব্দেতর প্রমাণাগোচরত্বাৎ । প্রযুক্ত্যমান বাক্যেতর গোচরার্থত্ব-মাত্রমিতি চেন্ন, তস্য বেদেহপি সত্বাৎ, একশ্রুতাপ্যর্থস্য শাখাভেদেন বহুভির্বাচ্যৈঃ প্রতিপাদনাৎ । অস্ত্বেবং, ন তু তেষাং মিথো মূলমূলীভাব ইতি চেন্ন, উক্তোত্তরত্বাৎ ।

অনুবাদ

[‘বাক্যাৎ’ পদের ব্যাখ্যা]

ঐতিহ্যেতুক অস্বয়ী অনুমানও হইতে পারে । যথা—বেদবাক্যসমূহ পুরুষপ্রণীত, যেহেতু তাহা বাক্য, যেমন অস্মদাদি বাক্য । ইহা বলা যায় না যে, যেহেতু বেদ অস্বয়মাণ-কর্তৃক (বেদের কোন প্রণেতা আছেন—এইরূপ স্মরণ কেহই করে না) অতএব তাহা অপৌরুষেয় ; যেহেতু বেদের অস্বয়মানকর্তৃকত্বই অসিদ্ধ । স্মৃতিতে আছে—

“অনন্তর তাহার বক্তৃসমূহ হইতে বেদ নিঃসৃত হইল।

প্রতি মন্বন্তরেই বেদ ভিন্ন ভিন্নরূপে সৃষ্ট হয়।”

“আমিই বেদান্তকর্তা ও বেদবিৎ”

বেদপাঠকগণও এইরূপ স্বরণ করেন যে—“সেই যজ্ঞ অর্থাৎ ঈশ্বর হইতে ঋক্ সাম ইত্যাদি জাত হইল” (এইভাবে বেদের কর্তৃস্বরণ থাকায় বেদকে অস্বর্ঘ্যমাণ কর্তৃক বলা যায় না)।

যদি বল—ঐগুলি অর্থবাদবাক্য মাত্র (অর্থবাদবাক্যের স্বার্থে প্রামাণ্য নাই)। তাহা হইলে বলিব—কর্তৃস্বরণ কদাপি বিধির বিষয় হইতে পারে না [প্রমাণান্তরের সহিত বিরোধস্থলে অর্থবাদবাক্যের স্বার্থে প্রামাণ্য না থাকিতে পারে, যেমন—‘আদিত্যো যুগঃ’ ‘যজমানঃ প্রস্তরঃ’ ইত্যাদি। কিন্তু যে স্থলে প্রমাণান্তরের সহিত বিরোধ নাই সেইরূপ অর্থবাদবাক্যের স্বার্থে প্রামাণ্য থাকিতে বাধা নাই। যে বাক্যের দ্বারা কর্তৃস্বরণ হয় তাহা সিদ্ধার্থবোধক হওয়ায় অর্থবাদবাক্যই হয়, বিধিবাক্য হয় না। কিন্তু অর্থবাদবাক্য হইলেও তাহা অপ্রমাণ হইবে কেন?] বেদের কর্তৃস্বরণকারী বাক্য যদি অর্থবাদ বলিয়া অপ্রমাণ হয়, তাহা হইলে বিভিন্ন কাব্যগ্রন্থের কর্তারূপে কালিদাসাদিরও স্বরণ হইতে পারে না, যেহেতু তাহার স্মারকবাক্যও অর্থবাদবাক্যই, বিধিবাক্য নহে। অতএব কুমারসম্ভবাদি কাব্যগ্রন্থও অকর্তৃক (অপৌরুষেয়) হইয়া পড়ে। অথবা যদি ঐসকল গ্রন্থের কর্তৃস্বরণ না হয় তাহা হইলে তাহাতে অস্বর্ঘ্যমাণ-কর্তৃকত্ব থাকিলেও অপৌরুষেয়ত্ব না থাকায় হেতুটি ব্যভিচারী হইবে।

যদি বল—বেদাঃ ন পৌরুষেয়াঃ প্রমাণান্তরাগোচরার্থত্বাৎ, যন্মৈবং তন্মৈবং যথা মন্বাদিবাক্যম্—এইভাবে সংপ্রতিপক্ষ হইবে। তাহাও অযৌক্তিক, যেহেতু, ঈশ্বরই বেদের প্রণেতা, সেইহেতু বেদার্থ সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের প্রত্যক্ষগোচর হওয়ায় বেদকে প্রমাণান্তরাগোচরার্থক (প্রমাণান্তরের অবিষয়বিষয়ক) বলা যায় না অর্থাৎ ঐ হেতুটি স্বরূপাসিদ্ধ এবং অশ্রের প্রতি ঐ হেতুটি ব্যভিচারী। আকস্মিক (দৃষ্টকারণবিনা জাত) হাশ্রের কারণ যে সুখস্মৃতি তাহা অশ্রের প্রতি প্রমাণান্তরের অবিষয় হইলেও বক্তার প্রতি প্রমাণান্তরের বিষয়।

যদি বল—বেদের বক্তাই সম্ভব নহে [যেহেতু বাক্যার্থজ্ঞানের সামগ্রী নাই] হেতুর অভাবে ফলের অভাব (অর্থাৎ সামগ্রীর অভাবে বাক্যার্থ জ্ঞান-রূপ কার্যের অভাব)। চক্ষুরাদির তাহাতে (বাক্যার্থবোধজননে) সামর্থ্য নাই; যেমন আমাদের ইন্দ্রিয়। আর—মন তো বহির্বিষয়ে পরাধীন। তাহার উত্তরে বলিব—চেতন, জ্ঞান, ইন্দ্রিয় বা মনকে পক্ষ করিলে আশ্রয়ানিচ্ছা দোষ

হয়, ইহা পূর্বেই বিস্তৃতভাবে বলা হইয়াছে। নিত্য জ্ঞানের নিরাকরণে তাহার সামর্থ্য নাই।

ব্যাখ্যা

পূর্বপক্ষীর বক্তব্য এই যে, ঈশ্বর বেদের বক্তা হইতে পারেন না। যাহার বাক্যার্থজ্ঞান নাই তাহার বক্তৃত্ব অসম্ভব। ঈশ্বরের পক্ষেও ইন্দ্রিয় বা মনের সাহায্যে বেদস্থ অতীন্দ্রিয়-বিষয়ক জ্ঞান সম্ভব নহে। এই বিষয়ে অহুমান—ঈশ্বর: ন অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শী পুরুষত্বাৎ, ঈশ্বর জ্ঞানং নাতীন্দ্রিয়বিষয়ং জ্ঞানত্বাৎ ঈশ্বরেন্দ্রিয়ং ন অতীন্দ্রিয়ার্থগ্রাহি ইন্দ্রিয়ত্বাৎ, ঈশ্বরীয়মনঃ নাতীন্দ্রিয়ে প্রবর্ততে মনস্বাৎ ইত্যাদি।

সিদ্ধান্তীর অভিমত এই যে, যাহারা ঈশ্বরকেই স্বীকার করেন না তাহাদের পক্ষে ঐরূপ অহুমান আশ্রয়সিদ্ধিদোষে দুষ্ট, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। সামগ্রীর অভাবে জ্ঞানজ্ঞানের অভাব হইলেও তাহাদ্বারা নিত্যজ্ঞানের অভাব সাধিত হইতে পারে না।

অনুবাদ

ইহাও বলা যায় না যে, প্রত্যক্ষের সামগ্রী না থাকায় পরমাণু প্রভৃতি কাহারও প্রত্যক্ষগোচর হইতে পারে না। যেহেতু দ্রষ্টার প্রতি তাহা অসিদ্ধ এবং অশ্রের প্রতি সিদ্ধসাধন। (আমাদের পক্ষে পরমাণ্বাদি প্রত্যক্ষের সামগ্রী না থাকিলেও তাহা ঈশ্বরপ্রত্যক্ষের বিষয় হইতে পাবে, যেহেতু ঐ প্রত্যক্ষ নিত্য, অতএব সামগ্রীকে অপেক্ষা করে না। আর অশ্রের পক্ষে পরমাণুর প্রত্যক্ষত্বাভাব ইষ্টই, অতএব সিদ্ধসাধন)।

যদি বল—বাক্যস্থ পৌরুষেষয়ত্বের সাধক প্রমাণ (হেতু) হইতে পারে না, যেহেতু তাহা অনুকূলতর্করহিত। প্রমাণাস্তরগোচরার্থস্থ প্রযুক্তই বাক্যের পৌরুষেষয়, বাক্যস্থপ্রযুক্ত নহে [অতএব পূর্বোক্ত বাক্যস্থহেতুক পৌরুষেষয়ত্বানু-মানে ‘প্রমাণাস্তরগোচরার্থস্থ’ উপাধি।]

—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু তাহা হইলে বুদ্ধপ্রণীত আগমেরও অপৌরুষেষয়ত্বের আপত্তি হইবে। যদি বল—তাহা প্রমাণবাক্য হওয়া আবশ্যক (যাহা প্রমাণবাক্য অথচ প্রমাণাস্তর গোচরার্থক নহে তাহা অপৌরুষেষয়) তাহাও বলা যায় না, যেহেতু প্রণেতৃ প্রমাণাস্তরগোচরার্থত্বের সাধ্যে অনুপ্রবেশ ঘটিয়াছে [অতএব হেতু ও সাধ্যের অবিশেষাপত্তি হয়।]

স্বতন্ত্রপুরুষপ্রণীতত্বই পৌরুষেষয়ত্ব এবং অর্থপ্রতীতির সমানবিষয়ক যে বিবক্ষা ও প্রযুক্ত, তাহাই পুরুষের স্বাতন্ত্র্য।

[আরও প্রশ্ন এই, প্রমাণাস্তরগোচরার্থক বলিতে শব্দভিন্ন প্রমাণ-গোচরার্থক (অর্থাৎ শব্দ ও তদুপজীবপ্রমাণভিন্ন প্রমাণগোচরার্থক) ? অথবা প্রযুক্ত্যমান বাক্যভিন্ন প্রমাণগোচরার্থক ? অথবা মূলভূত প্রমাণাস্তরগোচরার্থক বিবক্ষিত] ? প্রথম পক্ষে, মন্বাদি বাক্যেরও অপৌরুষেয়ত্বাপত্তি হইবে, যেহেতু, তাহা শব্দভিন্ন প্রমাণের অগোচরার্থক হইয়াছে। [দ্বিতীয় পক্ষে] যদি প্রযুক্ত্যমান যে বাক্য [যে বাক্যের প্রয়োগ করা হইতেছে] সেই বাক্যভিন্ন প্রমাণাস্তর গোচরার্থক বলি হয় তাহা হইলে বেদেও তাহা আছে, কেননা একই অর্থ বেদের বিভিন্ন শাখায় বিভিন্ন বাক্যে আছে (অতএব প্রযুক্ত্যমান বাক্যভিন্ন যে শাখাস্তরীয় বাক্যরূপ প্রমাণ তদগোচরার্থক হওয়ায় তোমার মতে বেদেরও পৌরুষেয়ত্বাপত্তি হয়। [তৃতীয়পক্ষে] যদি বল ঐ দুইটি বাক্যের মূলমূল্যভাব নাই (বিভিন্ন শাখায় বাক্যদ্বয়ের মধ্যে কেহ কাহারও মূল নহে) অতএব মূলভূত প্রমাণাস্তরগোচরার্থক না হওয়ায় বেদের পৌরুষেয়ত্বাপত্তি হইবে না।—তাহা হইলে বলিব—ইহার উত্তর পূর্বেই দেওয়া হইয়াছে (প্রণেতারং প্রত্যসিদ্ধেঃ অত্যা প্রত্যনৈকান্তিকত্বাৎ এই স্থলে)।

সংখ্যাবিশেষাৎ খল্পপি। দ্ব্যণুকত্র্যণুকে তাবৎ পরিমাণবতী দ্রব্যত্বাৎ। তচ্চ পরিমাণং কার্যং কার্যগুণত্বাৎ। ন চ তস্য পরমাণুপরিমাণং দ্ব্যণুক-পরিমাণং বা কারণং, নিত্যপরিমাণত্বাৎ অণুপরিমাণত্বাচ্চ। অত্যা অনাশ্রয়-কার্যোপপত্তিপ্ৰসঙ্গাৎ। দ্ব্যণুকস্য মহত্ত্বপ্ৰসঙ্গাচ্চ ত্র্যণুকবদধারভ্যত্বাবিশেষাৎ। তত্র কারণবহুত্বেন মহত্বৈ অণুপরিমাণস্থানারম্ভকত্ব স্থিতিঃ। অণুত্বমেব মহদারম্ভে বিশেষ ইত্যপি ন যুক্তম্। মহতো মহদনারম্ভপ্ৰসঙ্গাৎ। অণুত্ব মহত্ত্বয়োর্বিরুদ্ধতয়া একজাতীয় কার্যনারম্ভকত্ব প্ৰসঙ্গাৎ। বহুভিরপি পরমাণু-ভির্দ্বাভ্যামপি দ্ব্যণুকাভ্যামারম্ভ প্ৰসঙ্গাচ্চ। এবং সতি কো দোষ ইতি চেৎ, পরমাণুকার্যস্য মহত্ত্বপ্ৰসঙ্গঃ, কারণবহুত্বস্য তদ্বৈতত্বাৎ। অত্যা দ্বাভ্যাত্ ত্রিভিচ্চতুর্ভিরিত্যনিয়মেণাপ্যধারম্ভে তদ্বৈয়র্থ্যপ্ৰসঙ্গাৎ। অণুন এব তার-তম্যাভ্যুপগমস্ত সংখ্যামবধীর্ষ ন শ্যাৎ। অস্ত মহদারম্ভ এব ত্রিভিরিতি চেষ্ট, মহতঃ কার্যস্য কার্যদ্রব্যারম্ভত্ব নিয়মাৎ। তথাপি বা তারতম্যে সংখ্যৈব প্রয়োজিকেনি। ন চ প্রচয়োহপেক্ষণীয়োহবয়ব সংযোগস্থাভাবাৎ। তস্মাৎ পরিমাণ প্রচয়ো মহত এবারম্ভকাবিতি স্থিতিঃ। অতোহনেকসংখ্যা-পরিণিশ্চিতে। সা অপেক্ষাবুদ্ধিজ্ঞা অনেকসংখ্যাত্বাৎ। ম চান্যদাদীর্ষ-মপেক্ষাবুদ্ধিঃ পরমাণুসু সম্ভবতি, তদ্ যস্যাসৌ সর্ষজঃ। অত্যা অপেক্ষা-বুদ্ধেরভাবে সংখ্যানুপপত্তৌ তদগত পরিমাণানুপাদেহপরিমিতস্য দ্রব্যস্য-

নারস্তুকত্বাৎ ত্র্যাণুকানুৎপত্তৌ বিশ্বানুৎপত্তিপ্রসঙ্গঃ। অস্মদাদীনামেবানু-
মানিক্যপেক্ষাবুদ্ধিরস্ত্বিতি চেন্ন, ইতরেতরাশ্রয় প্রসঙ্গাৎ। জাতে হি স্থূলকার্কে
তেন পরমাণুত্বানুমানং, তস্মিন্ সতি দ্ব্যাণুকাদিক্রমেণ স্থূলোৎপত্তিঃ। অস্তু-
দৃষ্টাদেব পরিমাণং কৃতমপেক্ষাবুদ্ধৌতি চেন্ন, অস্তু তত এব সর্বং কিং দৃষ্ট-
কারণেনেত্যাদেব সমাধেয়ত্ব প্রসঙ্গাদিতি ॥ ৫ ॥

অনুবাদ

[‘সংখ্যাবিশেষাৎ’ এই পদের বিবরণ]

সংখ্যাবিশেষের দ্বারাও ঈশ্বরের অনুমান করা যায়। দ্ব্যাণুক ও ত্র্যাণুক এই
দুইটি অবশ্যই পরিমাণযুক্ত, যেহেতু ইহারা দ্রব্য (দ্রব্যমাত্রেরই পরিমাণ আছে)
এবং সেই পরিমাণ অবশ্যই কার্য (উৎপত্তিশীল), যেহেতু তাহা কার্যের গুণ
কার্যগতগুণমাত্রই কার্য, অতএব দ্ব্যাণুকাদি কার্যগত যে পরিমাণ তাহা কার্য হওয়ায়
অবশ্যই তাহার কারণ আছে, সেই কারণটি কি ?) পরমাণুর পরিমাণ ও দ্ব্যাণুকের
পরিমাণ [যথাক্রমে দ্ব্যাণুক পরিমাণ ও ত্র্যাণুক পরিমাণের] কারণ হইতে পারে
না, যেহেতু তাহা নিত্য পরিমাণ ও অণুপরিমাণ (আকাশাদির পরিমাণ ও
মনের পরিমাণ যেমন কারণ হয় না, সেইরূপ পরমাণুর পরিমাণ নিত্যপরিমাণ
হওয়ায় এবং দ্ব্যাণুকের পরিমাণ অনুপরিমাণ হওয়ায় কারণ হইতে পারে না)।
নতুবা (আকাশাদির পরিমাণ ও মনের পরিমাণকে কারণ স্বীকার করিলে)
অনাশ্রয় কার্যের উৎপত্তি প্রসঙ্গ হইবে (কপালের পরিমাণ হইতে কপালারন্ধ
ঘট পরিমাণের উৎপত্তি হয়, কিন্তু আকাশাদি হইতে আরন্ধ কোনো দ্রব্য না
থাকায় আকাশাদির পরিমাণ হইতে যে পরিমাণ উৎপন্ন হইবে তাহার কোনো
আশ্রয় না থাকায় নিরাশ্রয় কার্যের উৎপত্তির আপত্তি হয়)

[অণুপরিমাণকে কারণ স্বীকার করিলে আরও দোষ এই যে] ত্র্যাণুকের
পরিমাণ যদি অণুপরিমাণ হইতে উৎপন্ন হইয়াও মহৎ হইতে পারে তাহা হইলে
দ্ব্যাণুকেরও সেই কারণেই মহত্বাপত্তি হইবে। আর যদি ত্র্যাণুকের মহত্বের
আরম্ভক বহুত্ব হয় তাহা হইলে দ্ব্যাণুকের অণুপরিমাণকে বর্জন করিয়া দ্ব্যাণুকগত
বহুত্ব সংখ্যারই কারণতা সিদ্ধ হওয়ায় অণু পরিমাণের অনারম্ভকত্বই সিদ্ধ হইল ;
(অণু পরিমাণ মহত্বের আরম্ভক হইলে ত্র্যাণুকের আয় দ্ব্যাণুকেরও মহত্বাপত্তি
হইবে।) ইহা বলা যায় না যে দ্ব্যাণুকগত অণুত্বের মধ্যে এমন একটি বিশেষ
আরম্ভক দ্ব্যাহাতে সে মহত্বের আরম্ভক হয়। যেহেতু, তাহা হইলে মহৎকে মহত্বের
আরম্ভক বলা যায় না (কচিং অণু হইতেও মহত্বের সৃষ্টি স্বীকার করিলে মহৎ]

পরিমাণের কারণতা ব্যাভিচারী হইয়া পড়ে)। অণুত্ব ও মহত্ব বিরুদ্ধ হওয়ায় একজাতীয় কার্যের আরম্ভক হইতে পারে না (কচিং [ত্রাণুক পরিমাণের উৎপত্তি-স্থলে] অণুপরিমাণ হইতে মহৎ পরিমাণের উৎপত্তি এবং কচিং [ঘটাদি পরিমাণের উৎপত্তিস্থলে] মহৎ পরিমাণ হইতে মহৎ পরিমাণের উৎপত্তি, এই রূপ হইতে পারে না)।

দ্বাণুক ও ত্রাণুকের পরিমাণের প্রতি যদি অণুপরিমাণ কারণ হয় (সংখ্যা কারণ না হয়) তাহা হইলে বহু পরমাণু হইতে দ্বাণুকের উৎপত্তি এবং দুইটি দ্বাণুক হইতে ত্রাণুকের উৎপত্তি হউক, এই আপত্তি হইবে। যদি বল ঐরূপ হইলে দোষ কি? তাহা হইলে বলিব—বহু পরমাণু হইতে উৎপন্ন দ্বাণুকের মহত্বাপত্তি হইবে। কেননা কারণের বহুত্বই মহত্বের হেতু। নতুবা (পরমাণুত্ব হইতে উৎপন্ন দ্বাণুক যেমন অণু হয়, পরমাণুত্ব হইতে উৎপন্ন দ্বাণুকও যদি তেমনি অণু হয় তাহা হইলে) দুই বা তিন বা চারিটি পরমাণু হইতে অনিয়মিত-ভাবে অণুই উৎপন্ন হইলে ত্রিভাদি সংখ্যা বার্থ হয় (অর্থাৎ দুইটি পরমাণু হইতেই যদি অণু দ্বাণুক উৎপন্ন হইতে পারে তাহা হইলে তিনটি বা চারিটি পরমাণুর প্রয়োজন কি?) যদি অণুর মধ্যেই তারতম্য স্বীকার কর (কোন অণু হইতে অণু হয় কোন অণু হইতে মহৎ হয়) তাহা হইলে সংখ্যাকে বর্জন করিয়া ঐ নিয়ম করার কোন উপায় নাই। যদি বল তিনটি পরমাণু হইতে মহতের উৎপত্তি হইবে—তাহা হইলে বলিব ‘কার্যদ্রব্য হইতেই মহৎকার্যের উৎপত্তি হয়’ এইরূপ নিয়ম থাকায় নিত্যদ্রব্য পরমাণু হইতে মহতের উৎপত্তি হইতে পারে না। আর যদি তাহাতে তারতম্য স্বীকার কর তাহা হইলে সংখ্যাকেই তারতম্যের প্রয়োজক বলিতে হইবে।

দ্বাণুকাতির পরিমাণ প্রচয়জ্ঞাত হইতে পারে না, যেহেতু এই স্থলে তাদৃশ (তুলাদির) অবয়বসংযোগ নাই।

অতএব দেখা যায় যে, পরিমাণ ও প্রচয় মহতেরই আরম্ভক হয় (মহৎ পরিমাণই পরিমাণজ্ঞাত ও প্রচয়জ্ঞাত হয়, যেমন ঘটাদির পরিমাণ ও তুলাদির পরিমাণ) অতএব অনেক সংখ্যাই অবশিষ্ট রহিল। [দ্বাণুক পরিমাণঃ সংখ্যা-জ্ঞাতঃ পরিমাণ-প্রচয়াজ্ঞাতঃ সতি জ্ঞাতপরিমাণত্বঃ। দ্বাণুক পরিমাণের প্রতি পরমাণুগতদ্বিঃ সংখ্যা এবং ত্রাণুক পরিমাণের প্রতি দ্বাণুকগত ত্রিঃ সংখ্যা কারণ।] সেই দ্বিঃ ও ত্রিঃ সংখ্যা অপেক্ষাবুদ্ধিকে অপেক্ষা করে, যেহেতু তাহা অনেক সংখ্যা (অনেক পর্যাণু সংখ্যা)। সেই অপেক্ষাবুদ্ধি (পরমাণুতে বা দ্বাণুকে অয়মেকঃ অয়মেকঃ ইত্যাদি অপেক্ষাবুদ্ধি) আমাদের (জীবের)

পক্ষে সম্ভব নহে। এই পরমাণুবিশয়ক ও দ্বাণুবিশয়ক অপেক্ষাবুদ্ধি যাহার আছে তিনিই সর্বত্র ঈশ্বর। ঈশ্বর স্বীকার না করিলে তাদৃশ অপেক্ষাবুদ্ধি হইতে পারে না, অপেক্ষাবুদ্ধি না হইলে পরমাণুতে দ্বিত্বসংখ্যা ও দ্বাণুকে ত্রিত্ব সংখ্যার উৎপত্তি হইতে পারে না, এই সংখ্যার উৎপত্তি না হইলে দ্বাণুকের পরিমাণ ও ত্রাণুকের পরিমাণ উৎপন্ন হইতে পারে না। পরিমাণশূন্য দ্রব্য কার্যের আরম্ভক হয় না। অতএব পরিমাণহীন দ্বাণুকাদি হইতে ত্রাণুকাদির উৎপত্তি সম্ভব না হওয়ায় জগতের উৎপত্তি হইতে পারে না। যদি বলা যায়—আমাদেরই (জীবের) অনুমিত্যাগ্নক অপেক্ষাবুদ্ধি হইতে পারে [ঈশ্বরস্বীকারের প্রয়োজন কি?] তাহা হইলে পরস্পরাশ্রয় দোষ হইবে। স্থূল জগৎ উৎপন্ন হইলে পরমাণুদ্বিবিষয়ক অপেক্ষাবুদ্ধি হইবে এবং সেইরূপ অপেক্ষাবুদ্ধি হইলে দ্বাণুকাছিক্রমে স্থূলজগতের উৎপত্তি হইবে (এইভাবে পরস্পরাশ্রয়)। অদৃষ্ট-বশতই দ্বাণুকাদি পরিমাণের উৎপত্তি হইবে, অপেক্ষাবুদ্ধির প্রয়োজন কি? ইহাও বলা যায় না, তাহা হইলে নিখিল কার্যই অদৃষ্ট হইতে উৎপন্ন হইতে পারে, দৃষ্টকারণের অপেক্ষা করে কেন? ইত্যাদি আশঙ্কার সমাধান হয় না ॥ ৫ ॥

অথবা কার্যেত্যাদিকমন্ত্যথা ব্যাখ্যায়তে—

উদ্দেশ্য এব তাৎপর্যং ব্যাখ্যা বিশ্বদৃশঃ সত্যী।

ঈশ্বরাদি পদং সার্থং লোকবৃত্তান্তানুসারতঃ ॥ ৬ ॥*

আম্নায়ন্তু হি ভাব্যার্থস্য কার্যে পুরুষ প্রবৃত্তিনিবৃত্তী। ভূতার্গস্য তু যত্ৰপি নাহত্য প্রবর্তকত্বং নিবর্তকত্বং বা, তথাপি তাৎপর্যত স্তত্রৈব প্রামাণ্যম্। তথাহি বিধিশক্তিরেবাবসীদন্তী স্তত্যাদিভিরুক্তভ্যতে। প্রশস্তে হি সর্বঃ প্রবর্ততে নিন্দিতাচ্চ নিবর্ততে ইতি স্থিতিঃ।

তত্র পদশক্তিস্তাবদভিধা, তদ্বলান্নাতঃ পদার্থঃ। আকাঙ্ক্ষাদিমন্তে সতি চাশ্রয়শক্তিঃ পদানাং পদার্থানাং বা বাক্যং, তদ্বলান্নাতো বাক্যার্থঃ। তাৎপর্যার্থস্ত চিন্ত্যতে—তদেব পরং সাধ্যং প্রতিপাত্তং প্রয়োজনমুদ্দেশ্যং বা যন্ত তদ্বদং তৎপরং তস্য ভাবস্তত্ত্বম্, তদ্, যদ্বিশয়ং স তাৎপর্যার্থ ইতি স্মৃতিঃ। তত্র ন প্রথমঃ, প্রমাণেনার্থস্য কর্মণোহসাধ্যত্বাৎ। ফলস্য চ তৎপ্রতিপত্তি-

* 'বিশ্বদৃশঃ'—সর্বজ্ঞশ্রেষ্ঠত্ব 'উদ্দেশ্যঃ'—ইচ্ছাবিশেষ এবং বেদে 'তাৎপর্যং' ন ব পরন্তু, এবং সর্বজ্ঞ 'ব্যাখ্যা' বোধব্যর্থার্থে 'সত্যী' নিশ্চিত প্রামাণ্য (নির্দোষ)। 'লোকবৃত্তান্তানুসারতঃ'—য এবং লৌকিকত্ব এবং বৈদিকত্ব ইতি জ্ঞানেন লৌকিকাহমাদি পদবৎ 'অহং সর্বত্র প্রভব' ইত্যাদৌ 'অহম্'পদং সার্থং স্বতন্ত্রোচ্চারিত্বপন্নম্। (স এবং স্বতন্ত্রোচ্চারিত্বাৎ ঈশ্বরঃ) ॥

তোহন্যস্তাভাবাৎ। প্রশস্ত নিন্দিত স্বার্থ প্রতিপাদন দ্বারেণ প্রবৃত্তিনিবৃত্তিরূপং সাধ্যং পরমুচ্যতে ইতি চেন্ন, গঙ্গায়াং ঘোষ ইত্যত্র তীরস্তাপ্রবৃত্তিনিবৃত্তি-রূপস্তাসাধ্যস্তাপি পরত্বাৎ। তীরবিষয়ে প্রবৃত্তিনিবৃত্তী সাধ্যে ইতি তীরস্তাপি পরত্বমিতি চেন্ন, স্বরূপাখ্যান মাত্রেনাপি পর্যবসানাৎ।

অনুবাদ

অথবা ‘কার্যযোজন’ ইত্যাদি শ্লোকোক্ত ‘কার্য’ ‘আয়োজন’ ইত্যাদি পদের অশ্রুতাবে ব্যাখ্যা করা হইতেছে।

সাধ্যার্থক যে বেদ (বিধিবাক্য) তাহাই কার্যে প্রবর্তক ও নিবর্তক। সিদ্ধার্থক যে বেদ (অর্থবাদ বাক্য) তাহা যদিও সাক্ষাৎভাবে প্রবর্তক বা নিবর্তক নহে, তথাপি প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তিতেই তাহার তাৎপর্য এবং সেই অর্থেই তাহার প্রামাণ্য। বিধিশক্তিই অবসন্ন হইয়া (সহকারীর অভাবে ঋটিতি পুরুষের প্রবৃত্তিনিবৃত্তি জন্মাইতে অক্ষম হইয়া) অর্থবাদ-কৃত স্তুতি বা নিন্দাদ্বারা উত্তেজিত হয় (সহকারীকে লাভ করিয়া প্রবর্তক ও নিবর্তক হয়)। সাধারণতঃ ইহা দেখা যায় যে, প্রশস্ত্যবোধ থাকিলে সকলে কার্যে প্রবৃত্ত হয় এবং নিন্দিত কার্য হইতে নিবৃত্ত হয়।

পদের শক্তিকে বলা হয় অভিধা, এবং সেই অভিধাশক্তিবলে প্রাপ্ত অর্থই পদার্থ। আকাজ্জাদিযুক্ত যে পদ বা পদার্থের অদ্বয়শক্তি তাহাই বাক্য এবং সেই অদ্বয়শক্তিবলে লব্ধ অর্থ—বাক্যার্থ। কিন্তু বাক্যের তাৎপর্যার্থ কি (প্রবৃত্তিনিবৃত্তি কি ভাবে বাক্যের তাৎপর্যার্থ হইতে পারে) তাহাই বিচার্য। তাৎপর্য=তৎপরতা। ‘তৎ’ অর্থাৎ তাহাই ‘পর’ অর্থাৎ সাধ্য বা প্রতিপাদ্য বা প্রয়োজন বা উদ্দেশ্য যাহার (যে-স্তুতিনিন্দাপ্রতিপাদক বাক্যের) তাহা তৎপর। ‘তৎপর’ শব্দের উত্তর ভাবার্থক প্রত্যয়যোগে তৎপরতা বা তাৎপর্য শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে। সেই তাৎপর্য যদ্বিষয়ক তাহাই তাৎপর্যার্থ। [‘পর’ শব্দের চারিটি অর্থ বলা হইয়াছে। তাহার মধ্যে] প্রথম অর্থ (‘সাধ্য’ অর্থ) হইতে পারে না, যেহেতু বাক্যার্থ অর্থাৎ কর্ম প্রমাণের (বাক্যের) সাধ্য নহে।

[যদি বল—বাক্যার্থ বাক্যরূপ প্রমাণের সাধ্য না হইলেও তাহার ফলের সাধ্যতাই বাক্যার্থের সাধ্যতারূপে বিবক্ষিত। তাহা হইলে বলিব—] বাক্যার্থের প্রতিপত্তি ব্যতীত এইস্থলে অশ্রুত কোন ফল নাই। প্রশস্ত্য বা নিন্দিতরূপ স্বার্থপ্রতিপাদনদ্বারা প্রবৃত্তিনিবৃত্তিরূপ সাধ্যকেই ‘পর’ বলা হইতেছে,—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু, ‘গঙ্গায়াং ঘোষঃ’ এই স্থলে গঙ্গাপদের তীরে তাৎপর্য,

অথচ তাহা পর হইলেও প্রবৃত্তিনিবৃত্তিরূপ না হওয়ায় সাধ্য নহে। তীরবিষয়ক প্রবৃত্তিনিবৃত্তি সাধ্য হওয়ায় তীরকে সাধ্য বা পর বলা হয়,— ইহাও বলা যায় না, যেহেতু, ‘গঙ্গায়াং ঘোষঃ’, এই বাক্যটি বস্তুস্বরূপমাত্র প্রতিপাদকও হইতে পারে, অতএব প্রবৃত্তিনিবৃত্তিতেই তাহার তাৎপর্য বলা যায় না।

ন দ্বিতীয়ঃ, পদবাক্যয়োঃ পদার্থতৎসংসর্গৌ বিহায় প্রতিপাত্তান্তরা-
ভাবাং। ‘পদশক্তি সংসর্গগন্তী বিনা স্বার্থাবিনাভাবেন প্রতিপাত্তং পরমুচ্যতে’
ইত্যপি ন সাম্প্রতম্। ন হি যদ্ যচ্ছার্থাবিনাভূতং তত্র তত্র তাৎপর্যং শব্দশ্চ,
অতিপ্রসঙ্গাৎ। তদা হি গঙ্গায়াং জল মিত্যাখ্যপি তীরপরং স্যাৎ, অবিনাভাবশ্চ
তদবশ্যাৎ। মুখ্যে বাধকে সতি তৎ তথা স্যাদিতি চেৎ ন, তস্মিন্নসত্যপি
ভাবাৎ। তদ্ যথা—

গচ্ছ গচ্ছসি চেৎ কান্ত পন্থানঃ সন্ত তে শিবাঃ।

মমাপি জন্ম তত্রৈব ভূয়াদ্ যত্র গতৌ ভবান্ ॥ ইতি,

মুখ্যার্থাবাদেনেপি বারণে তাৎপর্যম্। ন চ পরং ব্যাপকমেব, অব্যাপ-
কেহপি তাৎপর্যদর্শনাৎ। তদ্ যথা—মক্ষাঃ ক্রোশন্তীতি পুরুষে তাৎপর্যম্। ন চ
মক্ষ পুরুষয়োঃ বিনাভাবঃ, নাপি পুরুষ ক্রোশনয়োঃ।

নাপি তৃতীয়ঃ, তন্নি প্রতিপাত্তাপেক্ষিতং প্রতিপাদকাপেক্ষিতং বা স্যাৎ ?
নাভ্যঃ, শব্দপ্রামাণ্যস্বাতদীনত্বাৎ, তথাহে বাতিপ্রসঙ্গাৎ। যস্য যদপেক্ষিতং
তৎ প্রতি তস্য পরত্ব প্রসঙ্গাৎ। তদর্থসাধ্যত্বেনাপেক্ষানিয়ম ইতি চেৎ ন,
কার্যজ্যাপ্যভেদেন সাধ্যস্য বহুবিধত্বে ভিন্নতাৎপর্যতয়া বাক্যভেদ প্রসঙ্গাৎ।
ধূমস্য হি প্রদেশশ্রামলতা মশকনিবৃত্ত্যাণ্যনেকং কার্যম্, আর্দ্রেক্ষন দহনাণ্যনেকং
জ্যাপ্যম্। তথাচেহ প্রদেশে ধূমোদগম ইত্যভিহিতে তাৎপর্যতঃ কো বাক্যার্থো
ভবেৎ, চেতনাপেক্ষায়া নিয়ন্তুমশক্যত্বাৎ। নাপি প্রতিপাদকাপেক্ষিতং, বেদে
তদভাবাৎ।

চতুর্থস্ত স্যাৎ। যদ্বদ্দেশেন যঃ শব্দঃ প্রবৃত্তঃ স তৎপরঃ, তথৈব লোক-
ব্যুৎপত্তেঃ। তথা হি—প্রশংসাবাক্যমুপাদানমুদ্दिश্য লোকে প্রযুক্ত্যতে
তদুপাদানপরম্। নিন্দাবাক্যং হানমুদ্दिश্য প্রযুক্ত্যতে তদানপরম্। এবমত্রাপি
স্বয়ংহনীম্।

তস্মান্নোক্তানুসারেণ বেদেহপ্যেব স্বীকরণীয়ম্, অত্রথা অর্থবাদান্নাং
সর্বথৈবানর্থক্যপ্রসঙ্গাৎ। স চোদ্দেশো ব্যবসায়োহধিকারোহিতিপ্রায়োক্তাব-
আশয় ইত্যনর্থান্তরমিতি তদাধার প্রণেতৃপুরুষধৌরেয়সিদ্ধিঃ।

অনুবাদ

দ্বিতীয় অর্থও (প্রতিপাদরূপ অর্থ) হইতে পারে না। যেহেতু পদ ও বাক্যের পদার্থ ও পদার্থসংসর্গ ব্যতীত অণ্ড কোন প্রতিপাদ নাই। ইহাও বলা যায় না যে—‘পদশক্তি ও সংসর্গশক্তি ব্যতীত যাহা স্বার্থের (পদার্থের বা বাক্যার্থের) সহিত অবিনাভাবে প্রতিপাদ তাহাই পর।’ যেহেতু যাহা যাহা শব্দার্থের সহিত অবিনাভূত তাহাতেই শব্দের তাৎপর্য থাকে না। এইরূপ স্বীকার করিলে অতিপ্রসঙ্গ হয় (যাহাতে তাৎপর্য নাই এইরূপ অবিনাভূত পদার্থেও তাৎপর্য স্বীকার করিতে হয়)। যেমন—‘গঙ্গায়াং জলম্’ এই স্থলেও গঙ্গা শব্দের অর্থ যে জলপ্রবাহ তাহার অবিনাভূত তীরে গঙ্গা পদের তাৎপর্য হউক। যদি বল, মুখ্যার্থে বাধস্থলেই অবিনাভূত অর্থে তাৎপর্য। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু মুখ্যার্থে বাধ না থাকিলেও তাৎপর্য দেখা যায়,

যেমন—“প্রিয়, যদি একান্তই যাইতে চাও তবে যাও। তোমার
যাত্রাপথ মঙ্গলময় হউক। তুমি যে দেশে যাইতেছ
সেই দেশেই যেন আমার জন্ম হয়।”

এই স্থলে ‘তুমি প্রবাসে গেলে আমার মৃত্যু হইবে (আমি বাঁচিব না অতএব যাইও না)’—এই বারণ অর্থেই বাক্যের তাৎপর্য, কিন্তু এইস্থলে মুখ্যার্থের বাধ নাই। যাহা ব্যাপক তাহাই পর হইবে, ইহাও বলা যায় না, যেহেতু ‘মঞ্চাঃ ক্রোশন্তি’ এই স্থলে মঞ্চ শব্দের মঞ্চস্থ পুরুষে তাৎপর্য, অথচ মঞ্চ ও পুরুষের বা পুরুষ ও ক্রোশনের অবিনাভাব (ব্যাপ্যব্যাপক ভাব) নাই।

তৃতীয় অর্থও (প্রয়োজনরূপ অর্থ) হইতে পারে না, যেহেতু প্রয়োজন কি প্রতিপাদ্যের (বাক্যের শ্রোতার)? অথবা প্রতিপাদকের (বাক্যের বক্তার)? প্রতিপাদ্যের প্রয়োজনকে ‘পর’ বলা যায় না, কেননা, [যাহাতে বক্তার তাৎপর্য তাহাতেই বাক্যের তাৎপর্য] শব্দের প্রামাণ্য শ্রোতার প্রয়োজনের অধীন নহে। তাহা হইলে অতিপ্রসঙ্গ হয়। যাহার যাহা প্রয়োজন, শ্রোতার সেই প্রয়োজনই পর হইয়া পড়ে। যদি বল—শব্দের যাহা অর্থ, সেই অর্থসাধ্য অথচ প্রতিপাদ্যের (শ্রোতার) অপেক্ষিত যে প্রয়োজন তাহাই পর (অতএব শ্রোতার প্রয়োজনমাত্রই পর হইবে না)। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু, কার্য ও জ্ঞাপ্যভেদে সাধ্য বহু প্রকার, অতএব একই বাক্যের ভিন্ন ভিন্ন তাৎপর্য স্বীকার করিলে বাক্যভেদের আপত্তি হইবে। যেমন, একই ধূমের ভদ্রদেশের মলিনতা ও মশকনিবৃত্তাদি বহু প্রকার কার্য এবং আর্দ্রক্লম ও বহু্যাদি বহু

প্রকার জ্ঞাপ্য আছে। অতএব ‘এই স্থানে ধূমের উদগম’ বলিলে কোন্ অর্থে বাক্যের তাৎপর্য হইবে? কোন্ চেতনের কি প্রয়োজন তাহা নির্ণয় করাও অসম্ভব। ইহাও বলা যায় না যে, প্রতিপাদকের অপেক্ষিত প্রয়োজনই পর, কেননা, বেদের অপৌরুষেয়ত্ববাদী তোমার মতে বেদের প্রতিপাদক (বক্তা) কেহ নাই।

চতুর্থ অর্থ (উদ্দেশ্যরূপ অর্থ) হইতে পারে। যে উদ্দেশ্যে যে শব্দ প্রযুক্ত (প্রযুক্ত) সেই শব্দ তৎপর (অর্থাৎ সেই শব্দের সেই অর্থে তাৎপর্য) লোক-ব্যবহার অনুসারে ইহাই সিদ্ধ হয়। যেমন লোকে প্রবৃত্তির উদ্দেশ্যে প্রশংসা-বাক্যের প্রয়োগ করা হয় (যথা—‘পরিণতিশুরসম্ আত্মফলম্’) অতএব প্রবৃত্তিতেই তাহার তাৎপর্য এবং নিবৃত্তির উদ্দেশ্যে নিন্দাবাক্যের প্রয়োগ করা হয় অতএব তাহার নিবৃত্তিতেই তাৎপর্য (যথা—‘পরিণতিবিরসং পনসফলম্’)^১। এইভাবে সর্বত্র স্বয়ং উহা।

এইভাবে লোকানুসারে বেদেও তাৎপর্য স্বীকার্য। নতুবা, অর্থবাদ বাক্যের আনর্থক্যাপত্তি হইবে। উদ্দেশ্য, ব্যবসায়, অধিকার, অভিপ্রায়, ভাব, আশয়; এই সকল শব্দই একার্থক। যেহেতু, অভিপ্রায়বিশেষই উদ্দেশ্য অতএব বেদস্থলে সেই উদ্দেশ্যের আশ্রয়রূপে বেদপ্রণেতা পরমপুরুষ ঈশ্বরের সিদ্ধি হয়।

তথা চ প্রয়োগঃ—বৈদিকানি প্রশংসাবাক্যানি উপাদানভিপ্রায় পূর্বকানি প্রশংসাবাক্যত্বাৎ পরিণতিশুরসমাত্মফলমিত্যাदि লোকবাক্যবদिति। এবং নিন্দাবাক্যানি হান্যভিপ্রায়পূর্বকানি নিন্দাবাক্যত্বাৎ পরিণতিবিরসং পনসফল-মিত্যাदि বাক্যবৎ, অন্যথা নিরর্থকত্ব প্রসঙ্গশ্চ বিপক্ষে বাধকমুক্তম্।

অপি চ নোচেদেবং শ্রুতার্থাপত্তিরপি হীয়েত। সিদ্ধোহর্থঃ প্রশংসাবিশয়ো ন তু তেনৈব কর্তব্যঃ। ন চ পীনো দেবদন্তো দিব্য ন ভুভুক্ষে ইত্যত্র রাত্রৌ ভুভুক্ষে ইতি বাক্যশেষোহস্তি, অনুপলব্ধ বাধিতত্বাৎ, উৎপত্ত্যভিব্যক্তিসামগ্রী-তাদ্বাদি ব্যাপারবিরহাৎ, অযোগ্যস্তাশঙ্কিতু মপ্যশক্যত্বাৎ। তস্মাদভিপ্রায়শ্চ এব পরিশিষ্টতে, গতান্তরাস্তাবাৎ। স চেদ্ বেদে নাস্তি, নাস্তি শ্রুতার্থা-পত্তিরিতি তদ্ ব্যুৎপাদনানর্থক্য প্রসঙ্গঃ। তস্মাৎ কার্যং তাৎপর্যাদপুঙ্খীয়তে অস্তি প্রণেতেতি।

অনুবাদ

এই বিষয়ে অনুমান (স্বায়ং প্রয়োগ)—বৈদিক প্রশংসাবাক্যসমূহ উপাদানভিপ্রায়পূর্বক (অর্থাৎ প্রবৃত্তির উদ্দেশ্যে প্রযুক্ত), যেহেতু প্রশংসা

বাক্য। যেমন—‘আম্রফল পরিপক্ব হইলে মধুর হয়’ ইত্যাদি লৌকিক বাক্য। বৈদিক নিন্দাবাক্যসমূহ হানাভিপ্রায়পূর্বক (নিবৃত্তির উদ্দেশ্যে প্রযুক্ত), যেহেতু নিন্দাবাক্য। যেমন—‘পনস ফল (কাঁটাল) অতি পরিপক্ব হইলে বিষাদ হয়’ ইত্যাদি লৌকিক বাক্য। নতুবা তাদৃশ অর্থবাদবাক্যের আনর্থক্যপ্রসঙ্গ হয়—এই বাধক পূর্বেই বলা হইয়াছে। আরও কথা, যদি ঐরূপ না হয় (বেদ যদি স্বতন্ত্র পুরুষের অভিপ্রায়পূর্বক না হয়) তাহা হইলে ঋতার্থাপত্তির হানি হয় [ভট্টমীমাংসকমতে ঋতার্থাপত্তিপ্রমাণবলে ‘দ্বারম্’ ইত্যাদি স্থলে ‘পিধেহি’ ইত্যাদি পদের অধ্যাহার করা হয়, কিন্তু তাহার অমুপপত্তি হয়, যেহেতু] সিদ্ধ-বস্তুই প্রমাণের বিষয় হয়, প্রমাণের দ্বারা বস্তু নির্মিত হয় না। (ঋতার্থাপত্তি প্রমাণ বলে যে-শব্দের কল্পনা করা হইতেছে, তাহা অবশ্যই পূর্বে সিদ্ধ) (১)

ব্যাখ্যা

(১) মীমাংসকমতে ছয় প্রকার প্রমাণের মধ্যে অর্থাপত্তি অগ্রতম। এই অর্থাপত্তি দ্বিবিধ। দৃষ্টার্থাপত্তি ও ঋতার্থাপত্তি। [“অর্থাপত্তিরপি যত্র দৃষ্টঃ ঋতো বার্থোইত্তথা নোপপত্ততে ইত্যর্থকল্পনা”—শাবরভাষ্য] ইহার ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে শ্লোকবাতিককার বলেন—“প্রমাণষটকবিজ্ঞাতো যদ্বার্থো নান্তথা ভবেৎ। অদৃষ্টং কল্পয়েদন্তং সার্থাপত্তিঃ কদাহুতা”= অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদি যে কোন প্রমাণের দ্বারা অবগত বিষয় অন্তথা অমুপপন্ন হইলে যে উপপাদকের কল্পনা করা হয় তাহাই অর্থাপত্তি। দ্বিবিধ অর্থাপত্তির মধ্যে পার্থক্য এই যে, শব্দভিন্ন প্রত্যক্ষাদি পাঁচটি প্রমাণের দ্বারা অবগত বিষয় যাহা বিনা অমুপপন্ন তাদৃশ উপপাদকের কল্পনা দৃষ্টার্থাপত্তি। যেমন—বহির দাহক্রিয়া প্রত্যক্ষ করিয়া তাহার দ্বারা বহিঃগত দাহিকাশক্তির কল্পনা, অথবা অমুমানের দ্বারা সূর্যের গতি অবগত হইয়া তাহার দ্বারা সূর্যের গমনশক্তি কল্পনা। শব্দ প্রমাণের দ্বারা অবগত বিষয় যাহা বিনা অমুপপন্ন তাদৃশ উপপাদকের কল্পনা—ঋতার্থাপত্তি। যেমন—‘পীনো দেবদন্তো দিবা ন ভুঙ্ক্তে’ এই বাক্যের দ্বারা দিনে উপবাসকারী দেবদত্তের পীনত্ব অবগত হইয়া তাদৃশ পীনত্বের উপপাদকরূপে রাত্রিভোজিষ্যের কল্পনা করা হয়। অথবা ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি বেদবাক্যের দ্বারা অবগত যে চিরধনু যাগের স্বর্গসাধনতা তাহা অমুপপন্ন হওয়ায় তাহার উপপাদকরূপে যাগজ্ঞ অপূর্ব কল্পনা করা হয় তাহা ঋতার্থাপত্তি।

অনুবাদ

‘পীনো দেবদন্তো দিবা ন ভুঙ্ক্তে’ এইস্থলে ‘রত্রৌ ভুঙ্ক্তে’ এইরূপ বাক্য-শেষ (বাক্যোথাপ্য আকাজ্জার নিবর্তক বাক্য) নাই, যেহেতু অমুপপন্ন-

বাধিত। উৎপত্তি বা অভিব্যক্তির কারণ যে তালু প্রভৃতির ব্যাপার তাহা নাই। (শব্দের অনিত্যতাবাদিচায়মতে উৎপত্তি এবং শব্দনিত্যতাবাদিমীমাংসকে মতে অভিব্যক্তি)। অযোগ্য শব্দের আশঙ্কাও হইতে পারে না। অতএব গত্যন্তর না থাকায় ইহাই বলিতে হইবে যে, অর্থাপত্তিপ্রমাণবলে যাহা কল্পিত হইতেছে তাহার বক্তার অভিপ্রায়স্থ। লৌকিক বাক্যের স্থায় বৈদিক বাক্যস্থলে যদি বক্তার অভিপ্রায় স্বীকার না করা যায় তাহা হইলে ঋত্বার্থাপত্তিও নাই, অতএব, (ভট্টমতে) তাহার ব্যুৎপাদন ব্যর্থই হয়। অতএব কার্য অর্থাৎ তাৎপর্য হইতে ইহা অনুমিত হয় যে, বেদের একজন প্রণেতা আছেন।

আয়োজনাৎ খল্বপি। ন হি বেদাদব্যাত্যাতাৎ কশ্চিদর্থমধিগচ্ছতি ন চৈকদেশদর্শিনো ব্যাখ্যানমাদরণীয়ম্।

‘পৌৰ্ব্বাপর্যাপরায়ুষ্টিঃ শব্দোহন্যাত কুরুতে মতিং’

ইতি শ্রীমদানন্দাশ্রমিনাং। ত্রিচতুরপদকাদপি বাক্যাদেকদেশপ্রাবিণো-
হন্যার্থপ্রত্যয়ঃ স্তাৎ, কিমুতাভীন্দ্রিয়াদন্তর্যবাক্যসম্ভেদদ্বয়ধিগমাৎ। ততঃ
সকলবেদবেদার্থদর্শী কশ্চিদেবাভ্যুপেয়োহন্যাত্যাক্ষপরম্পরাপ্রসঙ্গাৎ। স চ
ঋত্বাধীতাবধৃত স্মৃত সাজোপাজ বেদবেদার্থস্তুদ্বিপরীতো বা ন সর্বজ্ঞাদন্যঃ
সম্ভবতি। কো হপ্রত্যক্ষীকৃতবিশ্বতদনুষ্ঠান এতাবানৈবায়মান্নায় ইতি
নিশ্চিনুয়াৎ। কশ্চাৰ্ণগদগ্ নিঃশেষাঃ ঋত্বীঋত্বতোহর্ধতো বা অধীযীত
অধ্যাপয়েদ্ বা। অত্রাপি প্রয়োগঃ বেদাঃ কদাচিৎ সর্ববেদার্থবিদব্যাত্যাতাঃ
অনুষ্ঠাতৃমতিচলনেহপি নিশ্চলার্থানুষ্ঠানত্বাৎ, যদেবং তৎসর্বং তদর্থবিদ
ব্যাত্যাতাৎ, যথা মন্বাদিসংহিতেতি। অন্যথা ত্বনাশ্রাসেনাব্যবস্থানাদনুষ্ঠান
মব্যবস্থা বা ভবেদনাদেশিকত্বাৎ। অনুষ্ঠাতার এবাদেষ্ঠার ইতি চেৎ,
তেষামনিম্নতবোধত্বাৎ। বেদবদ্ বেদানুষ্ঠানমপ্যনাদীতি চেৎ, ন, তদ্বি স্বতন্ত্রং
বা বেদার্থবোধতন্ত্রং বা? আত্মে নিমূলত্ব প্রসঙ্গঃ। দ্বিতীয়ে ত্বনিম্নমাপত্তিঃ।
ন হসর্বজ্ঞাবিশেষে পূর্বেয়াং তদবোধঃ প্রমাণং, ন ত্বিদানীন্তনানামিতি
নিয়ামকমস্তি।

অনুবাদ

আয়োজন অর্থাৎ ব্যাখ্যান, তাহার দ্বারাও ঈশ্বরসিদ্ধি হয়। বেদ ব্যাখ্যা
না হইলে তাহার অর্থজ্ঞান কাহারও পক্ষে সম্ভব হইত না। একদেশদর্শীর
(অল্পজ্ঞ জীবের) ব্যাখ্যা আদরণীয় (গ্রহণযোগ্য) হইতে পারে না। “পৌৰ্ব্বাপর্য
জ্ঞান না থাকিলে বাক্য হইতে বিরুদ্ধ অর্থের বোধ হয়” এই স্থায় অনুসারে

একদেশদর্শীর ব্যাখ্যাতে বিশ্বাস করা যায় না। সাধারণতঃ তিন চারিটি পদ-যটিত বাক্যেরও একাংশ শ্রবণ করিলে বিরুদ্ধ অর্থের বোধ হয়, আর অতীন্দ্রিয়-ব্যবহিত-বাক্যমিশ্রিত থাকায় যাহা ছরধিগম্য তাদৃশ বেদবাক্য সম্বন্ধে তো কথাই নাই।

অতএব সকল বেদ-বেদার্থদর্শী কোন একজন অবশ্য স্বীকার্য। নতুবা তাহা অন্ধপরম্পরায় পর্যবসিত হইবে। অতএব যিনি সকল অঙ্গ ও উপাঙ্গের সহিত নিখিল বেদ শ্রবণ করিয়াছেন, সকল বেদার্থ জ্ঞাত হইয়াছেন এবং সতত তাহার অভ্যাসের ফলে দৃঢ় সংস্কারসম্পন্ন হইয়াছেন, অথবা যিনি তদ্বিপরীত অর্থাৎ অধ্যয়নাদিব্যতীতই সকল বেদার্থ জ্ঞাত আছেন তাদৃশ ব্যক্তি সর্বজ্ঞ ব্যতীত কেহ হইতে পারে না। যে ব্যক্তি নিখিল বিশ্ব ও তাহার অনুষ্ঠান (কার্যকলাপ) প্রত্যক্ষ করে নাই তাদৃশ ব্যক্তি কিভাবে বেদের ইয়ত্তা (পরিমাণ) অবধারণ করিবে? আর—কোন একদেশদর্শী নিঃশেষে সমগ্র বেদ গ্রহণতঃ বা অর্থতঃ অধ্যয়ন বা অধ্যাপনা করিবে? এবিষয়ে অনুমান—বেদসমূহ কদাচিত্ নিখিল বেদার্থবিৎ-কর্তৃক ব্যাখ্যাত, যেহেতু অনুষ্ঠাতৃগণের মতি চক্স হইলেও বেদার্থের অনুষ্ঠান নিশ্চল (সর্বদা একরূপ)। যাহা এইরূপ (অনুষ্ঠাতৃমতিচলনেহপি নিশ্চলার্থানুষ্ঠান) তাহা তদর্থবিৎ-কর্তৃক ব্যাখ্যাত, যেমন—মহাদি প্রণীত সংহিতা। একদেশদর্শি-কর্তৃক ব্যাখ্যাত হইলে তাহাতে অনাশ্বাসবশতঃ অব্যবস্থা-হেতু অনুষ্ঠানের অভাব হইবে, অথবা অর্থনিশ্চয়ের অব্যবস্থা-হেতু অনুষ্ঠানের অব্যবস্থা হইবে, যেহেতু তাহা অনৌপদেশিক (তাহার মূল উপদেষ্টা নাই)। ‘পূর্ব পূর্ব অনুষ্ঠাতাগণই উপদেষ্টা হইবে’—ইহা বলা যায় না, যেহেতু, একদেশদর্শী হওয়ায় তাহাদের জ্ঞান সর্বদা একরূপ নহে। ইহাও বলা যায় না যে, বেদের ন্যায় বেদার্থের অনুষ্ঠানও অনাদি। যেহেতু এই অনুষ্ঠান কি স্বাধীন অথবা বেদার্থবোধের অধীন? স্বাধীন হইলে তাহা নির্মূল (অমূলক) হইয়া পড়ে। দ্বিতীয় পক্ষে অনিয়মের আপত্তি, কেননা, যেহেতু সকলেই অসর্বজ্ঞ, সেইহেতু পূর্ববর্তিগণের বেদার্থবোধ প্রমাণ এবং ইদানীন্তন ব্যক্তিগণের বেদার্থবোধ অপ্রমাণ ইহা বলা যায় না।

পদাৎ খল্বপি। শ্রীয়েতে হি প্রণবেশ্বরেশানাদিপদং, তচ্চ সার্থকম্
অবিগানেন শ্রুতিস্মৃতিতিহাসেষু প্রযুজ্যমানত্বাৎ, ঘটাদিপদবদিত্তি সামান্যতঃ
সিদ্ধে কোহন্ত্যর্থঃ? ইতি ব্যুৎপিন্সৌর্বিমর্শে সতি নির্ণয়ঃ, স্বর্গাদি পদবৎ।

উত্তমঃ পুরুষভূতঃ পরমায়েত্বাদাহতঃ।

যো লোকত্রয়মাবিশ্য বিভর্তব্যস্য ঈশ্বরঃ ॥

ইত্যর্থবাদাৎ, যববরাহাদিবদ্ বাক্যশেষাদ্ বা। তদ্ যথা ঈশ্বর প্রণিধান-
মুপক্রম্য প্রায়তে—

সর্বজ্ঞতা তৃপ্তিরনাদিবোধঃ স্বতন্ত্রতা নিত্যমলুপ্তশক্তিঃ।

অনন্তশক্তিচ্চ বিভোবিন্ধিজ্ঞাঃ ষড়াহুরঙ্গানি মহেশ্বরস্য ॥ ইতি।

এবমুতোহর্থঃ প্রমাণবাধিত ইতি চেন্ন, প্রাগেব প্রতিষেধাৎ। তথাপি
ন তত্র প্রমাণমন্তীতি চেৎ স্বর্গে অস্তীতি কা শ্রদ্ধা। ন হ্যুক্ত বিশেষণে স্তুথে
কিঞ্চিৎ প্রমাণমন্ত্যাদাদীনাং।

যাজ্ঞিক প্রবৃত্ত্যনুষ্ঠানুপপত্ত্যা তথৈব তদিত্যবধার্যতে ইতি চেৎ, ন,
ইতরেতরাশ্রয়প্রসঙ্গাৎ—অবধূতে হি স্বর্গরূপে তত্র প্রবৃত্তিঃ, প্রবৃত্ত্যানু-
পপত্ত্যা চ তদবধারণমিতি। পূর্ববুদ্ধপ্রবৃত্ত্যা তদবধারণেহয়মদোষ ইতি চেন্ন,
অজ্ঞ পরম্পরাপ্রসঙ্গাৎ। বিশিষ্টাদৃষ্টবশাৎ কদাচিৎ কশ্চিদেবংবিধমপি স্তুথং
স্বাদিতি নাস্তি বিরোধঃ, তন্নিষেধে প্রমাণাভাবাদিতি চেৎ তুল্যমিতরত্রাপি।

অত্রাপি প্রয়োগঃ—যঃ শব্দো যত্র বৃদ্ধৈরসতি বৃত্তান্তরে প্রযুক্ত্যতে স
তস্য বাচকঃ, যথা স্বর্গশব্দঃ স্তুথবিশেষে প্রযুক্ত্যমানস্তস্য বাচকঃ, প্রযুক্ত্যতে চাস্যৎ
জগৎ কর্তরীতি। অনুষ্ঠান নিরর্থকত্বপ্রসঙ্গে সার্থক পদকদম্ব সমভিযাহারানু-
পপত্তিরিতি। এতেন রুদ্রোপেন্দ্র মহেশ্রাদি দেবতাবিশেষব্যাচক্য ব্যাখ্যাভাঃ।

অনুবাদ

পদের দ্বারাও ঈশ্বরসিদ্ধি হয়। বেদে প্রণব (ওঁ), ঈশ্বর, ঈশান প্রভৃতি
পদের প্রয়োগ দেখা যায়, তাহাদের একটি অর্থ অবশ্যই আছে, যেহেতু, তাহা
নিরর্থকরূপে প্রসিদ্ধ নহে (অবিবক্তিতার্থক নহে) অথচ শ্রুতি স্মৃতি
ইতিহাসাদিতে প্রযুক্ত (ব্যবহৃত)। যেমন—ঘটাদি পদ। এইভাবে ঐ সকল
পদের সামান্যতঃ অর্থবত্তা সিদ্ধ হইলে পর, ঈশ্বরাদি পদের অর্থ কি এই বিষয়ে
সন্দেহ হইলে স্বর্গাদি পদের আয় ‘উত্তমঃ পুরুষস্ত্য...ঈশ্বরঃ’ ইত্যাদি অর্থবাদের
দ্বারা তাহার নির্ণয় করিতে হইবে। অথবা ‘যব’ ‘বরাহা’দি পদের আয় বাক্য-
শেষের দ্বারা তাহার নির্ণয় হইবে। যেমন, ঈশ্বরপ্রণিধান প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে
—‘সর্বজ্ঞতা তৃপ্তি...মহেশ্বরস্য’।

ইহা বলা যায় না যে, এইরূপ সর্বজ্ঞতাদি ধর্ম প্রমাণবাধিত, যেহেতু তাহার
উত্তর পূর্বেই দেওয়া হইয়াছে। যদি বল—ঐ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই, তাহা
হইলে বলিব ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি বিধিবাক্যোক্ত ‘স্বর্গ’বিষয়ক প্রমাণেই
বা আত্মা কি? হুঃখাসম্ভিন্ন স্তুথস্বরূপ তাদৃশ স্বর্গবিষয়েও কোনও লৌকিক প্রমাণ
নাই (অথচ মীমাংসকগণ ঈশ্বর স্বীকার না করিলেও স্বর্গ স্বীকার করেন)।

যদি বল—‘যাজ্ঞিক সম্প্রদায়ের প্রবৃত্তির অগ্ৰথা অনুপপত্তিবশতঃ তাদৃশ স্বরূপই স্বর্গ’ ইহা নির্ণীত হয়। (লৌকিক মুখ বিলক্ষণ অপার্থিব। তাদৃশ মুখ না থাকিলে বহুবিক্তব্যায়াসসাধ্য কর্মে যাজ্ঞিকগণের প্রবৃত্তি হইতে পারে না—ইহাই অগ্ৰথানুপপত্তি)। —তাহা হইলে পরম্পরাশ্রয়দোষ হইবে। স্বর্গের স্বরূপ নিশ্চিত হইলে যাগাদিতে প্রবৃত্তি এবং প্রবৃত্তির অগ্ৰথানুপপত্তিবশতঃ স্বর্গের স্বরূপনিশ্চয় (এইভাবে পরম্পরাশ্রয়)। পূর্বপূর্ববৃদ্ধের প্রবৃত্তির দ্বারা উত্তর উত্তর বৃদ্ধের স্বর্গাদিস্বরূপ নিশ্চয় হইলে ঐ দোষ হইবে না,—ইহাও বলা যায় না, ঐরূপ হইলে অন্ধপরম্পরা প্রসঙ্গ হয়। যদি বল—বিশিষ্ট অদৃষ্টবশতঃ কদাচিৎ কোন ব্যক্তির ঐরূপ মুখ হইতে পারে ইহাতে বাধা কি? যেহেতু ‘ঐরূপ মুখ হইতে পারে না’ এই বিষয়েও কোন প্রমাণ নাই।—তাহা হইলে বলিব—প্রকৃতস্থলেও তাহা তুল্য (সর্বজ্ঞপুরুষবিষয়েও তাহাই বক্তব্য)।

এই বিষয়ে অনুমান—অগ্ৰ কোন অর্থে বৃত্তি না থাকিলে বৃদ্ধগণ যে অর্থে যে শব্দের প্রয়োগ করেন সেই শব্দ সেই অর্থের বাচক। যেমন—স্বর্গ শব্দ মুখবিশেষ অর্থে প্রযুক্ত্যমান হওয়ায় তাহা মুখের বাচক। জগৎকর্তা অর্থে বৃদ্ধগণ ঈশ্বরাদিপদের প্রয়োগ করেন অতএব তাহাও তদ্বাচক। নতুবা ঈশ্বরাদিপদের নিরর্থকত্বাপত্তি হইবে এবং সার্থক পদসমূহের সহিত এক বাক্যের ঘটক হইতে পারে না।

এইভাবে রুদ্র, উপেন্দ্র, মহেন্দ্রাদি দেবতাবিশেষবাচক পদ সম্বন্ধেও জানিবে অর্থাৎ ঐরূপ শব্দেরও ত্র্যম্বক বিষু প্রভৃতি অর্থবাচকতা নির্ণীত হয়।

অপি চ অশ্মৎপদং লোকবদ্ বেদেহপি প্রযুক্ত্যতে, তস্মা চ লোকে নাচে-
তনেষগ্নাতমদর্শঃ, তত্র সর্বঐধেবাপ্রয়োগাৎ। নাপ্যাত্মাত্মমর্থঃ, পরাত্মগ্নাপি
প্রয়োগপ্রসঙ্গাৎ। অপি তু মন্তঃ স্বাতন্ত্র্যোণোচ্চারয়তি তমেবাহ, তথৈবায়ম্-
ব্যতিরেকাত্ম্যামবসায়্যাৎ। ততো লোকব্যুৎপত্তিমনতিক্রম্য বেদেহপ্যনেন
অপ্রয়োক্তেব বক্তব্যঃ, অগ্ৰথা অপ্ৰয়োগপ্রসঙ্গাৎ। ন চ যো যদোচ্চারয়তি
বৈদিকমহং শব্দং স এব তদা তস্যার্থ ইতি যুক্তম্। তথা সতি যামুপাসীতেত্যাদৌ
স এবোপাস্ত্যঃ স্ত্যাৎ। ‘অহং-সর্বস্য প্রভবো মন্তঃ সর্বং প্রবর্ততে’ ইত্যুপাধ্যায়
শিষ্যপরম্পরৈবাত্মগ্নৈশ্বর্যং সমধিগচ্ছেৎ, তথা চ উপাসনাং প্রত্যক্ষভবেতি
স্ত্যাৎ। লোকব্যবহারশ্চোচ্ছিজেত। তস্মাত্মানুবক্তাস্ত্য বাচ্যঃ অপি তু বক্তেভেতি
স্থিতে প্রযুক্ত্যতে—বেদে অশ্মচ্ছেদকঃ স্বপ্রয়োক্তৃবচনঃ অশ্মচ্ছেদকত্বাৎ লোক-

বদিতি । এবমগ্ৰেহপি যঃ কঃ স ইত্যাদি শব্দা দ্রষ্টব্যঃ । তেষাং বুদ্ধ্যুপক্রম
প্রশ্ন পরামর্শাদ্যুপহিতমর্বাদ্ব্যাহ, তস্মৈ চ বক্তৃধর্মত্বাৎ । বুদ্ধ্যুপক্রমো হি
প্রকৃতত্বং, জিজ্ঞাসাবিকরণং চ প্রশ্নঃ, প্রতীক্ষানং চ পরামর্শ ইতি । এবঞ্চ
সংশয়াদিবাচক্য অপূর্ণেষাঃ । ন চ জিজ্ঞাসা সংশয়াদয়ঃ সর্বত্র প্রতীক্ষিকা
ইতি যুক্তম্, শিষ্যপ্রতিবোধনান্নাহার্যভেনাবিরোধাৎ । ‘কো ধর্মঃ কথংলক্ষণক’
ইত্যাদি ভাষ্যবদিতি । এতেন ধিগহো বত হন্তেত্যাদয়ো নিপাতা
ব্যাখ্যাতাঃ ॥ ৬ ॥

অনুবাদ

আরও কথা, লৌকিক বাক্যের শ্রীমদ্ বেদবাক্যেও ‘অহম্’, এই পদের প্রয়োগ
হয় এবং অচেতন পদার্থের মধ্যে কিছুই ‘অহম্’ শব্দের অর্থ হয় না ইহাও লোক-
ব্যবহারে দেখা যায়, যেহেতু অচেতন অর্থে কদাপি অস্মদ্ শব্দের প্রয়োগ হয়
না । কেবল আত্মাও তাহার অর্থ হইতে পারে না । যেহেতু, তাহা হইলে
পরকীয় আত্মাতেও অহম্ পদের প্রয়োগের আপত্তি হইবে । পরন্তু যে স্বতন্ত্র-
ভাবে(১) অস্মৎ শব্দের উচ্চারণ করে সে-ই অস্মৎ শব্দের বাচ্য অর্থ । অতঃ
ব্যতিরেকের দ্বারা তাহাই জানা যায় । অতএব লোকব্যুৎপত্তি অনুসারে বেদেও
অহম্ পদের দ্বারা ঐ পদের প্রযোক্তাকে (উচ্চারণিতাকে) বুঝাইবে । নতুবা
বেদে ঐ পদের প্রয়োগই হইতে পারে না । ইহা বলা যায় না যে, যে যখন
বৈদিক পদ উচ্চারণ করিবে সেই তখন অস্মদ্ শব্দের বাচ্য হইবে । তাহা
হইলে বেদবাক্যস্থ ‘মাম্ উপাসীত’ (আমাকে উপাসনা করিবে) ইত্যাদি
বাক্যের উচ্চারণিতা ব্যক্তিই উপাস্ত হইয়া পড়ে । ‘অহং সর্বশ্চ প্রভবো মন্তঃ
সর্বং প্রবর্ততে’ ইত্যাদি বাক্যের উচ্চারণিতা অধ্যাপক-শিষ্যপরম্পরা সকলেই
নিজকে জগৎকর্তৃদ্বাদি ঐশ্বর্যসম্বিত মনে করিবে এবং উপাসনাদিবিষয়ে তাহা
উন্নত উক্তিতে পর্যবসিত হইবে । লোকব্যবহারেরও উচ্ছেদ হইবে । অতএব
অনুবক্তা (অশ্রুতবাক্যের উচ্চারণিতা) অস্মদ্ শব্দের বাচ্য হইতে পারে
না, বক্তাই (স্বতন্ত্র উচ্চারণিতাই) তাহার বাচ্য । অতএব বেদস্থ অস্মদ্ শব্দ
স্ব-প্রযোক্তার বাচক, যেহেতু তাহা স্বতন্ত্রোচ্চারিত অস্মদ্ শব্দ, যেমন লৌকিক
অস্মদ্ শব্দ ।

১। বাক্যান্তর দ্বারা প্রকৃতপক্ষে কথিত বাক্যার্থপ্রত্যায়নকারীদিগের আচার্যগণের স্বতন্ত্রোচ্চারণ । তাৎপ-
র্যস্বতন্ত্রোচ্চারণকর্তৃনি অস্মৎপদস্ত শক্তিঃ ।

এইভাবে বেদস্থ যদ্, কিম্, তদ্ ইত্যাদি শব্দস্থলেও জানিবে। যদ্ শব্দ বুদ্ধির উপক্রমের, কিম্ শব্দ প্রশ্নের এবং তদ্ শব্দ পরামর্শের বোধক। বুদ্ধ্যুপক্রম অর্থাৎ প্রকৃতত্ব। প্রশ্ন=জিজ্ঞাসার আবিষ্করণ (জানিবার ইচ্ছাকে প্রকাশ করা)। পবামর্শ=প্রতিসম্বন্ধান। এইভাবে বেদস্থ সংশয়াদিবাচক (অথ, উত বা ইত্যাদি) শব্দস্থলেও জানিবে। জিজ্ঞাসা সংশয়াদি সর্বজ্ঞ ঈশ্বরে সম্ভব নহে, —ইহা বলা যায় না, যেহেতু শিষ্যশিক্ষার অনুরোধে আহাৰ্য সংশয়াদি হইতে পারে, ইহাতে সর্বজ্ঞতার সহিত বিরোধ হয় না। যেমন ‘অথাতো ধর্মজিজ্ঞাসা’ (জৈঃ সূঃ ১।১।১) এই সূত্রে ভাষ্যকার শবরস্বামী স্বয়ং ধর্মের লক্ষণ প্রমাণাদি-বিষয়ে অভিজ্ঞ হইলেও শাববভাষ্যে ‘কো ধর্মঃ কিং লক্ষণকঃ কাশ্যস্ত সাধনানি’ (ধর্মের স্বরূপ কি, ধর্মের লক্ষণ কি, ধর্মের সাধন কি? ইত্যাদি প্রশ্নের অবতারণা করিয়াছেন (তাহা শিষ্যগণের বোধ জন্মাইবার জন্তই)।

ইহা দ্বারা (বুদ্ধ্যুপক্রমাদির বক্তৃধর্ম প্রতীপাদনের দ্বারা) ধিক্ অহো বত হন্ত ইত্যাদি নিপাত শব্দও ব্যাখ্যাত হইল (অর্থাৎ, ঐ ঐ শব্দের অর্থ যে গর্হা, বিস্ময়, খেদ, অনুশয়, তাহাও বক্তৃধর্ম, অতএব বেদস্থ ঐ সকল পদের দ্বারাও বক্তারূপে ঈশ্বরের সিদ্ধি হয় ॥ ৬ ॥

প্রত্যয়াদপি। লিঙাদি প্রত্যয়া হি পুরুষধৌরেয়নিয়োগার্থা ভবন্তুস্তৎ প্রতিপাদয়ন্তি। তথা হি—

প্রবৃত্তিঃ কৃতিরেবাত্র সা চেচ্ছাতো যতশ্চ সা।

তজ্জ্ঞানং বিষয়স্তস্য বিধিস্তজ্জ্ঞাপকোহথবা ॥ ৭ ॥

প্রবৃত্তিঃ খলু বিধিকার্য। সতী ন তাবৎ কাম্যপরিম্পন্দমাশ্রম, আত্মা জ্ঞাতব্য ইত্যাদ্যব্যাপনাৎ। নাপীচ্ছামাত্রং, তত এব ফলসিদ্ধৌ কর্মানারম্ভপ্রসঙ্গাৎ। ততঃ প্রযত্নঃ পরিশিষ্টতে। আত্মজ্ঞান ভূতদয়াদাবপি তস্যাভাবাৎ। তদ্বক্তৃম্—‘প্রবৃত্তিরাম্ভ’ ইতি। সেন্সং প্রবৃত্তির্যতঃ সত্তামাত্রাবস্থিতাৎ, নাসৌ বিধিঃ, তত্র শাস্ত্রবৈয়র্থ্যাৎ। অপ্রেতীতাদেব কুতশ্চিৎ প্রবৃত্তিসিদ্ধৌ তৎপ্রত্যয়নার্থং তদভ্যর্থনাভাবাৎ। ন চ প্রবৃত্তিহেতু জননার্থং তদ্ব্যপযোগঃ, প্রবৃত্তিহেতোরিচ্ছায়া জ্ঞানযোনিভাৎ। জ্ঞানমনুৎপাদ্য তদ্ব্যপাদনশাসকত্বাৎ, তস্য চ নিরালম্বনশানুৎপত্তেরপ্রবর্তকত্বাচ্চ, নিয়ামকাভাবাৎ। তস্মাদ যস্য জ্ঞানং প্রযত্ন জননীমিচ্ছাং প্রসূতে, সোহর্থবিশেষস্তজ্জ্ঞাপকো বাহর্থবিশেষো বিধিঃ প্রেরণা প্রবর্তনা নিযুক্তিনিয়োগ উপদেশ ইত্যনর্থান্তরম্ ॥ ৭ ॥

অনুবাদ

[প্রত্যয়তঃ]

প্রত্যয়ের দ্বারাও ঈশ্বরসিদ্ধি হয়। শ্রেষ্ঠ পুরুষগণের যে নিয়োগ অর্থাৎ অভিপ্রায় তাহাই লিঙ্ ইত্যাদি প্রত্যয়ের অর্থ। (লোকব্যবহার অনুসারেই লিঙাদি প্রত্যয়ের এইরূপ অর্থ জানা যায়) অতএব বেদে ‘যেজ্ঞেত’ ইত্যাদি লিঙাদিপ্রত্যয়ের দ্বারা যে-পুরুষশ্রেষ্ঠের অভিপ্রায় প্রতীত হইতেছে তিনিই ঈশ্বর। ইহাই বলা হইতেছে—“প্রবৃতি……থবা”।* বিধিবাক্য হইতে যে প্রবৃতি হয় তাহা শরীরের ক্রিয়ামাত্র নহে, তাহা হইলে ‘আত্মা জ্ঞাতব্যঃ’ ইত্যাদি বিধিস্থলে অব্যাপ্তি হইবে [যেহেতু ঐরূপ বিধিবাক্য হইতে কোন কায়িক স্পন্দন হয় না]। ঐ প্রবৃত্তিকে ইচ্ছামাত্রও বলা যায় না, যেহেতু তাহা হইলে ইচ্ছাদ্বারাই বিধার্থ নির্বাহ হওয়ায় তাহাদ্বারাই ফলের সিদ্ধি হইলে বহুবিন্দুব্যায়াসসাধ্য কর্মের অনুষ্ঠান ব্যর্থ হয়। অতএব প্রবৃতি বলিতে কৃতি অর্থাৎ প্রযত্নকেই বুঝিতে হইবে। আত্মজ্ঞান ও ভূতদয়াদির বিধানস্থলে শরীর পরিস্পন্দরূপ প্রবৃতি না থাকিলেও কৃতিরূপ প্রবৃতি আছে (এইজন্যই বলা হয়—প্রবৃতি অর্থাৎ আরম্ভ (যত্ন))। সেই প্রবৃতি যদি সত্ত্বামাত্রে অবস্থিত (অজ্ঞাত বস্তু হইতে হয়, তাহা হইলে তাহা বিধি নহে, যেহেতু তাহা হইলে শাস্ত্রবিধি ব্যর্থ হয়। যাহার সত্ত্ব আছে কিন্তু অপ্রতীত (অজ্ঞাত) তাহা হইতেই যদি প্রবৃতি সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে তাহার প্রতীতির জ্ঞান শাস্ত্রের অপেক্ষার প্রয়োজন হয় না। প্রবৃতির যাহা হেতু, তাহার উৎপত্তির জ্ঞান শাস্ত্রের উপযোগিতা আছে, ইহাও বলা যায় না, যেহেতু, প্রবৃতির কারণ যে ইচ্ছা তাহা জ্ঞান হইতেই উৎপন্ন হয়। জ্ঞানের উৎপাদন না করিয়া ইচ্ছার উৎপাদন অসম্ভব। নিরালম্বনভাবে ইচ্ছা উৎপন্ন হইতে পারে না এবং তাহা প্রবর্তকও হইতে পারে না, যেহেতু এই বিষয়ে কোন নিয়ামক নাই। অতএব যাহার জ্ঞান প্রযত্নের জনক ইচ্ছাকে জন্মায় তাহা অথবা তাহার জ্ঞাপক যে

শ্লোক ব্যাখ্যা

* বিধিবাক্যজ্ঞা বা প্রবৃত্তিগাণৌ দৃশ্যতে সা ‘প্রবৃতিঃ’ ‘অত্র’ বিধিপ্রস্তাবে ‘কৃতিরেব’ প্রযত্নরূপৈব নতু ইচ্ছাদিরূপা। ‘সা’ চ কৃতিঃ ইচ্ছাতঃ জারতে। ‘সা’ চ ইচ্ছা নতঃ ভবতি ‘তজ্জ্ঞানং’ কৃতিসাধ্যতাজ্ঞানম্ ইষ্টসাধনতাজ্ঞানং চ ‘তন্ত যো বিষয়ঃ’ কৃতিসাধ্যত্বম্ ইষ্টসাধনত্বং চ স এব বিধিপ্রত্যয়ার্থঃ। ইতি প্রাচীনমতম্। অন্যতরাহ অর্থবেত্তি। ‘তজ্জ্ঞাপকঃ’ তন্ত কৃতিসাধ্যত্বম্ ইষ্টসাধনত্বম্ চ জ্ঞাপকঃ অনুমাপকঃ আপত্তিপ্রায় এব বিধিপ্রত্যয়ার্থঃ।

বিষয়বিশেষ তাহাই বিধি এবং তাহাই প্রেরণা, প্রবর্তনা, নিযুক্তি, নিয়োগ ও উপদেশ। ইহাই সিদ্ধান্ত।

ইতি স্থিতে বিচার্যতে—স হি কর্তৃধর্মো বা স্মৃতাং, কর্মধর্মো বা, করণধর্মো বা, নিযোক্তৃধর্মো বেতি। ন প্রথমঃ,—

ইষ্টহানেরনিষ্টাশ্চেরপ্রবৃত্তেবিরোধতঃ।

অসম্বাং প্রত্যয়ত্যাগাৎ কর্তৃধর্মো ন সঙ্করাৎ ॥ ৮ ॥*

স হি ন স্পন্দ এব, আত্মানমনুপশ্যোদিতাত্ত্বব্যাপ্তেঃ। গ্রামং গচ্ছতী ত্যাদাবতিব্যাপ্তেচ্চ, নাপি তৎকারণং প্রযত্নঃ। তস্য সর্বাখ্যাতসাধারণত্বাৎ। ননু ন সর্বত্র প্রযত্ন এব প্রত্যয়ার্থঃ, করোতীত্যাদৌ প্রকৃত্যর্থতিরেকিনস্ত্য-ভাবাৎ। সংখ্যামাত্রাভিধানেন প্রত্যয়স্য চরিতার্থত্বাৎ। ততো লিঙাদিবাচ্য এব প্রযত্ন ইতি। ন, কুর্বাদিত্যত্রাপি তুল্যত্বাৎ। প্রযত্নমাত্রস্য প্রকৃত্যর্থভেদপি তস্য পরাজতাপন্নস্য প্রত্যয়ার্থত্বান্ন তুল্যত্বমিতি চেম্ম, তথাপি তুল্যত্বাৎ। ন চৈকস্য তদ্বাচকভেদস্য তদ্বিপর্যয় আপত্তেত। একো হৌ বহব এষিষ-তীত্যাদৌ ব্যভিচারাত্মাৎ। তত্র দ্বিতীয়সংখ্যেচ্ছাদিকল্পনে করোতি প্রযত্নে ইত্যাদাবপি তথা স্মৃতাং। প্রত্যেকমন্ত্র সামর্থ্যাবধৃতৌ সম্বন্ধে তথা কল্পনাসা-মুল্যত্বাৎ।

অনুবাদ

সম্প্রতি বিচার্য এই যে, সেই বিষয় কি কর্তৃধর্ম অথবা কর্মধর্ম অথবা করণধর্ম অথবা নিযোক্তৃধর্ম? তাহার মধ্যে প্রথমপক্ষ অর্থাৎ কর্তৃধর্ম বিধি হইতে পারে না। যেহেতু, ঐ কর্তৃধর্ম স্পন্দ (ক্রিয়া) নহে, কেননা ‘আত্মানম্ অনুপশ্যেৎ’ ইত্যাদি বিধিস্থলে অব্যাপ্তি হয় (যেহেতু ঐ বিধিবাক্য হইতে স্পন্দাত্মক বিধির বোধ হয় না) এবং ‘গ্রামং গচ্ছতি’ ইত্যাদি স্থলে অতিব্যাপ্তি হয় (যেহেতু ঐ স্থলেও স্পন্দের বোধ হইতেছে)। স্পন্দের কারণ যে প্রযত্ন তাহাও বিধি নহে, যেহেতু তাহা সর্বাখ্যাত সাধারণ (আখ্যাত সামান্যের অর্থ—

* [কারিকা ব্যাখ্যা=বিধিঃ ন কর্তৃধর্মঃ, কৃতঃ? ইষ্টহানেঃ। যদি চেষ্টাস্বক স্পন্দরূপ কর্তৃধর্মো বিধিঃ স্মৃতাং ত্রাৎ (তাদৃশবিধিঃ প্রবৃত্তি প্রযোজকত্ব) ইষ্টত্ব হানিঃ স্মৃতাং, ‘আত্মানং বিজানীয়াৎ’ ইত্যত্র প্রবৃত্তি ন স্মৃতাং; তাদৃশ-বিধিবাক্যাত্ চেষ্টাস্বকস্পন্দানবগম্যত্বাৎ। তথা অনিষ্টাশ্চ, ‘গ্রামং গচ্ছতি’ ইতি বাক্যাদপি প্রবৃত্ত্যাপত্তেঃ, তাদৃশ-বাক্যেন স্পন্দাবগম্যত্বাৎ। নাপি যত্নরূপকর্তৃধর্মো বিধিঃ অপ্রবৃত্তেঃ,=আখ্যাতান্তরেন যত্নে বোধিতেহপি ইষ্টসাধনতাদি জ্ঞানভাবে প্রবৃত্ত্যাবগম্যত্বাৎ। নাপি চিকীর্ষারূপ কর্তৃধর্মো বিধিঃ, বিরোধতঃ=চিকীর্ষায়া বিধার্থ জ্ঞানজন্যত্বাৎ ইচ্ছায় জ্ঞানেন ইচ্ছা জননীয়া, ইচ্ছয়া চ (বিষয় বিষয়া) ইচ্ছাজ্ঞানং জননীয়ম্ ইত্যন্তোক্ত্যত্রঃ। যদি চ ইচ্ছাজ্ঞানং বেচ্ছয়া জ্ঞাত্তে কিন্তু লিঙেবেত্ত্বাচ্যতে তত্রাহ—অসম্বাৎ। লিঙা ইচ্ছাজ্ঞানে জ্ঞাতে প্রবৃত্তিহেতু স্বরূপসদ্বিচ্ছাহত্বাভাবেন প্রবৃত্তি ন স্মৃতাং।

যত্ন) অতএব তাহা বিধার্য হইতে পারে না। যদি বল—আখ্যাত সামান্যের অর্থ যত্ন নহে, কেননা ‘করোতি’ ইত্যাদি স্থলে প্রকৃত্যর্থ (ধাত্বর্থ) যে যত্ন, তদব্যতিরিক্ত যত্নের বোধ হয় না। সেইস্থলে আখ্যাতের দ্বারা কেবল একত্বাদি সংখ্যারই বোধ হয়। অতএব প্রযত্ন লিঙাদি প্রত্যয়েরই বাচ্যার্থ।—ইহাও অসঙ্গত। কেননা ‘কুর্ষাৎ’ ইত্যাদি স্থলে আখ্যাতের দ্বারা ধাত্বর্থ প্রযত্নাতিরিক্ত প্রযত্নের বোধ হয় না। যদি বল—কুর্ষাৎ এইস্থলে যত্নমাত্র কৃ ধাতুর অর্থ এবং চৈত্রাদি সম্বন্ধিত্ব বা অনুকূলত্ব প্রত্যয়ের অর্থ।—তাহা হইলে ‘করোতি’ ইত্যাদি স্থলেও তাহা তুল্য।

প্রকৃতি যে অর্থের বাচক, প্রত্যয় সেই অর্থের বাচক হইবে না, ইহা বলি যায় না, যেহেতু, ‘একঃ’, ‘দ্বৌ’, ‘বহবঃ’, ‘এষিষতি’ ইত্যাদি স্থলে ব্যতিক্রম দেখা যায় [ঐ ঐ স্থলে প্রকৃতি ও প্রত্যয় উভয়ই যথাক্রমে একত্ব, দ্বিত্ব, বহুত্ব ও ইচ্ছার (ইচ্ ধাতু ও সন্ প্রত্যয় উভয়ের অর্থ—ইচ্ছা) বাচক হইয়াছে।]

যদি বল—‘একঃ’ ইত্যাদি স্থলে প্রত্যয়ের দ্বারা প্রকৃত্যর্থ একত্বাদি হইতে ভিন্ন একত্বাদির বোধ হয়।—তাহা হইলে করোতি যততে ইত্যাদি স্থলেও ধাত্বর্থযত্নব্যতিরিক্তযত্ন আখ্যাতের অর্থ হইতে পারে। ‘করোতি’ ইত্যাদি স্থলে যেমন প্রকৃতির (ধাতুর) যত্নার্থকতা নিশ্চিত, তেমনি ‘গচ্ছতি’ ইত্যাদি স্থলে প্রত্যয়ের যত্নার্থকতাও নিশ্চিত, অতএব সম্ভব স্থলে (‘একঃ’ ‘দ্বৌ’ ইত্যাদি এবং করোতি ইত্যাদি সমানার্থক শব্দদ্বয়ের সমভিব্যাহার স্থলে) উভয়ে মিলিত ভাবে একই অর্থের বোধক হইতে পারে।

২৪শো গচ্ছতীত্যাদৌ তদসম্ভবে কা গতিরিতি চেৎ, তন্তবঃ পটং কুর্ষস্তীত্যত্র যা। লোকোপচারোহন্বয়মপৰ্বণুযোজ্য ইতি চেৎ তুল্যম্। লিঙঃ কার্ষত্বে বৃদ্ধব্যবহারাদ ব্যুৎপত্তৌ সৰ্বং সমঞ্জসম্। আখ্যাতমাত্রাশু তু ন তথেন্টি চেৎ ন, বিবরণাদেৱপি ব্যুৎপত্তেঃ। অস্তি চ তদ্বিহ—কিং করোতি? পচতি, পাকং করোতীত্যর্থ ইত্যাদি দৰ্শনাৎ। তথাপি কলানুকূলতাপন্ন ধাত্বর্থমাত্রা-ভিধানে তদতিরিক্তপ্রযত্নাভিধানকল্পনান্নাং কল্পনাপৌৱবং স্মৃতাং, অতো বিবরণমপি তাবদ্ব্যাক্রপৱমিতি চেৎ, ভবেদপ্যেবং যদি পাকেনেতি বিবরণান্নাং, ন ত্বেতদস্তি। ধাত্বর্থশ্চৈব পাকমিতি সাধ্যত্বেন নির্দেশাৎ। ততস্তৎ প্রত্যয়ে কিঞ্চিদনুকূলতাপন্নং প্রত্যয়েনাভিধানীন্মমিতি যুক্তম্। তথাপি তেন প্রযত্নেনৈব ভবিতব্যং ন ত্বেতেনেতি কুত ইতি চেৎ, নিম্নমেত তথা বিবরণাৎ। বাধকং বিনা তস্মাগ্ধা কতুৰ্মশক্যত্বাৎ, অগ্ৰথাভিপ্ৰসঙ্গাৎ ॥ ৮ ॥

অনুবাদ

যদি বল—‘রথঃ গচ্ছতি’ ‘চৈত্রঃ জ্ঞানাতি’ ‘চৈত্রঃ যততে’ ইত্যাদি স্থলে [অচেতন রথে আখ্যাতার্থ যত্ন বাধিত হওয়ায় এবং জ্ঞানানুকূল যত্নের বা যত্নানুকূল যত্নের বোধ না হওয়ায়] কি গতি হইবে?—ইহার উত্তরে বলিব—তত্ত্বঃ পটং কুর্বন্তি ইত্যাদি স্থলে যে গতি হয় এইরূপ স্থলেও তাহাই হইবে (অর্থাৎ অচেতনস্থলে যেমন ব্যাপারমাত্রই আখ্যাতে অর্থ হয়, তেমনি চেতনস্থলেও তাহাই হইবে) যদি বল—লোকব্যবহার সম্বন্ধে কোন অনুযোগ করা যায় না, তাহা হইলে প্রকৃত স্থলেও তাহা তুল্য] অর্থাৎ কৃ ঋতুর যত্নার্থকতা উভয়বাদি-সিদ্ধ হওয়ায় ‘তত্ত্বঃ পটং কুর্বন্তি’ ইত্যাদি স্থলে অচেতনে কৃ ঋতুর প্রয়োগ লাক্ষণিক বলিতে হইবে, সেইরূপ রথো গচ্ছতি ইত্যাদি অচেতন স্থলেও আখ্যাতে প্রয়োগ লাক্ষণিকই।

যদি বল—বুদ্ধব্যবহারবশতঃ লিঙের কার্যতাতে শক্তি জ্ঞান হওয়ায় কোন অসামঞ্জস্য হয় না, কিন্তু আখ্যাত মাত্রের যত্নার্থকতা বুদ্ধব্যবহারের দ্বারা নিশ্চিত নহে।—তাহা হইলে বলিব—বুদ্ধব্যবহারই একমাত্র শব্দের শক্তিগ্রাহক নহে, বিবরণাদি দ্বারাও শক্তিগ্রহ হয়। প্রকৃতস্থলেও বিবরণের দ্বারা আখ্যাতমাত্রের যত্নে শক্তি অবধারিত। এই জ্ঞানই ‘কিং করোতি’ এই প্রশ্নের উত্তরে উচ্চারিত ‘পচতি’ এই পদের ‘পাকং করোতি’ এইরূপ ব্যাখ্যা (বিবরণ) দেখা যায়। (পচতি এই স্থলে পচ্ ঋতুর বিবরণ—পাকং, এবং ‘তি’এ ই আখ্যাতে বিবরণ—করোতি। এইভাবে বিবরণের দ্বারা আখ্যাতে যত্ন অর্থে শক্তি নির্ণয় হইয়া থাকে।)

আশঙ্কা হইতে পারে যে, পচতি এই পদের দ্বারা ফলানুকূল ধাত্বর্থমাত্রের বোধ হয়, অতএব ফলানুকূল প্রযত্ন পর্যন্ত আখ্যাতে অর্থ কল্পনা করিলে গৌরব হয়। অতএব পাকং করোতি এই বিবরণের অর্থও তাহাই হইবে (পচতি এই স্থলে পচ্ ঋতুর অর্থ—তুষ প্রক্ষেপণাদি ব্যাপারসমূহ, আখ্যাতে অর্থ—রূপ-পর্যাপ্তিরূপ ফলের অনুকূলতা। অতএব ‘পচতি’ এই পদের অর্থ—পাকঃ ফলানুকূলঃ। ‘পাকং করোতি’ এই বিবরণের সেই অর্থই তাৎপর্য।)—ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, ঐরূপ বলা যাইত, যদি ঐ অর্থে ‘ওদনং পাকেন করোতি’ এইভাবে বিবরণ হইত। বস্তুতঃ তাহা হয় না, ‘কিং করোতি’ এই প্রশ্নের উত্তরে পচতি বা পাকং করোতি এই রূপই বলা হয়, পাকেন করোতি এইরূপও বলা হয় না। [আখ্যাতে অর্থ কেবল ‘ফলানুকূল’ হইলে তাহার সহিত ধাত্বর্থের অর্থ সঙ্গত হইলেও ‘চৈত্রঃ ওদনং পচতি’ ইত্যাদি স্থলে কর্তার সহিত অর্থ হইতে পারে

না] বরং ‘পাকং করোতি’ এইভাবে সাধারণে ধাত্বর্থের নির্দেশ করা হয়। অতএব ধাত্বর্থের অনুকূলতাপন্ন কোন পদার্থকেই (অর্থাৎ যত্নকেই) আখ্যাতের অর্থ বলা সঙ্গত।

প্রশ্ন হইতে পারে যে, যত্নই সেই অনুকূল ব্যাপার হইবে কেন? সামান্যতঃ অনুকূল ব্যাপারই আখ্যাতের অর্থ হউক। ইহার উত্তর এই যে, নিয়মতঃ ‘করোতি’ পদের দ্বারাই আখ্যাতের বিবরণ হইয়া থাকে, অতএব বাধক না থাকিলে তাহার অগ্ররূপ কল্পনা করা যায় না, নতুবা অতিপ্রসঙ্গ হইবে ॥ ৮ ॥

স্বাদেতৎ, যশ্চ কশ্চিৎ ফলং প্রত্যনুকূলতাপত্তিমাভ্রমেব করোত্যর্থো ন তু প্রযত্ন এব, সোহপি হনেনৈবোপাধিনা প্রত্যয়েন বক্তব্যো ন তু যত্নত্ব-মাত্রেন, প্রযত্নপদেনাবিশেষ প্রসঙ্গাৎ। তদ্বরং তাবন্মাত্রমেবাস্ত লাঘবান্ন, অশ্বখা ত্বনুকূলত্বপ্রযত্নে দ্বাবুপাধী কল্পনীয়ো, অচেতনেষু সর্বত্র গোণার্থা-স্তিঙোহসতি বাধকে কল্পনীয়া ইতি চেৎ, অত্রোচ্যতে—

কৃতাকৃতবিভাগেন কর্তৃরূপব্যবস্থয়া।

যত্ন এব কৃতিঃ পূর্বা পরস্মিন্ সৈব ভাবনা ॥ ৯ ॥ *

অনুবাদ

আশঙ্কা—ফলানুকূলতাপন্নমাত্রই (ফলের অনুকূল মাত্রই) কৃ ধাতুর অর্থ, যত্নমাত্র নহে, যেহেতু, আখ্যাতের অর্থ যে যত্ন, তাহা ফলানুকূলত্বরূপেই, যত্নত্ব-মাত্ররূপে নহে, কেননা তাহা হইলে আখ্যাত ও যত্নপদের পর্যায়তার (একার্থতার) আপত্তি হয়। অতএব লাঘবতঃ ফলানুকূলত্বই আখ্যাতার্থ হউক, নতুবা ফলানুকূলত্ব ও যত্নত্ব এই দুইটিকেই বাচ্যতাবচ্ছেদক উপাধিরূপে কল্পনা করিতে হইবে এবং অচেতন স্থলে (রথঃ গচ্ছতি ইত্যাদি) সর্বত্র বাধক না থাকিলে আখ্যাতের গোণার্থ কল্পনা করিতে হয় (ফলানুকূলতাপন্ন যে কোন ব্যাপার আখ্যাতার্থ হইলে চেতন অচেতন সর্বত্র গচ্ছতি ইত্যাদি আখ্যাতের মুখ্যার্থতা থাকে)]

এই আশঙ্কার উত্তরে বলা হইতেছে—

‘কৃতাকৃত... ভাবনা ॥’

[কারিকার ব্যাখ্যা = ‘বটঃ কৃতঃ’ ‘অশ্বুরঃ ন কৃতঃ’ ইতি কৃতাকৃতবিভাগেন (তাদৃশ ব্যবহারেণ) কর্তৃরূপ-ব্যবস্থয়া ‘কৃলাদিঃ কর্তা ন কারকাস্তরম্’ ইতি কর্তৃ ব্যাপদেশস্ত প্রতিনিয়তশ্চেন যত্ন এব কৃতিঃ—করোত্যর্থঃ। তস্ত কৃধাত্বর্থেষুপি কথম্ আখ্যাতার্থত্বমিত্যত আহ পূর্ব্বত্যা দি। ‘পরস্মিন্’ উত্তরকালীনে কলে ‘পূর্বা’ সাধনীভূতা ‘দৈব’ কৃতিরৈব ‘ভাবনা’ আখ্যাতবাচ্যা (ভাব্যতেন্ত্রমতে কল্পননয়া ইতি ব্যুৎপত্ত্যা কৃতিরৈব ভাবনা) ॥]

যত্নপূর্বকত্বং হি প্রতিসন্ধায় ঘটাদৌ কৃত ইতি ব্যবহারাৎ, হেতুসম্বন্ধপ্রতি-
সন্ধানেহপি যত্নপূর্বকত্ব প্রতিসন্ধানবিধুরাগামক্ষুরাদৌ তদব্যবহারাৎ করো-
ত্যর্থো যত্ন এব তাবদবসীয়তে। অগ্রথা হি যৎকিঞ্চিদমুকুলপূর্বকত্বাবিশেষাদ
ঘটাদয়ঃ কৃতঃ ন কৃতান্তুক্ষুরাদয় ইতি কুতো ব্যবহারনিয়মঃ। তেন চ সর্ব-
মাখ্যাতপদং বিত্রিয়তে ইতি সর্বত্র স এবার্থ ইতি নির্ণয়ঃ। তথা চ সমুদিতৈ
প্রবৃত্তং পদং তদেকদেশেহপি প্রযুক্ত্যভে, বিশুদ্ধিমাাত্রং পুরস্কৃত্য ব্রাহ্মণে
শ্রোত্রিয়পদবৎ। অগ্রথাপি মধ্যমোত্তম পুরুষগামিনঃ প্রত্যস্নাঃ, প্রথমে
পুরুষে জানাতি ইচ্ছতি প্রযততে অধ্যবশ্যতি শেতে সংশেতে ইত্যাদয়শ্চ
গৌণার্থা এবাচেতনেষু। ন চ বৃত্ত্যন্তরেণাপি প্রয়োগসম্ভবে শক্তিকল্পনা
যুক্তা। অম্মায়শ্চানেকার্থত্বমিতি স্থিতেঃ। অতএবানুস্তবোহপি—যাবদুক্তং
ভবতি পাকানুকূল বর্তমান প্রযত্বান্ তাবদুক্তং ভবতি পচতীতি। এবং
তথাভূতাতিবৃত্তপ্রযত্নোহপাক্ষীদिति। এবং তথাভূত ভাবিপ্রযত্নঃ পক্ষ্যতীতি।
ন তু পচতীতি পাকানুকূল যৎকিঞ্চিদবানিতি। অগ্রথা অতিথাবপি পরিভ্রম-
শয়ানে পচতীতি প্রত্যয়প্রসঙ্গাৎ।

অনুবাদ

যত্ন পূর্বকত্ব জ্ঞান থাকিলেই ঘটাদিতে কৃততা ব্যবহার (অনেন ঘটঃ কৃতঃ
ইত্যাদি ব্যবহার) হয়। কিন্তু ‘অক্ষুরঃ কৃতঃ’ এইরূপ ব্যবহার হয় না যেহেতু
অক্ষুরে হেতুপূর্বকত্ব জ্ঞান থাকিলেও যত্নপূর্বকত্ব জ্ঞান নাই। অতএব ‘কৃতঃ’
ইত্যাদি স্থলে কৃ ধাতুর অর্থ যে যত্ন, তাহা জানা যায়। নতুবা যৎকিঞ্চিং
অমুকুলপূর্বকত্ব জ্ঞান ঘট ও অক্ষুর উভয় স্থলেই থাকায় ‘ঘটঃকৃতঃ অক্ষুরঃ ন কৃতঃ’
এইরূপ ব্যবহারের ভেদ হইতে পারে না। কৃ ধাতুর দ্বারাই সর্বত্র আখ্যাতে
বিবরণ দেখা যায় (পচতি—পাকং করোতি, গচ্ছতি—গমনং করোতি
ইত্যাদি) অতএব আখ্যাতে অর্থও তাহাই (যত্নই)। সমুদায়বাচী শব্দ লক্ষণা-
দ্বারা একদেশ অর্থও প্রযুক্ত হয়, যেমন—জন্ম-সংস্কার-বিদ্যাবিশিষ্ট ব্রাহ্মণবাচী
শ্রোত্রিয় শব্দ বিশুদ্ধ ব্রাহ্মণ অর্থও ব্যবহৃত হয়।

[তাৎপর্য এই যে, ব্রাহ্মণবংশজাত, উপনয়নাদি সংস্কারবিশিষ্ট ও
বেদাধ্যয়নকারী ব্রাহ্মণকে শ্রোত্রিয় বলা হয়। শ্রোত্রিয় শব্দ তাদৃশসমুদিত অর্থের
বাচক হইলেও বিশুদ্ধ ব্রাহ্মণ অর্থও শ্রোত্রিয় শব্দের প্রয়োগ হয়, তাদৃশ প্রয়োগ
লাক্ষণিকই। প্রকৃত স্থলে ‘অনুকূল যত্ন’ আখ্যাতে বাচ্যার্থ হইলেও রথঃ
গচ্ছতি ইত্যাদি অচেতন স্থলে যত্ন অংশকে পরিত্যাগ করিয়া লক্ষণাদ্বারা তাহার
একদেশ ফলানুকূল মাত্রের বোধ হয়।]

[যাহারা অচেতন স্থলে ‘গচ্ছতি’ ইত্যাদি আখ্যাত প্রয়োগের গোণতা পরিহারের জন্ত আখ্যাতের যত্বার্থকতা অস্বীকার করিতেছেন, তাহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া সম্প্রতি বলা হইতেছে যে, তাহাদিগকেও অনেকস্থলে অচেতনে আখ্যাতের গোণ প্রয়োগ স্বীকার করিতে হইবে। যেমন—]

মধ্যমপুরুষগামী ও উত্তমপুরুষগামী যে প্রত্যয়, তাহা কদাচিৎ অন্ত্যভাবেও ব্যবহৃত হয় (সাধারণতঃ সম্বোধ্য চेतন অভিপ্রায়েই আখ্যাতের মধ্যম পুরুষের প্রয়োগ হয়, যেমন—ঈং গচ্ছ। এবং স্বোচ্চারয়িতা চेतন অভিপ্রায়ে আখ্যাতের উত্তম পুরুষের প্রয়োগ হয়, যেমন—অহং গচ্ছামি। কিন্তু কদাচিৎ চিত্রে অঙ্কিত ব্যক্তিকে লক্ষ্য করিয়াও মধ্যম পুরুষ ও উত্তম পুরুষের প্রয়োগ হয়, তাহাকে গোণ প্রয়োগই বলিতে হইবে। ঐ চিত্রস্থ ব্যক্তিদ্বয়ই অচেতন, তাহারা সম্বোধ্য বা উচ্চারয়িতা নহে) এইভাবে প্রথম পুরুষ স্থলেও অচেতনকে লক্ষ্য করিয়া জানাতি ইচ্ছতি ইত্যাদি রূপে আখ্যাতের প্রয়োগ হয়। ঐস্থলে আখ্যাতের গোণার্থতা অবশ্যস্বীকার্য [যেহেতু কাহারো মতেই ঐরূপ স্থলে আখ্যাতের অর্থ কলামুকূল বা যত্ন নহে, পরন্তু লাক্ষণিক অর্থই।]

অতএব আমাদের মতে ‘রথঃ গচ্ছতি’ ইত্যাদি অচেতন স্থলেও গোণার্থই। যদি বল—অক্ষাদি শব্দ যেমন নানার্থক (ইন্দ্রিয়, পাশা ইত্যাদি নানা অর্থের বাচক) তেমনি আখ্যাতপ্রত্যয়ও নানার্থক হইবে (জানাতি ও গচ্ছতি ইত্যাদি-স্থলে ভিন্ন ভিন্ন অর্থের বাচক)।—তাহাও অসঙ্গত, কেননা ‘অনন্তলভ্যঃ শব্দার্থঃ’ এই নিয়ম অনুসারে যাহা অজ্ঞ বৃত্তি (লক্ষণা) দ্বারা লাভ করা যায় তাহাতে শক্তি কল্পনা সঙ্গত নহে, শব্দের অনেকার্থতাও অন্যায। এইজন্তই এইরূপ অনুভব হয় যে, ‘পাকামুকূল-বর্তমানকালীন-কৃতিমান্’ এই বলিলে যাহা বলা হয় ‘পচতি’ এই বলিলেও তাহাই বলা হয়। এইভাবেই অতীতকালীন ও ভাবিকালীন যত্ন অর্থে ‘অপাক্ষীৎ,’ (পাকামুকূল অতীতকালীন কৃতিমান্) ও ‘পক্ষ্যতি’ (পাকামুকূল ভাবিকালীন কৃতিমান্) ইত্যাদি প্রয়োগ হয়। কিন্তু ‘পচতি’ ইহার অর্থ—‘পাকামুকূল যৎকিঞ্চিদ্বান্’ এইরূপ হয় না। যদি ঐরূপ অর্থ হইত তাহা হইলে যখন কোনো পরিশ্রান্ত অতিথি ‘শ্রম দূর হইলে পাক করিব’ এই ইচ্ছা করিয়া শ্রম অপনোদনের জন্ত শয়ন করিয়াছে, তখন ‘অতিথিঃ পচতি’ এই প্রয়োগের আপত্তি হয় যেহেতু, শ্রম শাস্তিও পাকের অনুকূল হইয়াছে।

অপি চ কর্তব্যাপার এব কৃৎক্ষণেচতনশ্চ কর্তা, অগৃথ্য তদব্যবস্থানু-
পপত্তেঃ। ন হৃতিধীমানব্যাপারবদ্ধং কর্তৃত্বম্, ভ্রনতিধানদশান্নাং

কর্তৃত্বোপ্যকর্তৃত্বপ্রসঙ্গাৎ। নাপ্যাখ্যাত প্রত্যক্ষাভিধানযোগ্য ব্যাপারশালিত্বং
কর্তৃত্বং, যোগ্যতাস্থা এবানিরূপণাৎ। ফলানুভূগমাত্তস্য সর্বকারক ব্যাপার-
সাধারণত্বাৎ। নাপি বিবক্ষাতো নিয়মঃ, অবিবক্ষাদশাস্ত্রান্মনিস্বয়মপ্রসঙ্গাৎ।
স্বব্যাপারে নেদমনিষ্ঠমিতিচেৎ এবং তর্হি ‘স্বব্যাপারে চ কর্তৃত্বং সর্বত্রৈবাস্তি
কারকে’ ইতি শ্রায়েন করণাদিবিলোপপ্রসঙ্গঃ। ন স্বব্যাপারাপেক্ষয়া
করণাদিব্যবহারঃ কিন্তু প্রধানক্রিয়াপেক্ষয়া। অস্তি হি কাঞ্চিৎ ক্রিয়ামুদ্दिष्ट
প্রবর্তমানানাং কারকাণামবাস্তব ব্যাপারযোগো, ন ত্ববাস্তব ব্যাপারার্থমেব
ভেদাৎ প্রবৃত্তিরিতি চেৎ তর্হি তদপেক্ষ্যৈব কর্তৃকর্মাদিব্যবহারবিশেষমনিয়মে
কিং কারণমিতি চিন্ত্যতাম্। স্বাতন্ত্র্যাদীতি চেৎ, ননু তদেব কিমন্তুৎ প্রবৃত্তাদি-
সমবাস্তাদিতি বিবিচ্যাস্তিধীয়াতামিতি। তস্মাৎ সর্বত্র সমানব্যাপার
এবাখ্যাতার্থঃ ॥ ৯ ॥

অনুবাদ

[‘কর্তৃরূপ ব্যবস্থা’ এই অংশের ব্যাখ্যা]

আরও যুক্তি এই যে, কর্তৃব্যাপারই কৃ খাতুর অর্থ, এবং কর্তা চেতনই হয়,
নতুবা কে কর্তা কে অকর্তা তাহার ব্যবস্থা হয় না। খাতু বা আখ্যাতের দ্বারা
প্রধানরূপে অভিধীয়মান যে ব্যাপার, সেই ব্যাপারবত্তাই যদি কর্তৃত্ব হয় তাহা
হইলে অনভিধান কালে, যে কৃতিমান্ সেই ব্যক্তিও কর্তা হইতে পারে না। যদি
বলা যায়—আখ্যাতের দ্বারা অভিধানযোগ্য যে ব্যাপার সেই ব্যাপারবত্তাই
কর্তৃত্ব, তাহা হইলে বলিব—তাদৃশ যোগ্যতারই নিরূপণ করা যায় না। যেহেতু,
ফলানুকূলতা সকল কারকেরই আছে অর্থাৎ কর্তার ব্যাপার যেমন ফলের অনুকূল
তেমনি অশ্রান্ত কারকের ব্যাপারও ফলের অনুকূল। এইরূপও বলা যায় না যে,
যে কারক ফলানুকূলব্যাপারবিশিষ্টরূপে বিবক্ষিত তাহাই কর্তা। যেহেতু, তাহা
হইলে অবিবক্ষা স্থলে কর্তৃত্বের নিয়ম থাকে না। যদি বলা—স্ব স্ব ব্যাপারের
প্রতি সকল কারকেরই কর্তৃত্ব থাকায় কোনো দোষ হয় না, তাহা হইলে
‘স্বব্যাপারে সকল কারকেরই কর্তৃত্ব আছে’ এই শ্রায় অনুসারে করণাদি
কারকের বিলোপাপত্তি হয়। যদি বলা—নিজ ব্যাপারকে অপেক্ষা করিয়া
করণাদিব্যবহার হয় না, প্রধান ক্রিয়াকে অপেক্ষা করিয়াই করণাদিব্যবহার হয়,
কারকসমূহ কোন ক্রিয়ার উদ্দেশ্যে প্রবৃত্ত হইলেও তাহাদের অবাস্তব ব্যাপারও
আছে, কিন্তু অবাস্তব ব্যাপারের উদ্দেশ্যেই তাহাদের প্রবৃত্তি নহে।—তাহা
হইলে সেই ক্রিয়াকে অপেক্ষা করিয়াই কর্তৃকর্মাদি ব্যবহার হয় কেন তাহার

কারণ চিন্তা করা উচিত । যদি বল—[‘স্বতন্ত্রঃ কৰ্তা’ এই অনুশাসন অনুসারে] স্বাতন্ত্র্যাদিই তাহার কারণ, তাহা হইলে বলিব—স্বাতন্ত্র্য] বলিতে প্রবৃত্ত সমবায় (সমবায় সম্বন্ধে কৃতিমত) ব্যতীত আর কি হইতে পারে ? অতএব সর্বত্র সমান ব্যাপার অর্থাৎ যত্নই আখ্যাতার্থ ।

তথাপি লাঘবতঃ কলানুকূলত্বই আখ্যাতপ্রত্যয়ের প্রবৃত্তিনিমিত্ত হউক আক্ষেপের (অনুমানের) দ্বারা যত্নের লাভ হইবে । ইহার উত্তরে বলি হইতেছে ভাবনৈব হি.....নুপপত্তিতঃ ।

তথাপি কলানুগুণতৈবাস্ত প্রত্যয়স্য প্রবৃত্তিনিমিত্তং, প্রযত্নস্তাক্ষেপতো লপ্ত্যন্তে ইতি চেন্ন,

ভাবনৈব হি যত্নায়া সর্বত্রাখ্যাতগোচরঃ ।

তয়া বিবরণ প্রোব্যাদাক্ষেপানুপপত্তিতঃ ॥ ১০ ॥

কেন হি তদাক্ষিপেত্যত ? ন তাবদনুকূলত্বমাত্রেন, তস্য প্রযত্নত্বে-
নাব্যাপনাৎ । ন হি যত্নত্বৈকার্থসমবায়েবানুকূলত্বম্ । অতএব ন সংখ্যান্না,
তন্ত্যাঃ সংখ্যেয়মাত্রপৰ্ববসাম্বিত্বাৎ । কত্রেতি চেৎ, ন, দ্রব্যমাত্রশ্যাকর্তৃত্বাৎ ।
ব্যাপারবতশ্চাভিধানে ব্যাপারাবিধানশ্চাবশ্যভ্যুপগমনীয়াত্বাৎ । নাপি
ধাত্বর্থেন তদাক্ষেপঃ, বিজ্ঞতে ইত্যাদৌ তদসম্ভবাৎ । ন হত্র ধাত্বর্থো ভাবনা-
পেক্ষী, সম্ভায়া নিত্যত্বাৎ । তত্র ন ভবিষ্যতীতি চেন্ন, পূর্বাপরীতভাবনানু-
ভবস্তাবিশেষাৎ । ভাবনোপরাগেণ হতথাভূতোহপ্যর্থস্তথা ভাসতে ইতি ।
ন চ পদান্তরলক্ষণা ভাবনয়ানুকূলত্বায়াঃ প্রত্যয়ার্থশ্চাষয়ঃ, তদসম্ভবাৎ । ন
খলু প্রকৃত্যেব সাংখ্যদ্বীপতে ধাতুনাং ক্রিয়াকলমাত্রাভিধান্নিত্বাৎ । অগ্ৰথা
পাক ইত্যাদাবপি ভাবনানুভবপ্রসঙ্গাৎ । নাপি চৈত্র ইত্যাদিনা পদান্তরেণ,
প্রকৃতিপ্রত্যয়স্মোরুভয়োরপ্যাকারকার্থত্বাৎ । ওদনমিত্যাদেঃ কারকপদত্বাৎ
তস্য চ ক্রিয়োপহিতত্বাৎ তেনাভিধানমাক্ষেপো বা, কথমগ্ৰথা ওদনমিত্যুক্তে
কিং তুঙক্তে পচতি বেতি বিশেষ্যাকাঙ্ক্ষতি চেন্ন, পচতীত্যুক্তে কিমোদনং
তেমনং বেতি বিশেষ্যাকাঙ্ক্ষাদর্শনাৎ । সা চাক্ষেপাভিধানস্মোরন্যতর-
মন্তরেণ ন স্মাৎ । তন্ত্যাং দশান্নাং ন চেদাক্ষেপো নুনমভিধানমেবেতি ॥

[যত্নায়া কৃতিত্বরূপা ভাবনৈব সর্বত্র আখ্যাতগোচরঃ আখ্যাতপ্রত্যয়ার্থঃ ।
কৃতঃ ? তয়া কৃত্যা তদ্ভাচকপদেনেতি যাবৎ বিবরণ প্রোব্যাত—পচতি পাকং
করোতীত্যাদি বিবরণাৎ । বিবরণেন তত্রৈব শক্তিগ্রহাদিতিভাবঃ । আক্ষেপস্ত
নোপপত্ততে, অনুকূলব্যাপারস্য যত্নানাক্ষেপকত্বাৎ, তস্য অচেতনেহপি
কার্তাদৌ সত্বাৎ । চৈত্রঃ পাকানুকূলকৃতিমান্ পাকানুকূল ব্যাপারবত্বাৎ
ইত্যনুমানস্য কার্তাদৌ ব্যভিচারাত্ ॥]

অনুবাদ

কোন হেতুর দ্বারা প্রযত্নই আক্ষিপ্ত (অনুমিত হইবে) ? কেবল ক্রিয়ানু-
কূলত্বের দ্বারা আক্ষিপ্ত হইতে পারে না, কেননা তাহা প্রযত্নত্বের ব্যাপ্য নহে।
অনুকূলত্বের সহিত যত্নই যে একার্থসমবায়ী হইবে তাহা বলা যায় না। সংখ্যা-
দ্বারাও যত্ন আক্ষিপ্ত হইতে পারে না, যেহেতু সংখ্যা সংখ্যেয়ের আক্ষেপক হইলেও
প্রযত্নের আক্ষেপক নহে। আখ্যাতবাচ্য কর্তাদ্বারা আক্ষিপ্ত হইবে (মতান্তরে
কর্তাই আখ্যাতবাচ্য), ইহাও বলা যায় না, যেহেতু কর্তা দ্রব্যমাত্রই হয় না,
দ্রব্যমাত্রই প্রযত্ন না থাকায় কর্তা যত্নের আক্ষেপক হইতে পারে না।
ব্যাপারাত্মকও যত্নের আক্ষেপক হয় না, যেহেতু যত্নরহিত অচেতনও ব্যাপারের
আশ্রয় হয়। ‘যত্নরূপ ব্যাপারের আশ্রয়’ বলিলে যত্নকে আখ্যাতের অর্থ স্বীকার
করাই হইল। ধাত্বর্থ অর্থাৎ ক্রিয়ার দ্বারাও যত্নের আক্ষেপ হইতে পারে না,
বিঘ্নে ইত্যাদি স্থলে সত্তারূপ ধাত্বর্থের দ্বারা যত্নের আক্ষেপ সম্ভব নহে, যেহেতু
সত্তা নিত্য। ইহা বলা যায় না যে, ঐক্লপ স্থলে যত্নের আক্ষেপ হইবে না।
কেননা পচতি ইত্যাদি স্থলের জায় বিঘ্নে ইত্যাদি স্থলেও আখ্যাতের দ্বারা
পূর্বাপরীভূত ভাবনার অনুভব তুল্যই। যদিও সত্তা নিত্য হওয়ায় পূর্বাপরীভাব-
বিরুদ্ধ তথাপি আখ্যাতার্থ-ভাবনার সংসর্গবশতঃ যাহা পূর্বাপরীভূত নহে তাহাও
সেইরূপে ভাসে। ইহাও বলা যায় না যে, অন্তঃপদের দ্বারা লক্ষ্যে ভাবনা (যত্ন)
তাহার সহিত আখ্যাতার্থ-অনুকূলতার অন্বেষ হইবে, যেহেতু ‘চৈত্র ওদনং পচতি’
ইত্যাদি স্থলে আখ্যাতব্যতিরিক্ত পদান্তরের দ্বারা ভাবনার লাভ হইতে পারে না।
‘পচতি’ পদের প্রকৃতি যে পচ-ধাতু তাহার দ্বারা ভাবনার লাভ হয় না, কেননা
ধাতু ক্রিয়াফলমাত্রের বাচক, নতুবা ‘পাক’ পদের দ্বারাও ভাবনার বোধ হইত।
‘চৈত্রঃ’ ইত্যাদি পদও ভাবনার বোধক নহে, যেহেতু চৈত্র শব্দ ও প্রথমাবিভক্তি
উভয়ই শুদ্ধ প্রাতিপদিকার্থ মাত্রের বোধক হওয়ায় কারকার্থক নহে (ধাত্বার্থাংশে
প্রকারীভূত সুবর্থই কারক)। যদি বল—[‘চৈত্রঃ’ এই পদ কারকপদ না
হইলেও] ‘ওদনম্’ এই পদ কারকপদ হইয়াছে এবং তাহা ক্রিয়োপহিত
(ক্রিয়ান্বিত) হওয়ায় তাহাদ্বারাই যত্নার্থের বোধ হইবে বা আক্ষিপ্ত হইবে।
নতুবা ‘ওদনম্’ এই পদ শ্রবণ করিলে পচতি বা ভুঙ্ক্বে ইত্যাদি ভাবনাবিশেষের
আকাজক্ষা (জিজ্ঞাসা) হইতে পারে না [যেহেতু, বিশেষ জিজ্ঞাসার প্রতি
সামান্যজ্ঞান কারণ, অতএব ‘ওদনম্’ এই কর্মপদের দ্বারা ভাবনাসামান্যের
উপস্থিতি আবশ্যক]

—ইহাও অসঙ্গত, কেননা ‘পচতি’ এই পদ শ্রবণ করিলে ওদনং তেমনং

বা (অন্ন অথবা ব্যঞ্জন) এইরূপ বিশেষ জিজ্ঞাসা হইতে দেখা যায়, তাহা আক্ষেপ বা অভিধান ব্যতীত হইতে পারে না। কেবল ‘পচতি’ শ্রবণ করিলে যত্নের আক্ষেপ না হইলে অভিধানই হইবে (অর্থাৎ পচতি এই স্থলে আখ্যাতের দ্বারা যত্নের অভিধান অবশ্যস্বীকার্য)।

শ্রাদ্ধেতৎ—অভিধীয়তাং তর্হি কর্তাপি। তদনভিধানে হি সংখ্যেয়মাত্র-মাক্ষিপ্য সংখ্যা কথং কর্তারমঘিয়াং, ন তু কর্মাদিকমপি। শাকসূপৌ পচতি শাকসূপৌদনান্ পচতীত্যাদৌ বিরোধনিরস্তা সংখ্যা চৈত্র ইতি কর্তারমবিরুদ্ধ-মনুগচ্ছতীতি চেৎ চৈত্র ওদনং পচতীত্যত্র কা গতিঃ। একত্র নির্ণীতঃ শাস্ত্রার্থোহপরত্রাপি তথা, যববরাহাদিবদ্বিতি চেৎ, ন, পচ্যতে ইত্যাদাবপি তথাভাবপ্রসঙ্গাৎ। চৈত্রাভ্যাং চৈত্রৈরিত্যি বিরোধনিরস্তা সুপ ইত্যবিরুদ্ধং কর্ম সমনুক্ৰামতীতি চেৎ চৈত্রমৈত্রাভ্যাং শাকসূপৌ পচ্যতে ইত্যত্র কা গতিঃ। অত্র নির্ণীতেনার্থেন ব্যবহার ইতি চেৎ ন, পচতীত্যাদাবপি তথাভাব-প্রসঙ্গাৎ। তত্র পূর্বক এব নির্ণয়ঃ, পচ্যতে ইত্যত্রত্বপর ইতি চেৎ, ন, বিশেষা-ভাবাৎ। ভাস্বনেপদ পরস্মৈপদাভ্যাং বিশেষ ইতি চেৎ ন, পচ্যতে পচতে পক্ষ্যতে ইত্যাদৌ বিপ্লবপ্রসঙ্গাদিত্যি। দৃশ্যতে চ সমানপ্রত্যয়াস্তিহিতেনাঘ্নঃ সংখ্যায়্যাঃ। তদ যথা ভূয়তে স্প্যতে ইত্যাদৌ। ন হি তত্র কত্রা কর্মণা বা অন্তোনৈব বা কেনচিদঘ্নঃ, কিন্তু ভাবেনৈব। অনঘ্নয়ে তদভিধানিনোহ নর্থকত্বপ্রসঙ্গাৎ। আক্ষিপ্তেন চাঘ্নয়ে তত্রাপি কত্রৈবাঘ্ন্যাপত্তেঃ। কো হি স্প্যতে স্বপিভীত্যানয়োঃ কত্রাক্ষেপং প্রতি বিশেষঃ।

অনুবাদ

[বৈয়াকরণের শঙ্কা]

আশঙ্কা হইতে পারে—তাহা হইলে কর্তাও আখ্যাতের অর্থ হউক। তাহা না হইলে সংখ্যেয়মাত্রের আক্ষেপ করিয়া সংখ্যা কর্তাতেই অস্থিত হয়, কর্মাদিতে অস্থিত হয় না কেন? ইহা বলা যায় না যে, ‘শাকসূপৌ পচতি’ (শাক ও ডাল পাক করিতেছে) ‘শাকসূপৌদনান্ পচতি’ ইত্যাদি স্থলে আখ্যাতার্থ একই সংখ্যার কর্মে অঘ্নয় বিরুদ্ধ হওয়ায় অবিরুদ্ধ কর্তাতেই অস্থিত হইবে। যেহেতু, তাহা হইলে ‘চৈত্র ওদনং পচতি’ এই স্থলে আখ্যাতার্থ একই সংখ্যার কর্মে (ওদনে) অঘ্নয় বিরুদ্ধ না হওয়ায় অঘ্নয়ের আপত্তি হয়।

যদি বল—‘একত্র নির্ণীত শাস্ত্রার্থ অত্রও কল্পিত হয়’ এই শ্রায় অনুসারে ‘শাকসূপৌ পচতি’ ইত্যাদি স্থলে কর্তাতে সংখ্যার অঘ্নয় হওয়ায় ‘ওদনং পচতি’

ইত্যাদি স্থলেও কর্তাতেই সংখ্যার অঙ্গ হয় হইবে। যেমন—‘যবময়শ্চরুর্ভবতি’ ইত্যাদি স্থলে বাক্যশেষের দ্বারা দীর্ঘশুক বিশিষ্টে যব পদের শক্তি নির্ণীত হওয়ায় ‘যবৈব্যজ্ঞেত’ ইত্যাদি স্থলে বাক্যশেষ না থাকিলেও যব পদের তাদৃশ অর্থই কল্পিত হয়। অথবা যেমন বরাহ পদের [কৃষ্ণপক্ষী অর্থে স্লেচ্ছ প্রসিদ্ধি থাকিলেও] শূকর অর্থে শক্তি নির্ণীত হয়। (জৈম্বী ১৮৮ সূঃ শাবর ভাষ্য দ্রষ্টব্য)

ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু, তাহা হইলে চৈত্রেন পচ্যতে ইত্যাদি স্থলেও আখ্যাতার্থ সংখ্যার কর্তাতে, অঙ্গের আপত্তি হয়। যদি বল—চৈত্রাভ্যাং পচ্যতে চৈত্রৈঃ পচ্যতে ইত্যাদি স্থলে আখ্যাতার্থ একত্র সংখ্যার কর্তাতে অঙ্গ বিরুদ্ধ হওয়ায় ‘চৈত্রেন পচ্যতে’ এই স্থলেও তাহা হইবে না, অবিরুদ্ধ ওদনাদি কর্মেই অঙ্গ যাইবে।—তাহা হইলে বলিব—‘চৈত্রমৈত্রাভ্যাং শাকমূপৌ পচ্যতে’ এই স্থলে কি গতি হইবে? (অর্থাৎ এই স্থলে কর্মের ত্রায় কর্তাতেও অঙ্গ অবিরুদ্ধ হওয়ায় আখ্যাতার্থ সংখ্যার কর্তাতে অঙ্গের আপত্তি কিভাবে বারণ হইবে?)

যদি বল—অন্যত্র নির্ণীত অর্থ এই স্থলেও প্রযুক্ত হইবে,—তাহা হইলে পচতি ইত্যাদি স্থলেও কর্তাতে সংখ্যার অঙ্গ হইতে পারে না। ইহাও বলা যায় না যে, ‘পচ্যতে’ ইত্যাদি স্থলেই পূর্বোক্ত ব্যবস্থা এবং পচতি ইত্যাদি স্থলে অন্য ব্যবস্থা। যেহেতু, উভয়স্থলের মধ্যে কোন পার্থক্য নাই। যদি বল—আত্মনে পদ ও পরস্মৈ পদই পার্থক্য, তাহা হইলে পচ্যতে এই স্থলের ত্রায় ‘পচ্যতে’ ‘পক্ষ্যতে’ ইত্যাদি স্থলেও কর্মে সংখ্যার অঙ্গের আপত্তি বারণ করা যায় না। দেখা যায় যে, একই প্রত্যয়ের দ্বারা অভিহিত পদার্থের সহিত আখ্যাতার্থ সংখ্যার অঙ্গ হয়। যেমন—ভূতে স্পৃহাতে ইত্যাদি ভাবে বিহিত প্রত্যয়স্থলে আখ্যাতের দ্বারা অভিহিত ভাবের সহিতই সংখ্যার অঙ্গ হয়, কিন্তু সেই স্থলে কর্তা কর্ম বা অণু কাহারো সহিত অঙ্গ হয় না। ভাবের সহিত অঙ্গ না হইলে সংখ্যাবাচক আখ্যাতের ব্যর্থতাপত্তি হয়। আক্ষিপ্তের সহিত অঙ্গ স্বীকার করিলে ঐস্থলে কর্তার সহিত অঙ্গের আপত্তি হইবে [এবং ভাববাচ্যস্থলে দ্বিবচন ও বহুবচনের প্রয়োগের আপত্তি হয়] যেহেতু স্পৃহাতে স্বপিতি এই উভয় স্থলেই তুল্যভাবে কর্তার আক্ষেপ হইতেছে, তাহার কোন ভেদ নাই।

তাদেতৎ—ভাবকর্মণোরিত্যাগ্নুশাসনবলান্তাবৎ ভাবকর্মণী প্রত্যয়-বাচ্যে, ততস্তদভিহিতা সংখ্যা তাভ্যামধীস্নতে। যস্ত প্রত্যয়ো ন তত্রোৎপন্নঃ তদভিহিতা সংখ্যা, ‘মুখ্যং বা পূর্ব চোদনাল্লোকব’দিতি ত্রায়েন কর্তার-মেবাপ্রস্নতে ইতি নিয়মঃ, ন, বিপর্যয়প্রসঙ্গাৎ। ‘শেষাৎ কর্তরি পরস্মৈপদং’

‘কর্তরি শপ্’ ইত্যনুশাসনবলাদ্ ভাবকর্তারো প্রত্যয়বাচ্যো, ততস্তদভিহিতা সংখ্যাপি তাভ্যামধীয়তে। যন্ত প্রত্যয়ো ন তত্রোৎপন্নস্তদভিহিতা সংখ্যা তেনৈব জ্ঞায়েন কর্ম সমাপ্রয়েদিতি নিয়মোপপত্তেঃ। তস্মান্নতিকর্দমমপহায় যথানুশাসনমেব গৃহতে ইতি প্রাপ্তম্। এবং প্রাপ্তেইতিধীয়তে—

আক্ষেপলভ্যে সংখ্যেয়ে নাভিধানশ্চ কল্পনা।

সংখ্যেয়মাত্রলাভেহপি সাকাঙ্ক্ষণ ব্যবস্থিতিঃ ॥ ১১ ॥ *

অনুবাদ

আশঙ্কা—‘ভাবকর্মণোঃ’ ইত্যাদি ব্যাকরণ অনুশাসন অনুসারে ভাববাচ্যে ও কর্মবাচ্যে আখ্যাতের অর্থ ভাব ও কর্ম হইয়া থাকে, সেইহেতু ভাবে বিহিত ও কর্মে বিহিত আখ্যাতের অর্থ যে সংখ্যা তাহা যথাক্রমে ভাব ও কর্মে অধ্বিত হয়, কিন্তু যে স্থলে (কর্তৃবাচ্যে) আখ্যাতপ্রত্যয় ভাবে বা কর্মে বিহিত হয় নাই সেই স্থলে আখ্যাতের দ্বারা অভিহিত সংখ্যা ‘মুখ্যং বা পূর্বচোদনাল্লোকবৎ’ (জৈমিনি সূঃ ১২।২।২৩) এই জ্ঞায় অনুসারে কর্তাকেই আশ্রয় করে (অর্থাৎ কর্তাতেই অধ্বিত হয়) ইহাই নিয়ম।

এই আশঙ্কা অসঙ্গত, যেহেতু তাহার বৈপরীত্যও হইতে পারে। ‘শেষাৎ কর্তরি পরশ্চৈপদম্’ (পা. সূ. ১।৩।৭৮) ও ‘কর্তরি শপ্’ (৩।১।৬৮) এই অনুশাসন অনুসারে ভাব ও কর্তা উভয়ই প্রত্যয়বাচ্য, অতএব তাহার দ্বারা অভিহিত সংখ্যা ভাব ও কর্তাতেই অধ্বিত হইবে। যে প্রত্যয় ভাব বা কর্তা অর্থে উৎপন্ন নহে তাহার দ্বারা অভিহিত সংখ্যা ‘মুখ্যং বা পূর্বচোদনাল্লোকবৎ’ (জৈঃ সূ. ১২।২।২৩) এই জ্ঞায়ে কর্মকে আশ্রয় করিবে (কর্মেই অধ্বিত হইবে)—এই নিয়ম হইতে পারে।

অতএব বুদ্ধির মালিগা পরিহার করিয়া ব্যাকরণানুশাসন অনুসারে কর্তার আখ্যাতবাচ্যতা স্বীকার করা উচিত।

[বৈয়াকরণকৃত আশঙ্কার পরিহার]

ইহার উত্তরে বলা হইতেছে—‘আক্ষেপলভ্যে...ব্যবস্থিতিঃ।’

* [‘সংখ্যেয়ে-সংখ্যাভ্যে কর্তরি আক্ষেপলভ্যে সতি ‘অভিধানশ্চ’—কর্তরি আখ্যাতশব্দে: কল্পনা ন যুক্তা অনন্তলভ্যস্ত শব্দশকাঙ্ক্ষাৎ। (প্রথমাস্তপদোপস্থাপ্যে সতি আখ্যাতার্থবিশেষত্বম্—আক্ষেপলভ্যত্বম্) সংখ্যাধরবলেন সংখ্যেয়স্ত কর্তৃ: কর্মণো বা লাভসত্ত্বেহপি ‘সাকাঙ্ক্ষণ’—ভাবনাসাকাঙ্ক্ষণ ‘ব্যবস্থিতিঃ’—সংখ্যাধরনিয়মঃ। ৪৭ ৪৮ ভাবনা অধ্বিত তং তং সংখ্যাপীতি নিয়মাৎ। তথা চ কর্তরি বিহিতাখ্যাতোপস্থাপ্যসংখ্যায়া: কর্তরি, কর্মাখ্যাতো-পস্থাপ্যসংখ্যায়া: কর্মণাধরঃ ॥]

যাহা অনন্তলভ্য তাহাতেই (সেই অর্থেই) পদের শক্তি স্বীকার করা হয় । অতএব আক্ষেপলভ্য (পদান্তরলভ্য) যে সংখ্যায় অর্থাৎ কর্তা তাহাতে পদের (আখ্যাতের) শক্তি কল্পনা করা যায় না । সংখ্যাদ্বারা সংখ্যেয়মাত্র আক্ষিপ্ত হইলেও আখ্যাতার্থ সংখ্যার অদ্বয় কাহাতে (কোন্ সংখ্যে) হইবে, তাহা 'যাহাতে ভাবনার (কৃত্যাদির) অদ্বয় হয় তাহাতেই সংখ্যার অদ্বয় হয়' এই নিয়মের দ্বারা ব্যবস্থাপিত হইতে পারে ।

সংখ্যাপি তাবদ্বিয়ং ভাবনানুগামিনী, যং যং ভাবনাম্বেতি তং তং সংখ্যা-
পীতি স্থিতে: এক প্রত্যয়বাচ্যত্বনিয়মাৎ । ভাবনা চ শুদ্ধং প্রাতিপদিকার্থ-
মাত্রমাকাঙ্ক্ষতি । ন হি ব্যাপারবস্তুং ব্যাপার আশ্রয়তে, আত্মাশ্রয়ত্বাৎ,
সমবায়ং প্রতি তদনুপযোগাৎ, বিজাতীয়ব্যাপারবতোহকর্তৃত্বাচ্চ । ন চ
দ্বিতীয়াত্মা: প্রাতিপদিকবিভক্তয়: । তত: প্রথমানির্দিষ্টেনৈব ভাবনাদ্বীয়তে
ইতি তস্মাদ্বস্তুযোগ্যতানিয়মাৎ সংখ্যাপি তদনুগামিনী তেনৈবাদ্বীয়তে ইতি
নাতিপ্রসঙ্গ: নঞর্থবৎ । যথা হি চৈত্রো ন ব্রাহ্মণো ন গৌরো ন স্পন্দতে ন
কুণ্ডলীত্যাদৌ বিশেষণ বিশেষ্য সমভিব্যাহারাবিশেষেহপি নঞা তদনতিথানা-
বিশেষেপি নঞর্থস্ত বিশেষণাংশৈরেবাবয়্বো ন বিশেষ্যাংশেন ।

অনুবাদ

আখ্যাতবাচ্য যে সংখ্যা তাহা ভাবনার অনুগামী । এইরূপ নিয়ম আছে
যে, ভাবনা যাহাতে অদ্বিত হয় সংখ্যাও তাহাতেই অদ্বিত হয় । ভাবনা ও সংখ্যা
উভয়ই একপদবাচ্য (একই আখ্যাতের অর্থ) । শুদ্ধ (নির্ব্যাপাররূপে উপস্থিত)
প্রাতিপদিকার্থমাত্রের সহিতই ভাবনার আকাঙ্ক্ষা । ব্যাপার ব্যাপার-
বিশিষ্টকে আশ্রয় করে ইহা স্বীকার করিলে আত্মাশ্রয় দোষ হয় । সমবায়ের
প্রতি ভাবনারূপ ব্যাপারবিশিষ্টের কোন উপযোগিতাও নাই । (ভাবনার স্থায়
ভাবনার সমবায়ও নির্ব্যাপার প্রাতিপদিকার্থমাত্রকেই অপেক্ষা করে, ব্যাপার-
বিশিষ্ট কোন কারককে অপেক্ষা করে না, করিলে অনবস্থাদোষ হইবে) ।
দ্বিতীয়াদি বিভক্তি প্রাতিপদিকার্থমাত্রের বোধক নহে, অতএব প্রথমা-
বিভক্ত্যন্তের সহিতই আকাঙ্ক্ষা থাকায় তাহাতেই ভাবনার অদ্বয় হয় এবং তাহার
অনুগামী সংখ্যাও তাহাতেই অদ্বিত হয়, অতএব অতিপ্রসঙ্গ হইবে না । যেমন
নঞর্থ স্থলে দেখা যায় যে, 'ন চৈত্রোন গৌরঃ' ইত্যাদি স্থলে বিশেষ্য ও বিশেষণের

সমভিব্যাহার তুল্য হইলেও নঞর্থের সহিত বিশেষণাংশের সহিতই (চৈত্র-
জাতি, গৌরবর্ণ, স্পন্দনক্রিয়া ও কুণ্ডলভ্যরূপ বিশেষণের সহিত) অস্বয় হয়,
বিশেষ্যের সহিত অস্বয় হয় না।

ননু বাধাৎ তত্র তথা, ন হি বিশেষ্যেণ তদস্বয়ে বিশেষনোপাদানমর্থবদ
ভবেৎ, তন্নিষেধেনৈব বিশেষণ নিষেধোপলক্ষেঃ। উভয়নিষেধে চাবৃত্তৌ
বাক্যভেদাদনাবৃত্তৌ নিরাকাজ্ঞক্কাদিত্তি চেৎ, তুল্যত্বাৎ। সমানপ্রত্যয়োপান্ত
ভাবনাক্ষিপ্তাঘ্নোপপত্তৌ বাধকং বিনা সন্নিহিতত্যাগে ব্যবহিতপরিগ্রহস্ত
গুরুত্বাৎ। ভাবনাস্মাশ্চ সামান্যাক্ষেপেহপি সাকাজ্ঞপরিত্যাগে নিরাকাজ্ঞা-
দয়ানুপপত্তেঃ। ন হন্যতরাকাজ্ঞা অস্বয়হেতুঃ, অপি তুভয়াকাজ্ঞা। প্রাতি-
পদিকার্থে হি ফলেনাস্বয়মলভমানঃ ক্রিয়াসম্বন্ধমপেক্ষতে, ভাবনাপি ব্যাপার-
ভূতা সতী ব্যাপারিণিমিত্যুভয়াকাজ্ঞা অস্বয়হেতুঃ। কটং কটেনেত্যাদি তু
কারকত্বৈব ফলসমম্বিতং ন ব্যাপারান্তরমপেক্ষতে ইতি নিরাকাজ্ঞমিতি।
অতএবাস্ততে স্পৃতে ইত্যাদৌ নাক্ষিপ্তেনাস্বয়ঃ। ন হি চৈত্রেনেতি তৃতীয়াস্ত-
শব্দস্ত ভাবনাস্মাকাজ্ঞাস্তি। ভাব্যাকাজ্ঞাস্তীতি চেৎ, ন, ফলেন শয়নাদি-
ধাত্বর্থেনাস্বয়ঃ। ফলসম্বন্ধিনশ্চাত্র কত্র নতিরেকাৎ, ন হি শয়নাদয়ো
ধাত্বর্থাঃ কত্র তিরেকিসম্বন্ধাঃ। ন চ ফল তৎসম্বন্ধিব্যতিরেকেনাগ্রো ভাব্যো
নাম যমপেক্ষতে।

অনুবাদ

যদি বলা যায়, ঐস্থলে বিশেষ্যে বাধ থাকায়ই ঐরূপ হয় (সবিশেষণে হি
বিধিনিষেধো বিশেষণমুপসংক্রামতঃ সতি বিশেষ্যে বাধে) বিশেষ্যের সহিত
অস্বয় হইলে বিশেষণের উল্লেখ বার্থ হয়, যেহেতু বিশেষ্যের নিষেধ হইলেই
বিশেষণের নিষেধ হইতে পারে। বিশেষ্য ও বিশেষণ উভয়ের নিষেধ হইলে নঞ-
পদের আবৃত্তিবশতঃ বাক্যভেদ হইবে, যদি নঞের আবৃত্তি না করা হয় তাহা
হইলে একবার উচ্চারিত নঞ যে কোন একটির সহিত অস্বিত হইয়া নিরাকাজ্ঞ
হওয়ায় অপরের সহিত অস্বিত হইতে পারে না।

—তাহা হইলে প্রকৃত স্থলেও তাহা তুল্য। একপদোপান্ত ব্যাপাররূপ
ভাবনার দ্বারা আক্ষিপ্ত যে ব্যাপারী (প্রাতিপাদিকার্থ) তাহার সহিত অস্বয়ের
দ্বারাই উপপত্তি হওয়ায় বাধকের অভাবে সন্নিহিতকে পরিত্যাগ করিয়া
ব্যবহিতের (কারকাস্তরের) সহিত সংখ্যার অস্বয় স্বীকার করিলে গৌরবই

হইবে। ব্যাপারস্বরূপ ভাবনাদ্বারা যদিও ব্যাপারী সামান্যই আক্ষিপ্ত হয়, তথাপি সাকাজ্জব্যাপারীকে পরিত্যাগ করিয়া নিরাকাজ্জের সাহিত অদ্বয় হইতে পারে না। অদ্বয়ের প্রতিযোগী ও অনুযোগীর মধ্যে অন্যতরের (যে কোন একটির) আকাজ্জা অদ্বয়ের কারণ নহে, উভয়ের আকাজ্জাই অদ্বয়ের কারণ। [প্রাতিপদিকার্থের অর্থাৎ প্রথমাস্তুর সহিত ভাবনার অদ্বয় হইলে উভয়াকাজ্জা থাকে। ইহাই বলা হইতেছে—] প্রাতিপদিকার্থ সাক্ষাৎভাবে ফলের (ধাত্বর্থের) সহিত অদ্বয়লাভ করিতে অসমর্থ হইয়া ক্রিয়াসম্বন্ধ (ব্যাপাররূপ ভাবনার সহিত সম্বন্ধকে) অপেক্ষা করে, ভাবনা ও স্বয়ং ব্যাপারস্বরূপ হওয়ায় ব্যাপারীকে (ব্যাপারাত্মক প্রাতিপদিকার্থকে) অপেক্ষা করে। এইভাবে উভয়ের আকাজ্জাই তাহাদের অদ্বয়ের হেতু। ‘কটম্’ ‘কটেন’ ইত্যাদি কারক সাক্ষাৎভাবে ফলের অর্থাৎ ধাত্বর্থের সহিত অদ্বিত হওয়ায় ব্যাপারান্তরকে (ভাবনাকে) অপেক্ষা করে না, অতএব নিরাকাজ্জ। (ব্যাপারাত্মক ভাবনা ব্যাপারীসামান্যকে অপেক্ষা করায় কর্মকরণাদিকারকের সহিত তাহার আকাজ্জা থাকিলেও ঐরূপ কারকের সহিত ভাবনার আকাজ্জা না থাকায় উভয়াকাজ্জা নাই)।

এইজন্যই (যেহেতু একতরের আকাজ্জা অদ্বয়ের প্রয়োজক নহে, উভয়াকাজ্জাই প্রয়োজক, সেই হেতু) ‘আস্যাতে’ ‘সুপ্যাতে’ ইত্যাদি (ভাববাচ্য) স্থলে আক্ষিপ্ত কর্তার সহিত ভাবনার অদ্বয় হয় না। যেহেতু চৈত্রেণ ইত্যাদি তৃতীয়ান্ত পদের ভাবনার সহিত আকাজ্জা নাই (ধাত্বর্থের সহিতই তাহার আকাজ্জা)। যদি বল—ভাব্যের সহিত আকাজ্জা আছে, তাহা হইলে জিজ্ঞাস্ত —‘ভাব্য’ বলিতে ভাবনাজন্য ফল অথবা ফলসম্বন্ধী কর্ম? প্রথম পক্ষে, ফল যে শয়নাদি ক্রিয়া তাহার সহিত তো কর্তৃত্বাদি কারকের অদ্বয় হইয়াছে। দ্বিতীয় পক্ষে ঐ সকল ধাতু অকর্মক হওয়ায় কর্তাই ফলসম্বন্ধী (ধাত্বর্থরূপ ফলের আশ্রয়) হইয়াছে। শয়নাদি ধাত্বর্থ কর্তাভিন্নের সম্বন্ধী নহে। ফল ও ফলসম্বন্ধী ব্যতীত ভাব্য বলিয়া কিছু নাই যাহাকে অপেক্ষা করিবে। [অতএব ‘চৈত্রেণ সুপ্যাতে’ ইত্যাদি স্থলে তৃতীয়া বিভক্তিদ্বারা কর্তৃত্বের উপস্থিতি হওয়ায় এবং তাহার সহিত ধাত্বর্থ-শয়নাদির অদ্বয় হওয়ায় আকাজ্জা না থাকায় ভাবনার সহিত চৈত্রাদির অদ্বয় হইতে পারে না, অতএব তাহাতে সংখ্যার অদ্বয়ও হইতে পারে না।]

শ্রাদ্ধেতৎ—কিমিতি ন প্রযুজ্যতে কটঃ করোতি চৈত্র—মিত্যাদি,
 অভিহিতানতিহিতব্যবস্থাবাদিতি চেন্ন, চৈত্রমিতি প্রথমাস্ত্যাসাধুত্বাৎ।
 দ্বিতীয়াস্ত্য তু কর্মবচনভ্বেন তৎসম্বন্ধাদ্ ভাব্যানপেক্ষিনী ভাবনা ভাবকমাত্র-
 মপেক্ষেত। ন চ কটস্য চৈত্রং প্রতি ভাবকত্বং, বিপর্যয়াৎ। অনাগ্ষেন তু
 বিবক্ষায়াং প্রযুজ্যত এব। প্রযুজ্যতাং তর্হি কটঃ করোতি চৈত্র ইত্যাদি ?
 ন, নিত্যসম্বন্ধভ্বেন বাক্যার্থাসমর্পকত্বাৎ। ততস্তদুপপত্তয়ে বিশেষস্য
 ব্যঞ্জনীত্বাৎ। ব্যজ্যতাং তর্হি তৃতীয়া চৈত্রেনেতি, এবং দেবদত্তঃ ক্রিয়তে
 কটমিতি ব্যজ্যতাং দ্বিতীয়ায়ৈতি চেৎ, ন, অপ্ৰয়োগাৎ। ন হনাগ্ষেনাপ্যেবং
 প্রাশ্নাণি প্রযুজ্যন্তে। লক্ষণাবিরোধেন কুত এতদেবেতি চেৎ লোকশ্রা-
 পর্বনুযোজ্যত্বাৎ। ন হি গার্গিকয়েতি পদং সাক্ষিতি শ্লাঘাভিধাষ্মিপদসম্বন্ধি-
 মনপেক্ষ্য প্রযুজ্যতে। তস্য তদুপাধিনৈব বিহিতত্বাদিতি চেৎ এতদেব কুভঃ ?
 লোকে তর্থেব প্রয়োগদর্শনাদিতি চেৎ তুল্যম্। করোতীত্যাদি কর্মবিভক্তি-
 সম্বন্ধিভ্যাহারেণৈব প্রযুজ্যতে, ক্রিয়তে ইতি কত্ববিভক্তি সম্বন্ধিভ্যাহারে-
 নৈবেতি কিমত্র ক্রিয়তাম্। ইমমেব বিশেষমুররীকৃত্যানতিহিতাধিকারানু-
 শাসনেন হেতবান্ পরামর্শঃ সর্বেষাং হৃদি পদমাদধাতীত্যভিধানানতিধান-
 বিভাগ এব ব্যুৎপাদনদশায়াং পেশল ইতি।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে, আখ্যাতে দ্বারা যদি কট বা কর্ম অভিহিত (উক্ত) না
 হয়, তাহা হইলে অভিহিত-অনভিহিত ব্যবস্থা না থাকায় ‘কটঃ করোতি চৈত্রম্’
 এইরূপ প্রয়োগ করা হয় না কেন ? (আখ্যাতে দ্বারা কট অভিহিত হইলে
 চৈত্রাদিপদের উত্তর অভিহিতে প্রথমা এবং কর্ম অভিহিত না হওয়ায় কট পদের
 উত্তর অনতিহিতাধিকারীয় দ্বিতীয়া বিভক্তি হইয়া ‘কটঃ করোতি চৈত্রঃ’ এইরূপ
 প্রয়োগ হয়)।

ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে, ঐ বাক্যে ‘চৈত্রম্’ এই পদটি প্রথমা বিভক্ত্যন্ত
 অথবা দ্বিতীয়া বিভক্ত্যন্ত ? প্রথমাস্ত্য বলিলে ‘চৈত্রম্’ পদটি অসাঁধু (অশুদ্ধ)।
 দ্বিতীয়াস্ত হইলে তাহার দ্বারা কর্মতার লাভ হওয়ায় আখ্যাভার্থ ভাবনার
 ভাব্যকাজকা নিবৃত্ত হইয়াছে, অতএব তাহা ভাব্যকে অপেক্ষা না করিয়া কেবল
 ভাবককেই অপেক্ষা করিবে। অথচ এই কট চৈত্রের প্রতি ভাবক হইতে পারে
 না (অতএব কটের সহিত ভাবনার অম্বয় হইতে পারে না) বরং বিপরীতভাবে
 চৈত্রই কটের প্রতি ভাবক। আর—অনাগু ব্যক্তির তো বিবক্ষাবশতঃ ঐরূপ
 (কটঃ করোতি চৈত্রম্) প্রয়োগ করেই।

আপত্তি হইতে পারে যে, তাহা হইলে ‘কটঃ করোতি চৈত্রঃ’ এইরূপ প্রয়োগ হউক। ঐরূপ বাক্য নিয়ত সন্ধিগ্ধার্থক হওয়ায় বাক্যার্থ নিশ্চয় হইতে পারে না (ঐ বাক্যে কে কর্তা কে কর্ম এই বিষয়ে সন্দেহ থাকায় বাক্যার্থের নিশ্চয় হইবে না) অতএব বাক্যার্থনিশ্চয়ের উপপত্তির জন্ত কোন একটি বিশেষকেই কর্তৃত্বাদির ব্যঞ্জক বলিতে হইবে। যদি বল—‘চৈত্রেন’ এই তৃতীয়া বিভক্তিই কর্তৃত্বের ব্যঞ্জক হউক এবং ‘দেবদত্তঃ কটং ক্রিয়তে’ এই স্থলে দ্বিতীয়া কর্মত্বের ব্যঞ্জক হউক—তাহার উত্তর এই যে, লোকে ঐরূপ প্রয়োগ দেখা যায় না, কোন অনাপ্তব্যক্তিও ঐরূপ প্রয়োগ করে না। লক্ষণ অর্থাৎ সূত্রের সহিত বিরোধ না হওয়ায় লোকে ঐরূপ প্রয়োগ দেখা যায় না কেন? ইহাও বলা যায় না, যেহেতু লোক পর্য্যলুযোগের ভাগী হইতে পারে না। যেমন ‘গার্গিক্যা’ পদটি ব্যাকরণ অনুসারে শুদ্ধ হইলেও ‘শ্লাঘতে’ ইত্যাদি শ্লাঘার্থক পদের সহিতই তাহার প্রয়োগ হয়, অন্ততঃ হয় না^(১), যেহেতু ঐভাবেই তাহার বিধান। এইরূপ বিধানই বা কেন? যেহেতু, লোকব্যবহার সেইরূপই। ইহা বলিলে প্রকৃতস্থলেও তাহা তুল্য। লোকে ‘করোতি’ ইত্যাদি পদ কর্মবিহিত দ্বিতীয়ান্ত পদের সহিতই প্রযুক্ত হয় এবং ‘ক্রিয়তে’ ইত্যাদি পদ কর্তৃবিভক্তি অর্থাৎ প্রথমা বিভক্তি যুক্ত কর্ম পদের সহিতই প্রযুক্ত হয়, এই অনাদি লোকব্যবহার সম্বন্ধে আমাদের করণীয় কিছু নাই।

এইরূপ লোকসিদ্ধ বিশেষ স্বীকার করিয়াই অনভিহিতাধিকারীয় ‘কর্মণি দ্বিতীয়া’ ‘কর্তৃকরণ্যোস্তুতীয়া’ ইত্যাদি অনুশাসন। তাহার দ্বারা সকলে ইহা অবধারণ করিতে সমর্থ হয়। এইরূপ অনভিধান-অভিধান-বিভাগই ব্যুৎপাদন-কালে উপযোগী।

[যেমন সাধারণের ব্যুৎপাদনের জন্ত ব্যাকরণে প্রকৃতিপ্রত্যয় বিভাগ সমাস-ব্যাস বিভাগ ইত্যাদি বিহিত হইয়াছে, অনাদি পরম্পরাগত লোক-ব্যবহারই তাহার মূল। তেমনি, যেহেতু চৈত্রেন করোতি চৈত্রঃ ক্রিয়তে ঘটং ক্রিয়তে ঘটঃ করোতি—ইত্যাদি লোকব্যবহার নাই এবং চৈত্রঃ করোতি চৈত্রেন ক্রিয়তে ঘটঃ ক্রিয়তে ঘটং করোতি ইত্যাদি লোকব্যবহারই অনাদিসিদ্ধ, সেই হেতু তদনুসারে ব্যাকরণে অনভিহিতে দ্বিতীয়া তৃতীয়ার এবং অভিহিতে প্রথমার বিধান।]

(১) “গোত্রচরণাঙ্গাঘাঙাকার তদবতেষু” (৪।১।১৩৪) এই পাণিনিহৃত্রে গোত্রপ্রত্যয়ান্ত গার্গীশব্দের উত্তর ভাবে বৃৎ প্রত্যয়ের বিধান আছে, তাহাতে গার্গিক শব্দ নিষ্পন্ন হইলেও কেবল ‘গার্গিক্যা শ্লাঘতে’ এইভাবে ‘শ্লাঘতে’ পদসম্বিত হইয়াই তাহার প্রয়োগ হয়, অন্ততঃ হয় না, এই বিষয়ে চিরন্তন লোকব্যবহারই কারণ।

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা—ভবতু সৰ্বাখ্যাতসাধারণী ভাবনা, কালবিশেষসম্বন্ধিনী সা
লঙ্কাভ্যর্থঃ, কালত্রয়াপরাযুষ্ঠা লিঙর্থ ইতি চেন্ন, যত্নপদেন সমানার্থত্ব প্রসঙ্গাৎ ।
বিষয়োপরাগানুপরাগাভ্যর্থঃ বিশেষ ইতি চেন্ন, যাগযত্ন ইত্যেনে পৰ্যায়-
তাপত্তেঃ । কতৃসংখ্যাভিধানানভিধানাভ্যর্থঃ বিশেষ ইতি চেৎ ন, যাগযত্ন-
বানিত্যেনে সাম্যাপত্তেঃ । ইষ্ট এবায়মর্থ ইতি চেৎ ন, ইতো বৎসরশতেনাপ্য-
প্রবৃত্তেঃ । কলসমভিব্যাহারাবান্ন প্রবর্ততে ইতি চেন্ন, স্বর্গকামো যাগযত্ন-
বানিত্যতোহপ্যপ্রবৃত্তেঃ । তৎ কশ্চ হেতোঃ ? ন হি যত্নো যত্নশ্চ হেতুর্যত্ন
প্রতীতির্বা যত্নশ্চ কারণম্ অপি ত্রিচ্ছা । ন চ সাপি প্রতীতা যত্নজননী যেন
সৈব বিধ্যর্থ ইত্যনুগম্যতাম্, অপি তু সন্তয়া । ন চ লিঙঃ শ্রুতিকালে সা সতী ।
ন চ লিঙেব তাং জনয়তি । অর্থবিশেষমপ্রত্যায়নস্ত্যাস্ত্যাস্তজ্ঞানকত্তে
ব্যুৎপত্তিগ্রহণবৈশ্বর্য্যত্বাৎ । অনুপলব্ধ লিঙাৎসেচ্ছানুৎপত্তি প্রসঙ্গাদিতি । এতেন
বৃদ্ধব্যবহারাদ্ ব্যুৎপত্তির্ভবন্তী বালশ্যায়নি প্রবৃত্তিহেতুর্ষৌহবগতন্তমেবাশ্রয়েৎ,
অস্মৈ চ কুর্বাদিতি সঙ্কল্পাদেবায়ং প্রবৃত্তেঃ, ততঃ স এব লিঙর্থ ইতি নিরন্তম্ ।
কুর্বাদিতি প্রযত্নো বা শ্রাদ্দিচ্ছা বা ? নাথঃ, শ্রাদ্দি নিবৃত্তিবিবোধাতঃ । ন
দ্বিতীয়ঃ, সা হি সন্তয়েব প্রযত্নোৎপাদিনী, ন চ লিঙঃ শ্রুতিকালে সা
সতীভূতম্ ।

অনুবাদ

[৮ম কারিকার বিবরণে বলা হইয়াছিল যে, প্রযত্নকে বিধি (লিঙ, প্রত্যয়ের
অর্থ) বলা যায় না, যেহেতু তাহা সৰ্বাখ্যাত সাধারণ । সম্প্রতি তাহার উপর
আশঙ্কা করা হইতেছে—]

ভাবনা সৰ্বাখ্যাত সাধারণ হউক, তাহাতে ক্ষতি কি ? যেহেতু, লট প্রভৃতি
অস্ত্র আখ্যাতের অর্থ যে ভাবনা তাহা বর্তমানাদি কালবিশেষসম্বন্ধী হইয়াই
লট্, লঙ্, ইত্যাদির অর্থ এবং কালত্রয়ের দ্বারা অসংস্পৃষ্ট ভাবনাই লিঙের অর্থ
হইবে ।

এইরূপ আশঙ্কা অসঙ্গত, যেহেতু তাহা হইলে আখ্যাত ‘যত্ন’ পদের সহিত
একার্থক হইয়া পড়ে । যদি বলা—বিষয়ের দ্বারা বিশেষিত ও অবিশেষিত
হওয়ায় উভয়ের পার্থক্য হইবে (আখ্যাতের দ্বারা ধাত্বর্থবিশেষিত যত্নের এবং
যত্ন পদের দ্বারা কেবল যত্নের বোধ হয় এইভাবে উভয়ের ভেদ হইবে) । তাহা
হইলেও ‘যাগ যত্ন’ ইত্যাদি পদের সহিত আখ্যাতের সমানার্থকতা বারণ করা
যায় না । যদি বলা—কর্তৃগত সংখ্যার অভিধান ও অনভিধানই বিশেষ

(আখ্যাত কর্তৃগত সংখ্যার অভিধায়ক, যত্নপদ কর্তৃগত সংখ্যার অভিধায়ক নহে)—তাহা হইলেও ‘যাগযত্নবান’ এই পদের সহিত আখ্যাতের সমানার্থকতার আপত্তি হইবে (যেহেতু ঐ পদ কর্তৃগত একত্ব সংখ্যার বোধক হইয়াছে)। ইহা বলা যায় না যে, তাহা ইষ্টাপত্তি (ঐ পদের সহিত আখ্যাতের সমানার্থতা আমরা স্বীকারই করিব) যেহেতু, ‘যজ্ঞেত’ পদের অর্থের জ্ঞানের দ্বারা প্রবৃত্তি হইলেও ‘যাগযত্নবান’ এই পদার্থের জ্ঞান হইতে শত বৎসরেও প্রবৃত্তি হইতে পারে না।

‘ঐ বাক্যে ফলবোধক পদ না থাকায় প্রবৃত্তি হয় না’—ইহা বলা যায় না। যেহেতু, তাহা হইলে ‘স্বর্গকামঃ যাগযত্নবান’ এই বাক্যকেও প্রবর্তক বলিতে হয়, কিন্তু তাহা হইতে পারে না, যেহেতু যত্ন বা যত্নজ্ঞান যত্নের কারণ নহে, ইচ্ছাই যত্নের কারণ। সেই ইচ্ছাও জায়মান হইয়া যত্নের কারণ হয় না। তাহাকেও বিদ্যর্থ বলা যায় না (ইচ্ছার জ্ঞান প্রবর্তক হইলে ইচ্ছাকে বিদ্যর্থ বলা যাইত) ইচ্ছা স্বরূপসংভাবেই যত্নের কারণ। লিঙ্ প্রত্যয়ের শ্রবণকালে সেই ইচ্ছা নাই। লিঙ্ প্রত্যয়ই ইচ্ছাকে জন্মায়—ইহাও বলা যায় না। যেহেতু অর্থ-বিশেষকে প্রতিপাদন না করিয়া বিধিপ্রত্যয় ইচ্ছার জনক হইলে বিধিপ্রত্যয়ের শক্তিজ্ঞান নিষ্ফল হয়। (বিধিপ্রত্যয়ের শক্তিজ্ঞান না থাকিলেও বিধিপ্রত্যয় শ্রবণমাত্রই ইচ্ছা হউক এই আপত্তি হইবে)। আরও দোষ হয় এই যে, যে স্থলে লিঙ্ শ্রবণ নাই সেই স্থলে ইচ্ছার উৎপত্তি হইতে পারে না। যদি বলা যায়, শব্দের আত্ম ব্যুৎপত্তিজ্ঞান (শক্তিজ্ঞান) বৃদ্ধব্যবহারের অধীন, অতএব বালক যদ্বিষয়ক জ্ঞানকে নিজের প্রবৃত্তির হেতুরূপে অবগত হয় তাহাতেই ব্যুৎপত্তিজ্ঞান হইবে। স্বয়ং ‘কুর্ধ্যাম্’ এই সঙ্কল্পের দ্বারাই প্রবৃত্ত, অতএব সঙ্কল্পই বিধিপ্রত্যয়ের অর্থ—ইহাও নিরস্ত হইল। কেননা, ‘কুর্ধ্যাম্’ এই সঙ্কল্প কি ইচ্ছা অথবা যত্ন? যত্ন হইতে পারে না, যেহেতু যত্ন যত্নের কারণ হইলে নিজের মধ্যে নিজের বৃত্তি স্বীকার করায় বৃত্তিবিরোধ হয়। ইচ্ছাও হইতে পারে না, যেহেতু ইচ্ছাতে বিধিপ্রত্যয়ের শক্তি স্বীকার করিলে ইচ্ছা জ্ঞানই প্রবৃত্তির কারণ হইয়া পড়ে। বস্তুতঃ তাহা হয় না, যেহেতু ইচ্ছা স্বরূপতঃ প্রবৃত্তির কারণ। অথচ লিঙের শ্রবণকালে সেই ইচ্ছা নাই, ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। (ইহা দ্বারা ‘বিরোধতঃ’ এই কারিকাংশ ব্যাখ্যাত হইল)।

কলেচ্ছা তু নিসর্গবাহিতয়া সত্যপি ন প্রযত্নং প্রতি হেতুঃ। অণুবিষয়ত্বাৎ, তদ্বর্থে চ শাস্ত্রবৈষম্যাৎ। তন্ত্যাঃ কারণান্তরত এব সিদ্ধেঃ। তৎ প্রতীত্যর্থমপি শাস্ত্রানপেক্ষণাৎ, তন্ত্যা মনোবেত্তৃত্বাৎ। প্রাপ্তে চ শাস্ত্রানবকাশাৎ।

তদভিধানে চ স্বর্গকাম ইতি কত্ব বিশেষণপৌনরুক্ত্যাৎ, তদা হি যজ্ঞেতেত্যশ্চৈব
 যাগকর্তা স্বর্গকাম ইত্যর্থঃ স্মাৎ। যদি চ কলবিষয়ৈব সাধনবিষয়ঃ প্রযত্নঃ
 জনয়েৎ, অগ্ন্যাপি প্রস্তুতী, নিয়ামকাভাবাৎ। হেতুকলভাব এব নিয়ামক
 ইতি চেন্ন, অজ্ঞাতস্য তস্য নিয়ামকত্বে লিঙং বিনাপি স্বর্গেচ্ছাতো যাগে প্রবৃত্তি
 প্রসঙ্গাৎ। জ্ঞাতস্য তু তৎসাধনত্বস্য নিয়ামকত্বে তদ্বিচ্ছৈব তত্র প্রবর্তয়তু।
 যো যৎ কাময়তে স তৎসাধনমপি কাময়ত এবেতি নিয়মাৎ। ন চ সা তদানীং
 সতী, ন চ তজ্জ্ঞানমেব প্রযত্নজনকং তচ্চ লিঙা ক্রিয়তে—ইতি যুক্তম্,
 স্বর্গকামো যাগচিকীর্ষাবানিত্যতোহপি প্রবৃত্তিপ্রসঙ্গাৎ। লিঙো বেচ্ছাৎ
 প্রতীত্যানিচ্ছন্নপি সর্বঃ প্রবর্তেত। স্বসম্বন্ধিতয়া তদবগমস্তথা ন তু সামান্যত
 ইতি চেৎ ন, প্রথম পুরুষেণ তদভিধানে তস্যা বিধার্থত্ব প্রসঙ্গাৎ। ওদনকাম
 স্তু পাকচিকীর্ষাবানিত্যতোহপি প্রবৃত্ত্যাপত্তেচ্চ। অপি চ সঙ্কল্পজ্ঞানাদ্ যদি
 প্রযত্নো জায়েত তথাপি সঙ্কল্পস্য কুতো জন্ম কিমর্থকং? সঙ্কল্পজ্ঞানাদেব,
 প্রযত্নার্থক্ষেতি চেৎ, ন বিচ্ছাবিশেষঃ সঙ্কল্পঃ, স তাবৎ স্তূপে স্বভাবতঃ, তৎ সাধনে
 চৌপাধিকঃ, সঙ্কল্পবিষয়স্ত কথম্? তৎসাধনত্বাদেবেতি চেৎ তর্হি তৎসাধনত্ব-
 জ্ঞানাৎ ন তু সঙ্কল্পস্বরূপজ্ঞানাদ্ ভবিতুমর্হীতি। অগ্ন্যেষ্ঠসাধনতা
 জ্ঞানমপ্যনর্থকমাপত্তেত। তস্মাৎ সঙ্কল্পঃ প্রবর্তক ইত্যভ্যুপেয়তে, কিন্তু
 সম্ভাষাত্রেণ ন তু জ্ঞাত ইতি নাসৌ বিধিঃ। জ্ঞানং চ বিষয়োপহারেণৈব
 ব্যবহারয়তীতি তদ্বিষয় এবাবশিষ্টতে ইতি কত্বধর্মব্যুদাসঃ ॥১১॥

অনুবাদ

[যদি বলা যায়, লিঙ্ বিভক্তির শ্রবণকালে সূখাদিবিষয়ক ইচ্ছা (ফলেচ্ছা)
 থাকায় তাহাই লিঙের অর্থ এবং প্রযত্নের হেতু হইবে তাহার উত্তরে বলা
 হইতেছে—] ফলেচ্ছা নিসর্গবাহী অর্থাৎ নিরূপাধিক হওয়ায় তাহা লিঙ্ শ্রবণ-
 কালে থাকিলেও প্রবৃত্তির হেতু হয় না, যেহেতু তাহা অগ্ন্যবিষয়ক, ফলসাধনেই
 পুরুষ প্রবৃত্ত হয়, ফলে প্রবৃত্ত হয় না, অতএব ফলেচ্ছা ফলবিষয়ক হওয়ায়
 ফলসাধনে প্রবৃত্তির হেতু হইতে পারে না। একবিষয়ক ইচ্ছাকে অগ্ন্যবিষয়ক
 প্রবৃত্তির হেতু বলিলে অতিপ্রসঙ্গ হইবে। আরও কথা, শাস্ত্র (বিধিশাস্ত্র) কি
 ফলেচ্ছার জনক অথবা জ্ঞাপক? প্রথম পক্ষ অসঙ্গত, যেহেতু, ফলজ্ঞানই—
 ফলেচ্ছার জনক, অতএব শাস্ত্র বার্থ। জ্ঞাপকও বলা যায় না, যেহেতু তাহা
 মনোবেত্ত, সেইহেতু মনই তাহার জ্ঞাপক। তাহার জ্ঞানের জ্ঞাত শাস্ত্র বার্থ।
 উপায়ান্তরের দ্বারা অপ্রাপ্ত বিষয়েই শাস্ত্রের সার্থকতা। অতএব যাহা মনোবেত্ত,
 তদ্বিষয়ে শাস্ত্রের অবকাশ কোথায়? আর যদি প্রাপ্তবিষয়েও শাস্ত্রের অবকাশ

স্বীকার কর তাহা হইলে লিঙের দ্বারাই ফলেচ্ছা উক্ত হওয়ায় কর্তৃবিশেষণরূপে ‘স্বর্গকামঃ’ এই পদের পুনরুক্তি হইবে, কেবল ‘যজ্ঞেত’ এই পদের অর্থই হইবে—‘যাগকর্তা স্বর্গগামী’।

[ইহা ‘সঙ্করাৎ’ এই কারিকাংশের ব্যাখ্যা। পুনরুক্তিই সঙ্কর। একার্থক পদদ্বয়ের সমাবেশরূপ সঙ্কর।]

ফলবিষয়ক ইচ্ছা যদি সাধনবিষয়ক প্রবৃত্তির কারণ হয় তাহা হইলে (একবিষয়ক ইচ্ছাকে অণুবিষয়ক প্রবৃত্তির কারণ স্বীকার করিলে) তাহা সাধনভিন্ন বিষয়েও প্রবৃত্তি জন্মাইবে না কেন? যেহেতু এই বিষয়ে কোন নিয়ামক নাই। যদি বল—হেতুফলভাবই নিয়ামক, অতএব ফলবিষয়ক ইচ্ছা হেতুবিষয়ক (সাধনবিষয়ক) প্রবৃত্তিই জন্মাইবে, অসাধনবিষয়ক প্রবৃত্তি জন্মাইবে না। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু যদি অজ্ঞাত হেতুফলভাব নিয়ামক হয় তাহা হইলে লিঙ্বিনাও (বিধিজ্ঞান ব্যতীতও) স্বর্গবিষয়ক ইচ্ছা হইতে যাগাদিতে প্রবৃত্তির আপত্তি হইবে [এবং ভ্রমবর্ণনঃ অসাধনে যে প্রবৃত্তি হয় তাহাও হইতে পারে না, কেননা অসাধনের সহিত ফলের বস্তুতঃ হেতুফলভাব নাই] আর হেতুফলভাবই যদি নিয়ামক হয় (অর্থাৎ যাহাতে ফলসাধনতা জ্ঞান আছে ফলবিষয়ক ইচ্ছাদ্বারা তাহাতেই প্রবৃত্তি হয় ইহাই নিয়ম) তাহা হইলে ফলসাধনবিষয়ক ইচ্ছাকেই সাধনে প্রবৃত্তির কারণ বলা উচিত। যাহার ফলের ইচ্ছা আছে তাহার ফলসাধনেও অবশ্যই ইচ্ছা থাকে, ইহাই নিয়ম [অতএব ফলেচ্ছাকে সাধনবিষয়ক প্রবৃত্তির কারণ বলিবার প্রয়োজন নাই। তদ্বিষয়ক ইচ্ছা তদ্বিষয়ক প্রবৃত্তির কারণ, ইহাই বলা উচিত] অথচ লিঙ্বশ্রবণকালে সাধনেচ্ছা নাই—ইহা বলা যায় না। সাধনেচ্ছা না থাকিলেও সাধনেচ্ছার জ্ঞানই প্রযত্নের জনক এবং সেই জ্ঞান লিঙ্ব হইতেই হয়। তাহা হইলে ‘স্বর্গকামঃ যাগচিকীর্ষাবান্’ এই জ্ঞান হইতেও প্রবৃত্তির আপত্তি হয় এবং ইচ্ছা না থাকিলেও লিঙের দ্বারা ইচ্ছার জ্ঞান হইয়া প্রবৃত্তির আপত্তি হয়। যদি বল—সসম্বন্ধিরূপে ইচ্ছার জ্ঞানই প্রবর্তক, সামান্যতঃ ইচ্ছার জ্ঞান প্রবর্তক নহে (‘যজ্ঞেত’ এই বাক্যের দ্বারা সাধনেচ্ছার জ্ঞান হইলেও সসম্বন্ধিরূপে ইচ্ছার জ্ঞান হয় নাই)। —তাহা হইলে ‘যজ্ঞেত’ এই আখ্যাত প্রথম পুরুষের দ্বারা যদি কেবল সামান্যতঃ সাধনবিষয়ক ইচ্ছার জ্ঞান হয় তাহা হইলে তাহা (সাধনেচ্ছা) বিধার্থ হইতে পারে না [যেহেতু প্রবৃত্তির জনক যে জ্ঞান তাহার বিষয়ই বিধার্থ। যে স্বসম্বন্ধি ইচ্ছার জ্ঞান প্রবৃত্তির জনক তাহার বিষয়ীভূত স্বসম্বন্ধি ইচ্ছা, বিধি প্রত্যয়ের দ্বারা তাহার জ্ঞান না হইলে তাহা বিধার্থ হইতে পারে না]

এবং ‘ওদনকামঃ স্বঃ পাকটিকীৰ্ণবান্’ এই বাক্যের দ্বারাও পাকে প্রবৃত্তির আপত্তি হয় [যেহেতু তাহা হইতে ‘অহং পাকটিকীৰ্ণবান্’ এইরূপ স্বসম্বন্ধি সাধনেচ্ছার জ্ঞান হইতেছে]।

আরও বক্তব্য এই, যদি সঙ্কল্পের অর্থাৎ ইচ্ছার জ্ঞান হইতে প্রবৃত্তি হইতে পারে তাহা হইলে ইচ্ছার উৎপত্তি কোন্ কারণ হইতে হইবে এবং কেনই বা হইবে? যদি বল—ইচ্ছাজ্ঞান হইতেই ইচ্ছা হইবে এবং প্রবৃত্তির প্রয়োজনেই হইবে (বিধি হইতে ইচ্ছার জ্ঞান, ইচ্ছার জ্ঞান হইতে ইচ্ছা এবং ইচ্ছা হইতে প্রবৃত্তি)—তাহা হইলে সঙ্কল্প তো ইচ্ছাবিশেষই, সেই ইচ্ছা স্বভাবতঃই সকলের সুখবিষয়কই হয় (যেহেতু ‘সুখং মে ভূয়াৎ’ ইহাই প্রাণিমান্বয়ের নৈসর্গিক কামনা) সুখসাধনে যে ইচ্ছা তাহা ঔপাধিক (উপায়েচ্ছা ফলেচ্ছার অধীন হওয়ায় ঔপাধিক, নিরূপাধিক বা স্বাভাবিক নহে), অতএব সাধন (উপায়) ইচ্ছার বিষয় হইবে কেন? যদি বল—ফলের সাধন বলিয়াই তাহা ইচ্ছার বিষয়, তাহা হইলে ফলসাধনতাজ্ঞানকেই প্রবৃত্তির কারণ বলা উচিত, ইচ্ছাজ্ঞানকে নহে। (অতএব ইষ্টসাধনতাই বিধি, ইচ্ছা নহে, যেহেতু ইষ্টসাধনতার জ্ঞানই প্রবর্তক, ইচ্ছার জ্ঞান প্রবর্তক হয় না)। নতুবা ইষ্টসাধনতার জ্ঞানও অনর্থক হইয়া পড়ে। অতএব ইচ্ছা (চিকীৰ্ণ) প্রবৃত্তির জনক হইলেও তাহা স্বরূপতঃই, জ্ঞাতভাবে নহে। অতএব তাহা (ইচ্ছা) বিধিপ্রত্যয়ের অর্থ হইতে পারে না। [যদি ইচ্ছারূপ কর্তৃধর্ম বিধি না হয়, তাহা হইলে জ্ঞানরূপ কর্তৃধর্মই বিধি হউক। ইহার উত্তরে বলা হইতেছে] জ্ঞান বিষয়কে উপস্থাপন করে বলিয়াই ব্যবহারের জনক, অতএব জ্ঞানের বিষয়েই তাহা পর্যবসিত হয়, এইহেতু জ্ঞানের বিষয়ই বিধি, কর্তৃধর্ম বিধি নহে ॥ ১১ ॥

অন্ত তর্হি কর্মধর্মঃ, নেতু্যচ্যতে—

* অতি প্রসঙ্গায় ফলং নাপূর্বং তত্ত্বহানিতঃ।

তদলাভায় কার্যঞ্চ ন ক্রিয়াপ্য প্রবৃত্তিতঃ ॥১২॥

কর্ম হি ফলং বা স্ম্যৎ তৎকারণমপূর্বং বা তৎকারণং ক্রিয়া বা? ন

‘ফলং’ বর্গাদি ফলনিষ্ঠকার্যের ন বিধার্থঃ। কৃতঃ? ‘অতিপ্রসঙ্গাৎ’ একনিষ্ঠকার্যতাজ্ঞানস্ত অপরপ্রবৃত্তিজনকযে বর্গাসাম্যমেহপি প্রবৃত্তিপ্রসঙ্গাৎ। নাপি ‘অপূর্বং’—‘অপূর্বগতকার্যঞ্চ লিঙর্থঃ’, ‘তত্ত্বহানিতঃ’—‘অপূর্বব্যব্যাঘাতাৎ। নমু কার্যধর্মপেছ শক্তিগ্রহঃ স্ম্যৎ, শাস্ত্রবোধে, তু যোগ্যতয়া অপূর্বস্ত কার্যবিশেষস্ত ভানং, তত্রাহ—তদলাভাৎ……। দিত্য নিবেশাপূর্বয়োরাভ্যাসপ্রসঙ্গাৎ তত্র ফলকামস্ত নিয়োজ্যাত্তাভাবাৎ। নমু বাগাদিক্রিয়াগতকার্যধর্মমেব লিঙর্থো ভবন্তু, তত্রাহ—ন ক্রিয়াপ্যপ্রবৃত্তিতঃ। বাগাদিক্রিয়াগত কার্যধর্মপি ন লিঙর্থঃ, কৃতঃ? অপ্রবৃত্তিতঃ। অনিষ্টসাধনতাজ্ঞানে ইষ্টসাধনতাজ্ঞানাতাবে বা তাদৃশকার্যধর্মজ্ঞানেহপি ওক্তদর্শনাৎ ॥ ১২ ॥

প্রথমঃ, কলেচ্ছায়াঃ প্রবৃত্তিঃ প্রত্যাহেতুত্বাৎ অতিপ্রসঙ্গাদিত্যুক্তত্বাৎ। ন
 দ্বিতীয়ঃ, অব্যুৎপত্তেঃ। লিঙে হি প্রবৃত্তিনিমিত্তমপূর্বত্বং বা স্ম্যৎ, কার্যত্বং বা,
 উভয়ং বা? ন প্রথমঃ, শব্দ প্রবৃত্তিনিমিত্তস্যাপূর্বত্বস্য প্রমাণান্তরাদবগতাব-
 পূর্বত্ব ব্যাঘাতাৎ, অনবগতাব্যুৎপত্তেঃ, সম্বন্ধিনোহনবগমে সম্বন্ধস্য
 প্রত্যেতুশক্যত্বাৎ। তত এবাবগতাবিতরেতরাশ্রয় দোষাৎ। ন চ গন্ধবস্ত্বে-
 নোপগীতাস্থাৎ পৃথিবীশব্দবৎ অপূর্বে প্রবর্ততে লিঙিতি যুক্তম্। তত্রোভয়োরপি
 প্রতীয়মানত্বেন সন্দেহকল্পনাগৌরবপূরস্কারেণ পৃথিবীত্ব এব সঙ্গতিবিশ্রাস্তে-
 রূপপত্তেঃ, ন ত্বত্রাপূর্বত্বপ্রতীতিঃ।

অনুবাদ

তাহা হইলে কর্মধর্মই বিধি হউক। না, তাহাও হইতে পারে না, যেহেতু,
 যে কর্মের ধর্মকে বিধি বলা হইতেছে সেই কর্মটি কি? স্বর্গাদি ফল অথবা ফলের
 কারণ অপূর্ব অথবা অপূর্বের কারণ যে ক্রিয়া, তাহাই কর্ম? (অর্থঃ স্বর্গাদিগত
 যে কার্যতারূপ ধর্ম তাহাই বিধিপ্রত্যয়ের অর্থ, অথবা অপূর্বগত কার্যতা অথবা
 যাগাদিক্রিয়াগত কার্যতা?) তাহার মধ্যে ফলকে কর্ম বলা যায় না, যেহেতু
 ফলেচ্ছা প্রবৃত্তির প্রতি কারণ নহে, কেননা তাহাতে অতিপ্রসঙ্গ হয় ইহা পূর্বেই
 বলা হইয়াছে (অর্থাৎ স্বর্গাদিতে কার্যতাজ্ঞান থাকিলেও উপায়জ্ঞান না থাকিলে
 প্রবৃত্তি হয় না। স্বর্গাদিতে কার্যতাজ্ঞান হইবে অথচ প্রবৃত্তি হইবে তাহার
 সাধনে, ইহা হইতে পারে না) দ্বিতীয়পক্ষও হইতে পারে না, যেহেতু তাহাতে
 (অপূর্বগত কার্যতাতে) লিঙের শক্তিজ্ঞান হয় নাই, কেননা লিঙের প্রবৃত্তিনিমিত্ত
 (শক্যতাবচ্ছেদক) কি অপূর্বত্ব, অথবা কার্যতা, অথবা উভয়ই? প্রথম পক্ষে
 দোষ এই যে, শব্দের (লিঙের) প্রবৃত্তিনিমিত্ত যে অপূর্বত্ব তাহা প্রমাণান্তরের
 দ্বারা পূর্বে (লিঙ্ জ্ঞানের পূর্বে) অবগত হইলে অপূর্বের অপূর্বত্বই ব্যাহত হয়
 (যেহেতু, প্রমাণান্তরের দ্বারা অনধিগতত্বই অপূর্বত্ব) এবং পূর্বে অবগত না
 হইলে উদ্ধর্মাবচ্ছিন্নে শক্তিগ্রহ হইতে পারে না। সম্বন্ধীর জ্ঞান না থাকিলে
 সম্বন্ধের জ্ঞান অসম্ভব। যদি বল—লিঙ্ পদের দ্বারাই তাহা অবগত হইবে
 (অতএব সম্বন্ধীর জ্ঞানও হইল এবং অপূর্বতাও থাকিল), তাহা হইলে
 পরম্পরাশ্রয় দোষ হইবে। (লিঙের শক্তিগ্রহ হইলে অপূর্বের উপস্থিতি এবং
 অপূর্বের উপস্থিতি হইলে লিঙের শক্তিগ্রহ)।

ইহাও বলা যায় না যে, গন্ধবস্তুরূপে উপস্থিত পৃথিবীতে যেমন পৃথিবী
 শব্দের শক্তিগ্রহ হয়, তেমনি কার্যধরূপে উপস্থিত অপূর্বে লিঙের শক্তিজ্ঞান

হইবে। যেহেতু, উভয় স্থলে বৈষম্য আছে। পৃথিবীতে গন্ধবস্তু ও পৃথিবীত
জুইটি ধৰ্মই প্রত্যক্ষসিদ্ধ, অতএব গন্ধবস্তুাবচ্ছিন্ন অথবা পৃথিবীতাবচ্ছিন্নে শক্তি,—
এই সন্দেহ হইলে, গন্ধবস্তুর শক্যতাবচ্ছেদকতা কল্পনা করিলে গৌরব হয়
(যেহেতু তাহা সখণ্ডোপাধি), পৃথিবীত তাহা কল্পনা করিলে লাঘব হয়
(যেহেতু তাহা জাতি), অতএব পৃথিবীতাবচ্ছিন্নেই পৃথিবীপদের শক্তি নিশ্চিত
হয়। কিন্তু প্রকৃতস্থলে কার্যত্বের জ্ঞান থাকিলেও অপূৰ্বত্বের জ্ঞান নাই, অতএব
অপূৰ্বত্বাবচ্ছিন্নে শক্তিগ্রহ হইতে পারে না।

স্বাদেতৎ—কার্যত্বমুপলক্ষণীকৃত্য তাবদেষা লিঙ, প্রবৃত্তা, তদুপলক্ষিতশ
যাগো বা যজ্ঞো বাচ্যো বা শব্দেতরপ্রমাণগোচরো নাধিকারিবিশেষণ স্বৰ্গ-
সাধনসমর্থঃ। ন চাকাম্যফলে কামী নিযোক্তুং শক্যতে। ততোহনুদে
বালৌকিকং কিঞ্চিদনেনোপলক্ষ্যতে যো লিঙাদিপ্রবৃত্তিগোচর ইতি-
কিমনুপপন্নমিতি চেৎ, উপলক্ষণং হি স্মরণমনুমানং বা? উভয়মপ্যনবগত-
সম্বন্ধেনাশক্যম্, ন হি সংস্কারবস্তুনোবদদৃষ্টবদ্ বা কার্যত্বমপূৰ্বত্বমুপলক্ষয়তি,
জ্ঞানাপেক্ষণাৎ। ততো হস্তীব হস্তিপকং, ধূম ইব ধূমধ্বজং তৎসম্বন্ধ জ্ঞানাদুপ-
লক্ষয়েৎ, ন ত্রুণথা। তথা চ ত্ৰায়সম্পাদনাপ্যরণ্যে রুদিতম্, ন হি যুক্তি-
সহস্রৈরপ্যবিদিতে সঙ্গতিগ্রহোহবিদিতসঙ্গতিৰ্বা শব্দঃ প্রবর্ততে ইতি।
এতেন ভেদাগ্রহাৎ ক্রিয়াকার্যে ব্যুৎপত্তিঃ—ইতি নিরন্তম্, ন হজ্জাতে
ভেদাগ্রহো ব্যবহারাজম্, অতিপ্রসঙ্গাৎ।

অনুবাদ

আশঙ্কা হইতে পারে যে, কার্যত্বোপলক্ষিতে লিঙের শক্তি। কার্যত্বোপলক্ষিত
বলিতে যাগ বা যজ্ঞ বা অথ কিছু শব্দভিন্নপ্রমাণসিদ্ধ হউক, তাহা অধিকারি-
বিশেষণীভূত স্বর্গের সাধনে সমর্থ নহে। আর—যে ফল কামনার বিষয় নহে
তাহাতে কামীর নিয়োগ হইতে পারে না, অতএব অলৌকিক কিছু কার্যত্বের
দ্বারা উপলক্ষিত হইবে।

ইহার উত্তরে বক্তব্য এই, উপলক্ষণ বলিতে স্মরণ বা অনুমান? যাহার
সম্বন্ধজ্ঞান নাই তাহার পক্ষে স্মরণ বা অনুমান হইতে পারে না (যেমন—পদ-
পদার্থের সম্বন্ধজ্ঞান থাকিলেই পদজ্ঞান হইতে পদার্থের স্মরণ হয় এবং বহিঃ ও
ধূমের ব্যাপ্তিসম্বন্ধের জ্ঞান থাকিলেই ধূমজ্ঞান হইতে বহির অহুমিতি হয়)

সংস্কার, মন ও অদৃষ্টের ন্যায় কার্যই অপূর্বত্বের উপলক্ষক হইতে পারে না (সংস্কার, মন বা অদৃষ্ট যেমন অজ্ঞাতভাবেই স্মৃত্যাদির জনক হয়, তেমনি কার্যই অজ্ঞাতভাবেই অপূর্বের জ্ঞাপক হইবে, সম্বন্ধিহ ও ব্যাপ্যস্বরূপে জ্ঞাতবস্তুই জ্ঞাপক হয়)। যেহেতু, তাহা জ্ঞানকে অপেক্ষা করে। অতএব হস্তী যেমন হস্তিপকের স্মারক হয় অথবা ধূম যেমন বহির অমুমাপক হয়, তেমনি কার্যত্বের সহিত অপূর্বর সম্বন্ধজ্ঞান থাকিলেই কার্যই অপূর্বের উপলক্ষক (স্মারক বা অমুমাপক) হইতে পারে, নতুবা হইতে পারে না।

এইভাবে ‘কার্যত্বমূলক্ষণীকৃত্য’ ইত্যাদিরূপে ন্যায়নিষ্পাদনও (যুক্তির উপস্থাপনও) অরণ্যে রোদনের ন্যায় নিষ্ফল, যেহেতু, সহস্র যুক্তির দ্বারাও অজ্ঞাত বস্তুতে শক্তিজ্ঞান এবং অজ্ঞাতশক্তিক শব্দের ব্যবহার সম্ভবপর হইতে পারে না। ইহা দ্বারা ‘স্থায়িকার্যই লিঙের প্রবৃত্তিনিমিত্ত, ক্রিয়াকার্য অর্থে যে লিঙের প্রয়োগ, তাহা অপূর্বের সহিত ক্রিয়াকার্যের ভেদাগ্রহবশতঃ হইয়া থাকে’—ইহাও নিরস্ত হইল। যেহেতু, যে অপূর্ব অজ্ঞাত তাহার ভেদাগ্রহ লিঙ-ব্যবহারের কারণ হইতে পারে না। (জ্ঞাতবস্তুর সহিত ভেদাগ্রহই ব্যবহারের কারণ হয়) নতুবা অতিপ্রসঙ্গ হইবে।

কিঞ্চাপূর্বত্বে প্রবৃত্তিনিমিত্তে কল্প্যমানে লৌকিকী লিঙনর্থিকা প্রসজ্যেত, তত্রোপলক্ষণীয়ান্নাভাৎ। তত্র কার্যত্বমেব প্রবৃত্তিনিমিত্তমিতি যদি, প্রকৃতেহপি তথৈবাস্ত কুণ্ডত্বাৎ সম্ভবাক্ষেতি। অস্ত তর্হি তদেব প্রবৃত্তিনিমিত্তং, তর্ক-সম্পাদনম্। ত্বপূর্বব্যক্তিলান্ত ইতি চেৎ ন, নিত্যনিষেধাপূর্বয়োৱলান্ত-প্রসঙ্গাৎ। ন চাস্মিন পক্ষে একত্র নির্ণীতেন শাস্ত্রার্থেনাত্তত্র তথৈব ব্যবহার ইতি সম্ভবতি। কার্যত্বশ্চৈব প্রবৃত্তিনিমিত্তত্বেন নির্ণীতত্বাৎ, ন ত্ব পূর্বত্বম্। ন্যায়সম্পাদনান্নাস্ত তত্রাসম্ভবাৎ। ফলানুগুণেন হি ব্যক্তিবিশেষো লভ্যতে, ন চ তৎ তত্র শ্রীয়াতে। ন চা-শ্রুতমপি কল্পয়িতুং শক্যতে, বীজাভাভাৎ। তন্নি বিধান্যথানুপপত্ত্যা কল্যেত, কার্যত্বপ্রত্যয়ানুপপত্ত্যা বা লোকবৎ। ন প্রথমঃ, ভবতাং দর্শনে তস্যোপেক্ষরূপত্বাৎ, যতঃ শ্রুতস্বর্গকলত্বেহপি সাধ্যবিরুদ্ধিরচ্যতে। ন দ্বিতীয়ঃ, শব্দবলেন তৎপ্রত্যয়ে তদনপেক্ষণাৎ, লোকে হি তৎপ্রত্যয় ইষ্টাভ্যুপায়তাদীনো ন তু বেদে ইত্যভ্যুপগমাৎ। অগ্র-ধেষ্ঠাভ্যুপায়তৈব প্রথমং বেদাদবগম্যত্যা, প্রমাণান্তরাভাভাৎ, ততঃ কার্যতেত্যানুমানিকো বিধিঃ স্তাৎ, ন শাস্ত্রঃ।

অনুবাদ

আরও দোষ এই, অপূর্বত্বকে লিঙের শক্ত্যাবচ্ছেদক স্বীকার করিলে (অপূর্বত্বাবচ্ছিন্নে লিঙ প্রত্যয়ের শক্তি স্বীকার করিলে) লৌকিক লিঙ অনর্থক হইয়া পড়ে, যেহেতু সেই স্থলে উপলক্ষণীয় নাই (কার্যত্বের দ্বারা উপলক্ষিত অপূর্ব শক্তি কল্পনা করিতেছ, অথচ ‘পচেত’ ইত্যাদি লৌকিক লিঙ স্থলে যোগ্যতাবশতঃ ক্রিয়ার কার্যতাই প্রতীয়মান হয়)। আর—লোকস্থলে যদি কার্যত্বই প্রবৃত্তিনিমিত্ত হয় তাহা হইলে বেদস্থলেও তাহা সম্ভব হওয়ায় সেই কণ্ঠ কার্যত্বই প্রবৃত্তিনিমিত্ত হউক, অপূর্বত্ব কেন হইবে? যদি বল—তাহা হইলে কার্যত্বই প্রবৃত্তিনিমিত্ত হউক, অর্থাৎ কার্যত্বরূপে কার্যত্বই লিঙের শক্তিজ্ঞান হউক। পূর্বোক্ত তর্কসম্পাদনাবলে অপূর্বব্যক্তির লাভ হইবে (ঘটাদি বা অস্থায়ী ক্রিয়াদি কার্য স্বর্গসাধনতায়োগ্য না হওয়ায় তদযোগ্য স্বর্গাদিকালপর্যন্তস্থায়ী অশ্রু কিছু লিঙের বাচ্য অর্থ হইবে)।

—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু, নিত্যবিধি ও নিষেধবিধিস্থলে লিঙের দ্বারা অপূর্বের লাভ হইবে না (যদি ক্রিয়াদিসাধারণ কার্যত্বরূপে লিঙের শক্তিজ্ঞান হয় এবং স্বর্গকামের অযোগ্য বলিয়া ক্রিয়ারূপ কার্যের নিরাস হয়, তাহা হইলে “অহরহঃ সন্ধ্যামুপাসীত” ইত্যাদি নিত্যবিধিস্থলে এবং “ন কলঙ্গং ভক্ষয়েৎ” ইত্যাদি নিষেধবিধিস্থলে স্বর্গকামাদি ব্যক্তি অধিকারী না হওয়ায় স্বর্গাদি সাধনতায়োগ্যতার অভাবরূপ যুক্তির বলে ক্রিয়ারূপ কার্যের নিরাস হইতে পারে না। এই স্থলে ফলশ্রুতি না থাকায় পূর্বোক্ত শ্রায়সম্পাদনা সম্ভব নহে। অতএব এইরূপ স্থলে অপূর্বের লাভ হইতে পারে না)।

এই পক্ষে (কার্যত্বের প্রবৃত্তিনিমিত্ততা পক্ষে) “একত্র নির্ণীত শাস্ত্রার্থের দ্বারা অশ্রুত সেইরূপ ব্যবহার হয়” এই শ্রায়ে নিত্য-নিষেধবিধিস্থলে অপূর্ব কল্পিত হইবে—এইরূপ বলা যায় না, যেহেতু, কার্যত্বরূপেই অশ্রুত (কাম্যবিধিস্থলে) শক্তি নির্ণীত হইয়াছে, অপূর্বত্বরূপে: শক্তি নির্ণীত হয় নাই, অতএব নিত্যাদিবিধিস্থলে কার্যত্বাবচ্ছিন্নক্রিয়ার বোধ হইবে, অপূর্বের বোধ হইবে না। পূর্বোক্ত শ্রায়-সম্পাদনাও এই স্থলে সম্ভব নহে, কেননা এই স্থলে ফলসাধনতায়োগ্যতার অভাবরূপ যুক্তি নাই। ফলানুকূলরূপেই ব্যক্তিবিশেষের (অপূর্বের) লাভ হয়, অথচ নিত্যাদি স্থলে কোন ফল শ্রুত নহে। বিশ্বজিগ্নাস্যে অশ্রুত ফলকল্পনাও সম্ভব নহে, যেহেতু অস্বিতাভিধানমতে নিত্যকর্মেরও নিষ্ফলতা স্বীকৃত হওয়ায় অশ্রুত ফলকল্পনার কোনও কারণ নাই। যেহেতু, সেই অশ্রুত ফলকল্পনা কি বিধির (কার্যত্বের) অশ্রুত অল্পপপত্তিবশতঃ? (অর্থাৎ ফলজনকতাব্যতীত অপূর্বের

কার্যত্বই অনুপপন্ন হয় অতএব ফল কল্পনীয়) অথবা কার্যত্বপ্রতীতির অন্তর্ধা অনুপপত্তিবশতঃ? (যেমন লোকে পাকাতির কার্যতা ইষ্টসাধনতার দ্বারা অনুমিত হয়, সেইরূপ বেদেও অপূর্বের কার্যতা স্বর্গাদি ইষ্টসাধনতার দ্বারা অনুমিত হইবে)।

তাহার মধ্যে প্রথম কল্প যুক্তিসহ নহে, যেহেতু আপনাদের দর্শনে তাহা (অপূর্ব) উপেয় অর্থাৎ সাধ্যস্বরূপ। [প্রভাকরমতে অপূর্ব স্বতঃকাম্য। যাহা পরতঃকাম্য অর্থাৎ পরার্থ, তাহা অন্ত্যোদ্দেশ্যক কৃতির ব্যাপ্য হয় এবং তাহা অপ্রধান। কিন্তু যাহা প্রধান তাহা স্বতঃ কাম্য এবং তদ্ব্যবদেশ্যক কৃতির ব্যাপ্য, অন্ত্যোদ্দেশ্যক কৃতির ব্যাপ্য নহে। অপূর্ব স্বতঃকাম্য হওয়ায় প্রধান, অন্ত্যোদ্দেশ্যক কৃতির ব্যাপ্য নহে, অতএব ফলজনকত্ব ব্যতীতও তাহার কার্যত্ব উপপন্ন হওয়ায় ‘কার্যত্বের অনুপপত্তিবশতঃ ফলকল্পনা’ এইরূপ বলা যায় না।]

যে স্থলে স্বর্গাদি ফল শ্রুত (স্বর্গকামো জ্যোতিষ্ঠোমেন যজ্ঞেত ইত্যাদি কাম্যবিধিস্থলে) সেইস্থলেও তাহাকে সাধ্যবিসৃদ্ধিই বলা হয় অর্থাৎ অপূর্বের স্বতঃকাম্যতা বা স্বতঃপ্রয়োজনতা স্বর্গপর্যন্ত ব্যাপ্ত (‘অপূর্ব স্বর্গাদির সাধন’ এইভাবে অপূর্বের গোণ প্রয়োজনতাবুদ্ধি হয় না, কেননা তাহা হইলে অপূর্বের প্রাধিকারই ব্যাহত হয় (১)। অতএব ‘ফল সাধনত্বং বিনা কার্যত্বমনুপপন্নম্’ ইহা বলা যায় না। দ্বিতীয় কল্পও অসঙ্গত, কেননা, যদি শব্দবলেই কার্যতার প্রতীতি হয়, তাহা হইলে অনুমানের প্রয়োজন হয় না। লোকে কার্যতার বোধ ইষ্টসাধনতার অধীন, কিন্তু বেদে তাহা নহে। (লোকে কার্যতার জ্ঞান আনুমানিক, তাহা ইষ্টসাধনতারূপ লিঙ্গের জ্ঞানকে অপেক্ষা করে, কিন্তু বেদে লিঙ্গের দ্বারাই কার্যতার জ্ঞান হইতে পারে, অতএব ইষ্টসাধনতাকে অপেক্ষা করে না)। নতুবা প্রথমতঃ বেদের দ্বারাই ইষ্টসাধনতার বোধ হইবে, যেহেতু তদ্বিষয়ে প্রমাণাস্তর

টীকানা

(১) ইহা প্রভাকরের মত অবলম্বন করিয়া তাহাদের মতে বিবোধ উদ্ভাবন করা হইল। বস্তুতঃ অপূর্ব স্বতঃপ্রয়োজন হইতে পারে না, যেহেতু লৌকিক লিঙ্ঘটিত বাক্যে তাহার উপলব্ধি হয় না। বৈদিক কাম্যবিধিস্থলে কাম্যসাধনরূপেই অপূর্বের উপলব্ধি হয়। কাম্যসাধনতারূপে বোধ না হইলে তাহা কাম্য ব্যক্তির কার্য কেন হইবে? অতএব কাম্যসাধনরূপে তাহা গোণ প্রয়োজনই, স্বতঃকাম্য নহে। স্মৃতিবৃত্তির বা তৃপ্তাদির সাধনতা জ্ঞান থাকায়ই ভোজনাদিতে প্রবৃত্তি হইতে দেখা যায়।

যদি বল—নিত্যবিধিস্থলে লোকে বা বেদে অবগত গোণ বা মুখ্য প্রয়োজন না থাকায় লিঙ্ঘপ্রত্যয়ের দ্বারাই অপূর্বের স্বতঃপ্রয়োজনতাবোধ হইবে, নতুবা নিত্যবিধির প্রবৃত্তিপূরতা নির্বাহ হয় না।—তাহাও অসঙ্গত, কেননা অন্ত্যোদ্দেশ্যবীন ইচ্ছাবিষয়ই স্বতঃপ্রয়োজনত্ব। অপূর্বের তাদৃশ স্বতঃপ্রয়োজনত্বই তো লিঙ্ঘের দ্বারা বোধ হইবে, কিন্তু অপূর্বের তাদৃশ ইচ্ছাবিষয় কোথাও প্রসিদ্ধ নহে, অতএব লিঙ্ঘের দ্বারা তাহার বোধ হইতে পারে না।

নাই এবং তাহা দ্বারা কার্যতার বোধ হইবে, অতএব কার্যভারূপ বিধি আত্মমানিকই হইবে, শাল হইবে না।

(যদি বল—অপূর্ব স্বতঃকার্য নহে, তাহার কার্যতা ইষ্টসাধনতার অধীন, তাহা হইলে ইষ্টসাধনতার জ্ঞাপক অন্য কোন প্রমাণ না থাকায় বেদই ইষ্টসাধনতার বোধক হইবে, অতএব লোকস্থলের শ্রায় বেদেও আত্মমানের দ্বারাই কার্যতার বোধ সম্ভব হওয়ায় লিঙের কার্যতাতে শক্তি কল্পনা নিরর্থক।)

আনুমানিকং ফলমন্তু, যৎ কর্তব্যং তদিষ্টাভ্যুপায় ইতি ব্যাখ্যেয়িত্যপি ন যুক্তম্, সুখেন ব্যভিচারাত্। অগ্রে সতীতি চেৎ, ন, দুঃখাভাবেন ব্যভিচারাত্। কলং বিহায়েতি চেৎ তদেব কিমুক্তং শ্রীত্। ইষ্টং স্বভাবত ইতি চেৎ তর্হি ততোহগ্গদনিষ্টং শ্রীত্, তরু কর্তব্যমিতি ব্যাঘাতঃ। তৎসাধনমিতি চেৎ তৎ সাধনত্বে সতীতি সাধ্যা বিশিষ্টং বিশেষণম্। স্বভাবতো নেদমিষ্টং কর্তব্যঞ্চ, ততো নুনমিষ্টসাধনমিতি সাধনার্থ ইতি চেন্ন, স্বভাবতো নেদমিষ্টমিত্যসিদ্ধেঃ। অনন্তোদ্দেশপ্রবৃত্তকৃতিব্যাপ্তত্বাৎ, অন্যথা তদসিদ্ধেঃ, ততো ব্যাঘাতাদগ্গতরাপায় ইতি।

অনুবাদ

যদি বল—‘যৎ কর্তব্যং তদিষ্টসাধনম্’ এইরূপ ব্যাপ্তি থাকায় ফল আনুমানিক (ইষ্টসাধনতা আত্মমানগম্য, বেদগম্য নহে)।—তাহাও অযুক্ত, যেহেতু ব্যাপ্তি সুখে ব্যভিচারী (সুখে কর্তব্যতা থাকিলেও ইষ্টসাধনতা নাই, সুখ স্বয়ংই ইষ্ট)। যদি ‘সুখ ভিন্ন’ এই বিশেষণ দেওয়া হয় (যৎ যৎ সুখভিন্নং কর্তব্যং তদিষ্টসাধনম্) তাহা হইলে দুঃখাভাবে ব্যভিচার হইবে। যদি বল—‘ফল ভিন্ন যাহা যাহা কর্তব্য তাহা ইষ্টসাধন’ এইরূপ ব্যাপ্তি হইবে (সুখ ও দুঃখাভাব দুইই ফল, অতএব ফলভিন্ন না হওয়ায় ব্যভিচার হইবে না)। তাহা হইলে কোন অর্থ পাওয়া গেল? যদি বল—ইষ্ট স্বভাবতই হয় তাহা হইলে বলিব, ইষ্ট যদি স্বভাবতই হয় তাহা হইলে তাহা ভিন্ন সকলই অনিষ্ট হইবে, অতএব তাহা কর্তব্য হইতে পারে না, অনিষ্টকে কর্তব্য বলিলে ব্যাঘাত দোষ হইবে। যদি বল—‘যাহা ইষ্টের সাধন অথচ কর্তব্য’ এইরূপ বলিব, তাহা হইলে, “যাহা ইষ্টসাধন ও কর্তব্য তাহা ইষ্টসাধন” এইরূপ ব্যাপ্তি পর্যবসিত হওয়ায় সাধ্যের সহিত ঐ বিশেষণের (ইষ্টসাধনত্বে সতি এই বিশেষণের)

অবিশেষাপত্তি হয় (পার্থক্য থাকে না) । যদি বল—স্বভাবতঃ তাহা ইষ্ট নহে অথচ কর্তব্য, অতএব অবশ্যই তাহা ইষ্টসাধন, ইহাই অনুমানের বিষয় । তাহা অসঙ্গত, যেহেতু ‘স্বভাবতঃ তাহা ইষ্ট নহে’ ইহাই অসিদ্ধ । যেহেতু তাহা অনন্যোদ্যোগে প্রবৃত্ত কৃতির ব্যাপ্য(১) । নতুবা উদ্দেশ্যভূত ফলাস্তর থাকিলে (অন্যোদ্যোগে প্রবৃত্ত কৃতির ব্যাপ্য হইলে) নিত্যবিধি ও নিষেধবিধিস্থলে অপূর্বের সিদ্ধি হইতে পারে না, অতএব ব্যাঘাত অর্থাৎ বিরোধবশতঃ অপূর্বের স্বতঃ-কাম্যতা বা ইষ্টসাধনতার মধ্যে একটির অভাব স্বীকার করিতেই হইবে ।

অন্ত নিত্যনিষেধাপূর্ণয়োঃলাভঃ, কিং নশ্চিন্নমিতি চেৎ কিং নশ্চিন্নং যদা কামাধিকারেহপি তদলাভঃ, ন হি লিঙা কার্যং স্বর্গসাধনমুক্তম্ । নাপি স্বর্গকামপদসমভিব্যাহারান্যান্যথানুপপত্ত্যা তল্লক্কে, ব্রাহ্মণত্বাদিবদধিকার্যবচ্ছেদ মাত্রেনৈবোপপত্তেঃ । ন চেদনুমানং যস্য যদিচ্ছাতো যৎ কর্তব্যং তৎ তন্ত্বেষ্ট-সাধনমিতিঅন্যেচ্ছয়া স্বাভাবিক কর্তব্যত্বাসিদ্ধেঃ । তদিচ্ছ্যৈব তৎ কর্তব্যতায়্যাঃ সূত্বেনানৈকান্তিকত্বাৎ, ঔপাধিককর্তব্যতায়্যাস্বেষ্টসাধনত্বমপ্রতীত্য প্রত্যেতু-মশক্যত্বাৎ ।

অনুবাদ

যদি বল—নিত্য ও নিষেধস্থলে অপূর্বের লাভ না হউক ক্ষতি কি ? তাহা হইলে বলিব—কাম্যবিধিস্থলেই বা অত্রের লাভ না হইলে কি ক্ষতি ? [নিরপেক্ষভাবে লিঙের দ্বারাই কি স্বর্গসাধনতার বোধ হয় ? যাহাতে চিরধ্বস্ত যাগাদিব্যতিরিক্ত স্বর্গসাধনীভূত স্থির অত্রব শব্দবোধ্য হইবে অথবা স্বর্গকামাদি পদ সমভিব্যাহৃত লিঙের দ্বারা ? প্রথম পক্ষে বলা যায় যে—] লিঙ্ প্রত্যয় স্বর্গসাধনীভূত কার্যের (অপূর্বের) বোধক নহে [যেহেতু তাহা হইলে লৌকিক লিঙের কোন অর্থ থাকে না । বেদস্থলেও যাহাতে অনন্যোদ্যোগক কৃতিব্যাপ্য-রূপ কার্য আছে তাহাতে স্বর্গসাধনতা থাকিতে পারে না ।] [দ্বিতীয় পক্ষে বক্তব্য এই যে—] স্বর্গকামাদি পদ সমভিব্যাহারের অজ্ঞতা উপপত্তি হয় না

(১) [যাহা অল্প উদ্দেশ্যে প্রবৃত্ত কৃতির ব্যাপ্য তাহা স্বতঃ ইষ্ট নহে । যেমন, ভোজন উদ্দেশ্যে প্রবৃত্ত কৃতির ব্যাপ্য হওয়ার পাক স্বতঃ (নিরূপাধিক) ইষ্ট (ইচ্ছার বিষয়) নহে, পরন্তু সোপাধিক (অজ্ঞেচ্ছার অধীন) ইচ্ছার বিষয় । কিন্তু যাহা অনন্যোদ্যোগে প্রবৃত্ত কৃতির ব্যাপ্য তাহা স্বভাবতই ইষ্ট । অপূর্ব যদি স্বতঃকাম্য হয় অর্থাৎ স্বভাবতঃ ইষ্ট হয় তাহা হইলে তাহা ইষ্টসাধন হইতে পারে না । আর যদি ইষ্টসাধন হয় তাহা হইলে স্বভাবতঃ ইষ্ট হইতে পারে না ।]

বলিয়া তাদৃশ স্বর্গসাধন কার্যের লাভ হইবে—ইহা বলা যায় না, ব্রাহ্মণ্যাদিধর্মের জ্ঞায় তাহা অধিকারীর অবচ্ছেদকমাত্র হইবে। (যেমন, ‘যাহার ব্রাহ্মণ্য আছে তাহার কার্য’ এইরূপ প্রতীতি হয়, তেমনি, ‘যাহার স্বর্গকামনা আছে তাহার তৎসম্বন্ধী কার্য’ এইরূপ প্রতীতি হইবে, কিন্তু ‘যাহা স্বর্গোদ্দেশ্যে প্রবৃত্তকৃতির ব্যাপ্য তাহা কার্য’ এইরূপ শব্দ প্রতীতি হইতে পারে না। অতএব স্থায়ী অপূর্বের লাভ হইবে না।)

এইরূপ অনুমান করা যায় না যে, যাহার যদ্বিষয়ক ইচ্ছাবলে যাহা কর্তব্য, তাহা তাহার সেই ইষ্টের সাধন [যাহা কাম্যের সাধন নহে তাহাতে কাম্যের কর্তব্যতা জ্ঞান হয় না। অধিকারী ব্যক্তির স্বর্গবিষয়ক ইচ্ছাবলে অপূর্ব কর্তব্য, অতএব তাহা (অপূর্ব) তাহার স্বর্গরূপ ইষ্টের সাধন],—যেহেতু ঐ নিয়ম সূত্রে ব্যভিচারী [অভিপ্রায় এই যে, ঐ ব্যাপ্তিতে অগ্বেচ্ছাধীন কর্তব্যতা অথবা স্বভাবতঃ কর্তব্যতা বিবক্ষিত? প্রথম পক্ষে দোষ এই যে] অগ্বেচ্ছাধীন কর্তব্যতা বলিলে অনগ্বেচ্ছাকৃতিব্যাপ্যরূপ কার্যের হানি হয়, দ্বিতীয় পক্ষে সূত্রে ব্যভিচার হয়। [প্রথম পক্ষে আরও দোষ এই যে] ঔপাধিক (অগ্বেচ্ছাধীন) কর্তব্যতার জ্ঞান ইষ্টসাধনতার জ্ঞানব্যতীত হইতে পারে না।...

কিমনয়া বিশেষচিন্তয়া, প্রতীয়তে তাবচ্ছন্দাদগৃহীততত্ত্বাৎ কার্য-মিত্যেতাবতৈবানুমানমিতি চেৎ, নব্বিতমভিধানীয়াৎ যোগ্যত্বাধীন্যতে, অগৃহীততত্ত্বাৎ কর্তব্যমবয়বযোগ্যং তৎকথমভিধানীয়াত্ম। তত এব তৎ-সাধনত্বসিদ্ধিরিতি চেৎ, এবং তর্হীষ্টসাধনতৈকার্থসমবায়ি কর্তব্যত্বাভিধানাদনু-মানানবকাশঃ। ন চাবিত্যভিধানেহপি তৎসাধনত্বসিদ্ধিঃ, অধিকার্যবচ্ছেদ-মাত্রেনোপায়স্বয়যোগ্যতোপপত্তেঃ। ন চ কার্যত্বমপূর্বে সম্ভবতি। তদ্বি কৃতি-ব্যাপ্যতা চেৎ ব্রীহাদিষেব, সিদ্ধত্বাৎ। কৃতিকলত্বাচ্চেৎ যাগশ্চৈব, ততন্তশ্চৈ-বাহতোৎপত্তেঃ। কৃত্যুদ্দেশ্যতা চেৎ স্বর্গশ্চৈব, নিসর্গসুন্দরত্বাৎ। ন ত্ব পূর্বত্ব, তদ্বিপন্নীতত্বাৎ। স্তূত্রপাদ্যাদিবদৌপাধিকীতি চেৎ, সাপি যাগশ্চৈব, স্বর্গশ্চ সাধ্যত্ব স্থিতৌ যাগশ্চৈব সাধনত্বেনাবয়ব্যাৎ।

অনুবাদ

যদি বলা যায়, স্বাভাবিকত্ব বা ঔপাধিকত্বরূপ বিশেষ বিবক্ষা না করিয়া সামান্যতঃ কর্তব্যতামাত্র বিবক্ষিত হইবে। শব্দ (বিধি) হইতে

অশ্রুবিষয়ক ইচ্ছা ও অশ্রুবিষয়ক কার্যতার বোধ হওয়ায় পূর্বোক্ত অনুমান হইতে বাধা কি ? তাহার উত্তরে বলব্য এই যে, লিঙ্ যদি ইষ্টসাধনতার বোধক না হয় তাহা হইলে অশ্রুবিষয়ক ইচ্ছা সত্বে [যোগ্যতা না থাকায়] অশ্রুবিষয়ক কর্তব্যতার অস্বয়বোধ হইতে পারে না । অদ্বিতাভিধানবাদীর মতে যাহা অদ্বিত তাহারই বোধ হয়, যোগ্যই অদ্বিত হইতে পারে । একবিষয়ক ইচ্ছা থাকিলে অশ্রুবিষয়ক কর্তব্যতা অযোগ্য, অতএব তাহা অস্বয়ের অযোগ্য হওয়ায় তাহার অভিধান কিভাবে হইতে পারে ? যদি বল—শব্দের দ্বারাই ইষ্টসাধনতার সিদ্ধি হইবে, তাহা হইলে শব্দের দ্বারাই ইষ্টসাধনতার সমানাধিকরণ কর্তব্যতার বোধ হওয়ায় অনুমানের প্রয়োজন কি ? অশ্রুবিষয়ক ইচ্ছা হইতে অশ্রুর কর্তব্যতা অস্বয়যোগ্য হইলেও ইষ্টসাধনতার অনুমান হইতে পারে না ; স্বর্গ-কামনাকে অধিকারী অবচ্ছেদকরূপে স্বীকার করিলেও অস্বয়যোগ্যতার উপপত্তি হইতে পারে [বস্তুতঃ তোমাদের অভিমত অপূর্বের স্বতঃকাম্যতাই বিরুদ্ধ] ।

বস্তুতঃ অপূর্বের কার্যতাই সম্ভব নহে । কার্যতা বলিতে কৃতিব্যাপ্যতা (কৃতিজ্ঞান ব্যাপারের আশ্রয়তা) হয় তাহা হইলে তাহা ত্রীহি প্রভৃতি সিদ্ধ বস্তুতেই সম্ভব (অসিদ্ধবস্তু ব্যাপারের আশ্রয় হয় না) । যদি কৃতিফলত্ব অর্থাৎ কৃতির অনন্তরভাবিত্বই কার্যতা হয়, তাহা হইলে তাদৃশকার্যতা যাগেই আছে, যেহেতু তাহাই সাক্ষাৎভাবে কৃতির অনন্তর উৎপন্ন হয় । যদি কৃত্যুদ্দেশুতা অর্থাৎ অনন্তোদ্দেশুক কৃতিব্যাপ্যতাই কার্যতা হয়, তাহা হইলে তাহা স্বর্গেই আছে যেহেতু, অবিচ্ছিন্ন সুখস্বরূপ স্বর্গই নিসর্গসুন্দর অর্থাৎ স্বভাবতঃ কাম্য । সুখ ও দুঃখাভাবই স্বতঃকাম্য, অপূর্ব তাহার বিপরীত হওয়ায় তাহাতে কার্যতা থাকিতে পারে না । স্তম্ভপাদাদির জ্ঞায় তাহাতে ঔপাধিক কার্যতাও স্বীকার করা যায় না, যেহেতু ঔপাধিক কার্যতা যাগেই আছে । (স্বর্গসাধনতানিবন্ধন ঔপাধিক ইষ্টসাধনতা যাগের থাকায় তাহার কার্যতাও ঔপাধিক) । স্বর্গে সাধ্যতা থাকায় যাগই ইষ্টসাধনরূপে অদ্বিত হইবে ।

কালব্যবধানান্নৈতন্নির্বহতীতি চেৎ, যথা নির্বহতি শ্রুতানুরোধেন তথা কল্প্যতাম্ । ব্যাপার দ্বারা কথঞ্চিৎ স্মৃতি, ন তু ভিন্নকালয়োর্ধ্যাপার ব্যাপারি-ভাবঃ । কারণত্বঞ্চ ব্যাপারেণ যুজ্যতে । অব্যবধানেন পূর্বকালনিয়মশ্চ তদ্ব্যম্ । অশ্রুতাপ্রসঙ্গাদিতি চেম্, পূর্বভাবনিয়মমাত্রশ্চ কারণত্বাৎ । কার্যানু-ওপাভাস্তর কার্যশ্চৈব ব্যাপারত্বাৎ, কৃষি চিকিৎসাদৌ বহুলং তথা ব্যবহার্যাং লাক্ষণিকোহসাবিতি চেৎ, ন, মুখ্যার্থত্বে বিরোধাত্ভাবাৎ ।

অনুবাদ

যদি বল—কালের ব্যবধান থাকায় তাহা সম্ভব নহে (চিরধ্বস্ত যাগাদি কালান্তর ভাবি-স্বর্গের অব্যবহিত পূর্ববর্তী না হওয়ায় তাহাতে স্বর্গাদি ইষ্টের সাধনতা থাকিতে পারে না)

তাহা হইলে বলিব—যাহাতে ‘স্বর্গকামো যজ্ঞেত’ ইত্যাদি বিধিবাক্যে ঋত যাগাদির ইষ্টসাধনতা সিদ্ধ হয়’ সেইরূপ উপায় কল্পনা করিতে হইবে। এইরূপ কথঞ্চিৎ ব্যাপারের দ্বারাই ব্যাপারীর (যাগাদি কারণের) কারণতার নির্বাহ হইতে পারে। কিন্তু প্রকৃতস্থলে তাহাও সম্ভব নহে, ভিন্নকালীন বস্তুদ্বয়ের ব্যাপার-ব্যাপারিভাব থাকে না। কারণেরই অবাস্তুর ব্যাপার থাকে, অথচ নিয়তঅব্যবহিতপূর্ববর্তিতা না থাকিলে কারণই হইতে পারে না।—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু, ‘অব্যবহিত’ নিবেশ না করিয়া নিয়তপূর্ববর্তিতা মাত্রই কারণতা এইরূপ বলা যায়। কার্যের অনুকূল অবাস্তুর কার্যকেই (যাহা তজ্জন্তু হইয়া তজ্জন্তুর জনক) ব্যাপার বলা হয়। কৃষি ও চিকিৎসাদি স্থলে তাদৃশ ব্যাপারের বিশেষভাবে ব্যবহার দেখা যায় (মাঘমাসীয় কর্ষণ পাকজরসপরম্পরা-রূপ ব্যাপারদ্বারা ভাবি হৈমন্তিক শস্যের জনক হয়। ঔষধপান ধাতুসাম্যরূপ ব্যাপার দ্বারা ভাবিরোগশাস্তির জনক হয়)

ঐ ব্যবহারকে লাক্ষণিক বলা যায় না, যেহেতু মুখ্যার্থস্বীকার করিলেও কোন বিরোধ হয় না।

অন্ত তর্হি পুত্রো হতে ব্রহ্মণি চিরধ্বস্তস্য পিতৃস্তুমবাস্তুর ব্যাপারীকৃত্য কর্তৃত্বম্, তথা চ লোকযাত্রাবিপ্লব ইতি চেম্, সত্যপি স্মৃতে কদাচিৎ তদকরণাৎ তন্নিম্নসত্যপি কদাচিৎ করণাদনির্বাহকতয়া তস্য ব্যাপারত্বাযোগাৎ। যৎ জনস্মিত্বৈব হি যৎ প্রতি যস্য পূর্বভাবনির্বাহঃ স এব তৎ প্রতি তস্য ব্যাপারো না পরঃ, যথানুভবস্য স্মরণং প্রতি সংস্কারঃ, তস্য হি অদ্বয়ব্যতিরেকানুবিধানে সিদ্ধে তদন্ত্যানুপপত্ত্যা সংস্কারঃ কল্যাতে, ন ত্রুত্থা, তথেষাপি। ন চেদেবং তথাপি ব্রহ্মত্বপূরশরবিমোকসমসময়হতস্য হস্তৃত্বং নশ্যাৎ, স্মৃচ্ছ স্বনিবেশন-শয়ানস্য তৎপিভূমিতি। এতেনোভয়ং বেতি নিরস্তম্।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, যদি ব্যবহিতকেও কারণ স্বীকার করা হয় তাহা হইলে পুত্র-কর্তৃক ব্রহ্মবধস্থলে চিরধ্বস্ত (ব্যবহিত) পিতারও পুত্রকে দ্বার (ব্যাপার) করিয়া ব্রহ্মবধের কর্তৃত্বাপত্তি এবং এইভাবে একের কর্তৃত্ব অপরে থাকিলে লোকব্যবহারের বিপ্লব হইবে।—ইহার উত্তরে বক্তব্য এই—ঐস্থলে পুত্রকে পিতার ব্যাপাররূপে কল্পনা করা যায় না যেহেতু পুত্রসত্ত্বেও পিতা কদাচিৎ ঐরূপ কার্য করে না এবং পুত্র না থাকিলেও কদাচিৎ ঐরূপ কার্য করেন, অতএব পুত্রকে পিতার কারণতার নির্বাহক ব্যাপাররূপে কল্পনা করা অসঙ্গত। যাহাকে জন্মাইয়াই যাহার যে কার্যের প্রতি পূর্ববর্তিতার নির্বাহ হয় তাহাই সেই কার্যের প্রতি তাহার ব্যাপার হইতে পারে, নহুবা ব্যাপার হইবে না। যেমন স্মৃতির প্রতি সংস্কার অনুভবের ব্যাপার। স্মৃতির প্রতি অনুভবের অগ্নয়-ব্যতিরেক সিদ্ধ থাকায় তাহার অগ্ন্য অল্পপপত্তিবশতঃ সংস্কাররূপ ব্যাপার কল্পিত হয়, প্রকৃতস্থলেও সেইরূপ। যদি কার্যের সমানকালীনকেই কারণ স্বীকার করা হয় তাহা হইলে তোমার মতেও যে ব্যক্তি ব্রহ্মবধের উদ্দেশ্যে শরনিষ্ক্ষেপের সমসময়ে নিহত, তাহার ব্রহ্মবধকর্তৃত্ব থাকে না (যেহেতু ব্রহ্মবধ-কালে তাহার অস্তিত্ব নাই) এবং স্বগৃহে শয়ান তাহার পিতার (ঐ শরনিষ্ক্ষেপ-কারীর পিতার) কর্তৃত্বের আপত্তি হয়।

ইহাদ্বারা ‘কার্যহ ও অপূর্বহ উভয়ই লিঙের প্রবৃত্তিনিমিত্ত’—এই পক্ষও নিরস্ত হইল।

অন্ত তর্হি ক্রিয়াদর্ম এব কার্ষত্বং বিধিঃ, সর্বো হি কর্তব্যমেতদিতি প্রত্যোতি, ততঃ কুর্যামিতি সঙ্কল্য প্রবর্ততে, ইতি চেৎ, ন। কর্তব্যং ময়েতি কৃত্যধাবসা-য়াথো বা স্ম্যং কর্তব্যং ময়েতু্যচিটার্থো বা স্ম্যং? তত্র প্রথমঃ সঙ্কল্য ভিভতে। ব্যবহিত কার্ষসঙ্কল্যো হি কর্তব্যো ময়েতি, সন্নিহিতকার্ষসঙ্কল্যস্ত কুর্যামিতি। স চ ন লিঙর্থঃ, সন্তামাত্রোণ প্রবর্তনাদিত্যুক্তম্। তদেতৎ কর্তব্যতাস্মাং জাতাস্মাং প্রবর্ততে ইতি বস্তুশ্চিত্তৌ ভ্রান্তৈজ্জাতাস্মামিতি গৃহীতম্। উচিত্যং তু ক্রিয়াদর্মঃ প্রাগভাববৎ তস্মিন্ সতি শক্যত্বং বা, তস্মিন্ সতি কর্তারং প্রত্যুপকারকত্বং বা? প্রথমে কুতশ্চিদপি ন নিবর্তেত। দ্বিতীয়ে দ্বঃখেহপি তথাবিধে প্রবর্তেত। তৃতীয়ে তু বক্ষ্যতে ॥১২॥

অনুবাদ

যদি বল —তাহা হইলে ক্রিয়ার ধর্ম যে কার্যত্ব তাহাই বিধি [লিঙের অর্থ] হউক, যেহেতু, সকলেই ‘ইহা আমার কর্তব্য’ এইরূপ জ্ঞান হইলে পর ‘ইহা করিব’ এই সঙ্কল্প করিয়া কার্যে প্রবৃত্ত হয়।—তাহাও বলা যায় না। ‘ইহা আমার কর্তব্য’ এই স্থলে ‘কর্তব্য’ বলিতে কি বুঝা যায়? ‘কৃতির অনুকূল ইচ্ছার বিষয়’ অথবা ‘করা উচিত’? প্রথম পক্ষে, ঐরূপ জ্ঞান সঙ্কল্প হইতে পৃথক নহে। যেহেতু, ব্যবহিত কার্যের (যাহা দূর ভবিষ্যতে করা হইবে) সঙ্কল্প ‘ময়া ইদং কর্তব্যম্’ এইরূপ হয় এবং সন্নিহিত কার্যের সঙ্কল্প ‘ইদমহং কুৰ্য্যাম্’ এইরূপ হয়। তাহা (ঐ উভয় প্রকার সঙ্কল্প) লিঙের অর্থ হইতে পারে না, যেহেতু তাহার (সঙ্কল্পের) সত্তাই প্রবৃত্তির কারণ (তাহার জ্ঞান কারণ নহে)। অতএব কর্তব্যতা অর্থাৎ ‘সঙ্কল্প জাত (উৎপন্ন) হইলে প্রবৃত্তি হয়,—ইহাই বস্তুস্বীতি, কিন্তু ভ্রমবশতঃ সঙ্কল্প জাত হইলে প্রবৃত্তি হয়’ এইরূপ বোধ হইতেছে।

দ্বিতীয় পক্ষে ঐচ্ছিকরূপ যে ক্রিয়াদর্ম তাহা কি প্রাগভাববত্তা? অথবা প্রাগভাব সত্ত্বে (থাকা অবস্থায়) কৃতিসাধ্যত্ব অথবা প্রাগভাবসত্ত্বে কর্তার প্রতি উপকারকত্ব? প্রথম পক্ষে কোন কারণেই (অনিষ্ট হইতেও) তাহার নিবৃত্তি হইবে না। দ্বিতীয় পক্ষে তথাবিধ দুঃখেও প্রবৃত্তির আপত্তি হয়। তৃতীয় পক্ষে দোষ পরে (ইষ্টসাধনতাব বিধার্থতা নিরাকরণ প্রসঙ্গে) বলা হইবে ॥ ১২ ॥

অন্ত তর্হি করণধর্মঃ। ন, করণং হি শব্দঃ, তদ্বর্মোহভিধা বা স্ত্যং, তদর্থো ভাবনাদির্বা, তদ্বর্ম ইষ্টসাধনতা বা? ন প্রথমঃ,—

অসম্বাদপ্রবৃত্তেষ্ট অভিধাপি গরীয়সী।

বাধকস্ত সমানত্বাৎ পরিশেষোহপি দুর্লভঃ ॥১৩॥*

সঙ্গতি প্রতিসন্ধানাধিকার্যং তস্ত্যং প্রমাণাভাবাৎ। অগ্ৰসমবেতস্ত্য পূর্ববদন্তব্যাপারত্বেনাপ্যুপপত্তেঃ। বিষয়তন্ম্যপি চ স্বব্যাপারংপ্রতি লিঙ্গ-বদ্ধেভুভাবাবিরোধাৎ। অধিকত্বোহপি ততোহপ্রবৃত্তেঃ। বালানাং তদ-ভাবেহপি তদভাবাৎ। শব্দান্তরেণ তচ্ছ্রীবিণামপ্যপ্রবৃত্তেঃ।

* [অভিধাপি ন গরীয়সী ন লিঙর্থতয়া উচিত। কৃতঃ? অদ্ব্যং অভিধায়াং মানাভাবাৎ। অপ্রবৃত্তেঃ—
 ভিবেতিশব্দতঃ অভিধায়াঃ ভাবনোহপি প্রবৃত্তেরদর্শনাৎ। যদি তু অগ্ৰস্ত লিঙর্থস্বৈ বাধক সন্ত্যাং পরিশেষেণ অভিধাব
 । ১৩: স্ত্যাদিত্যাতঃ তদ্ব্য-বাধকস্তেত্যাধি। অভিধায়ামপি উক্তবাধকস্ত সমানত্বাৎ পরিশেষেণ তদুপপাদনং
 চূড়ান্তং ।]

অনুবাদ

যদি বল—কর্তৃধর্ম বা কর্মধর্ম বিধি না হউক, করণধর্মই বিধি হউক। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু করণ বলিতে শব্দ, তাহার ধর্ম অভিধাই কি বিধি অথবা তাহার অর্থ (লিঙর্থ) ভাবনাদিই (প্রযত্নাদি) করণ এবং তাহার ধর্ম ইষ্ট-সাধনতাই বিধি? তাহার মধ্যে প্রথম পক্ষ অসঙ্গত, যেহেতু শক্তিস্বরূপ ব্যতিরিক্ত অভিধানামক পদার্থে কোন প্রমাণ নাই। যেমন অগ্ন্যসমবেত অপূর্ব অগ্নির ব্যাপার হয়, তেমনি অগ্ন্যসমবেত শক্তিস্বরূপ শব্দের ব্যাপার হইতে পারে। লিঙ্গ যেমন স্ববিষয়ক ব্যাপারের প্রতি বিষয়রূপে কারণ হয়, সেইরূপ শব্দও সঙ্গতিস্বরূপের প্রতি কারণ হইতে পারে। আর যদি অভিধানামক অতিরিক্ত পদার্থ স্বীকার করা যায় তাহা হইলেও তাহা প্রবৃত্তির হেতু হইতে পারে না। অভিধাবিষয়ে যাহাদের জ্ঞান নাই তাহাদের অভিধাজ্ঞানের অভাবেও প্রবৃত্তি হইতে দেখা যায়। আর—শব্দান্তর (লিঙভিন্ন শব্দ) অর্থাৎ ‘অভিধা’ শব্দের দ্বারা অভিধার জ্ঞান হইলেও তাহা হইতে প্রবৃত্তি হয় না।

তাৎপর্য

শব্দ বাক্যার্থবোধের করণ হওয়ায় তাহার একটি ব্যাপার অবশ্যই স্বীকার্য। এইস্থলে অভিধাই সেই ব্যাপার। প্রত্যেকটি পদ বাক্যার্থবোধের জনক নহে, অথচ তাহার ক্ষতিবিনাশী ও ক্রমে উৎপন্ন হওয়ায় একই ক্ষণে তাহাদের মেলন সম্ভব নহে, এইজন্ত পদের অভিধানামক ব্যাপার স্বীকার করিলে তাহার মাধ্যমে পদসমূহের কারণতা নির্বাহ হইতে পারে। ইহাই অভিধানামক পদার্থান্তরবাদী ভট্টমীমাংসকের মত। এই বিষয়ে নৈয়ায়িকের মত এই যে, পদজ্ঞান হইলে যে পদপদার্থের সঙ্গতির (শক্তির) স্বরণ হয় তাহাই পদের ব্যাপার। এই সঙ্গতিস্বরূপ ব্যাপারের মাধ্যমেই বাক্যার্থবোধের প্রতি পদসমূহ করণ হইতে পারে। যদি বলা যায়—সঙ্গতিস্বরূপ পদের ব্যাপার হইতে পারে না, যেহেতু তাহা আত্মনিষ্ঠ হওয়ায় ব্যাপারীর (পদের) সমানাধিকরণ হয় নাই। অতএব পদের সহিত সম্বন্ধযুক্ত অভিধাকেই ব্যাপার স্বীকার করা উচিত। ইহার উত্তরে নৈয়ায়িক বলেন যে, যেমন আত্মসমবেত অপূর্ব যাগাদিকরণের ব্যাপার হয় অথচ তাহা যাগাদির সমানাধিকরণ নহে, তেমনি শক্তিস্বরূপ পদের ব্যাপার হইতে পারে। “যাহা ব্যাপারের কর্তা তাহা কার্যের করণ হয়। যেমন, কাষ্ঠ জ্বলনরূপ ব্যাপারের কর্তা এবং পাকের

করণ"—এইরূপ নিয়ম স্বীকার করিলেও এইস্থলে কৰ্তা বলিতে মুখ্য কর্তৃক বিবক্ষিত হইতে পারে না, যেহেতু তাহা হইলে অচেতনে তাহার সম্বন্ধ হইবে না, অতএব কৰ্তা বলিতে জনক অর্থই বিবক্ষণীয়। যদি বলা হয়—ব্যাপারী (করণ) ব্যাপারের কারণ হইয়া থাকে, সঙ্গতি স্বরণের প্রতি পদ কারণ নহে, অতএব সঙ্গতিস্বরূপ ব্যাপার হইতে পারে ন', অতএব শব্দ জ্ঞাত্তি অভিধা স্বীকার করিতে হইবে। তাহার উত্তর এই যে, ধূমাদি লিঙ্গ যেমন স্ববিষয়ক পরামর্শের প্রতি বিষয়রূপে হেতু, সেইরূপ শব্দও স্ববিষয়ক সঙ্গতিস্বরূপের প্রতি হেতু। (যদিও শায়মতে স্মৃতিবিষয়জ্ঞাত্তি নহে, তথাপি ইহা মীমাংসকের মত অবলম্বন করিয়া বলা হইল)।

ন চ বিলক্ষণৈব সা লিঙো বিষয়ঃ। তদ্বৈলক্ষণ্যং প্রতীতিং প্রতি চেৎ অর্থবিশেষোহপি স্যাৎ। প্রবৃত্তিমাত্রং প্রতি চেদভিধা সমবেতং তদिति কুতঃ? তৎসম্বন্ধানাदिति চেন্ন, অনিয়মাৎ। অত্র সর্বত্র নিষেধাদिति চেন্ন, প্রবৃত্তিহেতুত্ব নিষেধস্য তুল্যত্বাৎ। তৎ সম্বন্ধিনিষেধস্য চাশক্যত্বাৎ। শব্দৈকবেত্ত্বৈ চাব্যুৎপত্তেঃ। প্রবৃত্ত্যন্ত্যাপনুপপত্তিসিদ্ধে ব্যুৎপত্তিরিত্যপি বার্তম্, ন হি প্রবৃত্তিহেতুঃ কশ্চিদন্তীতি প্রবর্ততে।

ইষ্টসাধনতা তু স্যাৎ। সর্বো হি ময়া ক্রিয়মাণমেতন্মম সমীহিতং সাধনশ্রুতীতি প্রতিলক্ষণে, তত ইচ্ছতি কুর্গামিতি ততঃ করোতীতি সর্বানুভব-সিদ্ধম্। তদস্বং ব্যুৎপত্তিঃ সূর্যজজ্ঞানাৎ প্রযত্নজননীমিচ্ছামবাপ্তবান্ তজ্জ-জ্ঞানমেব লিঙপ্রাধিগঃ প্রবৃত্তিকারণমনুমিনোতি। ততশ্চ কর্তব্যতৈকার্থসম-বাস্ত্বিনী ইষ্টসাধনতা লিঙর্থ ইত্যবধারণ্যতি। ন চ বাচ্যমেবং চেৎ বরং কর্তব্যতৈবাস্ত্র অবশ্যভ্যুপগমনীয়াত্বাৎ, কৃতমিষ্টসাধনতয়েতি যথা হি নেষ্টসাধনতামাত্রং প্রতীত্য প্রবর্ততে অসাধ্যৈষ্য ব্যভিচারী, তথা প্রযত্নবিষয়-সমবাস্ত্বিনীমিষ্টসাধনতামধিগম্যাধিকারী প্রবর্ততে ইত্যানুভবঃ। তত্র বিষয়ো ধাতুনা, ভাবনাত্বাৎ তমাত্রাৎ, শেষং তু তদ্বিশেষেণ লিঙা, ইত্যেবমিষ্টাভ্যুপায়তাত্মাধিগতাত্মাধিবল্যাৎ তদ্বিষয়শ্চৈষ্টসাধনত্বাবগতি-রিত্তি কর্তব্যতৈকার্থসমবাস্ত্বিনীষ্টাভ্যুপায়তা লিঙঃ প্রবৃত্তিনিমিত্ত মিত্যুক্তম্।

অনুবাদ

এইরূপ বলা যায় না যে, লিঙ্ হইতে যে অভিধার জ্ঞান হয় তাহা অত্র অভিধা হইতে বিলক্ষণ (অভিধা শব্দের বাচ্য অভিধা বা লট্, প্রভৃতির অর্থ

যে অভিধা, তাহা হইতে লিঙের অর্থ অভিধা ভিন্ন, অতএব অগ্নি অভিধার জ্ঞান হইতে প্রবৃত্তি না হইলেও লিঙ্ বাচ্য অভিধার জ্ঞান হইতে প্রবৃত্তি হইতে পারে)। যেহেতু, লিঙ্ হইতে যে অভিধার জ্ঞান হয় সেই জ্ঞানই যদি অভিধা-জ্ঞান হইতে বৈলক্ষণ্য হয় তাহা হইলে অর্থের (অভিধার) মধ্যেও বৈলক্ষণ্য স্বীকার করিতে হবে, বিষয়ের বৈলক্ষণ্য ব্যতীত জ্ঞানের বৈলক্ষণ্য হইতে পারে না। যদি বল—অভিজ্ঞানমাত্রই প্রবর্তক না হওয়ায় প্রবৃত্তিদ্বারাই ঐ জ্ঞানের বৈলক্ষণ্য অনুমান করিব, তাহা হইলে ঐ বৈলক্ষণ্য অভিধাসমবেত হইবে কেন? (যাহা প্রবৃত্তির জনক তাহাতেই বৈলক্ষণ্য সিদ্ধ হইবে অর্থাৎ বৈলক্ষণ্য তাহারই ধর্ম হইবে কেন? অভিধার প্রবৃত্তিজনকত্বই অসিদ্ধ।) যদি বল—সম্মিহিত হওয়ায় তাহা অভিধার ধর্ম।—তাহাও অসঙ্গত, কেননা এ বিষয়ে কোন নিয়ম নাই। বাচ্যরূপে অর্থভাবনা বা ইষ্টসাধনাতেও বৌদ্ধসম্মিধান আছে (তাহারাও লিঙ্ সম্মিহিত)। ইহাও বলা যায় না যে, ‘অগ্নি সকলের নিষেধ হওয়ায় ফলতঃ অভিধার বৈলক্ষণ্যই প্রবর্তক’।—কেননা অগ্নি সকলের নিষেধ কি তাহাদের প্রবৃত্তিহেতুতা নাই বলিয়া? অথবা সম্মিহিত নয় বলিয়া? প্রথম পক্ষে, তুল্যভাবে অভিধাজ্ঞানেরও প্রবৃত্তিহেতুতা নাই। দ্বিতীয় পক্ষেও অসিদ্ধ, কেননা লিঙ্ বাচ্যরূপে অর্থভাবনা বা ইষ্টসাধনতাদিও সম্মিহিত। যদি বল—লিঙাদি শব্দৈকবেদ্য যে অভিধা তাহাই প্রবর্তক, তাহাও অসিদ্ধ। [প্রভাকরসম্মত অপূর্বের ত্রায়] অভিধাও প্রমাণান্তরসিদ্ধ না হওয়ায় তাহাতে লিঙের শক্তিগ্রহ হইতে পারে না। যদি বল—প্রবৃত্তির অগ্নি অল্পপপত্তিবশতঃ সিদ্ধ যে অভিধা তাহাতে শক্তিগ্রহ হইবে।—তাহাও অনুচিত, কেননা প্রবৃত্তির অল্পপপত্তিবলে প্রবর্তনারূপ ব্যাপারই সিদ্ধ হয়। সেই প্রবর্তনাই যদি অভিধা হয় তাহা হইলে প্রবর্তনাত্বরূপেই অভিধার প্রবৃত্তিহেতুতা সিদ্ধ হইতেছে, অথচ প্রবর্তনাত্ব অর্থাৎ প্রবৃত্তির কারণতারূপে অভিধার প্রবৃত্তিকারণতা হইতে পারে না।

অতএব ইষ্টসাধনতাই বিধিপ্রত্যয়ের অর্থ, ইহাই সঙ্গত। সকলেরই প্রথমতঃ এইরূপ জ্ঞান হয় যে—‘ইহা করিলে আমার অভিলষিত সিদ্ধ হইবে’। তাহার পর তাহা করিবার ইচ্ছা হয়, এবং তাহার পর কার্যে প্রবৃত্তি হয়, ইহাই অনুভবসিদ্ধ।

অতএব ব্যাপিংশু (শব্দার্থগ্রহণেচ্ছা) ব্যক্তি, যাহার জ্ঞান হইতে প্রবৃত্তি-জনক ইচ্ছা হয় তাহার জ্ঞানকেই লিঙ্ শ্রবণকারী ব্যক্তির (প্রযোজ্যবুদ্ধের)

প্রবৃত্তির কারণরূপে অনুমান করে এবং কর্তব্যতার সমানাধিকরণ ইষ্টসাধনতাই যে লিঙ্‌প্রত্যয়ের অর্থ, তাহা অবধারণ করে।

তাহা হইলে বরং অবশ্যস্বীকার্য কর্তব্যতাই লিঙ্‌প্রত্যয়ের অর্থ হউক, ইষ্টসাধনতা হইবে কেন?—এইরূপ বলাও অসঙ্গত। কেননা, যেমন ইষ্ট-সাধনতাজ্ঞান থাকিলেই প্রবৃত্তি হয় না, যেহেতু যাহা কৃতিসাধ্য নহে তাহাতে ব্যভিচার হয়। তেমনি ইহাও অনুভবসিদ্ধ যে, কৃতিসাধ্যবিষয়ে ইষ্টসাধনতাজ্ঞান থাকিলেই অধিকারী ব্যক্তি তত্তৎ কার্যে প্রবৃত্ত হয়।

তাহার মধ্যে ধাতুর দ্বারা ভাবনার বিষয় পাকাদি ক্রিয়া এবং আখ্যাত সামান্যের দ্বারা অর্থভাবনা এবং অবশিষ্ট ইষ্টসাধনতাদি আখ্যাতবিশেষ যে লিঙ্‌ তাহার দ্বারা পাওয়া যায়।

এইভাবে লিঙের দ্বারা ইষ্টসাধনতা অবগত হইলে পর অস্বয়বলে ভাবনা-বিষয়ের ইষ্টসাধনতা অবগত হওয়া যায়। অতএব কর্তব্যতার সহিত একার্থে সমবেত অর্থাৎ কৃতিসাধ্যতাবিশিষ্ট ইষ্টসাধনতাকেই লিঙের প্রবৃত্তিনিমিত্ত বলা হইয়াছে।

করণশ্চেষ্টসাধনতাভিধানে জ্যোতিষ্টোমেনেতি তৃতীয়য়া ন ভবিতব্যমিতি তু দেশ্যমবৈশ্বাকরণশ্চাবধীরণীয়মেব। তৎ সংখ্যাভিধানং হি তদভিধান-মাখ্যাতেন। ন চ তৎ প্রকৃতং। ন চ যাগেষ্টসাধনতাভিধানং লিঙা, কিন্তুস্বয়-বলাৎ তল্লাভ ইত্যুক্তম্। যন্তু সিদ্ধা (কো) পদেশাদপি প্রতীয়তে ইষ্ট-সাধনতা, ন চাতঃ সঙ্কল্পাত্মা প্রবৃত্তিরন্তীতি দেশ্যম্। ভত্র সমুৎকটকলাভিলাষশ্চ সমর্থশ্চ তৎসাধনতাবগমেহপি ন প্রবৃত্তিরিতি কঃ প্রতীয়াৎ? সর্বপক্ষ-সমানকৈতৎ সমানপরিহারক্বেতি কিং তেন ॥

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, লিঙ্‌ প্রত্যয়ের দ্বারা যাগাদিকরণগত ইষ্টসাধনতার বোধ হইলে ‘জ্যোতিষ্টোমেন যজ্ঞেত’ ইত্যাদি স্থলে তৃতীয়া বিভক্তির অমুপপত্তি হয়, কেননা, আখ্যাতে দ্বারা যে ইষ্টসাধনতার বোধ হইতেছে তাহা জ্যোতি-ষ্টোমগত সাধনতা (করণতা), অতএব করণতা আখ্যাতে দ্বারা উক্ত হওয়ায় অনভিহিতাধিকারীয় তৃতীয়া বিভক্তি হইতে পারে না।

—কিন্তু এই আপত্তি অবৈয়াকরণ (ব্যাকরণে অনভিজ্ঞ) ব্যক্তির পক্ষেই সম্ভব। অতএব তাহা উপেক্ষণীয়। বস্তুতঃ তদগত সংখ্যার অভিধান ও অনভিধানই প্রথম ও তৃতীয়ার নিয়ামক। প্রকৃতস্থলে আখ্যাতে দ্বারা জ্যোতিষ্টোমযাগগত করণতা অভিহিত হইলেও তদগতসংখ্যা অভিহিত না হওয়ায় অনভিহিতাধিকারীয় তৃতীয়া বিভক্তি হইতে বাধা নাই।

বস্তুতঃ লিঙের দ্বারা ইষ্টসাধনতা মাত্র অভিহিত, যাগগত ইষ্টসাধনতা নহে। তাহা অস্বয়বললভ্য, এই কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। যদি বল—যাগঃ স্বর্গ-সাধনম্ ইত্যাদি সিদ্ধার্থক বাক্য হইতেও ইষ্টসাধনতার বোধ হয়, অথচ তাহা হইতে সন্দ্বিগ্ন প্রবৃত্তি হয় না। অতএব ইষ্টসাধনতাকে বিধি (লিঙর্থ) বলা যায় না।—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু যাহার উৎকট (তীত্র) ফলকামনা আছে এবং সামর্থ্য আছে, সেই ব্যক্তির সিদ্ধার্থক বাক্য হইতে ইষ্টসাধনতার জ্ঞান হইলে প্রবৃত্তি হইবে না—ইহা বলা যায় না। অতএব ঐরূপ দোষ ও দোষের পরিহার উভয় পক্ষেই তুল্য হওয়ায় এক পক্ষ পর্য্যুযোজ্য হইতে পারে না।

[এইভাবে ইষ্টসাধনতার বিধি প্রতিপাদন করিয়া সম্প্রতি স্বসিদ্ধান্ত অনুসারে আচার্য ইষ্টসাধনতার বিধি খণ্ডন করিতেছেন—]

অত্রাভিধীয়তে—অস্ত প্রগল্পবিষয়সমবায়িনীষ্টসাধনতা প্রবৃত্তিহেতুঃ ; তথাপি নাসৌ লিঙর্থঃ, সন্দেহাৎ। সা হি কিং সাক্ষাদেব লিঙাবগম্যতে, স্তনপানাদাবনুমানাদিব বালেন, কিংবা তৎপ্রতিপাদিতাং কুতশ্চিদর্থাৎদনু-মীয়তে, চেষ্টাবিশেষানুমিতাদিবাভিপ্রায়বিশেষাৎ সময়ভিঞ্জেনেতি সন্দেহতে। এবঞ্চ সতি সা নাভিধীয়তে ইত্যেব নির্ণয়ঃ—

হেতুত্বাদনুমানাচ্চ মধ্যমাদৌ বিয়োগতঃ।

অগ্নাত্র কুপ্তসামর্থ্যান্নিষেধানুপপত্তিতঃ ॥১৪॥*

তথা হি অগ্নিকামো দারুণী মথুয়াদিতি শ্রুত্বা কুত ইতুক্তে বক্তারো বদন্তি, যতস্তম্মথনাদগ্নিরশ্চ সিধ্যতীতি। ‘তরতি মৃত্যুং তরতি ব্রহ্মহত্যং যোহশ্বমেধেন যজতে’ ইত্যাদাবিষ্টাভ্যুপায়তান্নামেবাবগতায়ামনুমিমতে তাল্লিকাঃ যৎ, ‘অশ্বমেধেন যজতে মৃত্যুব্রহ্মহত্যাতরণকাম’ ইত্যাদি বিধিঃ ;

* যাগাদেঃ করণশ্চ ধর্ম ইষ্টসাধনত্বং ন বিধার্যঃ। কুতঃ? হেতুত্বাৎ—ইষ্টসাধনত্বশ্চ বিধ্যর্থ জ্ঞাপকত্বাৎ। তথা অনুমানাৎ—অর্থবাদাদিষ্টসাধনতাবোধানন্তরমপি বিধেরনুমানাৎ। তথা—মধ্যমাদৌ মধ্যমোক্তমপূর্বস্থলে লিঙঃ ইষ্টসাধনত্বাবোকত্বাৎ। তথা—অগ্নাত্র অধোষণাদিলিঙঃ কুপ্তসামর্থ্যাৎ—ইচ্ছাবাচকত্ব কল্পনাৎ। নিষোদনুপপত্তিতঃ—ন কলঙ্গঃ ভক্ষয়েদিত্যাদৌ ইষ্টসাধনত্বনিষেধস্ত বাধিতত্বাৎ ॥১॥

নিম্নলিখিত চ নিষেধম্, তদ যথা ‘অজ্ঞং তমঃ প্রবিশন্তি যে কে চাক্ষহনো জনাঃ’ ইত্যতঃ ‘নান্যানং হৃদ্যা’দিতি।

কুর্ধাঃ কুর্ধামিত্যত্র বিধিবিহিতৈব লিঙ, নেষ্টাভ্যুপায়তা মাহ, কিন্তু বক্তৃ-সকলম্। নহীষ্টাভ্যুপায়ো মমায়মিতি কুর্ধামিতি পদার্থঃ, কিন্তু তৎপ্রতিপত্তে-রনন্তরং যোহস্মৈ সঙ্কল্প কুর্ধামিতি, স এব। সর্বত্র চাণ্ড্যত্র বক্তুরেবেচ্ছাভি-ধীয়তে লিঙেত্যবস্থতম্। তথাহিআজ্ঞাধ্যোষণানুজ্ঞা সংপ্রশ্ন প্রার্থনাশংসা লিঙি নাগ্যচ্চকাস্তি। যাং বক্তুরিচ্ছামননুবিদধান স্তংক্ষোভাদ্ বিভেতি সা আজ্ঞা। যা তু শ্রোতুঃ পূজাসম্মানব্যঞ্জিকা সা অধ্যোষণা। বারণাভাব-ব্যঞ্জিকা অনুজ্ঞা। অভিধান প্রয়োজনা সংপ্রশ্নঃ। লাভেচ্ছা প্রার্থনা। শুভাশংসনমাশীরিতি।

অনুবাদ

এই বিষয়ে সিদ্ধান্ত বলা হইতেছে—কৃতিসাধ্যতার সমানাদিকরণ ইষ্ট-সাধনতা প্রবৃত্তির হেতু হউক, তথাপি তাহা লিঙের অর্থ নহে। যেহেতু এই বিষয়ে সন্দেহ আছে, তাহা এই যে, যেমন বালক স্তনপানাদির ইষ্টসাধনতা অনুমানের দ্বারা সাক্ষাৎভাবে অবগত হয়, তেমনি লিঙের দ্বারা কি সাক্ষাৎভাবে ইষ্টসাধনতা জানা যায়? অথবা যেমন সন্ধেতাভিজ্ঞ ব্যক্তি চেষ্টাবিশেষের দ্বারা অনুমিত অভিপ্রায়বিশেষের দ্বারা ইষ্টসাধনতা অবগত হয়, সেইরূপ লিঙের দ্বারা অবগত আপ্তাভিপ্রায়রূপ অর্থবিশেষের দ্বারা ইষ্টসাধনতা অনুমিত হয়? এইরূপ সন্দেহস্থলে ইষ্টসাধনতা লিঙের অভিধেয় (অর্থ) নহে, ইহাই সিদ্ধান্ত করা যায়। যেহেতু,—“হেতুত্বাদনুমানাচ্চ……পত্তিতঃ” ॥ “অগ্নিকামী ব্যক্তি অরণিকার্ঠদ্বয় মন্বন করিবে” এই বিধিবাक্য শ্রবণ করিলে প্রশ্ন হইবে ‘কেন করিবে?’—ইহার উত্তরে অভিজ্ঞ ব্যক্তিগণ বলেন যে, ‘যেহেতু তাদৃশ মন্বনের দ্বারা তাহার অগ্নি লাভ হইবে।’ ‘যে অশ্বমেধ যজ্ঞ করে সে মৃত্যু ও ব্রহ্মহত্যা হইতে উত্তীর্ণ হয়’ ইত্যাদি অর্থবাक্য হইতে অশ্বমেধযজ্ঞের ব্রহ্মহত্যাদিতরণরূপ ইষ্টসাধনতা অবগত হইলে শাস্ত্রবিংগণ ‘ব্রহ্মহত্যাতরণকামঃ অশ্বমেধেন যজ্ঞেত’ এইরূপ বিধির অনুমান করেন। এইভাবেই ‘যাহারা আগ্নেহত্যাকারী তাহারা অন্ধতমসনরকে প্রবিষ্ট হয়’ এইরূপ নিন্দার্থবাদ হইতে অনিষ্টসাধনতা অবগত হইয়া ‘আগ্নেহত্যা করিবে না’ এইরূপ নিষেধবিধির অনুমান করেন।

[মধ্যমাদৌ বিয়োগতঃ]

‘কুর্ধ্যাঃ’ ‘কুর্ধ্যাম্’ ইত্যাদি মধ্যম পুরুষ ও উত্তম পুরুষস্থলে বিধিলিঙ্ ইষ্টসাধনতার বোধক হয় না, পরন্তু বক্তার সঙ্কল্পেরই (অভিপ্রায়ের) বোধক হয়। ‘কুর্ধ্যাম্’ বলিলে ‘ইহা আমার ইষ্টসাধন’ এইরূপ বোধ হয় না, কিন্তু ইষ্টসাধনতা বোধের পর ‘ইহা আমি করিব’ এইরূপ যে সঙ্কল্প হয়, তাহাই প্রকাশ পায়।

[অন্যত্র কঃ পুসামর্থ্যাৎ]

অতএব সর্বত্র বক্তার ইচ্ছাই যে লিঙের অর্থ, তাহাই নির্ণীত হয়। যেমন—
লিঙ্ প্রয়োগস্থলে আজ্ঞা, অধ্যেষণা, অনুজ্ঞা, সংপ্রশ্ন, প্রার্থনা ও আশংসা ব্যতীত অন্য কোন অর্থ প্রকাশ পায় না। বক্তার যে ইচ্ছার অনুবর্তন না করিলে অভিপ্রেত ব্যক্তি বক্তার নিকট হইতে অনিষ্টের আশঙ্কায় ভীত হয় তাহাকে বলা হয়—‘আজ্ঞা’। কিন্তু যে স্থলে বক্তার ইচ্ছা শ্রোতার পূজাও সম্মানের ব্যঞ্জক তাহা ‘অধ্যেষণা’। যাহাদ্বারা নিষেধের অভাব সূচিত হয় তাহা ‘অনুজ্ঞা’। ‘প্রার্থনা’^১ = লাভেচ্ছা। ‘আশংসা’ = শুভকামনা বা আশীঃ। ‘সংপ্রশ্ন’^২ = অভিধান প্রয়োজনা ইচ্ছা।

ন চ বিধিবিকল্পেণ নিষেধ উপপত্ততে। তথা হি যদা অভিধাবিধিঃ তদা ন হন্যাৎ—হননস্তাবনা নাভিধীয়তে ইতি বাক্যার্থো ব্যাঘাতান্নিরস্তঃ॥ যদা কালত্রয়াপারমুষ্ঠা ভাবনা, তদা নেতি সম্বন্ধে ত্যন্তাভাবো মিথ্যা। যদা কার্যং, তদা, ন হন্যাৎ—ন হননং কার্যমিত্যনুশ্চববিরুদ্ধং, ক্রিয়ত এব যতঃ। ন হনমেন কার্যং—হননকারণকং কার্যং নাস্তীত্যর্থ ইত্যপি নাস্তি। দ্বঃখ-নিবৃতি সুখাশ্চোরণ্যতরশ্চ তত্র সম্ভাবাৎ। হননকারণকমদৃষ্টং নাস্তীত্যর্থ ইতি তু নিরাতঙ্কং দৃষ্টার্থিনং প্রবর্তয়েদেবেতি সাধু শাস্ত্রার্থঃ॥ অহননেনা-পূর্বং ভাবয়েদিতি ত্বশক্যম্, কারণস্যানাদিত্বেন কার্যশ্চাপি তথাভাব প্রসঙ্গাৎ, স্তাবন্যাশ্চ তদবিষয়ত্বাৎ। অহনন সঙ্কল্পেনেতি যাবজ্জীবমবিচ্ছিন্ন তৎসঙ্কল্পঃ স্যাৎ। সফলং কৃত্বৈব বা নিবৃতিঃ? পশ্চাদ্ভগ্নাদেবাবিরোধাৎ, সম্পাদিতো হ্যনেন নিয়োগার্থঃ? যাবদ্ যাবদ্বনন সঙ্কল্পবান্ তাবৎ তাবদ্-বিপরীত সঙ্কল্পেনা পূর্বং ভাবয়েদিতি বাক্যার্থঃ, তথাভূতশ্রাধিকারিত্বাদিত্যপি

১। ভবতি মে প্রার্থনা ব্যাকরণম্ অধীয়ায়।

২। কিং ভো ব্যাকরণম্ অধীয়ায়। কিং জায়গাং পঠেয়ম্।

বার্তম্। তদশ্রুতঃ। প্রসক্তং হি প্রতিষিধ্যতে নাপ্রসক্তমিতি চেৎ, ন বৈ
কিঞ্চিদিহ প্রতিষিধ্যতে, তদভাবঃ প্রতিপাদ্যতে ইতি নিষেধার্থঃ, অহনন
সংকল্পকরণকমপূর্বং বাক্যার্থঃ। কিঞ্চ ন হত্যাং ইতি অহননেনাপূর্বশ্চ কৰ্তব্যতা-
প্রত্যয়ো জাতো বেদাৎ, জাতশ্চ হননক্রিয়ায়াং রাগাৎ। নিষ্কলাচ্চ
কার্যাদপেক্ষিতফলং গরীয় ইতি শ্রীয়েন হত্যাং বেদব্যত্যাং কোশল-
মাস্তিক্যাভিমানিনো মীমাংসক* দুর্ভুক্তশ্চ।

অনুবাদ

[নিষেধানুপপত্তিতঃ]

মতান্তরে যে সকল বিশিষ্টপ্রত্যয়ার্থ স্বীকৃত হয় তাহাদের মধ্যে কোন অর্থই
নিষেধবিধিস্থলে সঙ্গত হয় না। যেমন, যাহারা^১ অভিধা অর্থাৎ শব্দভাবনাকে
বিধি বলেন তাহাদের মতে ‘ন হত্যাং’ এই স্থলে লিঙের অর্থ অভিধারূপ ভাবনা
হইতে পারে না, যেহেতু তাদৃশ বাক্যার্থ ব্যাখ্যাতদোষে দৃষ্ট, [নিষেধের সহিত
হননের অর্থ হইলে ‘হননাভাববিষয়া ভাবনা,’ এইরূপ বাক্যার্থ হইবে, অথচ তাহা
হইলে এই বিধি ব্যর্থ, যেহেতু হনন প্রাগভাব ও হননের অত্যন্তাভাব অনাদি ও
নিত্য হওয়ার সাধ্য নহে। আর নিষেধের সহিত ভাবনার অর্থ হইলে ‘হনন-
ভাবনার অভাব’ বোধ হইবে, (অথচ তাহা বাধিত)। যদি কালত্রয়ের দ্বারা
অসংস্পৃষ্ট অর্থভাবনাই বিধি হয় তাহা হইলে কদাচিৎ হননভাবনা থাকায়
তাহার নিষেধ অত্যন্তাভাব হইতে পারে না। যদি কার্যই^২ বিধি হয় তাহা হইলে
‘ন হত্যাং’ এই স্থলে ‘হননং ন কার্যম্’ এই অর্থ হইবে, অথচ তাহা অনুভববিরুদ্ধ,
যেহেতু হনন কৃত্তিসাধ্য হওয়ায় কার্যই। যদি ‘হননকারণক কার্য নাই’ এই অর্থ
হয় তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু, দুঃখনিবৃত্তি বা সুখপ্রাপ্তিরূপ হননের কার্য আছে।
যদি ‘হননকারণক অদৃষ্ট নাই’ এইরূপ অর্থ হয় তাহা হইলে তাদৃশ অদৃষ্ট না
থাকায় (ছরদৃষ্টের ভয় না থাকায়) দৃষ্টার্থী ব্যক্তি নির্ভয়ে হননে প্রবৃত্ত হইবে,
অতএব নিষেধশাস্ত্রের অর্থ চমৎকারই হইল। নঞের সহিত ধাত্বর্থের অর্থ
করিয়া ‘অহননের দ্বারা অপূর্ব করিবে’ এইরূপ অর্থও বলা যায় না। কেননা
হনন প্রাগভাবরূপ যে অহনন তাহা অনাদি হওয়ায় তাহার কার্য যে অপূর্ব
তাহাও অনাদি হইবে, অতএব তাহা উৎপাদ্য হইতে পারে না।

১। ভট্টমীমাংসক ২। প্রভাকর মীমাংসক।

* হল উৎক্ষেপে, দ্রুপসর্গঃ, কুটপ্রত্যয়ঃ। দুর্ভুক্তং কো নাস্তিক্যঃ।

ইহাও বলা যায় না যে হননপ্রাগভাববিষয়ক যে ভাবনা তাহাই; অপূর্বকে জন্মাইবে, কেননা ভাবনা তাদৃশপ্রাগভাববিষয়ক নহে (প্রাগভাব ভাবনার বিষয় হইতে পারে যদি তাহার স্বরূপ ভাবনাসাধ্য হয়, কিন্তু তাহা হয় না)। ‘অহনন সঙ্কল্পের দ্বারা অপূর্ব উৎপাদন করিবে’—এইরূপ অর্থ হইলে যাবজ্জীবন অবিচ্ছিন্নভাবে সঙ্কল্প করিয়া যাইতে হইবে (অথচ সুষুপ্তাদিকালে তাহা সম্ভব নয়)। অথবা একবারমাত্র ঐরূপ সঙ্কল্প করিয়া নিবৃত্ত হইবে এবং ঐ নিষেধের সহিত বিরোধ না থাকায় পরে হননে প্রবৃত্ত হইবে, কেননা একবার সঙ্কল্প করিয়াই তো ঐ নিষেধবিধি পালন করা হইয়াছে। যদি বল—যখন যখন হনন-সঙ্কল্প উদ্ভূত হইবে তখন তখন তদ্বিপরীত (অহনন) সঙ্কল্পের দ্বারা অপূর্ব উৎপাদন করিবে—ইহাই ‘ন হন্যাৎ’ এই বাক্যের অর্থ, যেহেতু তাদৃশ ব্যক্তিই ঐস্থলে অধিকারী।—ইহাও অসম্ভব। যেহেতু, শ্রুতিতে ঐরূপ অধিকারীর কথা বলা হয় নাই। যদি বল—প্রসক্তেরই নিষেধ হয় (প্রসক্ত = যাহার প্রাপ্তি অর্থাৎ সম্ভাবনা আছে) অপ্রসক্তের হয় না, অতএব অশ্রুত হইলেও তাদৃশ অধিকারী কল্পনীয়। তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু ঐস্থলে কিছুই নিষেধ করা হইতেছে না, পরন্তু হননাভাবের প্রতিপাদন করা হইতেছে; হননাভাবকরণক অপূর্বই বাক্যার্থ। আরও কথা, ‘ন হন্যাৎ’ এই বাক্য হইতে ‘অহননেন অপূর্বং কার্যম্’ এইরূপ হননাভাবের দ্বারা অপূর্বের কর্তব্যতাবুদ্ধি হয় এবং স্বাভাবিক রাগবশে হননক্রিয়ার কর্তব্যতাবুদ্ধি হয়। এইরূপ স্থলে ‘নিষ্ফল কার্য হইতে সফল কার্য শ্রেষ্ঠ’ এই ন্যায় অনুসারে সকলে হননেই প্রবৃত্ত হইবে (হননের দ্বারা ঐহিক সুখ প্রাপ্তি ও দুঃখনিবৃত্তি হয় অতএব তাহা সফল। হননাভাবের দ্বারা অপূর্ব উৎপন্ন হইলেও ঐ অপূর্ব সুখ বা দুঃখনিবৃত্তি স্বরূপ না হওয়ায় তাহাকে মুখ্য প্রয়োজন বলা যায় না। তাহাকে গৌণ প্রয়োজনও বলা যায় না, কেননা নিষেধাপূর্বক তাহার পশুপূর্ব বলেন, যাহা পশু অর্থাৎ নিষ্ফল তাহা সুখাদির জনক না হওয়ায় গৌণ প্রয়োজনও হইতে পারে না।) হায়! ইহা আন্তিকাভিমাত্রী মীমাংসকের এক অপূর্ব বেদব্যাখ্যার কৌশল।

ইষ্টসাধনতাপক্ষেপি ন হন্যাৎ—ন হননভাবনা ইষ্টাভ্যুপায় ইতি বাক্যার্থঃ। তথাচানিষ্টসাধনত্বং কুতো লভ্যতে। নহীষ্টসাধনং যন্ন ভবতি তদবশ্যমনিষ্টসাধনং দৃষ্টম্, উপেক্ষণীয়মপি ভাবাৎ। যৎ রাগাদিপ্রসক্তং প্রতিষিধ্যতে তদবশ্যমনিষ্টসাধনং দৃষ্টম্, যথা ‘সবিসময়ং ন ভুঞ্জীথা ইতি। তেন বেদেহপ্যনুমান্তে,—ইত্যপি ন সাধীযঃ, প্রতিষেধার্থশ্চৈব চিন্ত্য-

মানহাৎ। ন হি কর্তব্যত্বশ্চেষ্টসাধনত্বশ্চ ভাবনায়া বাহ্যভাবঃ প্রতিপাদয়িতুং
শক্যতে, লৌকিকানাং লৌকিকপ্রমাণসিদ্ধহাৎ। তথাপি প্রতিপাত্ততে
তাবদ্বিতি চেন্ন; পাশ্চাত্যগমনিষেধেনানৈকান্তাৎ। নাসৌ প্রমাণমিতি চেন্ন,
অর্থবিপর্যয় প্রতিপাদনানিশেষেষ্ট্যাপি তথাভাবাৎ। তাৎপর্যতঃ প্রামাণ্যমিতি
চেন্ন বিধিনিষেধয়োজনগুণপরত্বাৎ। ন বিধৌ পরঃ শব্দার্থ ইতি বচনাৎ।
তথাপি নিষেধে তথা ভবিষ্যতীতি চেন্ন, অসিদ্ধাভাব তদ্বদ্দেশপ্রবৃত্ত্যোরভাবাৎ।
নাপ্যমুরাবিছাদিবদন্ত্য নঞো বিরোধিবচনত্বম্, ক্রিয়াসঙ্গতত্বাদসমস্তত্বাচ্চ।

তস্মাৎ—

বিধিবর্জকুরন্তিপ্রায়ঃ প্রবৃত্ত্যাদৌ লিঙাদিভিঃ।

অভিধেয়োহনুময়ো তু কতুরিষ্টাভ্যুপায়তা ॥ ১৫ ॥ *

অনুবাদ

যাহারা 'ইষ্টসাধনতাকেই বিধি বলেন তাঁহাদের মতেও 'ন হন্ত্যাত্' এই
বাক্যের অর্থ এই হইবে যে,—‘হননভাবনা ইষ্টসাধন নহে’,। তাহা হইলে হননের
অনিষ্টসাধনতা কিভাবে পাওয়া যায়? (বস্তুতঃ হননে ইষ্টসাধনতা নাই—ইহাও
বলা যায় না)। যাহা ইষ্টসাধন হয় না তাহা যে অনিষ্টসাধন হইবেই—ইহা
বলা যায় না, যেহেতু এমন অনেক উপেক্ষণীয় বিষয় আছে যা ইষ্ট বা অনিষ্টের
সাধন নহে। যদি বল—যাহা রাগাদিদ্বারা প্রসক্ত অথচ নিষিদ্ধ তাহা অবশ্যই
অনিষ্টসাধন হয়, ইহা দেখা যায়, যেমন—‘বিষমিশ্রিত অন্ন ভোজন করিবে না’
এই স্থলে নিষিদ্ধ ভক্ষণ অনিষ্টসাধন। বেদস্থলেও সেইরূপ অনুমান করিব
(‘ন হন্ত্যাত্’ এই বাক্যে রাগপ্রাপ্ত হনন নিষিদ্ধ হওয়ায় তাহা অবশ্যই অনিষ্ট-
সাধন)। তাহাও অনুচিত, যেহেতু নিষেধ বলিতে কি বুঝায় তাহাই তো
প্রকৃতস্থলে আলোচ্য। হননের কর্তব্যতা, ইষ্টসাধনতা ও ভাবনা লোকপ্রমাণ-
সিদ্ধ হওয়ায় তাহার অভাব (কর্তব্যতা, ইষ্টসাধনতা ও ভাবনার অভাব)
প্রতিপাদন বেদের পক্ষে সম্ভব নয় (তাহা হইলে তো ‘আদিত্যো যুগ্ধঃ’ ইত্যাদি
বাক্যবলে আদিত্য ও যুগ্ধের অভেদ প্রতিপাদিত হইতে পারে)। যদি বল—
‘অত্যন্তাসত্যপি জ্ঞানমর্থে শব্দঃ কৰোতি হি’ এই আয়ে লোকপ্রমাণবিরুদ্ধ

* ‘প্রবৃত্ত্যাদৌ’ প্রবৃত্তিনিবৃত্ত্যাদেয়কঃ ‘বক্তৃঃ’ আপ্তস্ত ‘অভিপ্রায়ঃ’ ইচ্ছারূপো যো বিধিঃ স ‘লিঙাদিভিঃ’
প্রত্যয়েঃ অভিধেয়ঃ বাচ্যঃ। কর্তৃঃ ইষ্টাভ্যুপায়তা ইষ্টসাধনতা তু অনুময়ো, বাগঃ স্বর্গকামস্ত মম বলবদনিষ্ঠানমুবন্ধীষ্ট
সাধনম্, মৎকৃতিসাধ্যতয়া আপ্তেন ইষ্টমানহাৎ মৎকৃতিসাধ্যত্বয়চ্ছমাণমদভোজনবৎ ইত্যনুমানেন জ্ঞায়তে, অত
ইষ্টসাধনকঃ ন বিধার্থঃ ॥০॥

১। মণ্ডনমিশ্রাদি সীমাংসক ও প্রাচীননৈয়ায়িকগণ।

অর্থেরও প্রতিপাদন হইবে।—তাহাও অসঙ্গত, যেহেতু, বেদবিহিত যাগাদিস্থলীয়-
 হিংসা বিধিপ্রসক্ত হইলেও নাস্তিকাদি-প্রণীত আগমের দ্বারা নিষিদ্ধ, অথচ তাহা
 অনিষ্টসাধন নহে, অতএব পূর্বোক্ত নিয়ম (যাহা প্রসক্ত অথচ নিষিদ্ধ তাহা
 অবশ্যই অনিষ্টসাধন এই ব্যাপ্তি) বাভিচারী। যদি বল—নাস্তিক-প্রণীত
 আগম প্রমাণ নহে (যাহা প্রসক্ত ও প্রমাণের দ্বারা নিষিদ্ধ তাহা অনিষ্টসাধন,
 —ইহাই ব্যাপ্তি)।—তাহা হইলে বলিব—হননের ইষ্টসাধনতা লোকপ্রমাণ-
 সিদ্ধ। সেই প্রমাণসিদ্ধ ইষ্টসাধনতার অভাববোধক ‘ন হন্যাৎ’ এই বেদবাক্যও
 প্রমাণবাধিতঅর্থের প্রতিপাদক হওয়ায় নাস্তিকাগমের জ্ঞায় অপ্রমাণই হইবে।
 যদি বলা যায়—তাৎপর্যবশতঃ নিষেধবাক্যের ঐক্যপ অর্থে প্রামাণ্য স্বীকার্য
 (যেমন, ‘গঙ্গায়াং ঘোষঃ’ ইত্যাদি বাক্য তাৎপর্য অনুসারে লাক্ষণিক অর্থের বোধক
 হয়, তেমনি নিষেধবিধিও তাৎপর্যবশতঃ নিষিধ্যমান হননাদির অনিষ্টসাধনতাবোধক
 হইবে)।—তাহাও অনুচিত। যেহেতু অর্থবাদবাক্যস্থলে বিধিস্বত্বাদিতে
 তাৎপর্য থাকায় বিধির অমুরোধে লক্ষণা স্বীকার করিলেও বিধিবাক্য ও নিষেধ-
 বাক্য অনন্তপর (অনন্ততাৎপর্যক) হওয়ায় তাহার অন্ত অর্থ কল্পনা করা যায়
 না। এইজন্যই বলা হয়—“ন বিধৌ পরঃ শব্দার্থঃ” (বিধিবাক্যের অর্থ লক্ষ্যমাণ
 হয় না)। ভাববিধি অর্থাৎ প্রবর্তকবাক্যস্থলে না হইলেও নিষেধবিধিস্থলে
 ঐক্যপ অর্থ হইবে,—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু ঐ স্থলে অবিনাভাব বা
 তদ্বদ্দেশ্যে প্রবৃত্তি—এই দুইটির মধ্যে একটিও না থাকায় তাহা হইতে পারে না।
 (যে স্থলে লক্ষ্যার্থের সহিত মুখ্যার্থের অবিনাভাব আছে অথবা লক্ষণীয় অর্থের
 উদ্দেশ্যে শব্দ প্রবৃত্ত, সেই স্থলেই লক্ষণা হইতে পারে। ‘ন হন্যাৎ’ এই স্থলে
 তাদৃশ কোন কারণ নাই)। ‘অমুর’ ‘অবিজ্ঞা’ প্রভৃতি শব্দস্থলে যেমন নঞের
 বিরোধ অর্থ স্বীকার করা হয় (সুরবিরোধী, বিজ্ঞাবিরোধী), প্রকৃতস্থলেও
 সেইরূপ ইষ্টসাধনতাবিরোধী অনিষ্টসাধনতা অর্থের বোধ হইবে,—ইহাও বলা
 যায় না, যেহেতু ‘ন হন্যাৎ’ এই স্থলে নঞ ক্রিয়াসঙ্গত (ক্রিয়ার সহিত অস্থিত)
 হইয়াছে এবং সমাসের অন্তর্গত হয় নাই।

তাৎপর্য

[নঞনিপাতের ৬ প্রকার অর্থ হয়—

তৎসাদৃশ্যমভাবশ্চ তদন্তঃ তদন্ততা,

অপ্রাশস্ত্যং বিরোধশ্চ নঞার্থাঃ ষট্ প্রকীর্তিতাঃ ॥

সাদৃশ্য—অব্রাক্ষণঃ (ব্রাক্ষণমদৃশঃ ক্ষত্রিয়াদিঃ)। অভাব—ঘটঃ নাস্তি। অগ্ৰহঃ—অঘটঃ। অল্পতা—অনুদরা কণ্ঠা। অপ্ৰাশস্ত্য—অব্রাক্ষণঃ (নিন্দিত ব্রাক্ষণঃ)। বিরোধ—অস্মর, অবিজ্ঞা॥ ইহাদেয় মধ্যে অভাবার্থক নঞ্ প্রসজ্য প্রতিষেধবোধক। অগ্ৰত্ৰ পয়ুর্দাসবোধক। ক্রিয়াসঙ্গত (ক্রিয়ার সহিত অস্বয়যুক্ত) নঞ্ প্রসজ্য-প্রতিষেধবাচক হয়। অস্মর অবিজ্ঞা ইত্যাদি সমাসস্থলেই নঞের বিরোধ অর্থ হইতে পারে, ‘ন হস্তাং’ ইত্যাদি সমাসবহির্ভূত নঞের বিরোধ অর্থ হইতে পারে না।]

তত্র স্বয়ংকর্তৃকক্রিয়েচ্ছাভিধানং কুর্যামিতি। সম্বোধ্যকর্তৃক ক্রিয়েচ্ছা-ভিধানং কুর্য্য ইতি। শেষকর্তৃকক্রিয়েচ্ছাভিধানং কুর্যীতেতি। তথাচ অগ্নিকামো দারুণী মথুীস্নাদিত্যশ্চ লৌকিক বাক্যন্তায়মর্থঃ সম্পদ্বতে—অগ্নিকামশ্চ দারুণমথনে প্রবৃত্তির্মমেষ্টেতি। ততঃ শ্রোতানুমিনোতি—নূনং দারুণমথনযত্নোহ-গ্নৈরুপায় ইতি। যদ্বিষয়োহি প্রযত্নো যন্ত্যাপ্তেনেচ্ছতে স তন্ত্যাপেক্ষিতহেতুঃ, তথা তেনাবগতশ্চ, যথা মমৈ (মৈ ?) ব পুত্রাদেভোজনবিষয় ইতি ব্যাপ্তেঃ।

অতএব প্রবৃত্তিনিবৃত্তিবিষয়ক বক্তার অভিপ্রায়রূপবিধিই লিঙাদি প্রত্যয়ের বাচ্যার্থ। কর্তার ইষ্টসাধনতা আপ্তাভিপ্রায়ের দ্বারা অনুমেয় (অতএব ইষ্ট-সাধনতা প্রবৃত্তির কারণ হইলেও, লিঙের অর্থ—আপ্তাভিপ্রায়)। তাহার মধ্যে স্বকর্তৃক ক্রিয়াবিষয়ক ইচ্ছার যে অভিধান (বাক্যপ্রয়োগ), তাহা ‘কুর্য্যাম্’ এইরূপ (উত্তম পুরুষ)। সম্বোধ্যকর্তৃক ক্রিয়াবিষয়ক ইচ্ছার অভিধান—‘কুর্য্যঃ’ এইরূপ (মধ্যম পুরুষ)। অগ্ৰকর্তৃক ক্রিয়াবিষয়ক ইচ্ছার অভিধান—কুর্যীত ইত্যাদি (প্রথম পুরুষ)। ‘অগ্নিকামঃ দারুণীমথুীয়াং’ ইত্যাদি লৌকিক বিধিবাক্যের অর্থ এই যে, অগ্নিকাম ব্যক্তির দারুণমথনে প্রবৃত্তি আমার (বক্তার) ইষ্ট। তাহা শ্রবণ করিয়া শ্রোতা এইরূপ অনুমান করে যে, নিশ্চয়ই দারুণমথনানুকূল যত্ন অগ্নির সাধন। এই বিষয়ে ব্যাপ্তি—যাহার যদ্বিষয়ক প্রযত্ন আপ্তের অভিপ্রেত তাহা তাহার ইষ্টসাধন এবং তাহা (ইষ্টসাধনতা) আপ্তকর্তৃক অবগত। যেমন—আমার পুত্রাদির ভোজনবিষয়ক প্রযত্ন আমার অভিপ্রেত এবং তাহা পুত্রাদির ইষ্টসাধন।

বিষং ন ভক্ষয়েদিত্যশ্চ তু বিষভক্ষণগোচরা প্রবৃত্তি র্মম নেষ্টেত্যর্থঃ। ততোহপি শ্রোতানুমিনোতি—নূনং বিষভক্ষণ ভাবনা অনিষ্টসাধনম্, যদ্বিষয়ো

হি প্রযত্নঃ কতুর্ভিমত সাধনোহপ্যাশ্বেন নেঘতে স ততোহদিকতরানর্থহেতুঃ, তথা তেনাবগতশ্চ ; যথা মমৈ (যৈ) ব পুত্রাদেঃ ক্রীড়াকর্দম বিষভক্ষণাদি-বিষয় ইতি ব্যাশ্বেঃ ।

লৌকিক এব বাক্যোহয়ং প্রকারঃ কদাচিদ্ বুদ্ধিমধিরোহতি ন তু বৈদিকেষু, তেষু পুরুষশ্চ নিরস্তৃত্বাদিতি চেন্ন, নিরাস হেতোরভাবাৎ । তদন্তিত্তেহপি প্রমাণং নাস্তীতি চেৎ, মা ভূদগ্ৰৎ, বিধিরেব তাবৎ গর্ভ ইব পুংযোগে প্রমাণং শ্রুতিকুমার্বাঃ । কিমত্র ক্রিয়তাম্ ? লিঙো বা লৌকিকার্থা-তিক্রমে, ‘য এব লৌকিকাস্ত এব বৈদিকাস্ত এব চৈশ্বামর্থ্য’ ইতি বিপ্লবেত । তথা চ জ ব গ ড দ শাদিবনর্থকত্ব প্রসঙ্গ ইতি ভব স্মৃষ্ণঃ ॥

অনুবাদ

‘বিষং ন ভক্ষয়েৎ’ ইত্যাদি নিষেধবিধিস্থলে এই বাক্য হইতে বিষভক্ষণে আমার প্রবৃত্তি (বক্তার) ইষ্ট অর্থাৎ অভিপ্রেত নহে এইরূপ জ্ঞান হইলে পর শ্রোতা এই অনুমান করে যে, বিষভক্ষণ প্রযত্ন অবশ্যই আমার অনিষ্টসাধন । যদি বিষয়ক প্রযত্ন কর্তার অভিমত (ইষ্ট) সাধক হইলেও আপ্তের অভিপ্রেত নহে, সে তাহা হইতেও (আমার ইষ্ট হইতেও) অধিকতর অনিষ্টের সাধন এবং এই অনিষ্টসাধনতা আপ্তের অবগত । যেমন—আমার পুত্রাদির কর্দম ক্রীড়া ও বিষভক্ষণাদিবিষয়ক প্রযত্ন আমার অভিপ্রেত নহে এবং তাহা পুত্রাদির অনিষ্টসাধন, এইরূপ ব্যাপ্তি আছে ।

যদি বল, লৌকিক বাক্যেই বিধির অর্থ ঐরূপ (বক্তার অভিপ্রায়) হইতে পারে, বৈদিক বাক্যে তাহা সম্ভব নহে, যেহেতু বেদবাক্যের কোন বক্তা নাই, বেদ অপৌরুষেয় ।—তাহাও অসঙ্গত, বেদস্থলে বক্তা অস্বীকারের কোন কারণ নাই । যদি বল—সেইরূপ বক্তার অস্তিত্বে কোন প্রমাণ নাই ; তাহা হইলে বলিব—অন্য প্রমাণ না থাকুক, গর্ভ যেমন কুমারীর পুরুষসংসর্গের প্রমাণ, তেমনি বিধিবাক্যই বেদের পুরুষরচিতত্বের প্রমাণ, এ বিষয়ে আমাদের কি করণীয় ? বৈদিক লিঙ্ যদি লৌকিক অর্থকে (আপ্তাভিপ্রায়রূপ লোকাবগত বিধার্থকে) অতিক্রম করে, তাহা হইলে ‘য এব লৌকিকা...মর্থ্যঃ’ এইভাবে লোকানুসারের বৈদিক শব্দের অর্থনির্ণয়ের যে বিধান আছে, তাহা নিরর্থক হয় । এবং ‘জবগডদশ্’ ইত্যাদির ন্যায় বিধিবাক্যেরও অনর্থকতার আপত্তি হয় ।

স্বাদেতৎ—তথাপি বক্তৃণামুপাধ্যায়ানামেবাভিপ্রায়ো বেদে বিধিরন্ত, কৃতং স্বতন্ত্রেণ বক্তৃ। পরমেশ্বরেণেতি চেৎ, ন, তেষামনুবক্তৃতয়া অভ্যাসাভি-প্রায়মাত্রেন প্রবৃত্তেঃ শুকাদিবৎ তথাবিধাভিপ্রায়ান্তাবাৎ। ভারে বা ন রাজশাসনানুবাদিনোহভিপ্রায় আজ্ঞা, কিং নাম রাজ এবেতি লোকিকোহনু-ভবঃ ॥ ১৫ ॥

শ্রুতে: বক্তৃপি—

কুৎস এব হি বেদোহয়ং পরমেশ্বরগোচরঃ।

স্বার্থদ্বারৈব তাৎপর্যং তস্মৈ স্বর্গাদিবদ্ বিধৌ ॥ ১৬ ॥*

ন সন্ত্যেব হি বেদভাগাঃ যত্র পরমেশ্বরো ন গীয়তে। তথাহি শ্রুত্বেন পুরুষসূক্তেষু, বিভূত্যা রুদ্রেষু, শব্দব্রহ্মত্বেন মণ্ডল ব্রাহ্মণেষু, প্রপঞ্চ পুরুষত্বা-নিপ্রপঞ্চতন্মোপনিষৎসু, যজ্ঞ পুরুষত্বেন মন্ত্রবিধিষু, দেহাবিভাবৈরুপাখ্যা-নেষু, উপাস্তত্বেন চ সর্বত্রৈতি।

অনুবাদ

আপত্তি হইতে পারে যে, বেদস্থলে বক্তার অভিপ্রায়ই বিধিপ্রত্যয়ের অর্থ হউক, কিন্তু তাহা বক্তা-বেদাধ্যাপকেরই অভিপ্রায়। স্বতন্ত্র পরমেশ্বররূপ বক্তা স্বীকার নিপ্রয়োজন।—এই আপত্তি অসঙ্গত। যেহেতু, অধ্যাপকগণ বংশ-পরম্পরায় পূর্বাভাসবশে বেদ উচ্চারণ করেন, অতএব তাঁহারা অনুবক্তামাত্র। তাঁহারা অতীন্দ্রিয়ার্থদর্শী না হওয়ায় তাঁহাদের তদ্বিষয়ক অভিপ্রায় হইতে পারে না। যেমন—শুকবাক্যস্থলে শুকের কোন অভিপ্রায় থাকে না। থাকিলেও রাজশাসনের ঘোষণাকারীর অভিপ্রায় তাহার আজ্ঞা নহে, পরন্তু রাজারই আজ্ঞা, ইহা সর্বজনসিদ্ধ অনুভব ॥ ১৫ ॥

[প্রথমশ্লোকস্থ ‘শ্রুতে:’ এই পদের অর্থ ব্যাখ্যা]

ক্রতিদ্বারাও ঈশ্বরের অনুমান হয়। যথা—“কুৎস এব...বিধৌ” ॥ বেদের এমন কোন অংশ নাই, যাহাতে পরমেশ্বরের কথা নাই। যেমন—বেদের পুরুষ-সূক্তে শ্রষ্টারূপে, রুদ্রাধ্যায়ে বিবিধ ঐশ্বর্যবিশিষ্টরূপে, মণ্ডলব্রাহ্মণে শব্দব্রহ্মরূপে, উপনিষদে প্রত্যক্ষসিদ্ধ প্রপঞ্চের অনুবাদ করিয়া নিপ্রপঞ্চরূপে, মন্ত্রবিধিতে যজ্ঞ-

* অয়ম্ উপগীয়মানঃ কুৎসঃ সকল এব বেদঃ পরমেশ্বরগোচরঃ পরমাত্ম প্রতিপাদকঃ। স্বর্গাদিবৎ “মন্ত্র হুঃখেন সম্বিন্ধঃ” ইত্যাদি স্বর্গবোধক বাক্যশেষস্ত স্বার্থপ্রতিপাদনদ্বারা স্বর্গকামোষডোষেত্যাদিবিধৌ যথা তাৎপর্যং, তথা ‘যজ্ঞোইব বিবু’ বিতাদি নিখিল বেদভাগস্ত স্বার্থপ্রতিপাদনদ্বারৈব ঈশ্বরমুপাসীতেতি বিধৌ তাৎপর্যং তদেকবাক্যতয়া গ্রাম’ণামিতিভাবঃ ॥

পুরুষরূপে, উপাখ্যানাংশে বিবিধ অবতাররূপে এবং সর্বত্র উপাস্তরূপে ঈশ্বর কীর্তিত হইয়াছেন।

সিদ্ধার্থতত্ত্বা ন তে প্রমাণমিতি চেন্ন, তদ্বৈত (তোঃ) কারণদোষশঙ্কা-
নিরাসস্ত ভাব্যভূতার্থসাবরণত্বাৎ। অন্যত্রামীষাং তাৎপর্যমিতি চেৎ,
স্বার্থপ্রতিপাদনদ্বারা শব্দমাত্রতত্ত্বা বা? প্রথমে স্বার্থেহপি প্রামাণ্যমেবিত্যং
তস্যার্থস্থানন্ত প্রমাণকত্বাৎ। অতএব তত্র তস্য স্মারকত্ব মিতিপি মিথ্যা।
তৎপ্রতিপাদকত্বেহপি ন তত্র তাৎপর্যমিতি চেৎ, স্বার্থাপরিত্যাগে (-গেন?)
জ্যোতিঃশাস্ত্র বদন্তত্রাপি তাৎপর্যে কো দোষঃ? অন্যথা স্বর্গ-নরক ত্রাত্য
শ্রোত্রিয়াদিস্বরূপ প্রতিপাদকানাং প্রামাণ্যে বহু বিপ্লবেত। তত্রাবাধনাং
তথেষি চেৎ তুল্যম্। ন তাদৃগর্থঃ কচিদ্ দৃষ্ট ইতি চেৎ স্বর্গাদিয়ৌহপি তথা।

অনুবাদ

ইহা বলা যায় না যে, ঐ সকল সিদ্ধার্থকবাক্যের স্বার্থে প্রামাণ্য নাই।
কেননা, অপ্রামাণ্যের কারণ যে বক্তৃদোষ তাহার সম্ভাবনা কার্যার্থক বাক্যের
হায় সিদ্ধার্থক বাক্যেও নাই (অতএব উভয় প্রকার বাক্যই তুল্যভাবে প্রমাণ)।
যদি বল—একরূপ বাক্যের অন্য অর্থে তাৎপর্য (স্বার্থে তাৎপর্য নাই), তাহা হইলে
প্রশ্ন এই, তাহা কি স্বার্থপ্রতিপাদনের দ্বারা অন্য অর্থকে প্রতিপাদন করে?
অথবা? স্বার্থ প্রতিপাদন না করিয়া স্ব স্ব রূপেই অন্য অর্থকে প্রতিপাদন
করে? প্রথম পক্ষে স্বার্থেও প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হইবে, কেননা স্বার্থ-
বিষয়ে অন্য প্রমাণ নাই। অতএব ‘সিদ্ধার্থক বাক্যস্থ পদসমূহ স্বার্থের স্মারক-
মাত্র’ এই মতও (প্রভাকরমত) অসঙ্গত। যদি বল স্বার্থের প্রতিপাদন
করিলেও তাহাতে তাৎপর্য নাই।—তাহা হইলে বলিব—জ্যোতিঃশাস্ত্রাদির
হায় স্বার্থকে পরিত্যাগ না করিয়া অন্য অর্থে তাৎপর্য স্বীকার করিলে দোষ কি?
(যেমন বেদান্ত জ্যোতিষশাস্ত্রের অমাবস্তাদিকালরূপ স্বার্থসহকারেই দর্শাদি-
যাগবিধিতে তাৎপর্য, তেমনি সিদ্ধার্থকবাক্যের স্বার্থকে পরিত্যাগ না করিয়াই
কার্য অর্থে তাৎপর্য এবং প্রামাণ্য)। নতুবা স্বর্গ, নরক, ত্রাত্য, শ্রোত্রিয়,

(১) এইস্থলে দুইটি বিকল্পের উত্থাপন করিলেও মূলে কেবল প্রথমপক্ষের খণ্ডন করা হইয়াছে। সম্ভবতঃ স্পষ্ট
বলিয়া এবং পূর্বপক্ষিসম্মত না হওয়ায় দ্বিতীয়পক্ষের খণ্ডন করা হয় নাই।

ইত্যাদির স্বরূপ প্রতিপাদক বেদবাক্যের স্বার্থে প্রামাণ্য স্বীকার না করিলে বহু অসামঞ্জস্যের আপত্তি হইবে। যদি বল—প্রমাণান্তরের বাধ না থাকায় ঐসকল স্থলে স্বার্থের প্রামাণ্য স্বীকার করিব, তাহা হইলে প্রকৃতস্থলেও (ঈশ্বর-বোধক সিদ্ধার্থক বেদবাক্যস্থলেও) তাহা তুল্য। যদি বল—তাদৃশ অর্থ (ঈশ্বর) কুত্রাপি দৃষ্টের নহে, তাহা হইলে বলিব—স্বর্গাদিস্থলেও তাহা তুল্য।

তন্নিখ্যাৎ তদর্থিনামপ্রবৃত্তৌ বিধানানর্থক্যপ্রসঙ্গ ইতি চেৎ ইহাপি তদুপাসনাবিধানানর্থক্যপ্রসঙ্গঃ। তন্নিখ্যাৎ হি সালোক্য সামুজ্যাদি ফল মিখ্যাৎ কঃ প্রেক্ষাবাংস্তমুপাসীতেতি তুল্যমিতি।

বাক্যাদপি। সংসর্গভেদ (বিশেষ) প্রতিপাদকত্বং হত্র বাক্যত্ব মভি-
প্রেতম্। তথাচ যৎ পদকদম্বকং যৎ সংসর্গভেদপ্রতিপাদকং তৎ তদনপেক্ষ
সংসর্গজ্ঞানপূর্বকং, যথা লৌকিকং, তথাচ বৈদিকমিতি প্রয়োগঃ। বিপক্ষে
চ বাধকমুক্তম্। সংখ্যাবিশেষাদপি—

শ্রামভূবং ভবিষ্যামীত্যাদৌ সংখ্যা প্রবক্তৃগা।

সমাখ্যাপি চ শাখানাং নাদ্যপ্রবচনাদৃতে ॥ ১৭ ॥ *

অনুবাদ

যদি বল—স্বর্গাদির সত্যতা স্বীকার না করিলে স্বর্গার্থীর প্রবৃত্তি সম্ভব না হওয়ায় যাগাদিবিধান অনর্থক হইয়া পড়ে।—তাহা হইলে বলিব—ঈশ্বরের অস্তিত্ব স্বীকার না করিলে তাঁহার উপাসনাবিধানও অনর্থক হইবে। (যদি বল—বস্তুর সত্তা না থাকিলেও কল্পনাদ্বারাও উপাসনা হইতে পারে, তাহার উত্তরে বলিতেছেন—) ঈশ্বরের সত্যতা স্বীকার না করিলে সালোক্য সামুজ্যাদি ফলও মিথ্যা হইবে। অতএব কোন্ প্রেক্ষাবান ব্যক্তি তাহার উপাসনায় প্রবৃত্ত হইবে? অতএব উভয়স্থলেই যুক্তিতুল্য।

[‘বাক্যাৎ’ এই পদের অর্থ ব্যাখ্যা]

বাক্য হইতেও ঈশ্বরের সিদ্ধি হয়। এই স্থলে সংসর্গবিশেষের প্রতি-
পাদকত্বই বাক্যত্ব। অনুমান—যে পদসমূহ যে পদার্থসংসর্গবিশেষের প্রতিপাদক

* [শ্রাম, অভূবম্, ভবিষ্যমি ইত্যাদৌ—তদৈক্ষ্যৎ বহু শ্রাম ইত্যাদি বেদবাক্যে, সংখ্যা—আখ্যাতার্থকত্বসংখ্যা, প্রবক্তৃগা—স্বতন্ত্রোক্তার যিতৃগণৈব বাচ্যা (তথাচ তাদৃশসংখ্যায়িত্তয়া প্রবক্তৃবীষরস্ত সিদ্ধিঃ)। [অথবা সংখ্যাশব্দেন সমাখ্যা বোধ্যা] শাখানাং বেদশাখানাং যা কাঠক কালাপাদি সমাখ্যা (সংজ্ঞা) সা আত্মপ্রবচনাদৃ ঋতে—স্বষ্ট্যাগ কালীনাভীপ্রিয়ার্ঘদর্শিনঃ প্রবচনং বিনা, ন সম্ভবতি ॥ } ‘.....তাদিসংখ্যা চ বক্তৃগা’ ইতি পাঠান্তরম্।

তাহা তৎনিরপেক্ষ সংসর্গজ্ঞানপূর্বক, যেমন—লৌকিক বাক্য। বৈদিক বাক্যও সেইরূপ (অর্থাৎ বৈদিকপদসমূহও পদার্থসংসর্গনিঃশেষের প্রতিপাদক হওয়ায় তাহাও তত্ত্বপদার্থনিরপেক্ষ সংসর্গজ্ঞানপূর্বক)।

কার্যতয়া হি প্রাক্ সংখ্যোক্তা, সম্প্রতি তু প্রতিপাদ্যতয়োচ্যতে। তথা হি উত্তমপুরুষাভিহিতা সংখ্যা বক্তার মনেভীতি সুপ্রসিদ্ধম্। অস্তি চ তৎ-প্রয়োগঃ প্রায়শো বেদে। তত্ত্বদভিহিতয়া তয়াপি স এবানুগন্তব্যঃ। অগ্ৰথানব্বয়প্রসঙ্গাৎ। অথবা সমাখ্যাবিশেষঃ সংখ্যাবিশেষ উচ্যতে। কাঠকং কালাপকমিত্যদয়ো হি সমাখ্যাবিশেষাঃ শাখাবিশেষাণামনুস্মর্যন্তে। তে চ ন প্রবচনমাত্রনিবন্ধনাঃ প্রবক্তৃণামনস্তত্বাৎ। নাপি প্রকৃষ্টবচননিমিত্তাঃ, উপাখ্যায়েন্ত্যেহপি প্রকর্যে প্রত্যুতানুথাকরণদোষাৎ। তৎ পাঠানুকরণে চ প্রকর্যভাবাৎ। কতি চানাদৌ সংসারে প্রকৃষ্টাঃ প্রবক্তার ইতি কো নিয়ামক ইতি। নাপি আদ্যন্ত বক্তুঃ সমাখ্যেতি যুক্তম্, ভবন্তিস্তদনভ্যুপগমাৎ। অভ্যুপগমে বা স এবাস্মাকং বেদকার ইতি বৃথা বিপ্রতিপত্তিঃ। স্যাদেতৎ—ব্রাহ্মণত্বে সত্যবাস্তুর জাতিভেদা এব কঠত্বাদয়ঃ, তদধ্যয়া তদনুষ্ঠেয়ার্থা চ শাখা তৎসমাখ্যয়া ব্যপদিষ্ঠতে ইতি কিমনুপপন্নম্? ন, ক্ষত্রিয়াদেরপি তত্রৈবাধিকারাৎ। ন চ যো ব্রাহ্মণস্ত বিশেষঃ স ক্ষত্রিয়াদৌ সম্ভবতি। ন চ ক্ষত্রিয়াদেরন্যো বেদ ইত্যস্তি। ন চ কঠাঃ কাঠকমেবাধীযতে তদর্থমেবানু-তিষ্ঠন্তীতি নিয়মঃ, শাখা সঙ্কারস্তাপি প্রায়শো দর্শনাৎ। প্রাগেবং নিয়ম আসীৎ ইদানীমস্মৎ বিপ্লবতে ইতি চেৎ বিপ্লব এব তর্হি সর্বদা, কঠাদ্যবাস্তুর জাতিবিপ্লবাদিত্যগতিরবেয়ম্। তস্মাদাদ্য প্রবক্তৃ বচননিমিত্ত এবানুৎ সমাখ্যাবিশেষ সম্বন্ধ ইত্যেব সাধ্বিরিতি ॥

স এবং ভগবান্ শ্রুতোহনুমিতশ্চ কৈশ্চিৎ সাক্ষাদপি দৃশ্যতে, প্রমেয়ত্বাদেৰ্ধটবৎ।

অনুবাদ

পূর্বে কার্যরূপ সংখ্যার কথা বলা হইয়াছে (দ্বাগুপ পরিমাণের কারণ ও অপেক্ষাবুদ্ধির কার্য যে দ্বিত্বাদি সংখ্যা তাহার দ্বারা ঈশ্বরের সাধন করা হইয়াছে)। সম্প্রতি প্রতিপাদ্যরূপ সংখ্যার (একবচনপ্রতিপাত্ত একত্ব সংখ্যার) কথা বলা হইতেছে। ‘স্বাম্’ ‘অভূবম্’ ‘ভবিষ্যামি’ ইত্যাদি বৈদিক বাক্যস্থ উত্তম পুরুষের একবচনের দ্বারা অভিহিত যে সংখ্যা তাহা বক্তারূপ কর্তাতে অধিত হয়, ইহা সুপ্রসিদ্ধ। এইরূপ প্রয়োগ বেদে প্রায়শঃ দেখা যায়,

অতএব সেই উত্তমপুরুষাভিহিত সংখ্যাও সেইরূপ হইবে (সেই বেদবাক্যের বক্তা যে ঈশ্বর, তাহাতেই অস্থিত হইবে), নতুবা (বেদবক্তা ঈশ্বর স্বীকার না করিলে) তাদৃশ সংখ্যার অর্থ হইতে পারে না।

অথবা ‘সংখ্যা’ শব্দের অর্থ-সমাখ্যা (সংজ্ঞা)। বেদের বিভিন্ন শাখার ‘কাঠক’ ‘কালাপক’ ইত্যাদি বিশেষ বিশেষ সমাখ্যা সম্প্রদায়পরম্পরা শোনা যায়। এইরূপ সমাখ্যা প্রবচনমাত্রনিমিত্তক (তত্ত্বনামীয় অধ্যাপকের অধ্যাপনা-নিমিত্তক) হইতে পারে না, যেহেতু প্রবচনকারী অধ্যাপক অনন্ত। (অতএব কাহার নামে ঐরূপ সংজ্ঞা হইবে?)। প্রকৃষ্ট বচনই প্রবচন, ইহাও বলা যায় না, যেহেতু, পূর্ববর্তী অধ্যাপক অপেক্ষা পরবর্তী অধ্যাপকে উচ্চারণের বৈষম্য না থাকিলে তাদৃশ উচ্চারণকে প্রবচন বলা যায় না, অথচ কেহ পূর্বাধ্যাপককে অতিক্রম করিয়া অগ্রভাবে উচ্চারণ করিলে তাহাতে বেদের অগ্রাধিকারনিবন্ধন দোষ অনিবার্য। আর যদি পূর্বপাঠের অহরূপ পাঠ করেন তাহা হইলে তাহার বচনকে (উচ্চারণকে) প্রবচন বলা যায় না, যেহেতু তাহাতে পূর্বাপেক্ষা প্রকর্ষ নাই। আর—এই অনাদি সংসারে কতিপয় (কঠ, কলাপাদি) ব্যক্তিই যে প্রবক্তা, এই বিষয়েই বা নিয়ামক কি? বেদের আদি বক্তার নামেই তত্ত্বশাখার সমাখ্যা,—ইহাও বলা যায় না, যেহেতু আপনারা (মীমাংসকগণ) বেদের আদি স্বীকার করেন না। যদি স্বীকার করেন তবে আমাদের মতেও সেই আদিবক্তাই বেদকর্তা ঈশ্বর। অতএব মতভেদের অবকাশ নাই। যদি বল—ব্রাহ্মণ্যের ব্যাপ্য কঠাদি জাতিবিশেষই—কঠবাদি। তত্ত্বজ্ঞাতীয় ব্যক্তি-কর্তৃক অধ্যয় এবং তৎকর্তৃক অনুষ্ঠান কর্মের প্রতিপাদক শাখা কাঠকাদিনামে পরিচিত, এইরূপ বলিলে অনুপপত্তি কোথায়?—ইহাও অসঙ্গত, যেহেতু ক্ষত্রিয়াদিরও তত্ত্বশাখা অধ্যয়নে অধিকার আছে, অথচ ব্রাহ্মণ্যের ব্যাপ্যধর্ম কঠবাদি ক্ষত্রিয়াদিতে সম্ভব নহে। ক্ষত্রিয়াদির জ্ঞাতো পুথক বেদ নাই। আরও কথা, কঠশাখীয় ব্যক্তিগণ যে কঠশাখারই অধ্যয়ন করেন এবং কঠশাখোক্ত কর্মেরই অনুষ্ঠান করেন এইরূপ নিয়ম নাই; যেহেতু শাখান্তরের অধ্যয়নাদিও দেখা যায়। যদি বল—পূর্বে ঐরূপ নিয়ম (শাখাবিশেষের অধ্যয়ন নিয়ম) ছিল, সম্প্রতি তাহা হইতে বিচ্যুতি ঘটিয়াছে।

তাহা হইলে বলিব—ঐ বিচ্যুতি সর্বকালেই ছিল, যেহেতু কঠবাদি জাতির বিচ্যুতিও সর্বদাই ঘটিয়াছে। ইহা দ্বারা কোনো সমাধান হয় না। অতএব আদি বক্তার প্রবচননিমিত্তকই যে বেদের তত্ত্বশাখার কাঠকাদি সংজ্ঞা—এই সমাধানই সঙ্গত।

সেই ভগবান্ শ্রুতি-স্মৃতি-পুরাণাদিতে শ্রুত এবং এইভাবে (পূর্বোক্ত প্রকারে) অনুমিত। কেহ কেহ তাঁহাকে সাক্ষাৎভাবে প্রত্যক্ষও করেন। এই বিষয়ে অনুমান—ঈশ্বরঃ কৈশিচিদৃশ্যঃ প্রমেয়ত্বাৎ, বাচ্যত্বাৎ, বস্তুত্বাৎ বা, ঘটবৎ।

নমু তৎসামগ্রীরহিতঃ কথং দ্রষ্টব্যঃ? সা হি বহিরিन्द्रিয়গর্ভা মনোগর্ভা বা তত্র ন সম্ভবতি। চক্ষুরাদে নিয়তবিষয়ত্বাৎ, মনসো বহিরদাত্ত্বত্বাৎ। তদুক্তং—‘হেতুভাবে ফলাভাবাদিত্যাদি।—ন, কার্যৈকব্যঙ্গ্যাত্মাঃ সামগ্র্যা নিষেদ্ধুমশক্যত্বাৎ॥ অপি চ দৃশ্যতে তাবৎ, বহিরিन्द्रিয়োপরমেহপি অসন্নিহিত দেশকালার্হ সাক্ষাৎকারঃ। ন চ স্মৃতিরেনাসৌ পটীয়সী, অরামি স্মৃতং বেতি স্বপ্নানুসন্ধানাভাবাৎ, পশ্যামি দৃষ্টমিত্যনুব্যবসায়ত্বাৎ। ন চারোপিতং তত্রানুশবদম্, অবাধনাৎ। অননুভূতস্তাপি স্বশিরশ্ছেদনাদে রবস্তাদনাচ্চ। স্মৃতিবিপর্যায়োহসাবিতি চেৎ যদি স্মৃতিবিষয়ে বিপর্যাস ইত্যর্থঃ তদানুমানমহে। অথ স্মৃতাবেবানুশবদ বিপর্যাস ইতি, তদা প্রাগেব নিরস্তুঃ। ন চ সম্ভবত্যপি, নহন্তেনাকারেণাধ্যবসিতোহন্তেন জ্ঞানাবচ্ছেদ-কতয়াহধ্যবসীয়তে। তথা চ স ঘট ইত্যুৎপন্নাত্মাৎ স্মৃতৌ ভ্রাম্যতস্তুৎ ঘটমনুশবামীতি স্মৃতাৎ, ন ত্বিমং ঘটমিতি। ন হি ‘অয়ং ঘট’ ইতি স্মৃতেৱাকারঃ। তস্মাদনুশব এবাসৌ স্বীকর্তব্যঃ। অস্তি চ স্বপ্নানুশবস্ত্যপি কস্মচিৎ সত্যত্বম্, সংবাদাৎ। তচ্চ কাকতালীয়মপি ন নির্নিমিত্তম্। সর্বশ্বপ্নজ্ঞানানামপি তথাত্ত্বপ্রসঙ্গাৎ। হেতুশ্চাত্র ধর্ম এব। স চ কর্মজবৎ যোগজোহপি যোগবিধেৱবসেয়ঃ, কর্মযোগবিধোক্তল্যযোগক্ষেমত্বাৎ। তস্মাদ যোগিনা-মনুশবো ধর্মজত্বাৎ প্রমা, সাক্ষাৎকারিত্বাৎ প্রত্যক্ষ ফলং, ধর্মানুগৃহীত-ভাবনামাত্রপ্রভবস্ত ন প্রমেতি বিভাগ ইতি।

অনুবাদ

প্রশ্ন হইতে পারে, ঈশ্বরবিষয়ক প্রত্যক্ষের সামগ্রী না থাকায় কিভাবে তাঁহাকে প্রত্যক্ষ করা সম্ভব? সেই সামগ্রী বহিরিन्द्रিয়ঘটিত বা মনোঘটিত, কোনটিই ঈশ্বরবিষয়ে সম্ভব নহে। যেহেতু চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় নিয়তবিষয়ক (তাহাদেব নির্দিষ্ট গ্রাহ্যবিষয় আছে, যে কোনো বিষয়কে যে কোনো ইন্দ্রিয়ের দ্বারা প্রত্যক্ষ করা যায় না)। মনও বাহ্যবিষয়ে পরাধীন (বহিরিन्द्रিয়ের সাহায্য ব্যতীত মন স্বয়ং বাহ্যবস্তুরূপে গ্রহণ করিতে অক্ষম)। এই কথাই [মণ্ডনমিশ্রকৃত ব্রহ্মসিদ্ধিতে] বলা হয়েছে—(১) “হেতুভাবে ফলাভাবাৎ প্রমাণেহসতি ন প্রমা।

চক্ষুরাত্মকবিষয়ঃ পরতন্ত্রং বহির্মনঃ ।” — ইহার উত্তরে বলা যায় যে, কার্যমাত্রের দ্বারা ব্যঙ্গ্য (কল্পনীয়) যে সামগ্রী তাহা অস্বীকার করা যায় না। (যদি বল প্রত্যক্ষের যে যে কাবণ আছে, তাহাদের সকলের অভাব থাকায় সামগ্রীর অভাব অনুমিত হইবে। তাহার উত্তর—) স্বপ্নস্থলে সকল বহিরিন্দ্রিয় উপরত হইলেও অসন্নিহিত দেশ-কালীয় বিষয়ের সাক্ষাৎকার হইতে দেখা যায় (যেমন— স্বপ্নজ্ঞান-স্থলে সহকারি বিশেষবলে বর্হিবিষয়েও মনের স্বাতন্ত্র্য দেখা যায়, তেমনি প্রকৃত-স্থলেও যোগজধর্মসহায়ে মনের তাদৃশ সামর্থ্য স্বীকার্য।) ইহা বলা যায় না যে, স্বপ্নজ্ঞান অসন্দিগ্ধবিষয়ক স্মৃতিই হইবে। যেহেতু স্বপ্নজ্ঞানের পর ‘স্মারামি’ বা ‘স্বপ্নে ময়া স্মৃতম্’ এইরূপ অনুব্যবসায় হয় না, ‘পশ্যামি’ (স্বপ্নকালে) বা ‘দৃষ্টম্’ (স্বপ্নের পর) এইরূপ অনুভবই হয়। ইহাও বলা যায় না যে, বস্তুতঃ স্বাপ্নিক-জ্ঞানে স্মৃতিস্থ থাকিলেও তাহাতে অনুভবত্বের আরোপ হয়। যেহেতু, পরে তাহার (অনুভবত্বরূপে যে অনুব্যবসায় হয় তাহার) বাধ হয় না (অতএব তাহাকে আরোপিত বলা যায় না)। পূর্বে অনুভূত নহে এইরূপ যে নিজের মস্তকছেদনাদি, তাহাও স্বপ্নে ভাসে (অতএব তাহা স্মৃত্যাত্মক নহে)।

যদি বল— ইহা স্মৃতিবিপর্যাস (স্মৃতিবিভ্রম)। তাহা হইলে প্রশ্ন এই, তাহা কি স্মৃতিবিষয়ে বিপর্যাস ?

তাহা হইলে আমরাও তাহা অনুমোদন করি। আর যদি স্মৃতিতে অনুভবত্বের বিপর্যাস (ভ্রম) বল ‘তাহা তো পূর্বেই খণ্ডিত হইয়াছে (পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, অনুভবত্ব বাধিত হয় না, অতএব অনুভবত্বের জ্ঞানকে ভ্রম বলা যায় না)। বিশেষতঃ তাহা সম্ভবও নহে, যাহা এক আকারে নিশ্চিত, তাহা অণু আকারে জ্ঞানের অবচ্ছেদকরূপে নিশ্চিত হইতে পারে না, যেমন— ‘স ঘটঃ’ এই আকারে উৎপন্ন স্মৃতিতে অনুভবত্বের ভ্রম হইলে ‘তং ঘটম্ অনুভবামি’ এই আকারেই জ্ঞান হইবে, কিন্তু ‘ইমং ঘটম্ অনুভবামি’ এইভাবে জ্ঞান হইবে না, যেহেতু স্মৃতির আকার ‘অয়ং ঘটঃ’ এইরূপ হয় না, অতএব ঐ জ্ঞান (স্বপ্নজ্ঞান) অনুভবাত্মকই (স্মৃত্যাত্মক নহে) ইহা স্বীকার করিতে হইবে। কোন কোন স্বাপ্নিক অনুভব সত্য (যথার্থ) হইতে দেখা যায়, যেহেতু তাহা সংবাদী (সফল)। কাকতালীয়বৎ প্রতীয়মান হইলেও তাহা (সত্য স্বপ্নজ্ঞান) অকারণ নহে, তাহা হইলে স্বপ্নজ্ঞানমাত্রই সত্য হইত। ধর্মই সেই কারণ। সেই ধর্ম (শুভাদৃষ্ট) যেমন যাগাদি বিহিতকর্ম হইতে উৎপন্ন হয়, সেইরূপ যোগ হইতেও উৎপন্ন হয়, ইহা যোগাবধির দ্বারা জানা যায়। বেদে কর্মবিধির গ্রায় যোগবিধিও আছে, অতএব কর্মজ অনুষ্ঠের গ্রায় যোগজ অদৃষ্টও স্বীকার্য। যোগিগণের অনুভব

যোগজধর্মজনিত হওয়ায় প্রমা, এবং সাক্ষাৎকারাত্মক জ্ঞান হওয়ায় প্রত্যক্ষ প্রমাণের ফল। যাহা ধর্মজ্ঞান নহে, কেবল বাসনাজ্ঞান (যেমন বিরহীজনের ভাবনাজনিত কামিনীসাক্ষাৎকার) তাহা প্রমা নহে, ইহাই পার্থক্য।

অতন্তুৎ সামগ্রীবিবরহোহসিদ্ধঃ।

তথাপি বিপক্ষে কিং বাধকমিতি চেৎ, ‘দে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে’ ইত্যাদি যোগবিধিবৈয়র্থ্য প্রসঙ্গঃ, অশক্যানুষ্ঠানোপায়োপদেশকত্বাৎ। ন চা সাক্ষাৎকারি জ্ঞানবিধানমেতৎ, অর্থজ্ঞানাবধিনাহধ্যয়নবিধিনৈব তস্য গতার্থ-ত্বাদিতি। এতেন পরমাস্বাদয়ো ব্যাখ্যাতা ইতি। তদেনমেবভূতমধিকৃত্য ক্ষয়তে—‘ন দ্রষ্টু দৃষ্টের্বিপারিলোপো বিদ্যতে’ ইতি ‘একমেবাদ্বিতীয়ম্’ ইতি, ‘পশ্যত্যচক্ষুঃ স শৃণোত্যকর্ণ’ ইতি, ‘দে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে পর ঋপরমেব চেতি, ‘যজ্ঞেন যজ্ঞমগ্জন্ত দেবা’ ইতি ‘যজ্ঞো বৈ বিষ্ণু’ রিত্যাदि। স্বর্যতে চ—‘সর্বধর্মান্ পরিত্যজ্য মামেকং শরণং ব্রজ’ ইতি, ‘মদর্থং কর্ম কোন্তেয় মুক্তসঙ্গঃ মমাচর’ ইতি। ‘যজ্ঞার্থাৎ কর্মণোহন্যত্র লোকোহয়ং কর্মবন্ধন’ ইতি, ‘যজ্ঞায়াচরতঃ কর্ম সমগ্রং প্রবিলীয়তে’ ইত্যাদি। অনুশিষ্যতে চ সাংখ্যপ্রবচনে ঐশ্বরপ্রণিধানম্।

অনুবাদ

যদি বল—বিপক্ষে বাধক কি? তাহার উত্তরে বলা যায় যে, ‘দে ব্রহ্মণী-বেদিতব্যে’ ইত্যাদি যোগবিধির ব্যর্থতা প্রসঙ্গই বাধক। যেহেতু, যে উপায়ের অনুষ্ঠান অসম্ভব, তাহার উপদেশক হইলে যোগবিধি ব্যর্থই হইবে। ইহা বলা যায় না যে, ঐ শ্রুতি (যোগবিধি) অসাক্ষাৎকারী অর্থাৎ পরোক্ষ জ্ঞানের বিধায়ক; যেহেতু অর্থজ্ঞান পর্যন্ত যাহার তাৎপর্য, সেই অধ্যয়নবিধি (স্বাধ্যায়েহ-দ্যোতব্যঃ) দ্বারাই তাহা গতার্থ (প্রাপ্ত)। ইহাদ্বারা পরমাণু প্রভৃতিও ব্যাখ্যাত হইল (প্রমেয়ত্বনিবন্ধন পরমাস্বাদিও ঐশ্বরের গায় প্রত্যক্ষগোচর। ‘পরমাস্বাদয়ঃ কৈশ্চিৎ দৃশ্যাঃ প্রমেয়ত্বাৎ ঘটবৎ’)। এইরূপ জ্ঞানকে লক্ষ্য করিয়াই বলা হইয়াছে—‘কদাপি দ্রষ্টার দৃষ্টির লোপ হয় না’ ‘ব্রহ্ম একই অদ্বিতীয়’ ‘চক্ষু না থাকিলেও তিনি দর্শন করেন, কর্ণ না থাকিলেও শ্রবণ করেন’ ‘পর ও অপর দ্বিবিধ ব্রহ্মই জ্ঞাতব্য’ ‘দেবগণ যজ্ঞের দ্বারাই যজ্ঞকে (বিষ্ণুকে) অর্চনা করিয়াছিলেন’ ‘মদ্বই বিষ্ণু’ ইত্যাদি। স্মৃতিতেও আছে—‘ধর্ম ও অধর্মের জনক নিখিল কর্ম

পরিভ্যাগ করিয়া আমার শরণাপন্ন হও' 'হে কৌণ্ডেয় ! কামনা পরিভ্যাগ করিয়া আমার উদ্দেশ্যে কর্ম আচরণ কর' 'যে কর্ম ঈশ্বর-উদ্দেশ্যে অনুষ্ঠিত হয় তদ্বাতীত সকল কর্মই বন্ধনের কারণ' 'ঈশ্বরের উদ্দেশ্যে কর্মের আচরণ করিলে সকল কর্ম বিলয় (অকর্মভাব) প্রাপ্ত হয়' ইত্যাদি। সাংখ্যপ্রবচনেও (যোগদর্শনে) ঈশ্বর-প্রণিধান উপদিষ্ট হইয়াছে।

তমিমে জ্যোতিষ্টোমাদিভিরিষ্টৈঃ, প্রাসাদাদিনা পূর্তেন শীতাতপসহনা-
দিনা তপসা, অহিংসাদিভির্বিমৈঃ, শৌচ সন্তোষাদিভির্নিয়মৈঃ, আসন-
প্রাণায়ামাদিনা যোগেন মহর্যয়োহপি বিবিদিষন্তি। তস্মিন্ জ্ঞাতে সর্বমিদং
জ্ঞাতং ভবতীত্যেবং বিজ্ঞায় ত্রুত্বৈকতানন্তংপরো ভবেৎ। যত্রেদং গীয়তে—
'মন্মথনা ভব মদন্তো মদ্যাজী মাং নমস্করু। মামেবৈষ্যসি যুক্তৈবমাত্মনং
মৎপরায়ণঃ'। 'ভোক্তারং যজ্ঞতপসাং সর্বলোকমহেশ্বরম্। সূহৃদং সর্ব-
ভূতানাং জাত্না মাং শান্তিমুচ্ছতি' ইতি ॥

ইত্যেবং শ্রুতি নীতি সংলব্ধজলৈর্ভূয়োভিরাকালিতে

যেযাং নাস্পদমাদধাসি হৃদয়ে তে শৈলসারানশয়াঃ।

কিন্তু প্রস্তুত বিপ্রতীপবিধয়োহপ্যুচ্চৈর্ভবচ্চিত্তকাঃ

কালে কারুণিকত্বয়েব রূপয়া তে তারণীয়া (১) নরাঃ ॥ ১৮ ॥ *

অনুবাদ

এইভাবে মহাবিগণও জ্যোতিষ্টোমাদি ইষ্টকর্ম (যাগ), প্রাসাদাদি
নির্মাণরূপ পূর্তকর্ম, শীতাতপসহনাদি তপস্যা, অহিংসাদি (অহিংসা, সত্য, অস্বেয়,
ব্রহ্মচর্য, ও অপরিগ্রহ) যম, শৌচ সন্তোষাদি (শৌচ, সন্তোষ, তপস্যা, স্বাধ্যায়
ও ঈশ্বরপ্রণিধান) নিয়ম এবং আসন প্রাণায়ামাদি অগাথা যোগাঙ্গের

* ইত্যেবং (এতদ্ব্যপেক্ষপ্রকাষণ) ভূয়োভিঃ বহুৈঃ শ্রুতিনীতিসংলব্ধজলৈঃ (শ্রুতিঃ আগমঃ, নীতিঃ শ্রীতিঃ
তয়োঃ সংলব্ধঃ পরস্পরাবিরোধেন নাহিত্যং (সমাবেশ ইতি যাবৎ) তদেব জলং, তাদৃশবৎ তরঙ্গত্বৈঃ আকালিতে (ঈশ্বর-
বিষয়ক বিপত্তিপত্তিনিরাসেন শুদ্ধকৃত্যেহপি) যেযাং হৃদয়ে অং পদং নাদধাসি, তে (বিরুদ্ধতয়ঃ) শৈলসারানশয়াঃ
(শৈলসারঃ পাষণং লৌহং বা) পাষণহরয়াঃ। কিন্তু হে কারুণিক। প্রস্তুতবিপ্রতীপবিধয়ঃ অপি (প্রস্তুতে
পরমাত্মনি বিরুদ্ধমতয়োহপি) কালে (সংসারক্লেদনকালে) উচ্চৈঃ (অতিশয়েন) ভবচ্চিত্তকাঃ (ভগবৎপরায়ণাঃ)
অঃপ্রা কৃপয়া তারণীয়াঃ (অর্থাৎ সংশয়রহিতাঃ করণীয়াঃ) ॥

(১) ভাবনীয়া ইতি পা०

অমুষ্ঠানৈর দ্বারা তাঁহাকে (ঈশ্বরকে) জানিতে ইচ্ছা করেন। তাঁহাকে জানিলে সকলই জানা হয়, ইহা অবগত হইয়া শ্রবণের পর একনিষ্ঠ ঈশ্বরপরায়ণ হইবে। ইহাই গীতাতে উক্ত হইয়াছে—“তুমি সর্বদা মদগতচিত্ত, মদভক্ত, মৎপূজক হও। আমাতেই প্রণত হও। এইরূপে মৎপরায়ণ হইয়া আমাতে সম্পূর্ণভাবে মন সমর্পণ করিলে আমাকেই প্রাপ্ত হইবে”। যজ্ঞ ও তপস্যার কর্তা ও দেবতারূপে ভোক্তা সর্বলোকের নিয়ন্তা এবং সর্বভূতের সুহৃৎস্বরূপ—আমাকে জানিয়া যোগিগণ পরম শাস্তি লাভ করেন ॥”

অস্ম্যাকং তু নিসর্গসুন্দর চিরাচ্ছেতো নিমগ্নং ত্বয়ী-
ত্যাঙ্কানন্দনিধৌ তথাপি তরলং নাছ্যপি সংভূপ্যতে।
তন্মাত্ৰ ত্বরিতং বিধেহি করুণাং যেন ত্বদেকাগ্রতাং
যাতে চেতসি নাপ্লুয়াম শতশো যাম্যাঃ পুনর্যাতনাঃ ॥ ১৯ ॥ *

ইত্যেয নীতিকুসুমাজ্জলিৰুজ্জ্বলশ্চী-
র্যদ্ বাসয়েদপি চ দক্ষিণবামকৌ ধৌ।
নো বা ততঃ কিমরেশগুরৌগুরুস্ত
প্রীতোহস্ত্বনেন পদপীঠ সমর্পিতেন ॥ ২০ ॥ **

ইতি গ্ৰায়াকাৰ্ষ পদাক্ষিত শ্রীমদুদয়ন বিরচিতং গ্ৰায়কুসুমাজ্জলিপ্রকরণং
সম্পূর্ণম্ ॥ • ॥

অনুবাদ

[ভগবৎ সমীপে গ্রন্থকারের প্রার্থনা]

হে করুণাময় জগদীশ্বর ! এইভাবে পরস্পর অবিরোধী বহুতর শ্রুতি-যুক্তি সমাবেশরূপ জলের দ্বারা প্রক্ষালিত হইলেও যাহাদের হৃদয়ে তুমি স্থানলাভ

* হে নিসর্গসুন্দর ! (স্বভাবসুন্দর) অস্ম্যাকং তু চেতঃ চিরাৎ আনন্দনিধৌ ত্বয়ি নিমগ্নং, ইতি অঙ্ক (সত্যম্), তথাপি তরলং (চঞ্চলং) চেতঃ অছ্যপি ন সংভূপ্যতে (ন সমাকৃ তপ্তম্)। তৎ (তন্মাত্ৰ) হে নাথ ! (প্রভো !) ত্বরিতং (সত্বরং) করুণাং বিধেহি যেন (করুণাবিধানেন) চেতাস ত্বদেকাগ্রতাং (ত্বদেকনিষ্ঠাং, ত্বদবিষয়ক সাক্ষাৎকারজনকতাং) যাতে (প্রাপ্তে সতি) পুনঃ যাম্যাঃ যাতনাঃ (নরকযাতনাঃ) ন আপ্লুয়াম ॥ ১৯ ॥

** ইতি (সমাপ্তৌ), এষ উজ্জলশ্চীঃ নীতিকুসুমাজ্জলিঃ (জ্যায়কুসুমাজ্জলিঃ) দক্ষিণবামকৌ (ঈশ্বর অমুকুল প্রতিকূলৌ) যৎ বাসয়েৎ (অমুরঞ্জয়েৎ) অপি চ নো বা বাসয়েৎ (ন বা অমুরঞ্জয়েৎ), ততঃ কিং (তেন অস্ম্যাকং কিম্ ?) অমরেশগুরৌগুরুঃ (অমরেশঃ ইন্দ্রঃ তন্তু গুরুঃ বৃহস্পতিঃ তন্তুপি গুরুঃ পরমেশ্বরঃ) পদপীঠসমর্পিতেন অনেন জ্যায়কুসুমাজ্জলিনা প্রীতিঃ অস্ত ॥ ২০ ॥

১। আনন্দনিধে পা• ২। সমর্পণেন পা•

কর না, তাহারা পাষণদ্রব্য । কিন্তু সম্প্রতি তাহারা তোমার সম্বন্ধে বিরুদ্ধভাব
পোষণ করিলেও একদা সংসারজালায় সম্ভুত হইলে তোমার শরণাগত হইবে
এবং তুমিই কৃপা করিয়া তাহাদিগকে সর্বসংশয় হইতে মুক্ত করিবে ॥ ১৮ ॥

হে স্বভাবসুন্দর ! ইহা সত্য যে, আমাদের চিত্ত আনন্দনিধি-তোমাতে
চিরলগ্ন । তথাপি চঞ্চলচিত্ত অত্মাপি পরিপূর্ণভাবে তৃপ্ত নহে । অতএব হে
প্রভু ! তুমি অচিরে আমার প্রতি কৃপা বর্ষণ কর, যাহাতে চিত্ত তোমার প্রতি
একাগ্র হয় এবং পুনরায় সংসারনরকযাতনা প্রাপ্ত না হই ॥ ১৯ ॥

এই উজ্জলকাস্তি শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা, ঈশ্বরবিষয়ে যাহারা অহুকুল বা প্রতিকুল,
তাহাদের মনোরঞ্জন করিতে সমর্থ হউক অথবা না হউক, তাহাতে আমার কি ?
এইমাত্র প্রার্থনা—যিনি দেবরাজেরও গুরু গুরু—পরমেশ্বর, তিনি তাহার
পাদপীঠে সমর্পিত এই শ্রীমদ্ভগবদ্গীতাদ্বারা গ্রীত হউন ॥ ২০ ॥

পঞ্চম স্তবক সমাপ্ত

॥ শ্রীমৎ উদয়নাচাচার্যবিরচিত 'শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা' গ্রন্থ সম্পূর্ণ হইল ॥

—০—

[শ্রীনারায়ণচরণে সমর্পিতমস্ত্র]

—০—